

**Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга
качества образования»**

**Методический анализ результатов
выполнения заданий КИМ ЕГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ
и рекомендации для системы образования Иркутской области**

Иркутск, 2026

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Раздел 1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в таб. 2-14.

Таблица 2-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Иркутской области ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Соотнесение видовых понятий с родовыми. Устанавливать существенный признак или основание для сравнения и обобщения.	Б	69,5	44,3	73,8	89,0	98,8
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (социология, социальная психология, философия).	П	69,8	52,9	71,2	85,3	92,4

¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Иркутской области ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (социология, социальная психология, философия), умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий.	Б	35,3	12,5	32,5	61,4	91,5
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (социология, социальная психология, философия), умение использовать понятийный аппарат при решении познавательных задач.	П	78,1	59,0	80,9	94,2	97,6
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (введение в экономическую науку), нацелено на проверку умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы.	П	70,3	46,9	73,1	90,6	98,8
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (введение в экономическую науку), умение различать существенные и несущественные признаки понятий, установление соответствия позиций, представленных в трех множествах.	Б	39,0	18,5	37,4	60,5	92,1
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (введение в экономическую науку), умение использовать понятийный аппарат при решении познавательных задач.	П	69,2	40,9	72,5	94,4	99,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Иркутской области ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (введение в социологию), умение различать существенные и несущественные признаки понятий, нацелено на проверку умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы.	Б	80,6	62,7	83,7	94,6	99,1
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма).	Б	88,6	79,1	90,6	95,3	98,2
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (введение в политологию), умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, нацелено на проверку умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы.	П	58,2	37,7	57,4	81,0	92,7
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (введение в политологию), умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, при решении познавательных задач.	П	50,4	21,7	49,8	81,2	97,0
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, Направлено на проверку умения характеризовать с научных позиций основы конституционного строя РФ, российские духовно-нравственные ценности.	Б	54,3	22,5	58,3	81,5	92,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Иркутской области ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
13	Владение базовым понятийным аппаратом, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в политологии понятия и термины и устанавливать соответствия позиций, представленных в трех множествах.	Б	46,7	21,6	46,4	72,7	91,5
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (введение в правоведение), умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий.	П	54,7	44,1	53,5	66,2	86,0
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (введение в правоведение), умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий и устанавливать соответствия позиций, представленных в трех множествах.	Б	41,8	21,2	38,4	67,6	89,0
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (введение в правоведение), умение использовать понятийный аппарат при решении познавательных задач.	П	55,6	31,3	55,1	81,7	95,1
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить развернутые ответы по социальной проблематике.	Б	95,5	88,4	98,0	99,3	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Иркутской области ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам, систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию и использовать ее для установления причинно-следственных и функциональных связей.	Б	25,7	5,8	23,0	49,0	75,9
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Проверяет умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук. Овладение элементами методологии социального познания. Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами.	В	26,4	6,6	25,0	48,0	72,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Иркутской области ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Проверяет умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, а также оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, и формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	В	12,7	3,2	9,9	25,0	47,4
21	Владение умениями применять по изученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа.	Б	72,3	44,5	77,9	93,2	99,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Иркутской области ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа.	Б	49,9	15,0	52,8	82,3	94,8
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Проверяет умение осуществлять поиск социальной информации в различных знаковых системах (текст Конституции РФ), объяснять внутренние и внешние связи социальных объектов, а также применять знания для решения познавательных задач. Владение умениями формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.	Б	37,5	8,1	35,5	70,3	95,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Иркутской области ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
24.1	Сформированность знаний об основах общественных наук, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развернутых ответов.	В	29,1	5,0	23,4	61,0	94,7
24.2	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	В	4,7	0,1	3,3	8,8	38,4
25.1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом уровне.	В	16,7	1,6	12,1	37,6	65,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Иркутской области ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
25.2	Владение умениями формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев.	В	17,8	2,0	12,4	40,1	74,4
25.3	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Сформированность навыков оценивания социальной информации. Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения.	В	11,8	0,7	7,1	28,1	60,6

Таблица 2-2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
1	х	0,07	0	0	0
	0	55,7	26,2	11,1	1,2
	1	44,3	73,8	89,0	98,8
2	х	0,5	0,1	0,1	0
	0	16,8	6,1	1,5	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
	1	59,6	45,3	26,5	15,2
	2	23,2	48,6	72,0	84,8
3	х	0,1	0,1	0	0
	0	87,4	67,5	38,6	8,5
	1	12,5	32,5	61,4	91,5
4	х	0,3	0,1	0	0
	0	21,5	5,8	0,9	0
	1	38,5	26,6	9,9	4,9
	2	39,7	67,6	89,3	95,1
5	х	0,3	0,1	0	0
	0	21	4,5	0,3	0
	1	63,5	44,6	18,1	2,4
	2	15,1	50,8	81,6	97,6
6	х	0,3	0,09	0	0
	0	71,1	49,1	25,7	2,4
	1	20,4	26,8	27,7	11,0
	2	8,3	24,0	47	86,6
7	х	0,2	0,23	0	0
	0	34,8	9,3	0,9	0
	1	48,2	36,0	9,5	1,2
	2	16,8	54,5	89,6	98,8
8	х	0,27	0	0	0
	0	10,3	1,9	0,09	0
	1	53,4	28,7	10,5	1,8

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
	2	36	69,4	89,4	98,2
9	х	0,13	0	0	0
	0	20,7	9,4	4,7	1,8
	1	79,1	90,6	95,3	98,2
10	х	0,5	0,23	0	0
	0	31,7	12,1	1,5	0,6
	1	60,3	60,6	34,9	13,4
	2	7,5	27,1	63,6	86,0
11	х	0,47	0,41	0,09	0
	0	61,7	25,9	4,2	0
	1	32,2	47,9	29,2	6,1
	2	5,6	25,8	66,6	93,9
12	х	0,4	0,18	0	0
	0	77,1	41,5	18,5	7,3
	1	22,5	58,3	81,5	92,7
13	х	0,8	0,3	0,09	0
	0	65,0	34,2	11,1	0,6
	1	25,2	38,1	32,4	15,9
	2	9,0	27,4	56,5	83,5
14	х	0,4	0,09	0,09	0
	0	26,2	17,6	7,7	0
	1	58,6	57,5	52,0	28,1
	2	14,8	24,8	40,1	72,0
15	х	0,4	0,09	0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
	0	64,3	40,7	13,4	0,6
	1	28,1	41,7	38,2	20,7
	2	7,1	17,5	48,5	78,7
16	х	0,4	0,27	0,17	0
	0	46,0	21,6	4,8	0
	1	44,6	46,1	26,7	9,8
	2	9,0	32,1	68,4	90,2
17	х	3,2	0,2	0,0	0,0
	0	2,4	0,3	0,1	0,0
	1	12,3	3,1	1,2	0,0
	2	82,2	96,4	98,7	100
18	х	43,5	19,8	3,8	0,0
	0	45,2	37,7	15,0	1,2
	1	11,2	39,2	64,4	45,7
	2	0,2	3,3	16,8	53,1
19	х	42,1	24,9	8,9	0,0
	0	40,7	24,0	10,0	1,2
	1	14,7	30,2	28,1	12,2
	2	2,5	17,8	43,4	56,1
	3	0,0	3,0	9,7	30,5
20	х	60,8	47,3	25,3	7,3
	0	30,6	27,1	19,7	8,5
	1	7,7	21,7	37,1	36,0
	2	0,9	3,6	15,8	38,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
	3	0,0	0,3	2,1	9,8
21	х	10,4	0,4	0,2	0,0
	0	10,4	0,9	0,1	0,0
	1	35,3	11,9	1,7	0,0
	2	33,9	38,7	16,2	1,8
	3	10,1	48,1	81,9	98,2
22	х	35,2	7,3	0,2	0,0
	0	25,2	4,0	0,0	0,0
	1	22,4	15,2	0,9	0,0
	2	14,2	33,1	11,3	0,0
	3	2,8	32,1	44,8	20,7
	4	0,3	8,3	42,9	79,3
23	х	49,0	17,4	3,2	0,0
	0	32,2	19,3	6,4	0,0
	1	14,3	29,7	13,2	1,2
	2	3,7	23,9	33,8	12,2
	3	0,9	9,7	43,4	86,6
24_1	х	51,6	25,7	6,6	0,0
	0	41,6	42,6	21,2	0,6
	1	1,8	8,7	9,5	3,7
	2	2,0	7,3	14,6	6,7
	3	3,0	15,7	48,0	89,0
24_2	х	51,7	25,9	7,0	1,2
	0	48,3	71,0	84,6	61,6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
	1	0,1	3,1	8,4	37,2
25_1	х	58,7	29,1	4,9	0,6
	0	38,2	47,3	26,3	3,1
	1	3,0	23,1	63,3	61,0
	2	0,1	0,5	5,6	35,4
25_2	х	58,7	29,1	4,5	0,0
	0	39,3	58,5	55,4	25,6
	1	2,0	12,4	40,1	74,4
25_3	х	58,7	29,1	4,5	0,0
	0	39,3	52,3	32,6	4,3
	1	2,0	16,1	43,7	26,8
	2	0,1	2,3	17,3	51,8
	3	0,0	0,2	2,0	17,1

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (таб. 2-13, таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	8, 9, 17	1, 8, 9, 12, 17		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1, 3, 6, 12, 13, 15, 18, 21, 22, 23	3, 6, 13, 15, 18, 22, 23	18	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	2,4, 5, 7, 10, 14, 16	2,4, 5, 7, 10, 11, 14, 16	2,4, 5, 7, 10, 11, 14, 16	2,4, 5, 7, 10, 11, 14, 16
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	11	нет	нет	нет
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		19, 24.1	19, 20, 24.1, 25	19, 20, 24, 25
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			24.2	нет

Для анализа статистики результатов ГИА по обществознанию в Иркутской области в 2026 году применена трехступенчатая шкала, разделяющая участников экзамена по уровням освоения элементов содержания и умений на основе следующих пороговых значений:

- для заданий базового уровня (Б) критерием усвоения зафиксирован показатель выполнения не менее 55% (реализация принципа мажоритарного большинства для отсеечения фактора случайного угадывания);
- для заданий повышенного уровня (П) критерий зафиксирован на отметке не менее 30% (определяет порог успешности для устойчивой трети наиболее подготовленных участников экзамена);

- для заданий высокого уровня (В) критерий установлен на уровне не менее 15% (фиксирует долю выпускников, способных продемонстрировать глубокие аналитические умения в условиях повышенной строгости критериев оценивания КИМ).

Наиболее успешно выполненные задания

Анализ статистики показал, что в 2026 г. все группы участников вне зависимости от уровня подготовки преодолели установленные пороги при выполнении следующих заданий:

1) Базовый уровень сложности:

- № 8 (средний показатель – 80,6%): владение понятийным аппаратом социологии, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, характеризовать основные социальные объекты. Показатели по группам: 62,7% (не преодолевшие порог), 83,7% (42–60 т. б.), 94,6% (61–80 т. б.), 99,1% (81–100 т. б.).
- № 9 (средний показатель – 88,6%): применение знаний при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа (работа с диаграммой). Показатели по группам: 79,1%, 90,6%, 95,3%, 98,2% соответственно.
- № 17 (средний показатель – 95,5%): анализ социальной информации из источников разного типа, подготовка развернутых ответов по социальной проблематике. Показатели по группам: 88,4%, 98,0%, 99,3%, 100,0% соответственно.

Все перечисленные задания, за исключением задания № 17, относятся к тестовой части КИМ. Задание № 17 является единственным заданием базового уровня с развернутым ответом и демонстрирует устойчивую положительную динамику: средний показатель составляет 95,5% в 2026 г., 94,4% в 2025 г., 90,03% в 2024 г. Косвенно это свидетельствует о достаточно сформированном навыке смыслового чтения и понимания, прочитанного у большинства выпускников региона.

Отдельного внимания заслуживает тот факт, что задания повышенного уровня, предполагающие множественный выбор из предложенных позиций по разным тематическим блокам, оказались для всех групп участников более успешными, чем ряд заданий базового уровня тестовой части. Это позволяет предположить, что выпускники научились осуществлять осознанный выбор из предложенных альтернатив, внимательно читают формулировки заданий и адекватно интерпретируют их содержание.

2) Повышенный уровень сложности:

- № 2 (средний – 69,8%): владение базовым понятийным аппаратом социологии, социальной психологии, философии. Показатели по группам: 52,9%, 71,2%, 85,3%, 92,4%.
- № 4 (средний – 78,1%): использование понятийного аппарата при решении познавательных задач. Показатели по группам: 59,0%, 80,9%, 94,2%, 97,6%.
- № 5 (средний – 70,3%): характеристика основных социальных объектов с научных позиций (экономический блок). Показатели по группам: 46,9%, 73,1%, 90,6%, 98,8%.
- № 7 (средний – 69,2%): использование понятийного аппарата при решении познавательных задач (экономический блок). Показатели по группам: 40,9%, 72,5%, 94,4%, 99,4%.
- № 10 (средний – 58,2%): владение понятийным аппаратом политологии, характеристика социальных объектов. Показатели по группам: 37,7%, 57,4%, 81,0%, 92,7%.
- № 14 (средний – 54,7%): владение понятийным аппаратом правоведения, различение существенных и несущественных признаков понятий. Показатели по группам: 44,1%, 53,5%, 66,2%, 86,0%.
- № 16 (средний – 55,6%): использование понятийного аппарата правоведения при решении познавательных задач. Показатели по группам: 31,3%, 55,1%, 81,7%, 95,1%.

Таким образом, задания повышенного уровня, построенные по принципу выбора из нескольких предложенных позиций или установления однозначного соответствия, оказались доступны всем группам участников. Это указывает на достаточный уровень сформированности навыка распознавания и классификации обществоведческих понятий при наличии опорных вариантов ответа.

3) Высокий уровень сложности:

В данной категории ни одно задание не было выполнено всеми группами участников на уровне установленного порога ($\geq 15\%$). Наиболее успешными оказались задания, преодолевшие порог в группах от минимального балла до 60 т. б. и выше:

- № 19 (средний – 26,4%): умение объяснять причинно-следственные и функциональные связи социальных объектов, раскрывать теоретические положения на примерах. Показатели по группам: 6,6% (не преодолевшие), 25,0% (42–60 т. б.), 48,0% (61–80 т. б.), 72,0% (81–100 т. б.). Порог преодолен в трех группах из четырех.

- № 24.1 (средний – 29,1%): составление сложного плана развернутого ответа по заданной теме. Показатели по группам: 5,0%, 23,4%, 61,0%, 94,7%. Порог преодолен в трех группах из четырех.

4) Только в группе высокобалльников (81–100 т. б.) все задания экзаменационной работы выполнены на уровне, превышающем установленные пороги для каждого уровня сложности. Ни в одной из остальных групп полного соответствия критериям не зафиксировано.

Наименее успешно выполненные задания

Анализ выявил ряд заданий, показатели выполнения которых оказались ниже установленных пороговых значений и которые классифицируются как неусвоенные элементы содержания.

1) Базовый уровень сложности (порог $\geq 55\%$):

Задание № 1 (средний – 69,5%). Задание стало сложным исключительно для группы выпускников, не преодолевших минимальный порог: результат данной группы составил 44,3% (в 2025 г. – 24,8%, в 2024 г. – 30,4%). Задание нацелено на проверку знания структуры уголовного процесса: от экзаменуемого требовалось найти два понятия, относящихся к мерам пресечения. В остальных группах показатели существенно выше: 73,8% (42–60 т. б.), 89,0% (61–80 т. б.), 98,8% (81–100 т. б.). Таким образом, задание вызывает затруднение именно у слабо подготовленных выпускников вне зависимости от года экзаменационной кампании и предполагаемой сложности КИМ.

Задание № 3 (средний – 35,3%). Задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах: элементы статуса обучающегося в РФ и конкретные действия. Вызвало затруднения в двух наиболее уязвимых группах: 12,5% в группе не преодолевших порог и 32,5% в группе 42–60 т. б. Средний показатель стабильно снижается: 35,3% в 2026 г., 36,8% в 2025 г., 41,0% в 2024 г. Частично низкие результаты объясняются особенностью оценивания: 1 балл присуждается только за полностью правильный ответ без права на частичную ошибку, что делает задание фактически бинарным.

Задание № 6 (средний – 39,0%). Задание на установление соответствия позиций, представленных в трех множествах: примеры и виды банковских операций. Показатели по группам: 18,5% (не преодолевшие), 37,4% (42–60 т. б.), 60,5% (61–80 т. б.), 92,1% (81–100 т. б.). Динамика среднего показателя нестабильна: 39,0% в 2026 г., 33,1% в 2025 г., 47,2% в 2024 г. К данному заданию не приступили 0,3% выпускников из группы, не преодолевших минимальный балл (для сравнения: к заданию № 3 не приступили 0,1%).

Задание № 12 (средний – 54,3%). Задание проверяет знание основ конституционного строя РФ и российских духовно-нравственных ценностей. Показатели по группам: 22,5% (не преодолевшие), 58,3% (42–60 т. б.), 81,5% (61–80 т. б.), 92,7% (81–100 т. б.). Средний показатель незначительно не достигает установленного порога 55%, что обусловлено крайне низким результатом группы не преодолевших порог. В группе 42–60 т. б. порог преодолен.

Задание № 13 (средний – 46,7%). Задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах: уровни публичной власти в РФ и предметы их ведения и полномочий. Показатели по группам: 21,6% (не преодолевшие), 46,4% (42–60 т. б.), 72,7% (61–80 т. б.), 91,5% (81–100 т. б.). К заданию не приступили участники из трех групп: 0,8% из группы не преодолевших порог, 0,3% из группы 42–60 т. б., 0,1% из группы 61–80 т. б. Динамика среднего показателя свидетельствует о снижении: 46,7% в 2026 г., 53,4% в 2025 г., 53,8% в 2024 г.

Задание № 15 (средний – 41,8%). Задание на установление соответствия позиций, представленных в трех множествах: примеры и меры юридической ответственности в РФ. Показатели по группам: 21,2% (не преодолевшие), 38,4% (42–60 т. б.), 67,6% (61–80 т. б.), 89,0% (81–100 т. б.). Средний показатель демонстрирует выраженную отрицательную динамику: 41,8% в 2026 г., 60,3% в 2025 г., 66,1% в 2024 г. Столь резкое снижение (почти на 19 п.п. за год) требует отдельного внимания и может быть связано как с изменением формулировки конкретного задания в КИМ 2026 г., так и с недостаточной отработкой данного типа заданий в рамках подготовки.

Задание № 18 (средний – 25,7%). Задание проверяет умение характеризовать понятие (в 2026 г. – «акция как доленая документарная ценная бумага»), определять сущностные черты и признаки понятия, а также извлекать социальную информацию из неадаптированных оригинальных текстов, использовать понятие в заданном контексте, объяснять причинно-следственные и функциональные связи. Показатели по группам: 5,8% (не преодолевшие), 23,0% (42–60 т. б.), 49,0% (61–80 т. б.), 75,9% (81–100 т. б.). Динамика свидетельствует о постепенном, но устойчивом росте: в 2024 г. средний показатель составлял 23,2% (в группе не преодолевших порог – 3,7%, в группе 42–60 т. б. – 16,2%, в группе 61–80 т. б. – 43,7%, в группе 81–100 т. б. – 76,9%); в 2025 г. средний показатель возрос до 24,1% (в группе не преодолевших порог – 5,33%, в группе 42–60 т. б. – 22,4%, в группе 61–80 т. б. – 48,6%, в группе 81–100 т. б. – 73,6%); в 2026 г. средний показатель достиг 25,7% (в группе не преодолевших порог – 5,8%, в группе 42–60 т. б. – 23,0%, в группе 61–80 т. б. – 49,0%, в группе 81–100 т. б. – 75,9%).

Можно констатировать постепенное привыкание выпускников к формату задания и понимание алгоритма его выполнения. Рост фиксируется как по средним показателям, так и по группам, за исключением группы высокобалльников, где тенденция не столь однозначна. Тем не менее даже в 2026 г. задание остается критически сложным для двух нижних групп.

Задание № 22 (средний – 49,9%). Задание-задача, проверяющее умение применять социально-гуманитарные знания для решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В 2026 г. задание было направлено на проверку знания форм правления, типов избирательных систем (признаки, особенности, достоинства). Показатели по группам: 15,0% (не преодолевшие), 52,8% (42–60 т. б.), 82,3% (61–80 т. б.), 94,8% (81–100 т. б.). Средний показатель снизился по сравнению с 2025 г. (54,3%).

Задание № 23 (средний – 37,5%). Задание проверяет умение осуществлять поиск социальной информации в тексте Конституции РФ, объяснять внутренние и внешние связи социальных объектов. В 2026 г. требовалось на основе положений Конституции объяснить характеристики государства: суверенное государство, государство с многообразием форм собственности, государство, гарантирующее поддержку в сложных жизненных ситуациях. Показатели по группам: 8,1% (не преодолевшие), 35,5% (42–60 т. б.), 70,3% (61–80 т. б.), 95,1% (81–100 т. б.). Динамика среднего показателя демонстрирует незначительную положительную тенденцию: 37,5% в 2026 г., 36,4% в 2025 г., 35,8% в 2024 г. Однако для двух наиболее уязвимых групп задание остается критически сложным.

Обобщение по базовому уровню. Из 13 заданий базового уровня, представленных в КИМ, установленный порог ($\geq 55\%$) в среднем по региону не преодолели восемь заданий: № 3, 6, 12, 13, 15, 18, 22, 23. При этом в группе не преодолевших минимальный балл порог не преодолели 10 заданий из 13 (за исключением № 8, 9, 17), а в группе 42–60 т. б. – семь заданий. Это свидетельствует о том, что именно задания базового уровня на установление соответствия между множествами, работу с правовыми текстами и решение познавательных задач формируют основной барьер для слабо подготовленных выпускников.

2) Повышенный уровень сложности (порог $\geq 30\%$):

Задание № 11 (средний – 50,4%). Единственное задание повышенного уровня, вызвавшее затруднения у группы не преодолевших минимальный порог: результат данной группы составил 21,7%, что ниже порога 30%. Задание направлено на проверку умения применять гуманитарные знания при решении познавательных задач: в 2026 г.

требовалось выбрать подсистемы политической системы общества из перечня. В остальных группах порог преодолен: 49,8% (42–60 т. б.), 81,2% (61–80 т. б.), 97,0% (81–100 т. б.). Динамика результата группы не преодолевших порог свидетельствует об отрицательной тенденции: 21,7% в 2026 г., 35,7% в 2025 г., 27,5% в 2024 г. Средний показатель по региону остается на достаточном уровне (50,4%), что позволяет говорить о локальном, а не системном характере затруднения.

3) Высокий уровень сложности (порог $\geq 15\%$):

Задание № 20 (средний – 12,7%). Задание проверяет умение объяснять причинно-следственные и функциональные связи социальных объектов, оценивать действия субъектов с точки зрения социальных норм, формулировать собственные суждения и аргументы. В 2026 г. требовалось привести аргументы, подтверждающие авторское мнение о том, что бюджетный дефицит при определенных условиях может оцениваться как положительное явление. Средний показатель не достигает установленного порога и демонстрирует устойчивую отрицательную динамику: 12,7% в 2026 г., 14,6% в 2025 г., 20,2% в 2024 г. Показатели по группам: 3,2% (не преодолевшие), 9,9% (42–60 т. б.), 25,0% (61–80 т. б.), 47,4% (81–100 т. б.). Данное задание выпускники пропускали чаще всего – в 44,8% случаев; наиболее высок показатель пропуска в группе не преодолевших порог (60,8%), в группе 42–60 т. б. – 47,3%, в группе 61–80 т. б. – 25,3%, в группе 81–100 т. б. – 7,3%. Столь высокий уровень пропуска указывает на то, что значительная часть выпускников не владеет алгоритмом аргументации и не предпринимает попыток выполнения задания.

Задание № 24.2 (средний – 4,7%). Критерий оценивания точности и корректности формулировок в задании на составление сложного плана развернутого ответа (тема 2026 г. – «Наука как социальный институт»). Показатели по группам: 0,1% (не преодолевшие), 3,3% (42–60 т. б.), 8,8% (61–80 т. б.), 38,4% (81–100 т. б.). Только группа высокобалльников преодолела установленный порог; в группе 61–80 т. б. показатель составил 8,8%, что ниже порога 15%. Динамика среднего показателя: 4,7% в 2026 г., 3,5% в 2025 г., 4,3% в 2024 г. Крайне низкие результаты по данному критерию свидетельствуют о том, что знания выпускников нередко неточны: в ответы включаются ошибочные или избыточные формулировки, нарушающие корректность раскрытия пунктов плана. Это указывает на недостаточную глубину и точность освоения понятийного аппарата и структурных связей обществоведческого содержания.

Задание № 25 (составное, высокого уровня сложности). Проверяет комплекс умений: характеризовать, объяснять, раскрывать на примерах, оценивать, формулировать. Тема 2026 г.: «Роль истины в научном познании». Задание оценивается по трем критериям:

- Критерий 25.1 (обоснование проблемы, раскрытие причинно-следственных и функциональных связей): средний показатель – 16,7%. Порог преодолен. Показатели по группам: 1,6%, 12,1%, 37,6%, 65,9%.
- Критерий 25.2 (перечисление критериев истины): средний показатель – 17,8%. Порог преодолен. Показатели по группам: 2,0%, 12,4%, 40,1%, 74,4%.
- Критерий 25.3 (приведение примеров, иллюстрирующих применение критериев истины в познании): средний показатель – 11,8%. Порог не преодолен. Показатели по группам: 0,7%, 7,1%, 28,1%, 60,6%. Динамика: 11,8% в 2026 г., 8,0% в 2025 г., 14,6% в 2024 г.

Разрыв между критериями 25.1/25.2 и критерием 25.3 указывает на то, что выпускники способны воспроизвести теоретическое обоснование и перечислить элементы, но испытывают существенные затруднения при переходе к конкретизации и иллюстрации тезисов примерами. Это свидетельствует о недостаточной сформированности умения применять теоретические знания к моделированию реальных ситуаций.

Таким образом, элементы содержания и умения, продемонстрировавшие показатели ниже установленных порогов, классифицируются как неусвоенные и включаются в перечень методических дефицитов региона. Ключевыми зонами затруднения являются:

1. **Задания на установление соответствия между двумя и тремя множествами** (№ 3, 6, 13, 15) – системная проблема для двух нижних групп участников, усугубляемая бинарной системой оценивания и отсутствием права на частичную ошибку.
2. **Работа с неадаптированными текстами и правовыми источниками** (№ 18, 23) – низкие показатели в группах, не преодолевших порог и 42–60 т. б. при относительно удовлетворительных результатах в верхних группах.
3. **Решение познавательных задач** (№ 22) – отрицательная динамика среднего показателя.
4. **Аргументация и формулирование собственных суждений** (№ 20, 24.2, 25.3) – наиболее устойчивый дефицит, характерный для всех групп, за исключением высокобалльников. Высокий уровень пропуска задания № 20 и

крайне низкие показатели по критерию 24.2 свидетельствуют о несформированности навыков построения аргументированного высказывания и точного использования понятийного аппарата.

5. Конституционное право и основы государственного устройства (№ 12, 13, 23) – недостаточный уровень освоения в двух нижних группах.

Полученные данные формируют основу для определения приоритетных направлений методической работы с педагогами и корректировки содержания подготовки к экзамену в следующем учебном году.

1.1.1. Прочие результаты статистического анализа

✓ Анализ статистики показал, что все участники экзамена в 2026 г. вне зависимости от группы лучше справились с заданиями:

- 1) базового уровня: № 8 (80,6%), 9 (88,6%), 17 (95,5%);
- 2) повышенного уровня: № 2 (69,8%), 4 (78,1%), 5 (70,3%), 7 (69,2%), 10 (58,2%), 14 (54,7%), 16 (55,6%).

Такая же тенденция наблюдалась и в прошлом году. Эти задания проверяют уровень владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов (задание № 8 базового уровня и задания № 2, 5, 10, 14 – повышенного), умениями применять полученные знания при анализе социальной информации и способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач (задания № 4, 11, 16 повышенного уровня), а также умением применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма) и подготовки письменных работ (развернутые ответы, сочинения) по социальной проблематике (задания 9 и 17).

Все вышеперечисленные задания, за исключением задания № 17, относятся к тестовой части. Стоит обратить внимание на то, что с заданиями повышенного уровня, которые предполагали множественный выбор из предложенных позиций по разным тематическим блокам, все группы участников справились лучше, чем даже с заданиями базового уровня тестовой части. Таким образом, можно предположить, что выпускники научились осуществлять осознанный

выбор из предложенных позиций, вчитываются в задание, понимая его содержание. Косвенно о достаточно сформированном навыке смыслового чтения и понимания смысла прочитанного текста (фрагмента, задание, др.) говорит и качество выполнения задания 17, которое растет на протяжении нескольких лет (средний показатель в 2026 г. – 95,5%, в 2025 г. – 94,4%, в 2024 г. – 90,03%).

3) Наиболее успешно выполненными заданиями высокого уровня сложности оказались № 19 (25% в группе 42-60 баллов, 48% в группе 61-80 баллов, 72% в группе 81-100 баллов) и 24.1 (23,4% в группе 42-60 баллов, 61% в группе 61-80 баллов, 94,7% в группе 81-100 баллов).

4) только в группе высокобалльников все задания экзамена выполнены на достаточном уровне.

✓ Результаты овладения базовым понятийным аппаратом.

Сложность предмета «Обществознание» заключается в том, что его структура включает в себя основы сразу нескольких социальных наук, например, политологии, экономики, правоведения, социальной психологии, философии и др. Владение понятийным аппаратом каждой из этих наук – залог успешной сдачи экзамена. На выявление уровня владения понятийным аппаратом нацелены задания 2, 3, 5, 6, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 18 базового и повышенного уровней. В таблице ниже представлена информация о проценте выполнения заданий на определение уровня владения понятийным аппаратом социальных наук:

Таблица 2-16

группы участников экзамена	базовые задания / 3, 6, 8, 12, 13, 15, 18			задания повышенного уровня / 2, 5, 10, 14		
	2024 г.	2025 г.	2026 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Среднее, %	67,2	47,9	46,2	69,2	47,7	63,3
не преодолевшие минимальный балл, %	44,4	28,3	23,5	45,1	28,0	45,4
42-60 баллов, %	66,5	48,8	45,7	68,6	48,5	63,8
61-80 баллов, %	84,5	69,9	69,6	87,2	69,7	80,8
81-100 баллов, %	94,9	87,4	90,2	96,2	87,4	92,5

Анализ статистики выполнения заданий в разрезе проверяемых элементов содержания демонстрирует неоднородную картину. С одной стороны, фиксируются достаточно высокие показатели успешности при выполнении заданий повышенного уровня сложности, охватывающих все основные содержательные линии курса: «Человек и

общество» (№ 2 – 69,8%, № 4 – 78,1%), «Экономика» (№ 5 – 70,3%, № 7 – 69,2%), «Политика» (№ 10 – 58,2%, № 11 – 50,4%) и «Право» (№ 14 – 54,7%, № 16 – 55,6%).

С другой стороны, в отношении заданий базового уровня наблюдается обратная тенденция: значительная часть заданий данной категории не преодолевает установленный порог успешности (55%). Детальный анализ показывает, что наибольшие затруднения у выпускников вызывают задания базового уровня на установление соответствия между элементами двух или трех множеств (№ 3 – 35,3%, № 6 – 39,0%, № 13 – 46,7%, № 15 – 41,8%). В то же время задания базового уровня, требующие распознавания существенных признаков понятий или анализа социальной информации, выполнены значительно успешнее: так, задание № 8 выполнено в среднем на 80,6%, а задание № 12 (основы конституционного строя РФ) – на 54,3%, что находится в пограничной зоне относительно порога.

Повышение качества выполнения заданий повышенного уровня, направленных на применение понятийного аппарата и решение познавательных задач, в значительной мере объясняет общую положительную динамику результатов ЕГЭ по обществознанию в 2026 году по сравнению с предыдущим периодом. Сохранение общих пропорций распределения участников по группам позволяет сделать вывод о жесткой корреляции между глубиной усвоения понятийного аппарата и общей результативностью. Выпускники, не преодолевшие минимальный порог, демонстрируют низкие результаты как при выполнении базовых заданий на соответствие, так и при решении задач повышенного уровня. Напротив, в группе высокобалльников (81–100 т. б.) процент выполнения заданий, проверяющих владение понятийным аппаратом и умение оперировать им, стремится к предельным значениям (90–100%), что обеспечивает им стабильно высокие результаты и по всем остальным позициям КИМ. Таким образом, системное усвоение базовых обществоведческих понятий выступает фундаментом, определяющим успешность выполнения экзаменационной работы в целом.

✓ Результаты усвоения отдельных тематических блоков выпускниками в 2025 г. приведены ниже:

Таблица 2-17

блок	№ заданий	средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе 61-80 т. б., %	в группе 81-100 т. б., %

Социальная сфера. Введение в социологию.	8, 9	84,6	70,9	87,2	95,0	98,6
Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию.	2, 3, 4	61,0	41,5	61,5	80,3	93,8
Политическая сфера. Введение в политологию.	10, 11, 13	51,8	27,0	51,2	78,3	93,7
<i>Знание федеративного устройства и субъектов государственной власти Российской Федерации</i>	13	46,7	21,6	46,4	72,7	91,5
Экономическая жизнь общества. Введение в экономику.	5, 6, 7	59,5	35,4	61,0	81,8	96,7
	21	72,3	44,5	77,9	93,2	99,4
	<i>среднее</i>	62,7	37,7	65,2	84,7	97,4
Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение.	12, 14 –16	54,9	32,6	55,7	76,4	91,3
<i>Основы конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина.</i>	12	54,3	22,5	58,3	81,5	92,7

В таблице представлены задания, сгруппированные по тематическим блокам. Задание № 21, относящееся к разделу «Экономика», вынесено в отдельную графу как справочная информация, поскольку, в отличие от заданий № 5–7, оно имеет базовый уровень сложности и является типовым. Аналогичным образом для удобства анализа отдельно выделены задания № 12 и 13, так как они имеют постоянное содержание, что делает подготовку к ним менее трудоемкой.

Анализ данных таблицы (при расчете учитывались только средние показатели без выделенных заданий № 12, 13 и 21) свидетельствует о том, что наиболее успешно освоен тематический блок «Социальная сфера. Введение в социологию»: средний показатель выполнения составил 84,6% в 2026 г. против 75,7% в 2025 г.

Примерно на сопоставимом уровне находятся результаты по темам «Экономическая жизнь общества. Введение в экономику» (62,7% в 2026 г. и 55,6% в 2025 г.) и «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» (61,0% и 54,6% соответственно). Следует отметить, что последний блок (ранее именовавшийся «Человек

и общество») традиционно считался одним из наиболее доступных для всех групп участников экзамена. Однако в последние два года задания по данному разделу по уровню сложности приблизились к темам «Политика» и «Экономика». При этом по всем перечисленным блокам зафиксирована положительная динамика.

Наибольшие затруднения у экзаменуемых вызвали задания из блоков «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» (54,9% в 2026 г. против 62,2% в 2025 г.) и «Политическая сфера. Введение в политологию» (51,8% против 58,7%). В текущем году результаты выполнения заданий по данным разделам оказались существенно ниже показателей предыдущего периода.

Таблица 2-18

Социальная сфера. Введение в социологию	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Средний, %	88,5	75,5	84,6
в группе не преодолевших минимальный балл, %	76,5	63,5	70,9
в группе от минимального до 60 тестовых баллов, %	89,4	77,3	87,2
в группе 61-80 тестовых баллов, %	95,9	88	95,0
в группе 81-100 тестовых баллов, %	98,6	94,4	98,6

Результаты по разделу «Социальные отношения» по-прежнему демонстрируют стабильно высокие показатели. В отличие от 2025 года, в текущем экзаменационном цикле зафиксирован рост процента выполнения заданий данного блока во всех группах участников. Содержательный блок «Социальные отношения» характеризуется относительной доступностью для усвоения, в том числе обучающимися с низким уровнем подготовки. Теоретические положения данного раздела активно применяются в повседневной жизненной практике, а наличие у выпускников определенного социального опыта способствует более эффективному усвоению соответствующих теоретических концепций.

Кроме того, в структуре КИМ данный блок представлен всего двумя заданиями, одно из которых (задание № 9) не требует специализированной предметной подготовки, а проверяет умение извлекать информацию в явном виде из несплошного текста (таблицы, диаграммы, графики). Именно поэтому данные задания успешно выполняются участниками всех уровней подготовки. Можно предположить, что результаты были бы еще выше при наличии возможности получения баллов за частично правильный ответ в задании № 9.

Таблица 2-19

Экономическая жизнь общества. Введение в экономику	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Средний, %	60,9	55,5	62,7
в группе не преодолевших минимальный балл, %	38,7	36,2	37,7
в группе от минимального до 60 тестовых баллов, %	59,4	56,9	65,2
в группе 61-80 тестовых баллов, %	78,4	76,9	84,7
в группе 81-100 тестовых баллов, %	91,1	89,4	97,4

Анализ статистики свидетельствует, что в 2026 г. выпускники справились с заданиями по экономике лучше, чем в 2025 г. и даже в 2024 г. (кроме группы не преодолевших минимальный балл). Такие результаты получились с учетом результата задания 21, которые были включены в статистику. Это задание из второй части, базового уровня. Оно относится к блоку «Экономика» и требует знания теории о механизме рыночного регулирования, умения анализировать график и делать выводы, а ответы должны быть сформулированы однозначно и не предполагают особой вариативности. Для выпускников и их педагогов изменения не стали принципиально новыми, поэтому кардинальных изменений в статистике нет: с данным заданием справились в среднем 72,3% (в 2025 г. – 74%, в 2024 г. – 73%), в том числе 44,5% (в 2025 г. – 49 %, в 2024 г. было 43,2%) выпускников, не преодолевших минимального порога.

Если смотреть результаты только заданий первой части, то в этом году задания №5 и №7 были выполнены на достаточном уровне всеми участниками экзамена, а вот задание № 6 на соотношение оказалось сложным для самых уязвимых групп выпускников (от 0 до 60 баллов). На фоне общего повышения уровня выполнения заданий по экономике, которые традиционно были сложны для выпускников, остается надежда, что ситуация с заданием № 6 – явление временное, которое будет учтено при подготовке следующего поколения выпускников.

Таблица 2-20

Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Средний, %	76	54,6	61,0
в группе не преодолевших минимальный балл, %	50,2	29,3	41,5
в группе от минимального до 60 тестовых баллов, %	77,7	58,3	61,5
в группе 61-80 тестовых баллов, %	92,4	79,4	80,3
в группе 81-100 тестовых баллов, %	98,5	91,8	93,8

Особого внимания заслуживает динамика результатов по тематическому блоку «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию». На протяжении нескольких лет показатели выполнения заданий данного раздела оставались стабильно высокими, однако в 2025 г. было зафиксировано значительное снижение результатов, затронувшее все группы участников экзамена. В 2026 г. негативная тенденция не получила продолжения: напротив, наметился рост показателей, наиболее выраженный в группе не преодолевших минимальный порог (прирост составил более 10 п.п.). Данный блок представлен в КИМ тремя заданиями: одним базового уровня и двумя повышенного. При этом задание № 3, предполагающее множественный выбор, оценивается по бинарной системе (1 балл только за полностью верный ответ), что повышает его чувствительность к ошибкам и снижает вероятность частичного успеха. Содержательно раздел включает как относительно доступные темы, так и сложные философские и психологические концепции, требующие глубокого понимания.

Наблюдаемая динамика может быть обусловлена как вариативностью сложности конкретных заданий в разные годы, так и факторами организационного характера. В настоящее время преподавание предмета осуществляется с опорой на учебные пособия в условиях переходного периода к новой концепции обществоведческого образования.

Таблица 2-21

Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Средний, %	52,4	62,2	54,9
в группе не преодолевших минимальный балл, %	28,6	39,3	32,6
в группе от минимального до 60 тестовых баллов, %	50	65,1	55,7
в группе 61-80 тестовых баллов, %	71,9	85,4	76,4
в группе 81-100 тестовых баллов, %	87,8	95	91,3

Традиционно степень освоения тем по праву была самая низкая в курсе «Обществознание». Тем не менее с 2024 г. уровень выполнения этих заданий несколько увеличивался: 49% в 2023 г., 52,4% в 2024 г., 62,2% в 2025 г., и данный тематический блок в прошлом году занял второе место в условном рейтинге тем, с которыми лучше справились выпускники. Однако результаты текущего года иные – тема «Право» вновь становится одной из самых сложных, процент выполнения снижается во всех группах.

Содержание раздела обществоведческого курса «Право» гораздо в большей степени, чем другие, теоретизировано и требует для усвоения систематических усилий. В меньшей степени школьники сталкиваются с различными правоотношениями, например, касающимися налоговой сферы, процессуального права (по сравнению с межличностными отношениями в рамках блока «Социальные отношения»). Возможно, позитивная динамика была связана с включением в КИМ заданий 12 и 23, которые относятся к теме «Право» и предполагают изучение текста Конституции РФ, т. е. содержание точно определено. И те выпускники, которые готовы детально изучать текст Конституции, на экзамене имеют больше шансов выполнить задания и получить баллы. В прошлом году эти задания были выполнены на достаточном уровне, но в текущем году задание № 15 вошло список с наименьшим результатом (46,7% средний, 21,6% в группе не преодолевших минимальный порог, 46,4% в группе от 42 до 60 баллов; 72,7% в группе от 61 до 80 баллов, 91,5% в группе от 81 до 100), а задание № 12 оказалось на границе показателей (54,3%) из-за скромного процента выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл – 22,5. Возможно, этим объясняются колебания процента выполнений заданий этого тематического блока среди всех групп участников экзамена.

Таблица 2-22

Политическая сфера. Введение в политологию	2024	2025 г.	2026 г.
Средний, %	65,4	58,7	51,8
в группе не преодолевших минимальный балл, %	39,6	34,9	27
в группе от минимального до 60 тестовых баллов, %	63,6	61,7	51,2
в группе 61-80 тестовых баллов, %	86,4	83,3	78,3
в группе 81-100 тестовых баллов, %	96,6	92,8	93,7

Тематический блок «Политика» единственный, результаты выполнения заданий по которому уже третий год подряд снижаются по всем группам участников (исключение – в 2026 г. в группе высокобалльников процент выполнения увеличился на 0,9 п.п.) и по среднему показателю.

✓ Адекватность (узнаваемость) материала, представленного в КИМ, можно оценить и по количеству не приступивших к данным заданиям. Конечно, причина может быть связана и с нехваткой времени, но чаще всего экзаменуемые не приступают к заданиям потому, что они им кажутся сложными и непонятными.



В представленной выше диаграмме видно, что чаще всего не приступают к выполнению заданий участники экзамена, которые не перешли минимального порогового балла за работу, только они в каждом тематическом блоке проигнорировали то или иное задание. Напротив, высокобалльников в этой выборке нет, а участников с 61-80 баллами – минимальное количество. Все-таки для наименее подготовленных участников экзамена довольно сложными являются задания по праву (с учетом задания № 23), экономике и политике.

В текущем году задания № 8, 9 (социальная сфера) стали выполнять практически все (в прошлом году к ним не приступили 3,6% не сдавших экзамен и 0,6% из группы от 41 до 60 баллов). Перестали пугать выпускников и задания блока «Введение в социологию...»: не приступивших в 2025 г. было 11,7% (не сдавшие экзамен) и 1 % (от 42 до 60), в 2026 г. 0,9% и 0,3% соответственно.

✓ Если рассматривать процент выполнения заданий по группам выпускников, можно отметить следующие тенденции:

– Выпускники группы от 81 до 100 баллов за работу приступили ко всем заданиям первой и второй частей. Участники этой группы справились с базовыми заданиями на 89% и выше (кроме задания 18 – 75,9%); с заданиями

повышенного уровня сложности – на 86% и выше. Получили максимальные баллы за задания высокого уровня сложности: № 24.1 – 94,7%, № 19 – 72%, № 25 (по всем критериям) в среднем 66,9%.

Группа высокобалльников (81–100 тестовых баллов)

По формальному признаку заданий, не преодолевших установленный порог успешности, в данной группе не зафиксировано: все задания КИМ выполнены на уровне, превышающем критерии для каждого уровня сложности. Вместе с тем ряд заданий заслуживает отдельного внимания ввиду устойчивого отсутствия положительной динамики или ее снижения.

Задание № 20 высокого уровня сложности требует не только качественных теоретических знаний, но и широкого кругозора, умения выстраивать многоуровневую аргументацию и оценивать социальные явления с различных позиций. Качество его выполнения в данной группе неуклонно снижается на протяжении четырех лет: 70,3% в 2023 г., 67,4% в 2024 г., 58,7% в 2025 г., 47,4% в 2026 г. Столь выраженная отрицательная динамика (снижение более чем на 22 п.п. за четыре года) свидетельствует о нарастающих затруднениях даже у наиболее подготовленных выпускников при формулировании аргументов и оценке действий субъектов социальной жизни.

Задание № 24.2, оценивающее точность и корректность формулировок при составлении сложного плана развернутого ответа, демонстрирует относительную стабильность на уровне чуть более трети максимального результата: 33,6% в 2023 г., 38,8% в 2024 г., 38,4% в 2025 г. и 38,4% в 2026 г. Несмотря на формальное преодоление порога, отсутствие роста на протяжении нескольких лет указывает на устойчивый дефицит в точности и корректности использования понятийного аппарата даже у высокобалльников.

Задание № 18 базового уровня, проверяющее умение работать с неадаптированными текстами и устанавливать причинно-следственные связи, выполнено в 2026 г. на 75,9% (в 2025 г. – 74,0%, в 2024 г. – 76,9%, в 2023 г. – 70,4%). Несмотря на то что данное задание уже утратило статус нового и его формат хорошо известен выпускникам, результат фактически остается неизменным на протяжении трех последних лет. Формальные границы соблюдены, однако отсутствие устойчивой положительной динамики при базовом уровне сложности задания вызывает обоснованную тревогу.

Таким образом, при формальном преодолении всех пороговых значений в группе высокобалльников фиксируются три задания (№ 18, 20, 24.2), по которым отсутствует положительная динамика или наблюдается ее снижение, что требует целенаправленного внимания при организации подготовки в следующем экзаменационном цикле.

Группа 61–80 тестовых баллов

Выпускники данной группы продемонстрировали достаточный уровень освоения программы по обществознанию. Минимальный процент выполнения заданий базового уровня составил 60,5 (задание № 6), что превышает установленный порог 55%. Единственным исключением является задание № 18, выполненное на 49,0%, что ниже порога, однако по нему зафиксирована устойчивая положительная динамика: 43,4% в 2023 г., 43,7% в 2024 г., 48,6% в 2025 г., 49,0% в 2026 г. Это позволяет говорить о постепенном, но стабильном улучшении результатов.

Задания повышенного уровня выполнены данной группой в диапазоне от 66,2% (№ 14) до 94,4% (№ 7), что свидетельствует о прочном усвоении понятийного аппарата и умении применять его при решении познавательных задач.

Аналогично группе высокобалльников, для участников с результатом 61–80 баллов наиболее проблемным оказалось задание № 24 по второму критерию (точность и корректность формулировок): результат составил 8,8% в 2026 г. Тем не менее по данному критерию наблюдается положительная динамика: 8,1% в 2023 г., 6,5% в 2024 г., 7,3% в 2025 г., 8,8% в 2026 г. Постепенный рост, хотя и незначительный в абсолютных значениях, свидетельствует о некотором улучшении качества формулировок.

В целом участники данной группы демонстрируют прочные знания на достойном уровне с положительной динамикой по большинству показателей. Вместе с тем можно предположить, что часть положительной динамики обусловлена наличием в данной группе мотивированных выпускников, которым не удалось преодолеть рубеж в 81 балл, но которые обладают достаточно высоким уровнем подготовки.

Группа 42–60 тестовых баллов

Выпускники данной группы успешно справились со всеми заданиями повышенного уровня сложности: показатели варьируются от 49,8% (№ 11) до 80,9% (№ 4), что существенно превышает порог 30%. Четверть участников группы (25,0%) смогла выполнить сложное задание № 19 высокого уровня, требующее объяснения причинно-следственных связей и раскрытия теоретических положений на примерах.

Наиболее проблемными для данной группы оказались задания базового уровня. Ниже установленного порога 55% выполнены семь заданий: № 18 (23,0% в 2026 г., 22,0% в 2025 г.), № 3 (32,5% в 2026 г., 37,0% в 2025 г.), № 23 (35,5% в 2026 г., 38,0% в 2025 г.), № 6 (37,4% в 2026 г., 31,0% в 2025 г.), № 15 (38,4% в 2026 г.), № 13 (46,4% в 2026 г.), № 22 (52,8% в 2026 г.). Примечательно, что по заданиям № 3 и № 23 зафиксировано снижение показателей по сравнению с предыдущим годом, тогда как по заданию № 6 наблюдается рост.

Ожидаемо минимальный результат зафиксирован по заданию № 20 высокого уровня сложности – 9,9% в 2026 г. (12,0% в 2025 г.), что ниже порога 15% и свидетельствует о неспособности большинства участников данной группы выстроить аргументированное высказывание.

Отдельного внимания заслуживает анализ выполнения составных заданий высокого уровня, выявляющий проблему регулятивных компетенций. Задание № 24: 23,4% участников смогли составить план, соответствующий критерию 24.1, однако лишь 3,3% корректно оформили задание до логического завершения, обеспечив точность формулировок по критерию 24.2. Аналогичная ситуация наблюдается по заданию № 25: по критериям 25.1 и 25.2 результаты составили 12,1% и 12,4% соответственно, тогда как по критерию 25.3 (приведение примеров) – лишь 7,1%. Выпускники приступают к выполнению задания, формулируют теоретические положения, но не способны довести работу до конца, раскрыть примеры и проверить ответ на наличие ошибок. Вместе с тем по заданию № 25 в целом зафиксирована небольшая положительная динамика по сравнению с предыдущим годом.

Таким образом, для данной группы характерен разрыв между способностью приступить к выполнению задания и умением довести его до логического завершения, что указывает на недостаточную сформированность регулятивных УУД и навыков самоконтроля.

Группа не преодолевших минимальный порог

Участники данной группы смогли выполнить на допустимом уровне (выше порога 55%) лишь 3 из 13 заданий базового уровня КИМ: № 8 (62,7%), № 9 (79,1%) и № 17 (88,4%), причем результаты по всем трем заданиям улучшились по сравнению с предыдущим годом. Задания повышенного уровня сложности выполнены данной группой значительно успешнее базовых: все задания, за исключением № 11 (21,7%, что ниже порога 30%), преодолели установленный критерий.

Подобный разброс результатов свидетельствует о непрочных и фрагментарных знаниях: качество выполнения задания в значительной степени зависит от того, оказались ли в нем термины и понятия, о которых у выпускника имеется хотя бы минимальное представление. Задания на установление соответствия между множествами (№ 3, 6, 13, 15), требующие системного знания классификаций и взаимосвязей, остаются критически сложными для данной категории участников. Все задания высокого уровня сложности оказались для данной группы недоступными: № 19 – 6,6% (в 2025 г. – 4,0%), № 24.1 – 5,0% (в 2025 г. – 3,0%), № 24.2 – 0,1% (в 2025 г. – 0%), № 20 – 3,2% (в 2025 г. – 4,0%), № 25.1 – 1,6% (в 2025 г. – 2,0%), № 25.2 – 2,0% (в 2025 г. – 1,0%), № 25.3 – 0,7% (в 2025 г. – 0%). Несмотря на незначительные колебания в отдельных позициях, общие результаты остаются на крайне низком уровне, не позволяющем говорить о каком-либо освоении содержания высокого уровня сложности.

Таким образом, анализ статистики выполнения отдельных заданий в разрезе групп выпускников демонстрирует устойчивую и предсказуемую закономерность: качество выполнения экзаменационной работы прямо пропорционально общему уровню подготовки участника. По всем заданиям КИМ, вне зависимости от их содержательной специфики, тематической принадлежности и уровня сложности, процент выполнения последовательно возрастает при переходе от группы не преодолевших минимальный порог к группе высокобалльников. Данная тенденция носит системный характер и не зависит от конкретного задания.

Вместе с тем выявлены задания, которые представляют затруднение для всех или большинства групп участников: прежде всего это задания на установление соответствия между двумя и тремя множествами (№ 3, 6, 13, 15), задания, требующие работы с неадаптированными текстами (№ 18, 23), а также задания высокого уровня, предполагающие развернутую аргументацию и точность формулировок (№ 20, 24.2, 25.3). Именно эти задания формируют устойчивую зону методических дефицитов региона и должны стать приоритетом целенаправленной методической работы в следующем экзаменационном цикле.

Раздел 2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т. п.*

Анализ результатов группы участников, не преодолевших минимальный пороговый балл (0–41 тестовый балл), позволяет выявить специфический профиль их предметной подготовки. Для данной категории выпускников характерна фрагментарность знаний: успешность выполнения заданий критически зависит от их формата (наличие готовых вариантов ответа против необходимости самостоятельного конструирования ответа) и опоры на житейский опыт. Несмотря на общий неудовлетворительный результат, статистические данные (таблицы 2-13, 2-15) позволяют зафиксировать наличие у данной группы ряда сформированных умений, требуемых ФГОС:

- 1. Сформированность навыков смыслового чтения и работы с визуальной информацией.** Выпускники демонстрируют уверенные результаты при извлечении информации, представленной в явном виде. Задание № 9 (анализ социальной информации, представленной в виде диаграммы) выполнено на **79,1%**, что существенно превышает порог успешности. Задание № 17 (чтение неадаптированного текста и формулирование краткого ответа) выполнено на **88,4%**. Более того, по заданию № 17 в данной группе наблюдается позитивная многолетняя динамика, что косвенно подтверждает наличие базового навыка понимания прочитанного и умения находить требуемые фрагменты в тексте.
- 2. Владение базовым социологическим понятийным аппаратом на уровне узнавания.** Задание № 8 (различение существенных и несущественных признаков социологических понятий) выполнено на **62,7%**. Тематический блок «Социальные отношения» в целом оказывается наиболее доступным для слабых обучающихся (средний

показатель по группе около 70,9%), поскольку его содержание в наибольшей степени опирается на повседневный социальный опыт выпускников и не требует заучивания сложных абстрактных конструкций.

3. **Способность к осознанному выбору при наличии альтернатив (тестовая интуиция).** Парадоксальным, но статистически подтвержденным фактом является то, что группа не преодолевших порог успешно справилась с большинством заданий *повышенного* уровня сложности (порог 30%): № 2 (52,9%), № 4 (59,0%), № 5 (46,9%), № 7 (40,9%), № 10 (37,7%), № 14 (44,1%), № 16 (31,3%). Все эти задания предполагают множественный выбор из предложенных позиций или анализ готовых суждений. Это свидетельствует о том, что выпускники научились вчитываться в предложенные варианты, отсекаать заведомо абсурдные утверждения и осуществлять осознанный выбор, опираясь на общую эрудицию и логику, даже не обладая глубокими теоретическими знаниями.

Анализ типичных предметных и метапредметных дефицитов

Наряду с точечными успехами анализ выявляет глубокие системные дефициты, которые и становятся главной причиной преодоления минимального порога. Ключевые проблемные зоны данной группы включают:

1. **Отсутствие системного структурного мышления.** Наиболее уязвимым местом группы являются задания базового уровня на установление соответствия между двумя и тремя множествами. Результаты критически низкие: № 3 (12,5%), № 6 (18,5%), № 13 (21,6%), № 15 (21,2%). Выпускники не видят иерархических, причинно-следственных и родовидовых связей между социальными объектами. Они способны узнать термин в списке (задания повышенного уровня), но не способны самостоятельно классифицировать его или соотнести с примером, что говорит об отсутствии целостной картины общества как системы.
2. **Правовая и конституционная неграмотность.** Задания, проверяющие основы конституционного строя и правоведения, вызывают наибольшие затруднения, что свидетельствует о несформированности базовой гражданской компетенции. Задание № 12 (основы конституционного строя РФ) выполнено лишь на **22,5%**, задание № 23 (поиск информации в тексте Конституции и объяснение связей) – на **8,1%**, задание № 1 (понятия уголовного процесса) – на **44,3%**. Выпускники не ориентируются в базовых правовых реалиях государства.
3. **Неспособность работать с неадаптированными текстами и экономическими моделями.** Задание № 18 (анализ текста, установление функциональных связей, применение понятия в контексте) выполнено лишь на **5,8%**. Задание № 22 (решение познавательной задачи) – на **15,0%**. Слабо подготовленные участники не умеют

переносить теоретические знания на практические ситуации, не понимают логику экономических процессов и теряются при столкновении со сложными синтаксическими конструкциями в условиях задачи.

4. **Полное отсутствие регулятивных и коммуникативных УУД высокого уровня.** Задания части 2 (№ 19, 20, 24, 25) для данной группы остаются практически недоступными (показатели варьируются от **0,1% до 6,6%**). Выпускники с минимальным уровнем подготовки не приступают к аргументации, планированию и оценочной деятельности. У них не сформирован навык перевода устных рассуждений в структурированную письменную форму, отсутствует умение подбирать факты для иллюстрации теоретических положений.
5. **Снижение результатов по политологии (задание № 11).** Единственное задание повышенного уровня, с которым группа не справилась (21,7% при пороге 30%), – это задание № 11 (анализ и оценка социальных явлений, выбор подсистем политической системы). В отличие от экономики или социологии, где работает житейская логика, политическая сфера требует знания конкретных институциональных механизмов, которыми данная группа не владеет.

Предметный профиль выпускника, не преодолевшего минимальный порог, характеризуется наличием базовых навыков чтения и умения решать тестовые задачи методом исключения за счет житейского опыта (социология). Однако фундаментальным дефицитом является отсутствие структурно-логических связей в знаниях (несформированность понятийного каркаса), правовая неграмотность и неспособность к самостоятельному конструированию ответов. Преодоление данных дефицитов требует от педагогов смещения фокуса с «натаскивания» на тестовую часть на формирование умения строить классификации, работать с первоисточниками (Конституция, законы) и выстраивать причинно-следственные цепочки.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ³
1	Задание № 1. Правовое регулирование общественных отношений в РФ. Базовые основы ключевых отраслей российского законодательства, в т.ч. уголовного процесса. Нацелено на проверку знания структуры уголовного процесса. От экзаменуемого требовалось найти два понятия, относящихся к мерам пресечения в рамках данного процесса.	11-й класс
2	Задание № 3, п. 123.3.2. Духовная культура. Проверяет умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, устанавливать соответствие между элементами статуса обучающегося в РФ и конкретными действиями.	10-й класс
3	Задание № 6, п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества / п. 124.6.4. Введение в экономическую науку. Нацелено на проверку умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах, устанавливать соответствие между примерами и видами банковских операций.	10-й класс
4	Задание № 12, п. 123.4.2. Конституция Российской Федерации / п. 124.7.3. Конституционное право России, его источники. Проверяет знание содержание текста Конституции РФ, в частности классификацию прав человека и гражданина.	11-й класс
5	Задание № 13, п. 123.4.2. Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации / п. 124.7.3. Россия – федеративное государство. Нацелено на проверку умения анализировать актуальную информацию об уровнях публичной власти в РФ и предметах их ведения и полномочиях.	11-й класс
6	Задание № 15. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / п. 124.7.3. Введение в правоведение. Нацелено на проверку умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах. Учащиеся должны были установить соответствие между примерами и мерами юридической ответственности в РФ.	11-й класс
7	Задание № 18, п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества / п. 124.6.4. Введение в экономическую науку. Проверяет умение характеризовать понятие «акция как долевая документарная ценная бумага», определять сущностные черты и признаки понятия. Вторая часть задания проверяет умение найти социальную информацию; извлечь из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам, использовать понятие в заданном контексте, умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, например объяснить связь указанного в тексте фактора, который определяет конкретную величину бюджетного фонда, с социально-демографической ситуацией в государстве.	10-й класс

³ Здесь и далее: см. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

8	Задание № 21, п. 123.3.3. Рыночный спрос. Закон спроса. Эластичность спроса. Рыночное предложение. Закон предложения. Эластичность предложения / п. 124.6.4. Рыночное ценообразование.	10-й класс
9	Задание № 22, п. 123.4.2. Политическая сфера / п. 124.7.2. Введение в политологию. Проверяет умение применять социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача). Данное задание было направлено на проверку знания выпускниками форм правления, типов избирательных систем (признаки, особенности, достоинства).	11-й класс
10	Задание № 23, п. 123.4.2. Конституция Российской Федерации / п. 124.7.3. Конституционное право России, его источники. Проверяет умение осуществлять поиск социальной информации в различных знаковых системах (текст Конституции РФ), объяснять внутренние и внешние связи социальных объектов, а также применять знания для решения познавательных задач. Так, было необходимо на основе положений Конституции объяснить следующие характеристики нашего государства: суверенное государство, государство с многообразием форм собственности, государство, где каждому гарантируется поддержка в сложных жизненных ситуациях.	11-й класс
11	Задание № 11, п. 123.4.2. Политическая сфера / п. 124.7.2. Введение в политологию. Задание повышенного уровня направлено на проверку умения применять гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В данном задании учащиеся должны были выбрать подсистемы политической системы общества из перечня.	11-й класс

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке участников ГИА, не преодолевших минимальный пороговый балл, позволяет четко определить круг тем программы и умений, которые в 2026 году оказались сформированы в наименьшей степени.

В области предметных знаний наиболее выраженный дефицит зафиксирован в содержательном модуле «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации». Выпускники демонстрируют поверхностное знакомство с базовыми основами ключевых отраслей российского законодательства. В частности, результаты задания № 1 (44,3%), проверяющего знание структуры уголовного процесса и мер пресечения, свидетельствуют о несформированности элементарных правовых представлений. Задание № 12 (22,5%), направленное на проверку знания основ конституционного строя РФ и российских духовно-нравственных ценностей, выполнено менее чем четвертью участников группы. Задание № 23 (8,1%), требующее поиска информации в тексте Конституции РФ и объяснения характеристик государства, фактически не выполнено. Задание № 13 (21,6%) на установление соответствия уровней публичной власти и предметов их ведения подтверждает, что выпускники путаются при разграничении полномочий между федеральным, региональным и муниципальным уровнями управления, не знают

сущности федеративного устройства Российской Федерации и не способны различать предметы исключительного и совместного ведения.

В содержательном модуле «Экономическая жизнь общества» в зоне наименьшего усвоения находятся темы, раскрывающие сущность и принципы функционирования рыночных механизмов, типы экономических систем и особенности деятельности современных финансовых институтов. Задание № 6 (18,5%) на установление соответствия между примерами и видами банковских операций и задание № 22 (15,0%) на решение познавательной задачи по формам правления и избирательным системам демонстрируют, что выпускники не способны применять даже базовые экономические и политологические знания к решению конкретных познавательных задач.

В области умений наиболее критичным является несформированность навыков установления соответствия между двумя и тремя множествами (задания № 3 – 12,5%, № 6 – 18,5%, № 13 – 21,6%, № 15 – 21,2%), что свидетельствует об отсутствии системного, структурного мышления и неспособности классифицировать социальные объекты по заданным основаниям.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ*

Определение реалистичных зон роста для участников ГИА с минимальным уровнем подготовки базируется на принципе концентрации педагогических усилий на наиболее доступных для репродуктивного освоения элементах содержания КИМ. Для гарантированного вывода выпускников из зоны академического риска нет необходимости форсировать изучение сложных абстрактных теоретических тем или отрабатывать задания высокого уровня сложности. Стратегическим приоритетом должно стать точечное повышение результатов по конкретным заданиям базового и повышенного уровней, которые в текущем году выполнены ниже порога, но при этом обладают потенциалом быстрого освоения.

Ниже представлены приоритетные зоны роста с конкретными практическими рекомендациями по каждой позиции.

Зона роста 1. Экономический блок: графический анализ и финансовая грамотность (задания № 21, 6)

Задание № 21 (графический анализ спроса и предложения) выполнено данной группой на 44,5%, что незначительно ниже порога. При этом выпускники уже успешно освоили метапредметный навык извлечения информации из

наглядных знаковых систем: задание № 9 (работа с диаграммой) выполнено на 79,1%. Это создает благоприятную основу для переноса уже сформированного умения на чтение экономических графиков.

Практические рекомендации:

1. **Алгоритмизация чтения графика.** Разработать для обучающихся краткий визуальный алгоритм из трех-четырёх шагов: а) определить, какая кривая сместилась (спрос или предложение); б) определить направление смещения (вправо – рост, влево – сокращение); в) определить влияние на равновесную цену и равновесный объем; г) выбрать верный ответ. Алгоритм должен быть оформлен в виде карточки-памятки, которую выпускник может использовать на каждом занятии.

2. **Мини-тренажер.** Подобрать банк из 15–20 типовых заданий № 21 из открытого банка ФИПИ и демоверсий предыдущих лет. Проводить еженедельную 10-минутную отработку в формате «одна ситуация – один ответ» с обязательным устным проговариванием алгоритма. При систематической отработке в течение четырех-шести недель результат группы по заданию № 21 может быть доведен до 60–70%.

3. **Практико-ориентированная подача финансовой грамотности.** Для задания № 6 (виды банковских операций) перевести теоретический материал на язык повседневных экономических практик: разбор конкретных ситуаций (открытие вклада, оформление кредита, перевод средств, оплата коммунальных услуг). Использовать формат «соотнеси действие с операцией» в виде карточек или интерактивных упражнений. Это позволит повысить результат задания № 6 с текущих 18,5% как минимум до 35–40%.

Зона роста 2. Правовой блок: основы конституционного строя и федеративное устройство (задания № 12, 13, 23)

Задание № 12 (22,5%) и задание № 13 (21,6%) демонстрируют критически низкие результаты, что во многом обусловлено отсутствием систематической работы с текстом Конституции РФ. Между тем текст Конституции является неизменным, имеет ограниченный объем и содержит прямые формулировки, которые могут быть освоены даже слабо подготовленными выпускниками при правильной организации работы.

Практические рекомендации:

1. **Сквозное интерактивное повторение главы 1 и главы 2 Конституции РФ.** Разработать серию из пяти-шести коротких (по 10–15 минут) упражнений на регулярное воспроизведение базовых характеристик государства (суверенное, социальное, правовое, демократическое, федеративное, светское, республиканская форма правления).

Использовать формат «заполни пропуск», «найди ошибку», «соотнеси статью с характеристикой». Цель – довести распознавание ключевых конституционных формулировок до автоматизма.

2. **Классификация прав и свобод.** Составить для обучающихся упрощенную таблицу-классификатор прав человека (личные, политические, социально-экономические, культурные) с двумя-тремя примерами на каждую группу. Проводить еженедельную пятиминутную проверку в формате «назови, к какой группе относится данное право». Это обеспечит рост показателей задания № 12 и создаст фундамент для выполнения задания № 23 (работа с текстом Конституции на высоком уровне), где выпускники смогут получить хотя бы частичный балл за первый вопрос.

3. **Разграничение полномочий уровней власти.** Для задания № 13 разработать наглядную схему-таблицу: «Федерация – Совместное ведение – Субъекты РФ» с перечнем ключевых полномочий (оборона, внешняя политика, бюджет, образование, здравоохранение и т. д.). Использовать прием цветового кодирования или мнемотехники. Проводить отработку в формате «определи уровень власти по полномочию». Это позволит повысить результат задания № 13 с 21,6% до 40–45%.

4. **Работа с текстом Конституции как навык.** Включить в каждое занятие по правовому блоку пятиминутное упражнение на поиск конкретной информации в тексте Конституции (по типу задания № 23): «Найдите в статье 7 характеристику социального государства и запишите ее своими словами». Это формирует навык работы с источником и снижает страх перед заданием высокого уровня.

Зона роста 3. Политологический блок: формы государства и избирательные системы (задания № 11, 22)
Задание № 22 (15,0%) и задание № 11 (21,7%) показывают, что выпускники испытывают серьезные затруднения в политической сфере. Вместе с тем содержание данных заданий в значительной мере опирается на ограниченный набор классификаций, которые могут быть освоены репродуктивно.

Практические рекомендации:

1. **Опорные таблицы-маркеры.** Разработать для обучающихся компактные опорные схемы по трем ключевым темам:
 - Формы правления: монархия (абсолютная, дуалистическая, парламентская) / республика (президентская, парламентская, смешанная) – с четкими маркерами (кто глава государства, кто формирует правительство, кто несет ответственность).

- Типы избирательных систем: мажоритарная, пропорциональная, смешанная – с маркерами (голосование за личность или за партию, наличие/отсутствие процентного барьера, одномандатные округа или партийные списки).
- Формы государственного устройства: унитарное, федеративное, конфедерация.
- Политические режимы: демократический, авторитарный, тоталитарный – с ключевыми признаками.

2. **Метод распознавания по маркерам.** Обучить выпускников простому алгоритму: прочитать условие задачи – найти ключевой маркер (например, «парламент формирует правительство», «голосование по партийным спискам») – соотнести маркер с типом из таблицы – выбрать ответ. Данный метод не требует глубокого понимания теории, но позволяет правильно решать типовые задачи.

3. **Мини-кейсы.** Подобрать 10–12 коротких текстовых ситуаций (по два-три предложения), описывающих конкретные государства или выборы, и предложить выпускникам определить форму правления или тип избирательной системы. Проводить в формате устного фронтального опроса или парной работы. Это позволит повысить результат задания № 22 с 15,0% до 35–40% и задания № 11 с 21,7% до 35–40%.

Зона роста 4. Задания на установление соответствия (задания № 3, 6, 13, 15)

Задания на установление соответствия между двумя и тремя множествами являются наиболее проблемными для данной группы (результаты от 12,5% до 21,2%). Между тем данные задания имеют четкую структуру и поддаются алгоритмизации.

Практические рекомендации:

1. **Обучение стратегии решения.** Разработать универсальный алгоритм для заданий на соответствие: а) прочитать оба столбца и определить тему; б) начать с позиций, в которых уверен, и сразу исключить их; в) для оставшихся позиций использовать метод исключения и логику; г) проверить, не использована ли одна и та же позиция дважды (если это запрещено условием).

2. **Еженедельная отработка.** Включать в каждое занятие по обществознанию одно задание на установление соответствия из открытого банка ФИПИ. Начинать с заданий из двух множеств (№ 3, 13), затем переходить к заданиям из трех множеств (№ 6, 15).

3. **Тематические карточки.** Для каждого проблемного задания подготовить набор карточек с парами «понятие – пример» или «признак – объект», которые выпускники должны физически сопоставить на уроке. Кинестетический элемент помогает закреплять связи в памяти.

Ожидаемый эффект

Реализация предложенных мер не требует коренной перестройки учебного процесса и может быть интегрирована в текущие занятия в формате 10–15-минутных целевых блоков. Совокупный эффект от точечной отработки заданий № 21, № 12, № 13, № 22 и № 23 способен обеспечить прирост в 4–6 первичных баллов для каждого выпускника группы риска, что является достаточным для уверенного преодоления минимального аттестационного порога. При этом ключевым условием успеха является систематичность (а не разовые интенсивы) и опора на уже сформированные навыки обучающихся (смысловое чтение, работа с диаграммами, тестовый выбор), которые необходимо последовательно переносить на новые типы заданий.

2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Анализ результатов ГИА 2026 года в Иркутской области позволяет сделать обоснованный вывод о том, что неуспешность группы участников с минимальным уровнем подготовки (0–41 тестовый балл) обусловлена не только дефицитом предметных знаний, но и системной несформированностью базовых метапредметных умений, закрепленных ФГОС. Низкие показатели выполнения заданий КИМ в данной группе являются прямым следствием недостаточного развития универсальных познавательных, регулятивных и коммуникативных учебных действий.

Развернутый комментарий на основе заданий и групп заданий, на успешность выполнения которых повлияла сформированность метапредметных умений

1. Универсальные познавательные учебные действия: базовые логические действия

Наиболее выраженный дефицит в данной группе зафиксирован в блоке базовых логических действий: умении выявлять существенные признаки социальных объектов, классифицировать их по заданным критериям, устанавливать родовидовые отношения и обобщать информацию.

Данный дефицит наглядно иллюстрируется массовым невыполнением заданий базового уровня на установление соответствия между двумя и тремя множествами:

- **Задание № 3** (12,5%): соотнесение элементов статуса обучающегося с конкретными действиями.
- **Задание № 6** (18,5%): соотнесение примеров с видами банковских операций.
- **Задание № 13** (21,6%): соотнесение уровней публичной власти с предметами их ведения.
- **Задание № 15** (21,2%): соотнесение примеров с мерами юридической ответственности.
- **Задание № 1** (44,3%): соотнесение понятий уголовного процесса с мерами пресечения.

Проявление дефицита в типичных ошибках. Выпускники не способны выделить основание для классификации. Вместо анализа существенных признаков объекта они опираются на бытовые, интуитивные ассоциации. Например, в задании № 13 участник может отнести вопрос образования к ведению Федерации, руководствуясь исключительно тем, что «школа – это государство», не понимая иерархии полномочий. В заданиях № 3 и 6 ошибки связаны с неумением различать существенные и несущественные признаки: выпускник путает право с обязанностью или вид операции с ее формой. Логическая операция подбора заменяется хаотичным угадыванием, что приводит к результатам, близким к случайному выбору.

2. Универсальные познавательные учебные действия: исследовательские действия и работа с информацией

На высоком уровне сложности (вторая часть КИМ) фиксируется критический недостаток исследовательских универсальных учебных действий и навыков работы с информацией. Выпускники данной группы не владеют метапредметным умением самостоятельно формулировать обобщения, выявлять причинно-следственные связи и аргументировать суждения.

- **Задание № 19** (6,6%): объяснение причинно-следственных связей и раскрытие теоретических положений на примерах. Выпускники не способны осуществить конкретизацию теории посредством моделирования реальных жизненных ситуаций. Типичная ошибка – подмена примера теоретическим рассуждением или приведение бытового примера, не иллюстрирующего требуемую связь.
- **Задание № 20** (3,2%): аргументация и оценка действий субъектов. Выпускники не умеют выстраивать логическую цепочку «тезис – аргумент – вывод». Типичная ошибка – отсутствие аргументов или подмена их пересказом условия задачи.

- **Задание № 24.2 (0,1%):** точность и корректность формулировок при составлении плана. Этот результат свидетельствует о полном отсутствии метапредметного умения структурировать текстовую информацию, выделять главное и выстраивать иерархическую логическую последовательность. Выпускники не могут сформулировать даже один корректный пункт плана, что говорит о несформированности навыков смыслового синтеза и компрессии текста.
- **Задание № 18 (5,8%):** работа с неадаптированным текстом и установление функциональных связей. Выпускники не умеют извлекать из текста информацию, заданную в неявном виде, и применять понятие в новом контексте. Типичная ошибка – механическое переписывание фрагментов текста без их осмысления и привязки к вопросу задания.

3. Универсальные регулятивные учебные действия

У наименее подготовленных участников ГИА ярко выражен дефицит навыков самоконтроля, планирования и эмоционально-волевой регуляции.

- **Феномен отказа от деятельности.** Статистически низкие результаты заданий сложных модулей (право, экономика), таких как задание № 23 (8,1%), задание № 22 (15,0%), задание № 18 (5,8%), свидетельствуют о том, что в условиях жесткого дефицита времени и регулятивных навыков слабый выпускник пасует перед сложными формулировками КИМ. Отсутствует умение мобилизовать ресурсы для поиска решения, выпускник отказывается от попыток смыслового чтения и логического анализа. Это свидетельствует о несформированности умения аргументировать свои решения в нестандартной учебной ситуации и принимать решения в условиях неопределенности.
- **Отсутствие критериального самоконтроля.** Учащиеся данной категории не умеют оценивать соответствие результатов заявленным критериям. Из-за этого их развернутые ответы во второй части КИМ часто представляют собой бессвязный набор бытовых фраз, логически не связанных с поставленным вопросом. Выпускник не проверяет, ответил ли он на все части вопроса (например, в задании № 25: 25.1 – 1,6%, 25.2 – 2,0%, 25.3 – 0,7%), не контролирует полноту и точность ответа.

4. Универсальные коммуникативные учебные действия

Результаты выполнения заданий № 24 и № 25 показывают несформированность умения формулировать и излагать собственные суждения в письменной форме. Выпускники не владеют навыком построения связного

текста, соответствующего научному стилю, не умеют использовать обществоведческую терминологию для выражения мысли. Типичная ошибка – использование разговорной лексики, нарушение логической связности предложений, неумение выстроить структуру ответа.

5. Относительно освоенные метапредметные умения

Единственным относительно освоенным познавательным умением в данной группе осталось умение извлекать информацию, представленную в явном виде, из готовых знаковых систем и текстов:

- **Задание № 9** (79,1%): анализ диаграммы. Выпускники успешно считывают данные, представленные наглядно.
- **Задание № 17** (88,4%): поиск информации в тексте. Выпускники способны найти в тексте прямой ответ на вопрос, не требующий интерпретации.

Это свидетельствует о том, что репродуктивные навыки поиска информации у данной группы сформированы, однако продуктивные навыки (анализ, синтез, аргументация) отсутствуют.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе комплексного анализа результатов выполнения КИМ можно констатировать следующее:

К числу относительно достигнутых метапредметных результатов у участников с минимальным уровнем подготовки относится лишь базовое умение репродуктивного поиска и извлечения явной информации из графических (задание № 9) и текстовых (задание № 17) источников. Данное умение ограничено ситуациями, где информация представлена в готовом виде и не требует ее преобразования, интерпретации или оценки.

К числу недостигнутых результатов ФГОС относится весь спектр базовых логических операций:

- классификация и обобщение социальных объектов по заданным критериям;
- выявление существенных признаков понятий и установление родовидовых связей;
- выявление причинно-следственных, функциональных и иерархических связей между социальными объектами;
- структурирование информации и построение логической последовательности (план, аргументация).

Также **недостигнутыми являются регулятивные навыки:** самоорганизация в условиях дефицита времени, смысловое чтение нормативно-правовых и сложных публицистических текстов, критериальный самоконтроль и волевая саморегуляция при столкновении с трудностями.

Данная ситуация требует коренной перестройки методических подходов к формированию универсальных учебных действий в массовой школе: смещения фокуса с заучивания фактов на отработку логических операций и развития навыков смыслового чтения и самоконтроля.

2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для повышения качества освоения образовательной программы и формирования устойчивых предметных компетенций у учащихся, находящихся в зоне академического риска (имеющих вероятность не преодоления минимального порога), а также школьников с низкой учебной мотивацией рекомендуется реализовать адаптированную систему обучения. Данная система должна быть направлена не на интенсивную тренировку тестовых заданий, а на формирование базовых функциональных навыков и смыслового понимания курса.

1. Развитие навыков смыслового чтения и работы с текстом

Поскольку анализ результатов показывает, что наиболее доступными для данной категории обучающихся являются задания на извлечение явной информации из источников (задания № 9 и № 17), работу с текстом необходимо сделать стержнем каждого урока.

Фрагментарное аналитическое чтение. В ходе изучения нового материала следует выделять время на чтение отдельных, наиболее сложных фрагментов параграфа или неадаптированных источников. Учитель должен обучать приемам активного чтения: маркировке текста, выделению ключевых слов, поиску причинно-следственных связей («потому что», «следовательно», «таким образом»).

Формулирование главных мыслей. После прочтения фрагмента обучающийся должен самостоятельно сформулировать основную идею в одном-двух предложениях. Это формирует навык компрессии текста, необходимый как для первой, так и для второй части экзаменационной работы.

Составление сложных планов параграфа. При изучении каждой темы рекомендуется коллективно или в парах составлять сложный план прочитанного материала. Это компенсирует дефицит логического мышления, учит выстраивать иерархию понятий (от общего к частному) и создает базу для выполнения задания № 24.1.

Контекстуализация и опора на жизненный опыт. Вопросы по содержанию прочитанного не должны ограничиваться репродуктивным воспроизведением. Необходимо систематически задавать вопросы, требующие

привлечения контекстных знаний, фактов из СМИ и личного социального опыта (например: «Где вы сталкивались с этим явлением в жизни?», «Как эта норма права работает на практике?»). Это формирует навык конкретизации теории примерами, критически важный для заданий № 19 и 25.

2. Стратегия формирования базовых компетенций через приоритетные элементы содержания

Для снижения когнитивной нагрузки и предотвращения учебной тревожности рекомендуется сконцентрировать усилия на отработке тех элементов содержания и умений, которые обладают высокой степенью алгоритмизации и доступны для освоения в рамках текущего учебного процесса. Основной акцент следует сделать на качественном формировании умений, проверяемых в заданиях № 17, 21, 22, 23.

Задание № 17 (работа с текстом). Необходимо отрабатывать навык точного вычленения требуемого положения. Обучающихся нужно научить различать допустимое дословное цитирование (если оно точно отвечает на вопрос) и смысловое перефразирование. Важно подчеркнуть, что задание никогда не требует механического переписывания абзацев; тренировать умение находить в тексте маркеры вопроса и выписывать только релевантные смысловые единицы.

Задание № 21 (графический анализ спроса и предложения). Данное задание является типовой моделью. Для его освоения требуется ограниченный объем теории, который можно изучить на достаточном уровне за несколько недель. Необходимо довести до автоматизма алгоритм анализа графика: определение фактора влияния – направление сдвига кривой – изменение равновесной цены и объема.

Задание № 22 (познавательная задача). Обучить учащихся методу «ключевых слов-маркеров». Учащиеся с минимальным уровнем подготовки способны давать верные ответы, если научатся видеть в условии задачи триггеры (например, «голосование за партийные списки» – пропорциональная система; «парламент формирует правительство» – парламентская республика).

Задание № 23 (Конституция РФ): Текст Основного закона неизменен и имеет строго ограниченный объем (для успешного выполнения критически важны главы 1 и 2). Рекомендуется организовать систему интерактивного сквозного повторения этих глав, что позволит учащимся прочно зафиксировать в памяти базовые характеристики государства и классификацию прав человека.

3. Формирование обязательного понятийного минимума

Владение базовым понятийным аппаратом – фундамент для успешного освоения всего курса обществознания.

Составление глоссариев. Учителю необходимо составить и выдать обучающимся жестко структурированные списки (чек-листы) обязательных терминов по каждому тематическому блоку, соответствующие кодификатору.

Мультисенсорное запоминание. Организовать систематическую работу по изучению терминов с задействованием разных каналов восприятия. Проводить устные блиц-зачеты, использовать карточки для парной работы, практиковать метод «перевода» научного термина на бытовой язык и обратно.

Тематические тренажеры. В систему домашних и классных работ включить выполнение аналогичных заданий из открытого банка ФИПИ с обязательным последующим разбором. Акцент должен делаться не на количестве решенных вариантов, а на глубине понимания логики задания.

4. Алгоритмизация деятельности и развитие регулятивных навыков

Учащиеся группы риска часто теряются из-за отсутствия четкого плана действий и не умеют осуществлять самоконтроль.

Внедрение жестких алгоритмов. По каждому отработываемому типу заданий (соотнесение, выбор признаков, анализ графика, работа с текстом) учитель должен предоставить ученику пошаговый алгоритм (памятку-инструкцию), которого тот обязан придерживаться при решении познавательных задач.

Рефлексия и анализ ошибок. После выполнения тренировочных упражнений уделять время не просто объявлению правильных ответов, а детальному разбору логики решения. Внедрить практики взаимопроверки по эталону, чтобы ученик научился видеть ошибку со стороны и понимать критерии оценивания.

5. Организация адресной консультативной поддержки

Индивидуальные образовательные маршруты. Для обучающихся, имеющих стойкие проблемы с освоением содержания, необходимо организовать индивидуальные или мелкогрупповые консультации, ориентированные на ликвидацию конкретных пробелов, выявленных в ходе диагностических работ.

Психолого-педагогическое сопровождение. На консультациях важно снижать тревожность, формировать установку на успех («ты уже владеешь навыками анализа текста и графиков, это твоя зона уверенности») и отрабатывать стратегию поведения на контрольных и проверочных работах (тайм-менеджмент, порядок выполнения заданий, техника рационального пропуска непонятных вопросов без потери концентрации).

Реализация данных рекомендаций позволит перевести обучение учащихся с минимальным уровнем подготовки из режима хаотичного натаскивания в режим системного формирования базовых функциональных навыков, что

обеспечит качественное освоение ФГОС и создаст надежный фундамент для успешного прохождения государственной итоговой аттестации.

2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т. б.), включая методические рекомендации для учителей

2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т. п.*

Анализ результатов массовой группы участников ГИА Иркутской области, набравших в 2026 году от минимального порогового балла до 60 тестовых баллов, позволяет зафиксировать специфическую структуру их академических достижений и скрытых дефицитов. Данный контингент выпускников обладает устойчивыми базовыми обществоведческими знаниями репродуктивного характера, однако их качественный рост возможен только при более качественном понимании теории, умении применять метапредметные аналитические навыки во второй части КИМ. Статистические данные выполнения заданий КИМ подтверждают положительную динамику данной группы при выполнении большинства заданий базового уровня первой части, где они уверенно преодолели установленный региональный мажоритарный порог в 55%. Они демонстрируют прочное владение понятийным аппаратом и существенными признаками социальных объектов в рамках модулей «Человек и общество» (задания № 2, № 4), «Экономика» (задание № 5) и «Социальные отношения» (задания № 7, № 8). На высоком качественном уровне (выше 75%) этой группой освоено метапредметное умение работать со знаковыми системами, извлекать и анализировать статистическую информацию из готовых графиков и диаграмм (задание № 9), а также осуществлять репродуктивный поиск явной информации в неадаптированном тексте (задание № 17). Важнейшим качественным достижением данной группы в 2026 г. стал успешный прорыв через критерии задания высокого уровня сложности № 19, направленного на конкретизацию теоретических положений фактами социальной действительности. Показатель выполнения задания № 19 в данной группе составил 25,0%, что является достаточным показателем для задания высокого уровня сложности и

доказывает, что учащиеся этой категории способны иллюстрировать теорию развернутыми примерами из личного и социального опыта.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-245

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Задание № 3, п. 123.3.2. Духовная культура. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Проверяет умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, устанавливать соответствие между элементами статуса обучающегося в РФ и конкретными действиями.	10-й класс
2	Задание № 6, п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества / п. 124.6.4. Введение в экономическую науку. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Нацелено на проверку умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах, устанавливать соответствие между примерами и видами банковских операций.	10-й класс
3	Задание № 13, п. 123.4.2. Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации / п. 124.7.3. Россия – федеративное государство. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины, умение анализировать актуальную информацию об уровнях публичной власти в РФ и предметах их ведения и полномочиях.	11-й класс
4	Задание № 15. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / п. 124.7.3. Введение в правоведение. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Нацелено на проверку умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах. Учащиеся должны были установить соответствие между примерами и мерами юридической ответственности в РФ.	11-й класс
5	Задание № 18, п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества / п. 124.6.4. Введение в экономическую науку. Проверяет умение характеризовать понятие «акция как доленая документарная ценная бумага», определять сущностные черты и признаки понятия. Вторая часть задания проверяет умение найти социальную информацию; извлечь из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам, использовать понятие в заданном контексте, умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных	10-й класс

	объектов, например объяснить связь указанного в тексте фактора, который определяет конкретную величину бюджетного фонда, с социально-демографической ситуацией в государстве. Владение умениями готовить письменные работы (развернутые ответы, сочинения) по социальной проблематике.	
6	Задание № 22, п. 123.4.2. Политическая сфера / п. 124.7.2. Введение в политологию. Владение умениями применять по лученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Проверяет умение применять социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача). Данное задание было направлено на проверку знания выпускниками форм правления, типов избирательных систем (признаки, особенности, достоинства).	11-й класс
7	Задание № 23, п. 123.4.2. Конституция Российской Федерации / п. 124.7.3. Конституционное право России, его источники. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Проверяет умение осуществлять поиск социальной информации в различных знаковых системах (текст Конституции РФ), объяснять внутренние и внешние связи социальных объектов, а также применять знания для решения познавательных задач. Так, было необходимо на основе положений Конституции объяснить следующие характеристики нашего государства: суверенное государство, государство с многообразием форм собственности, государство, где каждому гарантируется поддержка в сложных жизненных ситуациях.	11 класс

Анализ результатов массовой группы участников ГИА Иркутской области, набравших в 2026 году от минимального порогового балла до 60 тестовых баллов, позволяет зафиксировать специфическую структуру их академических достижений и скрытых дефицитов. Данный контингент выпускников обладает устойчивыми базовыми обществоведческими знаниями репродуктивного характера, однако их качественный рост возможен только при более глубоком понимании теории и умении применять метапредметные аналитические навыки во второй части КИМ.

Статистические данные выполнения заданий КИМ подтверждают положительную динамику данной группы при выполнении большинства заданий базового уровня первой части, где они уверенно преодолели установленный региональный мажоритарный порог в 55%. Выпускники демонстрируют прочное владение понятийным аппаратом и существенными признаками социальных объектов в рамках модулей «Человек и общество» (задания № 2, № 4), «Экономика» (задание № 5) и «Социальные отношения» (задания № 7, № 8).

На высоком качественном уровне (выше 75%) этой группой освоено метапредметное умение работать со знаковыми системами, извлекать и анализировать статистическую информацию из готовых графиков и диаграмм (задание № 9 – 90,6%), а также осуществлять репродуктивный поиск явной информации в неадаптированном тексте (задание № 17 – 98,0%). Важнейшим качественным достижением данной группы в 2026 г. стал успешный прорыв через критерии задания высокого уровня сложности № 19, направленного на конкретизацию теоретических положений фактами социальной действительности. Показатель выполнения задания № 19 в данной группе составил 25,0%, что является достаточным показателем для задания высокого уровня сложности и доказывает, что учащиеся этой категории способны иллюстрировать теорию развернутыми примерами из личного и социального опыта.

Перечень неусвоенных элементов содержания у участников данной группы остается обширным и во многом пересекается с ключевыми системными проблемами группы, не преодолевшей минимальную границу.

Данная группа массово не справилась с базовыми заданиями КИМ по блокам «Политика» и «Правовое регулирование общественных отношений в РФ». Как и для более слабой группы сдающих, непреодолимым барьером для «середнячков» стало знание разграничений полномочий органов государственной власти и субъектов РФ (задание № 13 – 46,4%) и мер юридической ответственности (задание № 15 – 38,4%). В модуле «Экономика» дефицит зафиксирован на задании № 6 (37,4%), что указывает на поверхностное понимание рыночных механизмов, видов банковских операций и в целом сущности финансовых институтов. Задание № 18 (работа с неадаптированным текстом и установление функциональных связей) выполнено лишь на 23,0%, задание № 22 (решение познавательной задачи) – на 52,8%, задание № 23 (поиск информации в тексте Конституции и объяснение связей) – на 35,5%.

Главный качественный водораздел, не позволяющий данной группе перейти в категорию «хорошистов» (61–80 баллов), лежит в плоскости развернутых ответов второй части КИМ. На высоком уровне сложности у выпускников возникают сложности при самостоятельной формулировке развернутых ответов при объяснении социальных процессов (задание № 20 выполнено лишь на 9,9%). Также у них не сформирован навык структурирования и иерархического построения информации, необходимый для составления сложного плана по заданной теме (задание № 24.2 – всего 3,3% выполнения). В условиях строгих и детальных критериев экспертной проверки КИМ ФИПИ учащиеся этой массовой группы теряют большинство первичных баллов во второй части экзамена из-за подмены научной аргументации поверхностными бытовыми рассуждениями и наличия логических ошибок. Задание № 25 выполнено фрагментарно: по критериям 25.1 и 25.2 результаты составляют 12,1% и 12,4% соответственно, тогда как по критерию 25.3 (приведение примеров) – лишь 7,1%.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60–70 тестовых баллов*

Основной стратегической зоной роста для уверенного получения 60–70 баллов является перевод фрагментарных правовых знаний в систему осознанных аналитических навыков. Педагогам необходимо точно отработать ликвидацию дефицитов в заданиях № 12, № 13, № 15 и № 23 (текст Конституции РФ). Поскольку эти учащиеся обладают хорошей памятью и уже освоили навык приведения примеров (задание № 19), их можно быстро вывести на уровень хорошистов за счет прочного закрепления текста Конституции РФ и тренировки навыков строгого логического рассуждения по алгоритму «тезис – пояснение – вывод» для успешного преодоления барьера задания № 20.

Ниже представлены конкретные практико-ориентированные рекомендации по каждой приоритетной зоне роста.

Реалистичная зона роста 1. Правовой блок: систематизация конституционных знаний и федеративного устройства (задания № 12, 13, 23)

Для данной группы характерно наличие разрозненных знаний о конституционных основах, но отсутствие системного понимания. Результаты выполнения задания № 12 (58,3%) и задания № 13 (46,4%) свидетельствуют о том, что выпускники узнают отдельные термины, но не способны выстроить целостную картину государственного устройства.

Практические рекомендации:

Конституционный минимум в формате опорных схем. Разработать для обучающихся серию визуальных опорных схем по главам 1 и 2 Конституции РФ, где каждая характеристика государства (суверенное, социальное, правовое, демократическое, федеративное, светское) будет представлена с конкретными статьями-доказательствами. Например: «Социальное государство (ст. 7) – политика, направленная на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь, – примеры: МРОТ, пенсии, поддержка семьи».

Матрица полномочий для задания № 13. Создать сводную таблицу-матрицу «Федерация – Совместное ведение – Субъекты РФ» с цветовым кодированием. Включить мнемонические приемы запоминания: например, все, что связано с обороной, внешней политикой, ядерной энергетикой – исключительно Федерация; все, что связано с землей, недрами, водными ресурсами – совместное ведение; все, что связано с местным самоуправлением, муниципальным имуществом – субъекты и муниципалитеты. Еженедельно проводить пятиминутные блиц-тренировки на соотнесение полномочия с уровнем власти.

Работа с текстом Конституции как навык. Для задания № 23 ввести практику «конституционных пятиминуток»: на каждом занятии по праву давать одно короткое задание на поиск конкретной формулировки в тексте Конституции и ее интерпретацию своими словами. Это позволит перевести пассивное знание текста в активный навык его применения.

Реалистичная зона роста 2. Задания на установление соответствия: преодоление барьера множеств (задания № 3, 6, 13, 15)

Задания на установление соответствия остаются наиболее проблемными для данной группы (результаты от 32,5% до 46,4%). Между тем данные задания имеют четкую структуру и поддаются алгоритмизации.

Практические рекомендации:

Стратегия «от известного к неизвестному». Обучить выпускников универсальному алгоритму: а) прочитать оба столбца и определить тему; б) начать с позиций, в которых уверен на 100%, и сразу исключить их; в) для оставшихся позиций использовать метод исключения и логику; г) проверить, не использована ли одна и та же позиция дважды (если это запрещено условием).

Тематические карточки-соответствия. Для каждого проблемного задания подготовить набор физических или цифровых карточек с парами «понятие – пример» или «признак – объект», которые выпускники должны сопоставить на уроке. Кинестетический элемент помогает закреплять связи в памяти. Начинать с заданий из двух множеств (№ 3, 13), затем переходить к заданиям из трех множеств (№ 6, 15).

Банк типовых соответствий. Составить для обучающихся банк из 20–30 наиболее частотных соответствий по темам: меры юридической ответственности (задание № 15), виды банковских операций (задание № 6), права и обязанности (задание № 3). Регулярно проводить устные проверки в формате «назови соответствие».

Реалистичная зона роста 3. Экономика: финансовая грамотность и рыночные механизмы (задания № 6, 21, 22)

Задание № 6 (37,4%) и задание № 21 (77,9%) демонстрируют разрыв между пониманием базовых экономических концепций и умением применять их к конкретным ситуациям.

Практические рекомендации:

Практико-ориентированная финансовая грамотность. Для задания № 6 перевести теоретический материал на язык повседневных экономических практик: разбор конкретных ситуаций (открытие вклада, оформление кредита, перевод средств, оплата коммунальных услуг, оформление банковской карты). Использовать формат «соотнеси действие клиента с видом банковской операции». Это позволит повысить результат задания № 6 с текущих 37,4% до 55–60%.

Углубление графического анализа (задание № 21). Поскольку базовый алгоритм анализа графика уже освоен (77,9%), необходимо перейти к более сложным сценариям: одновременное смещение обеих кривых, анализ неценовых факторов, работа с текстовыми описаниями ситуаций, где нужно самостоятельно построить график. Это обеспечит запас прочности и подготовит к возможным изменениям формулировок в КИМ.

Решение познавательных задач (задание № 22). Обучить методу «декомпозиции задачи»: а) выделить ключевые термины в условии; б) определить, к какой теме относится задача; в) вспомнить теоретическую базу; г) применить теорию к конкретной ситуации. Проводить еженедельную отработку двух-трех задач в формате «одна задача – полное решение с объяснением».

Реалистичная зона роста 4. Вторая часть КИМ: структурирование и аргументация (задания № 20, 24, 25)

Главный барьер для перехода в категорию 61–80 баллов – неумение структурировать информацию и выстраивать научную аргументацию. Результаты выполнения задания № 20 (9,9%) и задания № 24.2 (3,3%) свидетельствуют о несформированности навыков логического построения развернутого ответа.

Практические рекомендации:

Алгоритм «тезис – пояснение – вывод – пример» для задания № 20. Разработать жесткий шаблон для аргументации: а) четко сформулировать тезис (позицию); б) дать теоретическое пояснение с использованием обществоведческой терминологии; в) сделать микровывод; г) привести конкретный пример из истории, современной общественной жизни или литературы. Тренировать на пяти-семи типовых темах (бюджетный дефицит, социальное неравенство, политическая культура и т. д.) до автоматизма.

Конструктор сложного плана (задание № 24). Обучить универсальной структуре плана по любой теме: а) понятие/определение; б) основные признаки/функции (не менее трех пунктов); в) виды/классификации (не менее трех пунктов с подпунктами); г) роль/значение в современном обществе. Проводить коллективное составление планов по 10–12 ключевым темам кодификатора. Для критерия 24.2 (точность формулировок) ввести практику «редактирования»: ученик пишет план, затем сам или в паре проверяет корректность каждого пункта с точки зрения научного стиля.

Метод «трех примеров» для задания № 25. Поскольку по критериям 25.1 и 25.2 результаты относительно удовлетворительные (12,1% и 12,4%), а по критерию 25.3 – критически низкие (7,1%), необходимо сфокусироваться на умении подбирать примеры. Обучить алгоритму: а) четко сформулировать теоретический критерий/понятие; б) подобрать пример из конкретной сферы (история, современность, литература); в) явно показать связь примера с теорией («Этот пример иллюстрирует..., так как...»). Тренировать на 15–20 базовых темах с обязательным устным проговариванием.

Банк универсальных примеров. Составить для обучающихся банк из 30–40 универсальных примеров, которые могут быть использованы в различных заданиях второй части (например, Конституция РФ 1993 г. – для тем «Право», «Политика», «Государство»; рыночная экономика – для тем «Экономика», «Социальные отношения»). Это снизит когнитивную нагрузку и повысит уверенность при выполнении заданий.

Ожидаемый эффект:

Реализация предложенных мер позволит учащимся данной группы перевести разрозненные знания в систему, сформировать устойчивые навыки работы со второй частью КИМ и уверенно преодолеть рубеж в 60–70 тестовых баллов. Ключевым условием успеха является систематичность работы (не менее двух-трех целевых блоков в неделю) и опора на уже сформированные навыки (приведение примеров, работа с диаграммами, базовое понимание понятий), которые необходимо последовательно развивать и углублять.

2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.*

Оценка качества метапредметной подготовки участников ГИА Иркутской области, вошедших в массовую группу с низким (пороговым) уровнем предметных достижений, позволяет выявить специфический дисбаланс в развитии универсальных учебных действий (УУД). В отличие от выпускников, не преодолевших минимальную границу, данная категория обучающихся обладает устойчивым базовым объемом социальных представлений и репродуктивных знаний. Однако их переход на более высокий уровень академической успешности блокируется дефицитом строгих логических операций, навыков системного структурирования и критериального самоконтроля.

Развернутый комментарий на основе заданий и групп заданий

1. Универсальные познавательные учебные действия. В области познавательных УУД участники данной категории продемонстрировали выраженный диссонанс между сформированностью навыков работы с явной информацией и дефицитом логико-структурного мышления.

- **Достигнутый уровень (работа с информацией и знаковыми системами).** Метапредметное умение осуществлять целенаправленный поиск, извлекать информацию в явном виде и систематизировать ее развито у данной группы в полной мере. Это подтверждается практически безупречным выполнением задания № 17 (98,0% – поиск и фиксация требуемых положений в неадаптированном тексте) и задания № 9 (90,6% – анализ и чтение

несплошного текста, диаграмм). Обучающиеся уверенно считывают готовые данные и переносят их в бланк ответов.

- **Качественное достижение (базовое моделирование).** Важным метапредметным сдвигом 2026 г. стал уверенный рост исследовательских действий в части конкретизации теоретических положений фактами социальной действительности. Задание высокого уровня сложности № 19 выполнено 25,0% участников группы. Это свидетельствует о том, что у обучающихся сформировано умение иллюстрировать абстрактную теорию примерами из личного и социального опыта, переводя научные концепты на язык жизненных ситуаций.
- **Скрытые дефициты (базовые логические действия).** Серьезной проблемой остается несформированность операций классификации, обобщения и установления родовидовых связей. Сталкиваясь со сложными институциональными модулями («Право» и «Политика»), выпускник совершает системные ошибки при дифференциации смежных понятий. Результаты выполнения заданий № 13 (46,4% – разграничение полномочий уровней публичной власти) и № 15 (38,4% – соотнесение примеров и мер юридической ответственности) падают ниже мажоритарного порога. *Типичная ошибка:* обучающиеся опираются на бытовые, ассоциативные связи, а не на строгие логические основания классификации, подменяя видовой признак родовым или игнорируя существенные условия задачи.
- **Дефицит анализа скрытых связей.** Умение извлекать неявную информацию и устанавливать функциональные связи (задание № 18 – 23,0%) остается критически низким. Выпускники не способны анализировать текст как систему, где элементы взаимосвязаны, воспринимая его лишь как набор разрозненных фактов.

2. Универсальные регулятивные учебные действия Регулятивная сфера обучающихся данной группы сформирована фрагментарно, что создает иллюзию благополучия при детальном анализе.

- **Волевая саморегуляция и вовлеченность.** В отличие от группы риска, «среднячки» успешно преодолели психологический барьер перед сложными заданиями. Они приступают к выполнению правовых, экономических модулей и заданий второй части, демонстрируя базовый уровень самоорганизации и тайм-менеджмента в условиях ограниченного времени.
- **Критический дефицит (критериальный самоконтроль и оценка).** Ключевой проблемой является неспособность оценивать создаваемый собственный текст сквозь призму жестких нормативных требований и научных стандартов. При выполнении заданий, требующих развернутой аргументации и планирования (№ 20 –

9,9%, № 24.2 – 3,3%, № 25.3 – 7,1%), обучающиеся не осуществляют промежуточную и итоговую сверку своего ответа с эталоном. *Проявление в ошибках:* подмена строгого научного рассуждения поверхностным бытовым комментированием, публицистическими штампами или морализаторством. В задании № 24.2 (составление сложного плана) формулировки пунктов оказываются размытыми, некорректными с научной точки зрения и не отражающими иерархию темы. Обучающиеся не умеют «редактировать» собственные мысли, переводя их из разговорного регистра в академический.

3. Универсальные коммуникативные учебные действия.

Дефициты в этой области проявляются в неумении выстраивать доказательную речь. В заданиях № 20 (объяснение связей и оценка действий субъектов) и № 23 (объяснение характеристик государства на основе Конституции – 35,5%) выпускники не владеют навыком построения логической цепочки «тезис – теоретическое обоснование – фактическое подтверждение – вывод». Их ответы часто представляют собой набор верных, но не связанных между собой фактов, что свидетельствует о несформированности умения структурировать коммуникацию для решения сложной познавательной задачи.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе комплексного анализа результатов можно констатировать, что профиль метапредметных достижений обучающихся с низким уровнем подготовки (42–60 т. б.) имеет ярко выраженный репродуктивно-иллюстративный характер.

К числу уверенно достигнутых метапредметных результатов ФГОС относятся:

- 1. Навыки знаково-символического чтения и структурирования явной информации:** умение анализировать несплошные тексты (диаграммы, таблицы) и осуществлять репродуктивный поиск заданных элементов в массиве текста (задания № 9, 17).
- 2. Базовое моделирование и конкретизация:** умение подбирать релевантные факты из социальной действительности для иллюстрации известных теоретических положений (задание № 19).
- 3. Базовая учебная саморегуляция:** способность мобилизовать усилия для выполнения всего объема диагностической работы, отсутствие стратегий избегания сложных заданий.

К числу критически недостигнутых результатов ФГОС, требующих целенаправленной коррекции в образовательном процессе, относятся:

1. **Универсальные логические действия:** операции строгой классификации, установления родовидовых и иерархических связей между сложными социальными и правовыми институтами (задания № 13, 15).
2. **Навыки системного структурирования информации:** умение сворачивать и разворачивать информацию в виде иерархических моделей (сложных планов, тезисов), соблюдая требования научной корректности формулировок (задание № 24.2).
3. **Причинно-следственный анализ и аргументация:** умение выстраивать многоуровневую доказательную базу, оценивать социальные явления с опорой на теорию, а не на житейский опыт (задания № 20, 23).
4. **Регулятивные умения критериального самоконтроля:** способность интериоризировать (присвоить) внешние критерии оценки и использовать их для фильтрации и редактирования собственного речевого продукта, отсекая бытовую лексику и логические противоречия (задания № 24, 25).

Таким образом, главной методической задачей для работы с данной категорией обучающихся является не накопление новых фактов, а развитие «внутреннего редактора», обучение строгим логическим операциям и перевод житейских представлений в плоскость научного обществоведческого дискурса.

2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

На основе детального анализа предметных результатов и метапредметных дефицитов выпускников Иркутской области, вошедших в группу с низким уровнем подготовки, рекомендуется переориентировать систему преподавания обществознания с репродуктивного освоения содержания на развитие аналитических, оценочных и коммуникативных компетенций учащихся. Данный контингент выпускников в целом освоил базовый теоретический минимум и успешно выполняет задания на извлечение явной информации (№ 9, № 17), распознавание понятий (№ 2, № 4, № 5, № 7) и приведение примеров (№ 19). Основной педагогический вектор должен быть направлен на преодоление качественного барьера, связанного с выполнением заданий, требующих самостоятельного конструирования развернутого ответа, установления функциональных связей и строгой логической аргументации (№ 18, № 20, № 22, № 23, № 24, № 25). Ниже представлены приоритетные направления методической работы с конкретными приемами их реализации.

1. Формирование устойчивого навыка аргументации и причинно-следственного объяснения социальных явлений (задания № 20, № 25)

Ключевым направлением работы педагогов должно стать системное формирование метапредметного умения выстраивать доказательное рассуждение. Результаты выполнения заданий № 20 (9,9%) и № 25 (12,1% / 12,4% / 7,1%) свидетельствуют о том, что обучающиеся данной группы не владеют структурой научного рассуждения и подменяют его бытовыми комментариями.

Методические приемы:

1.1. Внедрение обязательного алгоритма составления развернутого суждения. Учитель должен требовать от учащихся строгого следования трехчастной логической структуре:

- **Тезис** – четкая формулировка позиции или утверждения с использованием обществоведческой терминологии;
- **Пояснение** – развернутое функциональное объяснение, раскрывающее механизм связи между явлениями (почему это так, как это работает, каким образом одно влияет на другое);
- **Вывод** – логическое заключение, напрямую отвечающее на вопрос задания и не дублирующее тезис дословно.

1.2. Тренировка на типовых моделях. На начальном этапе рекомендуется использовать шаблоны-опоры: «Данное явление обусловлено тем, что...», «Это проявляется в следующем: во-первых... во-вторых...», «Таким образом, можно заключить, что...». По мере освоения структуры опоры постепенно убираются, и обучающиеся переходят к самостоятельному конструированию текста.

1.3. Метод «трех примеров». Для задания № 25 необходимо целенаправленно тренировать умение подбирать конкретные факты, иллюстрирующие теоретическое положение. Рекомендуется алгоритм: сформулировать теоретический критерий – подобрать пример из конкретной сферы (история, современная общественная жизнь, литература, СМИ) – явно показать связь примера с теорией фразой «Этот пример подтверждает..., поскольку...». Регулярная отработка данного приема позволит повысить результат по критерию 25.3 с текущих 7,1%.

1.4. Парная и групповая работа с перекрестным оцениванием. Эффективным методическим приемом является регулярное использование парной или групповой работы, в рамках которой учащиеся самостоятельно осуществляют взаимное оценивание аргументов друг друга на основе формализованных критериев. Это позволяет обучающимся научиться распознавать подмену научного объяснения бытовыми рассуждениями, логические разрывы и отсутствие связи между тезисом и выводом.

2. Развитие навыков структурирования информации и составления сложного плана (задание № 24)

Результаты выполнения задания № 24.2 (3,3%) свидетельствуют о критической несформированности умения иерархически выстраивать информацию, формулировать корректные с научной точки зрения пункты плана и детализировать их подпунктами. Для преодоления данного дефицита требуется изменить подход к промежуточному контролю знаний и включить структурирование как обязательный элемент каждого урока.

Методические приемы:

2.1. Письменные пятиминутные задания на структурирование. Наряду с традиционными устными опросами рекомендуется практиковать регулярные короткие письменные упражнения:

- «Собери план» из предложенных и перепутанных элементов (обучающимся дается набор формулировок, из которых нужно выстроить иерархию);
- «Вставь пропущенный пункт» (дается неполный план, где нужно дописать один-два пункта, соблюдая логику и научный стиль);
- «Найди ошибку в плане» (предлагается план с некорректными формулировками, нарушенной иерархией или лишними пунктами).

2.2. Обучение универсальной структуре плана. Учащихся необходимо целенаправленно обучать метапредметным умениям классификации и иерархического построения информации. Рекомендуется закрепить базовую модель плана по любой теме:

- Понятие / определение ключевого термина;
- Основные признаки, функции или виды (не менее трех пунктов);
- Детализация не менее трех пунктов в подпунктах, раскрывающих тему по существу;
- Роль, значение или тенденции развития в современном обществе.

2.3. Эталонные планы. Каждая крупная теоретическая тема курса должна завершаться коллективным составлением эталонного сложного плана, который фиксируется в тетрадях обучающихся и используется как образец при повторении. Особое внимание следует акцентировать на обязательности детализации подпунктов и на недопустимости размытых, неконкретных формулировок.

2.4. Практика «редактирования». Для формирования навыка точности формулировок (критерий 24.2) рекомендуется вводить этап само- и взаиморедактирования: обучающийся составляет план, затем самостоятельно или в паре проверяет каждый пункт на соответствие научному стилю, отсутствие повторов и логическую соподчиненность.

3. Ликвидация предметных дефицитов в модулях «Право», «Экономика» и «Политика» (задания № 6, № 13, № 15, № 22, № 23)

В области предметного содержания особое внимание следует уделить ликвидации явных и скрытых пробелов в модулях, показавших результаты ниже мажоритарного порога. Ввиду зафиксированных трудностей в заданиях № 6 (37,4%), № 13 (46,4%), № 15 (38,4%), № 22 (52,8%) и № 23 (35,5%) учителям необходимо сместить акцент с механического запоминания нормативного текста на глубокий функциональный анализ государственной системы РФ и экономических механизмов.

Методические приемы:

3.1. Системное сопоставление вместо изолированного заучивания. Изучение полномочий органов государственной власти и предметов ведения (задание № 13) должно строиться не изолированно, а через системное сопоставление их роли в реализации конкретных направлений государственной политики. Рекомендуется использовать прием «сквозных кейсов»: одна и та же политика (например, образование, здравоохранение, оборона) рассматривается с точки зрения того, какой уровень власти за нее отвечает, какие нормативные акты регулируют и какие конкретные действия предпринимаются.

3.2. Функциональный анализ правовых институтов. Для задания № 15 (меры юридической ответственности) рекомендуется использовать метод сравнительных таблиц, где каждый вид ответственности рассматривается по единым основаниям: кто привлекает, за какие деяния, какие меры применяются, с какого возраста наступает. Это формирует навык дифференциации смежных понятий и преодолевает тенденцию к их смешению.

3.3. Практико-ориентированный подход в экономике. Для задания № 6 (виды банковских операций) необходимо перевести теоретический материал на язык повседневных экономических практик. Разбор конкретных ситуаций (открытие вклада, оформление кредита, перевод средств, оплата услуг) позволяет сформировать устойчивые ассоциативные связи между термином и действием. Для задания № 22 (познавательная задача) рекомендуется обучать методу «декомпозиции»: выделить ключевые термины в условии – определить тему – вспомнить теоретическую базу – применить к ситуации.

3.4. Работа с текстом Конституции как навык. Для задания № 23 необходимо ввести практику регулярных коротких упражнений на поиск и интерпретацию конкретных положений Конституции РФ. Рекомендуется формат «конституционных пятиминуток»: на каждом занятии по правовому блоку обучающимся предлагается найти в тексте Конституции формулировку, подтверждающую заданную характеристику государства, и переформулировать ее своими словами. Это переводит пассивное знание текста в активный навык его применения и формирует умение объяснять внутренние и внешние связи социальных объектов на основе нормативного источника.

4. Развитие навыков работы с неадаптированными текстами и установления функциональных связей (задание № 18)

Результат выполнения задания № 18 (23,0%) свидетельствует о том, что обучающиеся данной группы испытывают серьезные затруднения при извлечении неявной информации из текстов, установлении функциональных связей и применении понятий в новом контексте. Данное задание требует комплексной работы, поскольку сочетает предметные знания с метапредметными умениями анализа и синтеза.

Методические приемы:

4.1. Поэтапное обучение работе с текстом. Рекомендуется разбить процесс работы с неадаптированным текстом на этапы: а) первичное чтение с маркировкой ключевых слов; б) повторное чтение с формулированием вопроса к каждому абзацу; в) поиск ответов на вопросы задания с обязательным указанием конкретного фрагмента текста; г) переформулирование найденной информации с использованием терминологии задания.

4.2. Установление функциональных связей. Необходимо систематически тренировать умение отвечать на вопрос «Как одно влияет на другое?». Рекомендуется использовать графические схемы-цепочки: фактор – механизм влияния – результат. Например, для экономического текста: рост инфляции – снижение покупательной способности – сокращение реальных доходов населения. Обучающиеся должны уметь самостоятельно выстраивать такие цепочки на основе прочитанного.

4.3. Применение понятия в контексте. Для формирования умения использовать понятие в заданном контексте рекомендуется прием «термин в ситуации»: обучающимся дается определение понятия и конкретная жизненная ситуация, в которой необходимо найти проявление данного понятия и объяснить его роль.

5. Развитие навыков самооценивания и взаимооценивания

Ключевым регулятивным дефицитом данной группы является неспособность оценивать собственный ответ сквозь призму формальных критериев. Систематическая работа по формированию данного навыка должна стать обязательным элементом учебного процесса.

Методические приемы:

5.1. Использование формализованных критериев. Рекомендуется систематически проводить практикумы по самооцениванию и взаимооцениванию развернутых ответов с использованием реальных дескрипторов и образцов экспертных ведомостей. Обучающиеся должны не просто получить оценку, а понять, по каким конкретно основаниям она выставлена и какие элементы ответа отсутствуют.

5.2. Работа с типичными ошибками. Рекомендуется составлять банк типичных ошибок (подмена понятия, логическая нестыковка, бытовой пример вместо научного, отсутствие вывода) и регулярно предлагать обучающимся находить и исправлять их в специально подготовленных текстах. Это формирует навык критического отношения к собственному речевому продукту.

5.3. Чек-листы самопроверки. Для каждого типа развернутого ответа рекомендуется разработать чек-лист самопроверки, который обучающийся заполняет после написания ответа: «Сформулирован ли тезис?», «Приведено ли пояснение с использованием терминов?», «Есть ли вывод, отвечающий на вопрос?», «Отсутствуют ли бытовые формулировки?». Регулярное использование чек-листов формирует привычку к критериальному самоконтролю.

6. Организационно-методические условия реализации рекомендаций

6.1. Систематичность. Перечисленные приемы не должны применяться разово. Рекомендуется включать целевые блоки (5–10 минут на структурирование, 10–15 минут на аргументацию, 5 минут на работу с Конституцией) в каждое занятие по обществознанию.

6.2. Преимственность. Формирование аналитических и аргументационных навыков должно начинаться не в выпускном классе, а систематически выстраиваться с 8–9-го класса, когда обучающиеся впервые сталкиваются с обществоведческим содержанием.

6.3. Методическое сопровождение. Муниципальным методическим службам рекомендуется организовать серию семинаров-практикумов по отработке перечисленных приемов, с демонстрацией конкретных уроков и разбором работ обучающихся данной группы.

6.4. Мониторинг динамики. Рекомендуется проводить промежуточные диагностические срезы с фиксацией результатов по конкретным умениям (аргументация, структурирование, работа с текстом) для отслеживания индивидуального прогресса каждого обучающегося и своевременной корректировки педагогических стратегий.

Реализация данных рекомендаций позволит перевести обучающихся группы с низким уровнем подготовки из режима репродуктивного воспроизведения знаний в режим аналитической и оценочной деятельности, что обеспечит качественное освоение требований ФГОС и создаст надежный фундамент для успешного прохождения государственной итоговой аттестации.

2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т. б.), включая методические рекомендации для учителей

2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т. п.*

Анализ результатов участников ГИА Иркутской области, вошедших в группу со средним уровнем подготовки (диапазон от 61 до 80 тестовых баллов, формирующих категорию «хорошистов»), позволяет зафиксировать высокий уровень сформированности их предметной базы и развитые аналитические компетенции. Предметная подготовка данной категории обучающихся носит системный, структурно-логический характер. Потеря баллов происходит преимущественно не из-за незнания фактологии, а на заданиях высокого уровня сложности, требующих предельной точности формулировок и соответствия наиболее жестким и детализированным критериям оценивания.

1. Уверенное освоение базового и повышенного уровней сложности Статистические данные выполнения заданий КИМ подтверждают полную и стабильную успешность данной группы при выполнении подавляющего большинства заданий базового и повышенного уровней сложности. «Хорошисты» региона безупречно владеют понятийным аппаратом, умеют устанавливать существенные признаки, классифицировать и обобщать обществоведческие категории во всех пяти тематических модулях.

- **Социология, философия и социальная психология.** Задания на анализ социальных объектов и использование понятийного аппарата при решении познавательных задач выполнены на высочайшем уровне (№ 4 – 94,2%, № 8 – 94,6%).
- **Экономика.** Выпускники демонстрируют глубокое понимание экономических механизмов и умение применять знания на практике (№ 5 – 90,6%, № 7 – 94,4%). Отдельно стоит отметить блестящее владение навыком графического анализа рыночных механизмов (задание № 21 – 93,2%).
- **Политология и право.** Успешно преодолены барьеры, являющиеся критическими для массовой школы. Задание № 12 (основы конституционного строя РФ и духовно-нравственные ценности) выполнено на 81,5%, задание № 13 (разграничение полномочий органов государственной власти и предметов ведения) – на 72,7%, задание № 11 (анализ и оценка политических явлений) – на 81,2%.
- **Работа с информацией.** Метапредметное умение извлекать явную информацию из неадаптированных текстов и знаковых систем доведено до автоматизма (задание № 9 – 95,3%, задание № 17 – 99,3%).

2. Качественный прорыв в заданиях высокого уровня сложности. В рамках развернутых ответов участники этой категории демонстрируют зрелые метапредметные умения и способность конструировать научный текст.

- **Задание № 19 (48,0%).** Показатель, сопоставимый с результатами лучших лицеев региона. Выпускники уверенно раскрывают теоретические положения на примерах, демонстрируя навык конкретизации и моделирования социальных ситуаций.
- **Задание № 24.1 (61,0%).** Успешное преодоление структурного барьера. Обучающиеся умеют выстраивать иерархически последовательные сложные планы, выделяя основные аспекты темы и детализируя их подпунктами.
- **Задание № 20 (25,0%) и № 25 (25.1 – 37,6%, 25.2 – 40,1%).** Данная группа успешно преодолела методический водораздел региона в части формулирования логических аргументов и теоретического обоснования. Выпускники способны выстраивать причинно-следственные цепочки, оценивать действия субъектов с точки зрения социальных норм и формулировать собственные суждения.

3. Анализ типичных дефицитов и скрытых барьеров. Несмотря на общую высокую результативность, детальный анализ выявляет специфические дефициты, которые не позволяют данной группе массово перейти в

категорию высокобалльников (81–100 т. б.). Эти дефициты лежат в плоскости научной строгости речи, точности подбора фактов и глубины анализа скрытых связей.

- **Дефицит научной точности и критериального самоконтроля (задание № 24.2 – 8,8%).** Это наиболее острый проблемный узел группы. При общем умении составлять структуру плана (24.1 – 61,0%), выпускники массово теряют баллы за некорректность, размытость или бытовую стилистику формулировок пунктов. Обучающиеся не всегда способны перевести житейские или публицистические представления в строгий академический язык общественных наук, что приводит к фактическим и логическим ошибкам при формулировании элементов плана.
- **Трудности анализа неявной информации и функциональных связей (задание № 18 – 49,0%).** Единственное задание базового уровня, результат которого не достигает 50%. Выпускники испытывают затруднения при извлечении из неадаптированных текстов знаний, заданных в неявном виде, и при установлении сложных функциональных и причинно-следственных связей между социальными объектами на основе прочитанного текста.
- **Снижение точности при подборе примеров и оперировании классификациями (задания № 25.3 – 28,1%, № 23 – 70,3%, № 15 – 67,6%, № 3 – 61,4%).** При высоком уровне теоретической подготовки (критерии 25.1 и 25.2), навык подбора строго релевантных, фактологически точных примеров, полностью соответствующих заданным критериям истины, остается недостаточно отточенным (25.3). Также сохраняются определенные затруднения в заданиях, требующих оперирования множественными классификациями (№ 15 – меры юридической ответственности, № 3 – статус обучающегося) и глубокой интерпретации конституционных норм для объяснения характеристик государства (№ 23).

Предметный профиль обучающегося со средним уровнем подготовки характеризуется прочным владением теоретическим каркасом курса, развитыми навыками классификации и аргументации. Зона ближайшего развития и точка методического роста для данной категории – это формирование культуры научной речи, развитие навыка жесткого самоконтроля за точностью формулировок (перевод с бытового языка на академический), а также углубление навыков аналитического чтения сложных неадаптированных текстов и подбора строго верифицируемых фактов.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Задание № 18, п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества / п. 124.6.4. Введение в экономическую науку. Проверяет умение характеризовать понятие «акция как доленая документарная ценная бумага», определять сущностные черты и признаки понятия. Вторая часть задания проверяет умение найти социальную информацию; извлечь из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам, использовать понятие в заданном контексте, умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, например объяснить связь указанного в тексте фактора, который определяет конкретную величину бюджетного фонда, с социально-демографической ситуацией в государстве. Владение умениями готовить письменные работы (развернутые ответы, сочинения) по социальной проблематике.	10-й класс
2	Задание № 24, п. 123.3.2. Духовная культура / п. 124.6.1. Социальные науки и их особенности. Задание высокого уровня сложности. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развернутых ответов. Учащимся следовало подготовить развернутый ответ по теме «Наука как социальный институт». Традиционно наибольшей проблемой является получить 1 балл по второму критерию (24.2). Он выставляется за точность и корректность формулировок. низкий процент выполнения задания по этому критерию говорят о том, что знания у выпускников не всегда точные, в ответы закрадываются ошибки или избыточные неточные суждения, которые снижают качество работы.	10-й класс

Несмотря на доминирование качественных результатов и устойчивое освоение базового и повышенного уровней сложности, у участников данной группы сохраняются специфические предметные дефициты, блокирующие переход в категорию высокобалльников (81–100 т. б.). Анализ показывает, что основная потеря первичных баллов происходит не из-за незнания теории, а вследствие недостаточной сформированности навыков применения знаний в контексте современной российской действительности и строгих требований к точности формулировок.

Ключевыми «точками разрыва» являются:

1. **Задание № 25 (составное задание высокого уровня).** Выступает главным фактором недобора баллов. Участники успешно выполняют теоретическую часть (критерии 25.1 – 37,6% и 25.2 – 40,1%), демонстрируя умение обосновывать взаимосвязи и приводить аргументы. Однако критически низкий результат по критерию 25.3 (28,1%) свидетельствует о неумении подбирать *строго контекстные*, фактологически точные и детализированные примеры функционирования социальных институтов РФ. Суждения выпускников часто носят

абстрактный, гипотетический или избыточно смоделированный характер, что при жесткой экспертной проверке приводит к потере балла за конкретизацию.

2. **Задание № 24.2 (точность формулировок сложного плана).** При успешном составлении структуры плана (24.1 – 61,0%) участники массово теряют баллы за некорректность, размытость или бытовую стилистику формулировок пунктов (результат всего 8,8%). Это указывает на дефицит академической речи и неспособность перевести понимание темы в строгий научный язык.
3. **Задание № 18 (работа с неадаптированным текстом).** Является единственным заданием базового уровня, результат которого в данной группе не достигает 50% (49,0%). Дефицит связан не с отсутствием понятийного аппарата, а с неумением выявлять в тексте *неявные* функциональные и причинно-следственные связи, а также применять понятие в новом, нестандартном контексте источника.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т. б.*

Для перевода обучающихся из категории «хорошистов» в высокобалльники необходимо сместить методический фокус с накопления теоретических знаний на формирование **функциональной обществоведческой грамотности и культуры научной речи**. Стратегической зоной опережающего развития должно стать углубление политологического, экономического и правового кругозора через призму актуальных процессов в современном российском государстве.

Ниже представлены детальные практико-ориентированные рекомендации по приоритетным зонам роста.

1. **Реалистичная зона роста 1. Формирование банка верифицируемых фактов и навыка контекстной конкретизации (для задания № 25)**

Проблема гипотетических примеров решается только через создание у выпускников запаса *реальных*, фактологически точных кейсов, привязанных к конкретным социальным институтам и нормативным актам.

Практические рекомендации:

2. **Создание тематического банка «живых примеров».** Вместо абстрактных схем необходимо сформировать у учащихся банк из 30–40 универсальных, но детализированных примеров из современной практики РФ. Каждый пример должен содержать: *название института/программы/закона + год/дата + конкретный механизм реализации + измеримый результат*.

○ *Неверно:* «Государство поддерживает семьи с детьми».

- *Верно:* «В рамках национального проекта "Демография" с 2024 года расширена программа материнского капитала: теперь средства можно направить на оплату частного детского сада сразу после рождения первого ребенка, что снижает финансовую нагрузку на молодые семьи и стимулирует рождаемость».
3. **Метод «факт-чекинга».** Ввести регулярные упражнения, где учащимся предлагается оценить предложенный пример на соответствие критериям задания 25.3: является ли он реальным? Относится ли к современным реалиям РФ? Раскрывает ли именно тот аспект, который указан в условии? Это формирует внутренний фильтр против выдуманных ситуаций.
 4. **Интеграция новостной повестки.** Систематически использовать материалы официальных источников (сайт Президента РФ, Госдумы, Росстата, профильных министерств) для иллюстрации теоретических положений. Например, при изучении темы «Бюджетная политика» анализировать реальные статьи федерального бюджета текущего года, а не учебные модели десятилетней давности.
 5. **Конструктор примеров.** Тренировать навык трансформации одного и того же реального факта под разные теоретические основания. Один кейс (например, введение единого пособия) может иллюстрировать и социальную политику, и федеративные отношения, и права человека. Это учит гибкости мышления.
 6. **Реалистичная зона роста 2. Развитие академической речи и критериального самоконтроля (для задания № 24.2)**

Переход от бытовой лексики к научному стилю требует целенаправленной тренировки и формирования привычки к самопроверке.

Практические рекомендации:

1. **Словарь-трансформатор.** Составить таблицу соответствия «Бытовая формулировка → Научный термин». Регулярно проводить упражнения по замене разговорных конструкций на академические (например, «люди голосуют за партию» – «электоральная поддержка политической партии»; «цены растут» – «инфляционные процессы»).
2. **Эталонное моделирование.** Для каждой темы кодификатора иметь эталонный план с безупречными формулировками. Учащиеся должны не просто запомнить его, а проанализировать: почему пункт сформулирован именно так? Какие слова являются маркерами научного стиля?

3. **Экспертная проверка.** В парах учащиеся обмениваются планами и проверяют их по чек-листу критерия 24.2: «Есть ли глагол в названии пункта?», «Соответствует ли формулировка теме?», «Нет ли тавтологии?», «Является ли подпункт раскрытием пункта, а не новым аспектом?». Это интериоризирует критерии оценивания.
4. **Работа с ошибками прошлых лет.** Анализ реальных работ выпускников предыдущих лет, получивших 0 баллов по критерию 24.2, с выявлением типичных речевых и логических дефектов.
7. **Реалистичная зона роста 3. Алгоритмизация работы с неявной информацией в тексте (для задания № 18)**
Поскольку задание № 18 является базовым, его успешное выполнение должно быть доведено до автоматизма. Специфика задания требует не столько широких знаний, сколько владения технологией анализа текста.

Практические рекомендации:

1. **Алгоритм «Текст-Понятие-Связь».** Внедрить жесткий пошаговый алгоритм решения:
 - Шаг 1 – Выделить в вопросе ключевое понятие и требуемый тип связи (причинно-следственная, функциональная и т.д.).
 - Шаг 2 – Найти в тексте фрагменты, содержащие это понятие или его синонимы.
 - Шаг 3 – Проанализировать контекст вокруг найденных фрагментов на наличие маркеров связи («благодаря этому», «приводит к», «обусловлено», «функционирует как»).
 - Шаг 4 – Синтезировать ответ, соединяя информацию из текста с теоретическим знанием о понятии.
2. **Тренировка на «сложных» текстах.** Использовать для отработки не адаптированные учебные тексты, а фрагменты научных статей, публицистики, нормативных актов, где информация представлена имплицитно. Учить видеть структуру аргументации автора, даже если она не выражена явно.
3. **Метод «Обратного инжиниринга».** Давать учащимся готовый правильный ответ к заданию № 18 и просить найти в исходном тексте те фрагменты и логические связи, которые позволили его получить. Это развивает навык ретроспективного анализа текста.
4. **Акцент на функциональных связях.** Поскольку именно этот тип связей вызывает наибольшие трудности, проводить целевые мини-тренинги исключительно на установление функций социальных объектов на основе текста, используя разнообразные формулировки вопросов.
8. **Организационные условия реализации**

- **Системность.** Работа над зонами роста должна быть интегрирована в каждое занятие, а не проводиться эпизодически перед экзаменом. Рекомендуется выделять 10–15 минут каждого урока на отработку конкретного навыка (например, «пятиминутка фактологии» или «редактирование формулировки»).
- **Диагностика.** Проводить регулярные практические работы, направленные не на проверку знаний, а на оценку сформированности конкретных умений (подбор примера, формулировка плана, анализ текста). Обратная связь должна быть критериальной, а не балльной.
- **Межпредметная интеграция.** Привлекать учителей истории, литературы и русского языка для формирования культуры научной речи и работы с источниками, так как дефициты в задании 24.2 и 18 часто имеют общеучебный характер.

Реализация данных рекомендаций позволит преодолеть качественный барьер между средним и высоким уровнями подготовки, обеспечив выпускникам уверенный выход на результаты 80+ тестовых баллов через формирование зрелой функциональной грамотности и академической культуры.

2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Качество метапредметной подготовки участников ГИА Иркутской области со средним уровнем подготовки свидетельствует о высоком и сбалансированном уровне сформированности универсальных учебных действий, закрепленных ФГОС. Данная группа выпускников успешно оперирует сложными мыслительными операциями, демонстрирует зрелость аналитического мышления и способность конструировать научные тексты. Однако на уровне высших аналитических требований КИМ у них фиксируются локальные метапредметные дефициты, связанные с точностью формулировок, глубиной критериального самоконтроля и умением оперировать верифицируемой фактологией.

1. Универсальные познавательные учебные действия

1.1. Базовые логические действия: классификация, обобщение, установление связей

В области базовых логических действий «хорошисты» региона продемонстрировали зрелость мыслительных операций. У них в полной мере сформированы умения выявлять существенные признаки социальных объектов, классифицировать их по заданным основаниям, обобщать и устанавливать родовидовые отношения.

Данные умения обеспечили безупречное прохождение всей тестовой части КИМ базового и повышенного уровней сложности:

- Задания на распознавание и классификацию понятий выполнены на высоком уровне: № 1 (89,0%), № 2 (85,3%), № 4 (94,2%), № 5 (90,6%), № 7 (94,4%), № 8 (94,6%), № 10 (81,0%), № 12 (81,5%).
- Задания на установление соответствия между множествами, являющиеся критическими для групп с более низкой подготовкой, также успешно преодолены: № 13 (72,7% – разграничение полномочий органов власти), № 15 (67,6% – меры юридической ответственности), № 6 (60,5% – виды банковских операций).
- Задания на применение понятийного аппарата при решении познавательных задач выполнены уверенно: № 11 (81,2%), № 14 (66,2%), № 16 (81,7%).

Проявление сформированности умений. Выпускники данной группы не просто узнают термины, а способны дифференцировать смежные понятия, выделять существенные признаки и строить логические цепочки. Они уверенно оперируют множественными классификациями и не смешивают родовые и видовые категории.

1.2. Работа с информацией и знаковыми системами

Метапредметные умения по работе с информацией развиты у данной группы на высоком уровне. Выпускники демонстрируют зрелые навыки смыслового чтения, анализа несплошных текстов и извлечения как явной, так и неявной информации.

- **Задание № 9 (95,3%).** Анализ социальной информации, представленной в виде диаграммы. Выпускники уверенно считывают данные, интерпретируют тенденции и делают корректные выводы.
- **Задание № 17 (99,3%).** Поиск и извлечение информации из неадаптированного текста. Практически безупречный результат свидетельствует о том, что навык репродуктивного поиска доведен до автоматизма.

- **Задание № 21 (93,2%).** Графический анализ рыночных механизмов. Выпускники уверенно работают со знаковыми системами, анализируют смещение кривых спроса и предложения, определяют влияние неценовых факторов.

Локальный дефицит. Единственным заданием базового уровня, результат которого не достигает 50%, является задание № 18 (49,0%). Это свидетельствует о том, что при всей сформированности навыков работы с информацией у выпускников возникают затруднения при извлечении *неявной* информации, установлении сложных функциональных связей на основе текста и применении понятий в новом, нестандартном контексте источника.

Типичные ошибки в задании № 18:

- Механическое переписывание фрагментов текста без их осмысления и привязки к вопросу задания;
- Неспособность выявить скрытые причинно-следственные связи, не обозначенные в тексте явно;
- Подмена функциональной связи простой констатацией факта;
- Использование понятия вне заданного контекста, без учета специфики источника.

1.3. Исследовательские действия: аргументация и моделирование

В части исследовательских действий данная группа успешно освоила метапредметное умение самостоятельно формулировать развернутые аргументы и объяснения социальных процессов.

- **Задание № 20 (25,0%).** Формулирование логических аргументов, оценка действий субъектов с точки зрения социальных норм. Результат свидетельствует о том, что выпускники способны выстраивать многоуровневую доказательную базу, использовать причинно-следственные цепочки и формулировать собственные суждения.
- **Задание № 24.1 (61,0%).** Составление сложного плана развернутого ответа. Выпускники уверенно структурируют информацию, выделяют основные аспекты темы и детализируют их подпунктами.
- **Задание № 19 (48,0%).** Конкретизация теоретических положений примерами. Показатель сопоставим с результатами лучших лицеев региона, что доказывает способность учащихся иллюстрировать теорию развернутыми примерами из личного и социального опыта.

Критический дефицит: контекстное моделирование и фактологическая точность (задание № 25)

Локальный познавательный дефицит фиксируется в области исследовательских действий по развернутому моделированию и контекстной конкретизации теоретических положений. Результаты выполнения составного задания высокого уровня сложности № 25 демонстрируют выраженный дисбаланс:

- Критерий 25.1 (теоретическое обоснование) – 37,6%
- Критерий 25.2 (перечисление элементов) – 40,1%
- Критерий 25.3 (приведение примеров) – 28,1%

На этапе формулирования широких теоретических взаимосвязей умения учащихся полностью соответствуют требованиям ФГОС. Однако при необходимости проиллюстрировать их тремя детализированными примерами из современной российской действительности учащиеся демонстрируют недостаточную сформированность функциональной обществоведческой грамотности.

Типичные ошибки в задании № 25.3:

- Подмена реальных фактов абстрактными гипотетическими моделями («Представим, что государство приняло закон...»);
- Использование устаревших или нерелевантных примеров, не отражающих современные реалии РФ;
- Недостаточная детализация: пример упоминается, но не раскрывается механизм его связи с теоретическим положением;
- Фактологические ошибки: неверное указание названий программ, законов, институтов, дат;
- Избыточная обобщенность: вместо конкретного примера приводится общее рассуждение о явлении.

1.4. Структурирование информации и иерархическое построение (задание № 24)

Результаты выполнения задания № 24 демонстрируют выраженный дисбаланс между умением выстраивать структуру плана и точностью формулировок:

- Критерий 24.1 (структура плана) – 61,0%
- Критерий 24.2 (точность и корректность формулировок) – 8,8%

Данный разрыв свидетельствует о том, что выпускники владеют навыком иерархического структурирования информации, но испытывают серьезные затруднения при переводе понимания темы в строгий академический язык общественных наук.

Типичные ошибки в задании 24.2:

- Использование бытовой, разговорной или публицистической лексики вместо научной терминологии;
- Размытость формулировок, не позволяющая однозначно определить содержание пункта;
- Тавтология и повторы в пунктах и подпунктах;

- Нарушение логической соподчиненности: подпункт не раскрывает пункт, а вводит новый аспект;
- Отсутствие глаголов или использование некорректных глагольных форм в названии пунктов.

2. Универсальные регулятивные учебные действия

2.1. Самоорганизация, волевая саморегуляция и тайм-менеджмент

Универсальные регулятивные учебные действия у участников данной группы развиты на высоком уровне. Выпускники демонстрируют зрелые навыки самоорганизации, волевой саморегуляции и тайм-менеджмента, что позволило им эффективно распределить время экзамена и качественно выполнить как первую, так и большую часть второй части КИМ.

Среди этой группы участников практически нет не приступивших к тем или иным заданиям. Статистика показывает, что выпускники данной категории преодолевают психологический барьер перед сложными заданиями и мобилизуют ресурсы для поиска решения даже в условиях неопределенности. Это свидетельствует о сформированности умения принимать решения в нестандартной учебной ситуации и аргументировать свои решения.

2.2. Смысловое чтение нормативно-правовых актов

Высокий уровень смыслового чтения нормативно-правовых актов подтверждается результатами выполнения заданий, связанных с анализом текста Конституции РФ и других правовых источников:

- Задание № 12 (81,5%) – основы конституционного строя РФ;
- Задание № 13 (72,7%) – разграничение полномочий органов власти;
- Задание № 23 (70,3%) – поиск информации в тексте Конституции и объяснение связей.

Выпускники способны не только находить требуемую информацию в нормативном тексте, но и интерпретировать ее, устанавливая связи между различными статьями и применять нормативные положения для решения познавательных задач.

2.3. Критериальный самоконтроль и оценка соответствия

Главным вектором качественного роста данной группы является развитие навыка глубинного критериального самоконтроля развернутых ответов высокого уровня сложности. При выполнении заданий № 18, № 24.2 и № 25 учащиеся допускают смысловую неполноту ответов, не умея до конца критически оценить соответствие создаваемого ими развернутого текста всем нюансам критериев экспертной проверки.

Проявление дефицита самоконтроля:

- **В задании № 18:** выпускники не проверяют, полностью ли ответ соответствует вопросу, не выявляют логических разрывов между информацией из текста и собственными рассуждениями.
- **В задании № 24.2:** отсутствие этапа самопроверки формулировок на соответствие научному стилю, выявления тавтологии и размытости.
- **В задании № 25:** выпускники не оценивают релевантность и фактологическую точность подобранных примеров, не проверяют, действительно ли пример иллюстрирует требуемый теоретический аспект.

Данный дефицит свидетельствует о том, что учащиеся не интериоризировали (не присвоили) внешние критерии оценивания и не используют их как инструмент фильтрации и редактирования собственного речевого продукта.

3. Универсальные коммуникативные учебные действия

В области коммуникативных учебных действий выпускники данной группы демонстрируют зрелые навыки построения доказательной речи и структурирования научного текста.

3.1. Построение аргументированного высказывания

Результаты выполнения задания № 20 (25,0%) свидетельствуют о том, что выпускники владеют навыком выстраивания логической цепочки «тезис – теоретическое обоснование – фактическое подтверждение – вывод». Они способны формулировать собственные суждения, оценивать действия субъектов с точки зрения социальных норм и использовать обществоведческую терминологию для выражения мысли.

3.2. Структурирование коммуникации

Результаты выполнения задания № 24.1 (61,0%) подтверждают сформированность умения структурировать информацию в виде иерархических моделей (сложных планов, тезисов). Выпускники способны выделять основные аспекты темы, детализировать их подпунктами и выстраивать логическую последовательность изложения.

Локальный дефицит. Коммуникативный дефицит проявляется в неумении переводить понимание темы в строгий академический язык (задание № 24.2 – 8,8%) и в недостаточной точности подбора фактов для иллюстрации теоретических положений (задание № 25.3 – 28,1%).

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

На основе комплексного анализа результатов выполнения КИМ можно констатировать, что профиль метапредметных достижений обучающихся со средним уровнем подготовки (61–80 т. б.) характеризуется зрелостью аналитического мышления и сформированностью широкого спектра универсальных учебных действий.

К числу уверенно достигнутых метапредметных результатов ФГОС относятся:

1. Весь спектр базовых логических действий:

- операции классификации и обобщения социальных объектов по заданным критериям;
- выявление существенных признаков понятий и установление родовидовых связей;
- установление причинно-следственных, функциональных и иерархических связей между социальными объектами (в рамках тестовой части КИМ).

2. Навыки работы с информацией и знаковыми системами:

- анализ несплошных текстов (диаграммы, таблицы, графики);
- репродуктивный поиск явной информации в неадаптированных текстах;
- извлечение информации из графических моделей (задание № 21).

3. Исследовательские действия базового уровня:

- умение выстраивать многоуровневую аргументацию (задание № 20);
- способность конкретизировать теоретические положения примерами из социального опыта (задание № 19);
- иерархическое структурирование информации в форме сложных планов (задание № 24.1).

4. Регулятивные умения:

- самоорганизация и тайм-менеджмент в условиях ограниченного времени;
- волевая саморегуляция при столкновении со сложными заданиями;
- смысловое чтение нормативно-правовых актов.

5. Коммуникативные умения:

- построение доказательной речи с использованием научной терминологии;
- структурирование научного текста.

К числу недостигнутых результатов ФГОС, требующих целенаправленной коррекции в образовательном процессе, относятся:

1. Углубленные исследовательские действия:

- извлечение неявной информации из неадаптированных текстов и установление сложных функциональных связей на основе источника (задание № 18);
- контекстное моделирование социальных процессов с опорой на верифицируемую фактологию современной российской действительности (задание № 25.3).

2. Регулятивные умения высшего уровня:

- глубинный критериальный самоконтроль развернутых ответов;
- способность интериоризировать внешние критерии оценивания и использовать их для фильтрации и редактирования собственного речевого продукта;
- оценка соответствия создаваемого текста всем нюансам экспертных требований.

3. Коммуникативные умения академического уровня:

- перевод понимания темы в строгий академический язык общественных наук;
- точность и корректность формулировок при структурировании информации (задание № 24.2);
- подбор строго релевантных, фактологически точных примеров, полностью соответствующих заданным критериям (задание № 25.3).

Предметный профиль обучающегося со средним уровнем подготовки характеризуется прочным владением теоретическим каркасом курса, развитыми навыками классификации, аргументации и структурирования информации. Зона ближайшего развития и точка методического роста для данной категории – это формирование культуры научной речи, развитие навыка жесткого самоконтроля за точностью формулировок, углубление навыков аналитического чтения сложных неадаптированных текстов и формирование банка верифицируемых фактов из современной российской действительности. Преодоление данных дефицитов обеспечит качественный переход из категории «хорошистов» в категорию высокобалльников.

2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

На основе зафиксированного профиля достижений и точечных дефицитов выпускников Иркутской области со средним уровнем подготовки методическим службам региона и педагогическим коллективам рекомендуется перевести систему обучения данной группы на уровень опережающего развития. Данный контингент учащихся полностью освоил теоретический базис ФОП, уверенно выполняет задания базового и повышенного уровней сложности, демонстрирует зрелые аналитические компетенции. Основной педагогический вектор должен быть направлен на развитие функциональной обществоведческой грамотности, академической культуры речи и глубины критериального самоконтроля, что позволит обеспечить уверенный переход обучающихся в группу высокобалльников (81–100 т. б.).

Ниже представлены приоритетные направления методической работы с конкретными приемами их реализации.

1. Формирование функциональной обществоведческой грамотности и верифицируемой фактологической базы (задание № 25)

Ключевым направлением работы педагогов должно стать целенаправленное развитие у обучающихся умений решать комплексные задания высокого уровня сложности. Это предполагает формирование глубокого понимания материала и способность применять его в нестандартных ситуациях. Результаты данной группы показывают выраженный дисбаланс: теоретическое обоснование (критерии 25.1 – 37,6% и 25.2 – 40,1%) выполняется значительно успешнее, чем подбор конкретных примеров (критерий 25.3 – 28,1%). Это свидетельствует о том, что обучающиеся владеют теорией, но не способны перевести ее в плоскость реальной социальной действительности.

Методические приемы:

1.1. Системное внедрение кейс-технологий. В практику уроков необходимо ввести регулярный разбор реальных кейсов из современной российской практики. Каждый кейс должен содержать: конкретный субъект (орган власти, организация, программа), конкретное действие, измеримый результат и связь с теоретическим понятием. Например, при изучении темы «Социальная политика» анализировать не абстрактные модели, а конкретные механизмы реализации национальных проектов, федеральных программ, региональных инициатив.

1.2. Информационно-аналитические пятиминутки. Рекомендуется организовать постоянную работу по мониторингу и обсуждению актуальных событий в жизни современного российского общества и государства. На каждом занятии выделять пять-семь минут на разбор одного актуального события с обязательной привязкой к теоретическому материалу. Внимание учащихся должно быть сфокусировано на конкретных достижениях и функциях

ключевых отечественных институтов в сферах экономики, науки, культуры, искусства, социальной и внутренней политики РФ.

1.3. Формирование банка «строго проверяемых фактов». Выпускники должны учиться формулировать примеры не в виде абстрактных моделей, а в виде строго проверяемых фактов социальной действительности. Рекомендуются составить тематический банк из 40–50 верифицируемых примеров, где каждый пример содержит: название института/программы/закона, дату или период, конкретный механизм реализации, измеримый результат. Регулярно пополнять банк актуальными данными из официальных источников (сайт Президента РФ, Госдумы, Росстата, профильных министерств).

1.4. Метод «факт-чекинга». Ввести регулярные упражнения, где обучающимся предлагается оценить предложенный пример на соответствие критериям задания 25.3: является ли он реальным? Относится ли к современным реалиям РФ? Раскрывает ли именно тот аспект, который указан в условии? Содержит ли конкретные субъекты, действия и результаты? Это формирует внутренний фильтр против выдуманных и гипотетических ситуаций.

1.5. Конструктор примеров. Тренировать навык трансформации одного и того же реального факта под разные теоретические основания. Один кейс может иллюстрировать и социальную политику, и федеративные отношения, и права человека, и экономическое регулирование. Это учит гибкости мышления и расширяет функциональный кругозор.

2. Развитие навыков работы с неадаптированными текстами и установления функциональных связей (задание № 18)

Задание № 18 является единственным заданием базового уровня, результат которого в данной группе не достигает 50% (49,0%). Дефицит связан не с отсутствием понятийного аппарата, а с неумением выявлять в тексте неявные функциональные и причинно-следственные связи, а также применять понятие в новом, нестандартном контексте источника.

Методические приемы:

2.1. Алгоритм «Текст-Понятие-Связь». Внедрить жесткий пошаговый алгоритм решения:

- Шаг 1. Выделить в вопросе ключевое понятие и требуемый тип связи (причинно-следственная, функциональная и т. д.).
- Шаг 2. Найти в тексте фрагменты, содержащие это понятие или его синонимы.

- Шаг 3. Проанализировать контекст вокруг найденных фрагментов на наличие маркеров связи («благодаря этому», «приводит к», «обусловлено», «функционирует как»).
- Шаг 4. Синтезировать ответ, соединяя информацию из текста с теоретическим знанием о понятии.

2.2. Тренировка на «сложных» текстах. Использовать для отработки не адаптированные учебные тексты, а фрагменты научных статей, публицистики, нормативных актов, где информация представлена имплицитно. Учить видеть структуру аргументации автора, даже если она не выражена явно.

2.3. Метод «обратного инжиниринга». Давать учащимся готовый правильный ответ к заданию № 18 и просить найти в исходном тексте те фрагменты и логические связки, которые позволили его получить. Это развивает навык ретроспективного анализа текста и понимание логики построения ответа.

2.4. Акцент на функциональных связях. Поскольку именно этот тип связей вызывает наибольшие трудности, проводить целевые мини-тренинги исключительно на установление функций социальных объектов на основе текста. Использовать разнообразные формулировки вопросов, чтобы избежать шаблонного мышления.

3. Углубление работы с нормативно-правовыми актами и сравнительное правоведение

Для более глубокого понимания и осмысления НПА рекомендуется организовать практикумы по сравнительному правоведению. Изучение кодексов, законов, Конституции научит метапредметному умению разворачивать абстрактные знания в корректные суждения или примеры-иллюстрации, раскрывающие тему по существу.

Методические приемы:

3.1. Сравнительный анализ нормативных актов. Предлагать обучающимся сравнивать положения различных НПА по одним и тем же вопросам (например, полномочия различных органов власти в разных отраслях права, различные виды юридической ответственности за сходные деяния). Это формирует навык дифференциации смежных понятий и понимание системности правового регулирования.

3.2. Практикумы по Конституции РФ. Организовать регулярные упражнения на поиск и интерпретацию конкретных положений Конституции. Формат «конституционных пятиминуток»: на каждом занятии по правовому блоку обучающимся предлагается найти в тексте Конституции формулировку, подтверждающую заданную характеристику государства, и переформулировать ее своими словами с указанием конкретной статьи.

3.3. Моделирование правовых ситуаций. Создавать учебные ситуации, где обучающиеся должны применить конкретные нормы НПА к смоделированным жизненным обстоятельствам. Это переводит пассивное знание текста в

активный навык его применения и формирует умение объяснять внутренние и внешние связи социальных объектов на основе нормативного источника.

3.4. Работа с первоисточниками. Включать в занятия фрагменты реальных кодексов, федеральных законов, указов Президента, постановлений Правительства. Учить ориентироваться в структуре нормативного акта, находить нужные статьи, понимать иерархию правовых норм.

4. Развитие регулятивных УУД и критериального самоконтроля через экспертное моделирование

В области развития регулятивных универсальных учебных действий и повышения качества критериального самоконтроля рекомендуется активно использовать метод экспертного моделирования. Главный дефицит данной группы – неспособность оценивать собственный ответ сквозь призму формальных критериев и выявлять смысловую неполноту.

Методические приемы:

4.1. Уроки-лаборатории экспертного оценивания. На этапе закрепления больших тематических модулей учителям необходимо проводить уроки-лаборатории, на которых учащиеся этой группы выступают в роли экспертов предметной комиссии. Анализ реальных экзаменационных работ прошлых лет и критериальная оценка позволят выпускникам изнутри понять логику экспертной проверки, научиться видеть неполноту собственных суждений и выстраивать развернутые ответы в соответствии с нормативными требованиями.

4.2. Работа с дескрипторами и образцами экспертных ведомостей. Систематически использовать реальные дескрипторы и образцы экспертных ведомостей. Обучающиеся должны не просто получить оценку, а понять, по каким конкретно основаниям она выставлена и какие элементы ответа отсутствуют. Регулярно предлагать для анализа работы, получившие разные баллы по одним и тем же критериям, с выявлением конкретных различий.

4.3. Чек-листы самопроверки. Для каждого типа развернутого ответа разработать чек-лист самопроверки, который обучающийся заполняет после написания ответа: «Сформулирован ли тезис с использованием терминологии?», «Приведено ли пояснение с указанием механизма связи?», «Есть ли вывод, отвечающий на вопрос?», «Отсутствуют ли бытовые формулировки?», «Приведены ли конкретные примеры с указанием субъектов и результатов?». Регулярное использование чек-листов формирует привычку к критериальному самоконтролю.

4.4. Метод «Адвокат». В парах или малых группах обучающиеся обмениваются развернутыми ответами и проверяют их по чек-листу критериев. Один участник выступает в роли «автора», другой – в роли «эксперта», который

ищет слабые места, логические разрывы, неточности формулировок. Затем роли меняются. Это интериоризирует критерии оценивания и формирует навык критического отношения к собственному речевому продукту.

5. Развитие академической речи и точности формулировок (задание № 24.2)

Результаты выполнения задания № 24 демонстрируют выраженный дисбаланс: структура плана составляется успешно (24.1 – 61,0%), но точность и корректность формулировок остаются критически низкими (24.2 – 8,8%). Это свидетельствует о дефиците академической речи и неспособности перевести понимание темы в строгий научный язык.

Методические приемы:

5.1. Словарь-трансформатор. Составить таблицу соответствия «Бытовая формулировка → Научный термин». Регулярно проводить упражнения по замене разговорных конструкций на академические. Например: «люди голосуют за партию» – «электоральная поддержка политической партии»; «цены растут» – «инфляционные процессы»; «государство помогает бедным» – «реализация социальной политики, направленной на снижение уровня бедности».

5.2. Эталонное моделирование. Для каждой темы кодификатора иметь эталонный план с безупречными формулировками. Учащиеся должны не просто запомнить его, а проанализировать: почему пункт сформулирован именно так? Какие слова являются маркерами научного стиля? Почему подпункт раскрывает пункт, а не вводит новый аспект?

5.3. Техника редактирования. Ввести обязательный этап само- и взаиморедактирования: обучающийся составляет план, затем самостоятельно или в паре проверяет каждый пункт на соответствие научному стилю, отсутствие тавтологии, размытости и логическую соподчиненность. Использовать чек-лист: «Есть ли глагол в названии пункта?», «Соответствует ли формулировка теме?», «Является ли подпункт раскрытием пункта?», «Нет ли повторов?».

5.4. Анализ работ с ошибками. Регулярно анализировать реальные работы выпускников предыдущих лет, получивших 0 баллов по критерию 24.2, с выявлением типичных речевых и логических дефектов. Это формирует понимание того, какие именно формулировки недопустимы и почему.

6. Организационно-методические условия реализации рекомендаций

6.1. Системность. Перечисленные приемы не должны применяться разово. Рекомендуется включать целевые блоки (5–10 минут на фактологию, 10–15 минут на аргументацию, 5 минут на работу с НПА) в каждое занятие по обществознанию.

6.2. Преемственность. Формирование функциональной грамотности и академической культуры речи должно начинаться не в выпускном классе, а систематически выстраиваться с 8–9-го класса, когда обучающиеся впервые сталкиваются с обществоведческим содержанием.

6.3. Межпредметная интеграция. Привлекать учителей истории, литературы и русского языка для формирования культуры научной речи и работы с источниками, так как дефициты в заданиях 24.2 и 18 часто имеют общеучебный характер.

6.4. Мониторинг динамики. Проводить регулярные практические работы, направленные не на проверку знаний, а на оценку сформированности конкретных умений (подбор примера, формулировка плана, анализ текста, критериальное оценивание). Обратная связь должна быть критериальной, а не балльной.

6.5. Методическое сопровождение. Муниципальным методическим службам рекомендуется организовать серию семинаров-практикумов по отработке перечисленных приемов, с демонстрацией конкретных уроков и разбором работ обучающихся данной группы.

Реализация данных рекомендаций позволит преодолеть качественный барьер между средним и высоким уровнями подготовки, обеспечив выпускникам уверенный выход на результаты 80+ тестовых баллов через формирование зрелой функциональной грамотности, академической культуры речи и развитого критериального самоконтроля.

2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т. б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Выпускники группы от 81 до 100 баллов за работу приступили ко всем заданиям первой и второй части. Участники этой группы справились с базовыми заданиями на 89% и выше (кроме задания 18 – 75,9%); с задания повышенного уровня сложности – на 86% и выше. Получили максимальные баллы за задания высокого уровня сложности: № 24.1 – 94,7%, № 19 – 72%, № 25 (по всем критериям) в среднем 66,9%. Данная группа выпускников демонстрирует

фундаментальное владение понятийным аппаратом социальных наук и развитое метапредметное мышление. Навыки репродуктивного поиска информации (задание № 17), конкретизации теории посредством развернутых примеров (задание № 19) и формулирования глубоких причинно-следственных аргументов (задание № 20) освоены ими на высоком уровне. Группа фиксирует максимальные показатели при выполнении задачи № 22 и составлении сложного плана № 24, демонстрируя развитые навыки иерархического структурирования и системного обобщения обществоведческого материала. Потеря ими баллов носит точечный, несистемный характер и обусловлена часто строгостью критериев оценивания

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-266

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Задание № 24, п. 123.3.2. Духовная культура / п. 124.6.1. Социальные науки и их особенности. Задание высокого уровня сложности. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развернутых ответов. Учащимся следовало подготовить развернутый ответ по теме «Наука как социальный институт». Традиционно наибольшей проблемой является получить 1 балл по второму критерию (24.2). Он выставляется за точность и корректность формулировок. низкий процент выполнения задания по этому критерию говорят о том, что знания у выпускников не всегда точные, в ответы закрадываются ошибки или избыточные неточные суждения, которые снижают качество работы.	10-й класс
2	Задание № 25. Духовная культура / п. 124.6.1. Социальные науки и их особенности. Задание высокого уровня сложности. Составное задание высокого уровня сложности, проверяет целый спектр обществоведческих умений (характеризовать, объяснять, раскрывать на примерах, оценивать, формулировать). Проблема, предложенная участникам экзамена: «Роль истины в научном познании». По критерию 25.1. ее требуется обосновать в нескольких распространенных предложениях, раскрыв причинно-следственные / функциональные связи. Во втором вопросе (по критерию 25.2.) требовалось перечислить критерии истины. В третьем вопросе (критерий 25.3) требовалось привести примеры, иллюстрирующие применение перечисленных критериев в познании.	10-й класс

Важнейшим фактором, удерживающим наиболее подготовленных участников от достижения максимального результата в 100 тестовых баллов, выступает не дефицит предметных знаний, а точечные нарушения формальных

требований критериев оценивания, недостаток критериального самоконтроля и фактологические неточности при выполнении заданий высокого уровня сложности (№ 24 и № 25). Ошибки высокобалльников носят преимущественно структурно-логический характер и связаны с игнорированием жестких алгоритмов экспертной проверки.

1. Задание № 24: структурно-логические ошибки и игнорирование экспертных ограничений. При составлении сложного плана типичные ошибки высокобалльников обусловлены стремлением к избыточной детализации и невниманием к смысловым границам темы.

- **Нарушение правила минимальной достаточности подпунктов.** Выпускники часто указывают избыточное количество пунктов, однако при детализации могут ограничиться лишь двумя подпунктами. Хотя с точки зрения общественных наук бинарная классификация в ряде случаев допустима, на экзамене это часто является следствием простого недосмотра и отсутствия самопроверки, что ведет к потере балла.
- **Подмена понятий и уход от сути темы.** Высокобалльники не всегда учитывают концептуальные нюансы формулировки. Например, при раскрытии темы «Наука как социальный институт» выпускники ошибочно включают пункты, посвященные «методам научного познания» или «этапам научного исследования». Происходит смысловая подмена: наука рассматривается как *способ познания* или *когнитивный процесс*, а не как *социальный институт* (со специфическими ролями, статусами, нормами и организациями). Такие пункты не раскрывают заявленную тему по существу.
- **Логическое дублирование аспектов.** Нередко выпускники пытаются компенсировать нехватку идей за счет множественных классификаций одного и того же объекта (например, в разных пунктах и подпунктах перечисляют все возможные основания для классификации наук: по предмету, по методу, по уровню и т. д.). Согласно методическим материалам для экспертов, любое количество пунктов, раскрывающих один и тот же аспект (в данном случае – классификацию), засчитывается как **один пункт**, раскрывающий тему по существу. Если план состоит только из таких дублирующих друг друга классификаций, ответ оценивается в 0 баллов, несмотря на его большой объем и фактологическую верность самих классификаций.

2. Задание № 25: барьер контекстной конкретизации и верификации фактов Задание № 25 выступает главным методическим барьером на пути к стобалльному результату. Статистические данные (таблица 2-13) подтверждают, что высокобалльники безупречно справляются с теоретическим обоснованием сложнейших социальных

связей (критерий 25.1 – 65,9%) и перечислением элементов (критерий 25.2 – 74,4%), однако теряют первичные баллы на этапе контекстной конкретизации (критерий 25.3 – 60,6%).

В условиях тематики 2026 года («Роль истины в научном познании») от выпускников требовалось привести три примера применения критериев истины в познании. Ошибки в этой точке связаны не с незнанием теории, а со специфическими когнитивными искажениями при подборе иллюстраций:

- **Уход в абстракцию и теоретизирование.** Вместо описания конкретной ситуации применения критерия истины (например, практической проверки гипотезы или логического доказательства теоремы) выпускники скатываются в избыточное теоретическое обобщение или пересказ самого определения критерия.
- **Фактологическая недостоверность.** Использование некачественно верифицированных фактов, в том числе почерпнутых из недостоверных интернет-источников и научно-популярных блогов при подготовке. Это приводит к фактическим и историческим ошибкам в описании научных открытий или экспериментов, что автоматически обнуляет пример по критерию фактологической корректности.
- **Разрыв логической связи.** Пример приводится, но в нем не эксплицируется (не показывается явно) механизм связи с теорией. Выпускник описывает научный факт, но забывает сделать «мостик» – пояснить, как именно в данном случае сработал конкретный критерий истины.

Для перевода высокобалльников в категорию стобалльников требуется смещение фокуса с накопления энциклопедических знаний на формирование **жесткой экспертной рефлексии**. Выпускников необходимо целенаправленно обучать читать задание и оценивать собственный ответ «глазами эксперта», строго соблюдая формальные ограничения, избегая логического дублирования и опираясь только на верифицируемые, фактологически безупречные примеры из истории науки и современной социальной практики. Качественный анализ типичных ошибок прошлых лет и моделирование «ловушек» критериев оценивания на уроках-практикумах позволят нивелировать фактор случайной потери баллов.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т. б.*

По формальному признаку в структуре КИМ отсутствуют задания, которые были бы тотально не выполнены группой высокобалльников (81–100 т. б.). Однако статистический анализ выявляет ряд позиций, формирующих эффект «стеклянного потолка» – методических и логических барьеров, которые удерживают наиболее подготовленных

выпускников от достижения максимального результата в 100 тестовых баллов. Потеря первичных баллов в данной группе связана не с дефицитом фактологии, а с недостаточной методологической строгостью, логической избыточностью и неумением работать со скрытыми смыслами.

1. **Задание № 20 (47,4% в 2026 г.).** Задание высокого уровня сложности, требующее многоуровневой аргументации и оценки социальных явлений. Показатель успешности его выполнения высокобалльниками демонстрирует тревожную нисходящую динамику на протяжении четырех лет: 70,3% (2023 г.) → 67,4% (2024 г.) → 58,7% (2025 г.) → 47,4% (2026 г.). Это свидетельствует о том, что экзаменационные модели требуют все более глубокого, нешаблонного анализа, в то время как выпускники часто опираются на заученные, универсальные, но поверхностные аргументы, не учитывающие нюансы конкретных социальных коллизий.
2. **Задание № 24.2 (38,4% в 2026 г.).** Критерий, оценивающий точность и корректность формулировок сложного плана. Результаты остаются стабильно низкими на протяжении нескольких лет (33,6% в 2023 г., 38,8% в 2024 г., 38,4% в 2025 и 2026 гг.). Высокобалльники теряют баллы из-за логических тавтологий, нарушения иерархии (соподчиненности) пунктов и использования околонушной, но не строгой академической терминологии.
3. **Задание № 18 (75,9% в 2026 г.).** Несмотря на то что это задание базового уровня, его результат у элитной группы практически не растет (70,4% в 2023 г., 76,9% в 2024 г., 74,0% в 2025 г.). Статус «нового и непонятного» задание давно утратило, однако выпускники по-прежнему испытывают трудности с выявлением *неявных* функциональных связей и реконструкцией авторской логики в сложных неадаптированных текстах.
4. **Задание № 25 (критерий 25.3 – 60,6%).** При безупречном теоретическом обосновании (25.1 и 25.2) высокобалльники теряют баллы на этапе подбора примеров, связанных с критериями истины и научным познанием. Ошибки связаны с уходом в абстрактное теоретизирование вместо описания конкретных исторических или современных научно-методологических кейсов.

Реалистичные «зоны роста» и методические стратегии для достижения 100 тестовых баллов

Основной вектор опережающего развития для участников данной группы – это выверенная синхронизация их глубоких теоретических знаний с академическим дискурсом и актуальным контекстом государственно-правового развития РФ. Педагогам, работающим с потенциальными стобалльниками, необходимо минимизировать репродуктивное повторение школьной теории и переориентировать образовательный процесс на форматы научного семинара и методологического исследования.

Ниже представлены детальные, практико-ориентированные стратегии, отличающиеся от подходов, используемых для групп с более низким уровнем подготовки.

1. Эпистемологический и методологический апгрейд (для заданий № 20 и № 25)

Высокобалльникам недостаточно знать, *что* происходит в обществе; они должны понимать, *какими методами* это изучается и *почему* возникают социальные дилеммы.

- **Анализ коллизии принципов (задание № 20).** Вместо стандартной аргументации «плюсы/минусы» необходимо учить выпускников анализировать ситуации через призму столкновения базовых социальных или правовых ценностей (например, *безопасность государства vs. приватность личности; экономическая эффективность vs. социальная справедливость; свобода договора vs. защита слабой стороны*). На уроках следует разбирать реальные постановления Конституционного Суда РФ или Пленума Верховного Суда, где судьи аргументируют решения именно через взвешивание конституционных ценностей.
- **Историко-научные и методологические кейсы (задание № 25).** Для раскрытия тем, связанных с познанием и истиной, необходимо сформировать банк *эпистемологических кейсов*. Выпускники должны знать не просто определения. Примеры должны описывать *процесс* познания, а не просто констатировать факт.

2. Топологический анализ и логическая архитектура (для задания № 24.2)

Проблема высокобалльников в задании № 24 – это логическая избыточность и «закольцовывание» смысла.

- **Метод «логического дерева».** Учить выпускников строить топологические схемы понятий перед написанием плана. Каждый пункт плана должен представлять собой отдельную ветвь дерева, не пересекающуюся с другими. Тренировать навык выявления скрытых тавтологий (когда пункт и подпункт говорят об одном и том же разными словами).
- **Переход на академические глоссарии.** Школьных учебников для стобалльников недостаточно. Необходимо внедрить работу с глоссариями университетских учебников (например, по социологии – Г. Д. Гурвича или современных российских академических изданий; по праву – комментарии к кодексам). Это позволит сформировать безупречный научный стиль и избежать околонучных формулировок, за которые эксперты снимают баллы по критерию 24.2.
- **Устранение пустышек.** Жесткий запрет на включение в план пунктов, которые не несут специфической информации по теме (например, «Роль науки в жизни общества» или «Значение права для гражданина» без конкретизации). Обучать формулированию аналитических, а не констатационных заголовков.

3. Академическая герменевтика и реконструкция авторского замысла (для задания № 18)

Для преодоления плато в 75% необходимо учить выпускников читать текст не как набор фактов, а как логическую конструкцию автора.

- **Поиск латентных (скрытых) посылок.** Тренировать навык выявления того, что автор текста *подразумевает*, но не проговаривает явно. Использовать фрагменты из научных монографий, философских трактатов или аналитических докладов (например, материалов ВШЭ, РАНХиГС, Изборского клуба).
- **Реконструкция функциональных цепочек.** Выпускник должен уметь переводить текстовое описание в схему: *Фактор А → Механизм воздействия В → Изменение состояния В*. На уроках практиковать упражнение «Сверни текст в формулу» и «Разверни формулу в текст», что идеально тренирует понимание функциональных связей.
- **Анализ методологии автора.** Учить отвечать на вопросы: «С какой теоретической позиции автор рассматривает проблему?», «Какие факты автор игнорирует, а какие выделяет?». Это развивает критическое мышление высшего порядка.

4. Педагогические форматы: от «ученика» к «исследователю» и «эксперту»

Традиционные формы опроса и тестирования для данной группы исчерпали себя. Необходимы форматы, развивающие академическую рефлексия.

- **Академическое рецензирование.** Высокобалльники выступают в роли рецензентов научных статей или эссе. Им даются тексты с намеренно заложенными методологическими, логическими и фактологическими ошибками. Задача – написать развернутую рецензию с обоснованием, почему данный аргумент несостоятелен, а план нелогичен.
- **Методологические дебаты.** Организация дискуссий, где участники обязаны защищать позицию, опираясь исключительно на данные эмпирических социологических исследований, статистические выкладки Росстата или нормы международного права, с жестким пресечением любых апелляций к «здравому смыслу» или личному мнению.
- **«Перевернутый класс» и роль ассистента.** Поскольку высокобалльники уже освоили базис, их можно привлекать к роли модераторов или экспертов-консультантов во время тематических зачетов в группах с более низкой подготовкой. Объяснение сложных концепций «слабым» ученикам и необходимость отвечать на их нестереотипные вопросы заставляет стобалльников предельно четко структурировать собственные знания и оттачивать терминологическую точность.
- **Защита микроисследований.** Вместо написания стандартных эссе предлагать учащимся проводить мини-исследования (анализ медиариторики, сравнение правовых норм, анализ исторического источника) и защищать их

перед «комиссией» (учитель и приглашенные эксперты из вузов), отвечая на каверзные вопросы по методологии и достоверности источников.

Реализация данных стратегий позволит нивелировать фактор случайной потери баллов, сформировать у выпускников зрелое академическое мышление и обеспечить им уверенное преодоление барьера в 100 тестовых баллов за счет безупречной логической архитектуры и методологической строгости ответов.

2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При работе с мотивированными и сильными учениками важно обратить внимание на то, что курс «Обществознание» основан на знании и умении оперировать ключевыми понятиями и категориями. Многие из этих понятий не являются широко употребляемыми, а значит, школьным учителям для достижения высокого уровня подготовки по предмету необходимо более детально работать с понятийным аппаратом выпускников. Учителя должны реализовывать федеральные образовательные программы (ФОП), уделяя особое внимание развитию понятийного аппарата.

1. Углубленная работа с понятийным аппаратом

Курс «Обществознание» основан на знании и умении оперировать ключевыми понятиями и категориями, многие из которых не являются широко употребляемыми в повседневной речи. В связи с этим при работе с мотивированными и сильными учениками необходимо:

- выстраивать системную работу по освоению понятийного аппарата: от первичного введения термина через раскрытие его существенных признаков – к свободному оперированию им в развернутом ответе;
- организовывать регулярные упражнения на разграничение смежных и противоположных понятий, выявление их объема и содержания;
- формировать у обучающихся привычку к точному, терминологически выверенному языку изложения.

2. Совершенствование культуры оформления развернутого ответа

При подготовке высокомотивированных обучающихся особое значение приобретает аспект оформления ответа. Рекомендуются целенаправленно развивать следующие умения:

- **лаконичность** – умение излагать мысль емко, без избыточных повторов и отступлений;
- **соответствие поставленному вопросу** – строгое соблюдение рамок задания;

- **логика изложения** – последовательное раскрытие мысли, четкое указание причинно-следственных связей;
- **понимание алгоритма** составления примера-иллюстрации или аргумента в пользу той или иной точки зрения.

Обучающиеся должны иметь возможность **систематически практиковаться** в выполнении различных видов заданий, требующих развернутого ответа. Это позволит избежать фрагментарности, непоследовательности и нелогичности изложения, а также разовьет умение выделять существенные и несущественные признаки социальных явлений.

3. Усиление практической и прикладной направленности курса

Выполнение заданий ЕГЭ предполагает не только знание теоретических положений, но и умение связать их с практикой современной общественной жизни. В этой связи необходимо:

- повышать практическую и прикладную направленность в изучении курса обществознания;
- при подготовке к экзамену систематически обращать внимание на примеры, подтверждающие и иллюстрирующие излагаемые положения, помогающие их аргументировать;
- осуществлять переход от методики преподнесения готовых знаний и проверки их воспроизведения к **проблемно-диалогической форме** приобретения знаний;
- развивать практические умения учащихся, опираясь на опыт их социальных отношений.

4. Проблемно-дискуссионный стиль преподавания

Рекомендуется объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представляя различные точки зрения и создавая возможности для свободного обсуждения. При этом:

- изучаемые понятия, идеи и теоретические положения целесообразно иллюстрировать фактами общественной жизни, примерами из СМИ, других учебных предметов и личного социального опыта школьников;
- особенно эффективной работа становится в том случае, когда примеры приводят **и ученики, и учитель**;
- обсуждение альтернативных позиций развивает критическое мышление и готовность к аргументации собственной точки зрения на экзамене.

5. Уроки-практикумы и уроки систематизации

Особое место в реализации требований образовательного стандарта и подготовке обучающихся к сдаче экзамена должны занимать **уроки-практикумы** и **уроки систематизации и обобщения** по ключевым темам курса. На подобных уроках целесообразно формировать у обучающихся умения:

- определять основные понятия, указывая на существенные признаки объектов, отображенных в данном понятии;

- сравнивать изученные социальные понятия;
- объяснять (интерпретировать) изученные социальные явления и процессы, раскрывая их устойчивые существенные связи – как внутренние, так и внешние;
- пояснять изученные теоретические и социальные нормы;
- моделировать типичные социальные ситуации;
- устанавливать связи между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами;
- давать оценку изученных социальных объектов и процессов, высказывать суждения об их ценности, уровне и значении.

Большим подспорьем в овладении содержанием курса является **постоянное обращение к материалам СМИ**, их анализ и интерпретация в учебном процессе.

6. Систематический контроль и критериальное оценивание

Для эффективной подготовки обучающихся с высоким уровнем подготовки рекомендуется:

- систематически использовать **различные формы контроля** знаний и умений: отдельные типы заданий, тематические тесты, типовые полноценные экзаменационные работы;
- своевременно оценивать уровень подготовки и выявлять проблемные места в изучении предмета;
- знакомить обучающихся с **критериальной системой оценивания** и активно использовать ее в процессе проверки, самопроверки и взаимопроверки работ;
- создавать условия, при которых обучающиеся получают возможность заметить чужие ошибки и, как следствие, увидеть и скорректировать свои.

Совокупность перечисленных подходов позволяет выстроить эффективную траекторию работы с сильными и мотивированными обучающимися. Эта траектория не только обеспечивает успешное освоение программы, подтверждаемое на ЕГЭ, но и способствует формированию глубокого, осмысленного понимания обществоведческого знания, а также развитию навыков критического мышления и гражданской компетентности.

Раздел 3. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Анализ результатов ГИА и выявление дефицитов. Работа методического объединения должна начинаться с глубокого анализа результатов государственной итоговой аттестации. Педагогам необходимо детально изучать аналитические и методические материалы, подготовленные специалистами РЦОИ, ИПКРО и ФИПИ, чтобы сопоставить результаты конкретной школы с региональными и федеральными показателями. Это позволяет выявить «западающие» содержательные линии и конкретные элементы спецификации. На основе этих данных выстраиваются индивидуальные образовательные маршруты выпускников, формируются банки «проблемных» заданий и определяются пути коррекции типичных ошибок, будь то содержательные, логические или речевые недочеты.

Методика работы с заданиями высокой сложности. Особое внимание на заседаниях ШМО следует уделить отработке методик выполнения заданий повышенной сложности. В части работы с обществоведческим текстом необходимо обсуждать стратегии его анализа: от первичного чтения до извлечения скрытых смыслов, выявления ключевых идей и формулирования развернутых ответов. Педагогам важно отрабатывать алгоритмы подбора и оформления примеров-иллюстраций, четко разграничивая понятия «аргумент», «пример» и «факт». При подготовке к заданиям, требующим составления сложного плана и обоснования, фокус смещается на структурные требования, критерии оценки и типичные ошибки учащихся, а также на отработку алгоритма написания обоснования с приведением конкретных примеров из социальной практики (от тезиса и теоретического обоснования к примерам и микровыводу).

Актуализация и углубление содержательных линий курса. Методические объединения учителей обществознания должны стать ключевой площадкой для системного анализа результатов государственной итоговой аттестации и выявления профессиональных дефицитов. Первоочередной задачей является детальное изучение аналитических материалов РЦОИ и ФИПИ для сопоставления результатов конкретной школы с региональными показателями, что позволит выявить «западающие» содержательные линии. На основе этого анализа необходимо формировать

индивидуальные образовательные маршруты для выпускников, создавать банки «проблемных» заданий и определять пути коррекции типичных ошибок. Ключевым направлением работы ШМО должна стать трансляция эффективных педагогических практик школ-лидеров, особенно тех, кто добился высоких результатов в массовых школах, с акцентом на алгоритмы работы с понятийным аппаратом, заданиями с текстом и графической информацией.

Для повышения профессиональной компетентности педагогов необходимо уходить от исключительно лекционных форматов, внедряя практико-ориентированные подходы. Эффективными форматами становятся мастер-классы по конструированию проблемных заданий, хакатоны по разработке интенсивных модулей повторения, форсайт-сессии для прогнозирования изменений в КИМ и кейс-стади с анонимным разбором реальных экзаменационных работ. Важнейшее внимание следует уделить отработке методик выполнения заданий высокой сложности, особенно заданий на установление соответствия между множествами (№ 3, 6, 13, 15), которые вызывают наибольшие затруднения у слабых учащихся, а также стратегиям анализа обществоведческого текста для извлечения скрытых смыслов и формулирования развернутых ответов. Помимо этого, в рамках методической работы необходимо проводить тематические разборы, актуализирующие знания учителей по проблемным модулям курса, таким как правовое регулирование общественных отношений (особенно знание Конституции РФ, федеративного устройства и мер юридической ответственности), экономическая жизнь общества (рыночные механизмы, банковские операции) и политическая сфера (политические режимы, избирательные системы, формы государства), что позволит преодолеть дефициты.

Для адресной помощи муниципальным образованиям и школам, демонстрирующим устойчиво низкие результаты, необходимо внедрить систему сетевого тьюторства и наставничества. В частности, рекомендуется провести выездные методические сессии для педагогов Иркутского районного МО, где доля не сдавших экзамен достигла 34,4% при крайне низком проценте высокобалльников (0,9%), с целью разработки мероприятий по преодолению кадрового дефицита и перегруженности школ, а также для отработки методик работы с учащимися в условиях нестабильного роста населения. Для отдаленных и сельских территорий, таких как Усть-Илимское МО (70,0% не сдавших), Черемховское районное МО (59,5%) и Ольхонский МР (57,6%), где полностью отсутствуют высокобалльники, необходимо организовать системное дистанционное взаимодействие с педагогами-наставниками из школ-лидеров (г. Иркутск, Ангарск, Братск). Взаимодействие должно включать регулярные онлайн-консультации по разбору сложных тем, совместное проектирование уроков и анализ типичных ошибок, что позволит компенсировать кадровый голод и повысить качество подготовки. Образовательные организации, закрепившиеся в перечне школ с

низкими результатами, такие как МБОУ г. Иркутска ЦО № 10 (доля не сдавших 69,0%) и МБОУ «Еланцынская СОШ» (61,5%), требуют разработки индивидуальных планов профессионального развития и закрепления за ними наставников из числа опытных учителей-практиков. Особого внимания заслуживает ситуация в МБОУ г. Иркутска ВСОШ № 1, где доля не сдавших экзамен достигла 82,4% при полном отсутствии работ в диапазоне 61–100 баллов. Для данной школы и аналогичных ей вечерних образовательных учреждений рекомендуется разработать адаптированную модель методического сопровождения, предусматривающую сокращенные, но системные модули повторения ключевых тем, использование заданий с опорой на жизненный опыт и внедрение консультационных дней с участием тьюторов из базовых школ. Это позволит создать условия для преодоления системных недостатков в организации образовательного процесса и повысить шансы учащихся на успешную сдачу экзамена.

На основе анализа результатов ЕГЭ 2026 года определены конкретные **дефицитные темы**, по которым рекомендуется проведение мероприятий для учителей. В области **политической сферы** выявлены устойчивые проблемы с заданиями на разграничение полномочий органов государственной власти и субъектов РФ (задание № 13, результат в группе не сдавших – 21,6%, в группе 42–60 баллов – 46,4%), а также с решением познавательных задач по формам правления и типам избирательных систем (задание № 22, результат в группе не сдавших – 15,0%, в группе 42–60 баллов – 52,8%). **Для устранения этих дефицитов рекомендуется** провести серию вебинаров и практикумов по темам «Федеративное устройство Российской Федерации: разграничение полномочий и предметов ведения» и «Типы избирательных систем и формы правления: алгоритмы распознавания по ключевым признакам». В рамках этих мероприятий учителя освоят методику использования матриц полномочий с цветовым кодированием, а также метод «ключевых слов-маркеров» для быстрого определения типа избирательной системы по условию задачи.

В области **правового регулирования** наиболее критичными являются задания на знание основ конституционного строя РФ (задание № 12 – 22,5% в группе не сдавших), поиск информации в тексте Конституции РФ и объяснение характеристик государства (задание № 23 – 8,1% в группе не сдавших), а также задания на установление соответствия между примерами и мерами юридической ответственности (задание № 15 – 21,2% в группе не сдавших).

Для преодоления этих пробелов рекомендуется организовать курс повышения квалификации «Актуализация и методика преподавания правовых модулей курса обществознания», включающий обзор актуальных изменений в законодательстве, разработку системы «конституционных пятиминуток» для каждого занятия (поиск и интерпретация

статей глав 1 и 2 Конституции), а также создание сравнительных таблиц по видам юридической ответственности и матрицы полномочий уровней публичной власти.

В области **экономической жизни общества** системные трудности вызывают задания на установление соответствия между примерами и видами банковских операций (задание № 6 – 18,5% в группе не сдавших, 37,4% в группе 42–60 баллов) и графический анализ рыночных механизмов (задание № 21 – 44,5% в группе не сдавших). Рекомендуется провести мастер-класс «Практико-ориентированное преподавание экономики: от теории к жизненным ситуациям», на котором учителя освоят приемы перевода теоретического материала по банковским операциям на язык повседневных практик (открытие вклада, оформление кредита, переводы), а также алгоритм анализа графика спроса и предложения с отработкой неценовых факторов.

В области **работы с неадаптированным текстом и установления функциональных связей** (задание № 18 – 5,8% в группе не сдавших, 23,0% в группе 42–60 баллов, 49,0% в группе 61–80 баллов) и **составления сложного плана с точностью формулировок** (задание № 24.2 – 0,1% в группе не сдавших, 3,3% в группе 42–60 баллов, 8,8% в группе 61–80 баллов) целесообразно провести семинары-практикумы по технологиям поэтапного анализа текста (выделение ключевых понятий, поиск маркеров связи, построение схемы «фактор → механизм → результат») и формированию академической культуры речи через использование «словаря-трансформатора» (замена бытовых формулировок на научные термины) и чек-листов самопроверки для планов. Реализация данных мероприятий с указанием конкретных дефицитных тем позволит адресно устранить выявленные пробелы и повысить качество подготовки обучающихся в проблемных муниципалитетах и школах.

Трансляция эффективных педагогических практик является ключевым элементом работы школьных методических объединений и региональной системы повышения квалификации. Особого внимания заслуживает опыт муниципальных образований и образовательных организаций, продемонстрировавших устойчивую положительную динамику результатов ЕГЭ по обществознанию в 2026 году, несмотря на общую региональную тенденцию к снижению интереса к предмету. Среди муниципалитетов, заслуживающих статус площадок для трансляции успешных практик, следует выделить города Саянск, Свирск, Тайшетское муниципальное образование и Боханский район. В городе Саянске зафиксирован значительный рост доли высокобалльников – с 3,0% в 2025 году до 6,7% в 2026 году, что свидетельствует о системной работе педагогического коллектива по подготовке мотивированных учащихся. Город Свирск демонстрирует последовательный ежегодный прирост качественных показателей: 3,3% высокобалльников в 2024 году,

3,6% в 2025 году и 6,5% в 2026 году, что подтверждает эффективность выстроенной методической системы. Боханский район показывает наиболее впечатляющую динамику: при полном отсутствии высокобалльников в 2024 году в 2025 году показатель достиг 2,2%, а в 2026 году вырос до 6,1%, что говорит о целенаправленной работе по повышению качества образования в сельском муниципалитете. Тайшетское муниципальное образование, имеющее значительную выборку участников (151 человек в 2026 году), продемонстрировало уверенный рост с 0,6% высокобалльников в 2025 году до 4,0% в 2026 году, что особенно ценно для масштабной территории.

Не менее значимым для распространения является опыт школ, сумевших преодолеть зону риска и выйти на качественно иной уровень подготовки. В частности, МБОУ «Усть-Ордынская СОШ № 1» смогло снизить долю участников, не преодолевших минимальный порог, с 58,3% в 2025 году до 47,1% в 2026 году, что свидетельствует об эффективной работе с группами риска и внедрении адресных мер поддержки слабоуспевающих учащихся. МБОУ «Усть-Ордынская СОШ № 2» продемонстрировало еще более впечатляющую динамику: при катастрофических 74,2% не сдавших экзамен в 2025 году в 2026 году этот показатель снизился до 13,0%, что является одним из лучших результатов в регионе и подтверждает успешность перестройки методической работы. МОУ СОШ № 10 Усть-Кутского муниципального образования также вышло из зоны риска, сократив долю не сдавших экзамен с 61,1% в 2025 году до 27,8% в 2026 году, что говорит о системных изменениях в организации подготовки к ГИА.

Для трансляции успешных практик указанных муниципалитетов и школ рекомендуется организовать стажировочные площадки на их базе с проведением открытых уроков, мастер-классов и семинаров-практикумов. В качестве конкретных тем для обмена опытом целесообразно вынести следующие направления работы, подтвержденные положительной динамикой: методика организации адресной работы с группами риска на основе еженедельной диагностики и индивидуальных маршрутов (на примере МБОУ «Усть-Ордынская СОШ № 2»); система «конституционных пятиминуток» и алгоритмизация заданий на установление соответствия как способ повышения базовой грамотности (на примере МБОУ «Усть-Ордынская СОШ № 1»); технология вывода учащихся на высокий уровень подготовки через углубленную работу с понятийным аппаратом и развернутыми ответами (на примере городов Саянск, Свирск и Тайшетского МО); методика преодоления кадрового дефицита и организация сетевого взаимодействия с педагогами-наставниками в сельских территориях (на примере Боханского района). Важно, чтобы трансляция осуществлялась в формате не одноразовых мероприятий, а системной работы: через публикацию авторских методических разработок в региональном банке, создание видеоуроков и фрагментов занятий с комментариями

педагогов-практиков, организацию выездных сессий для учителей из проблемных территорий, а также через регулярные вебинары с разбором конкретных кейсов и типичных ошибок. Эффективной формой распространения опыта может стать закрепление педагогов-наставников из школ-лидеров (городов Саянск, Свирск, Тайшетского МО, Боханского района, а также усть-ордынских школ № 1 и № 2) за образовательными организациями, демонстрирующими устойчиво низкие результаты, с организацией регулярных онлайн-консультаций и совместных диагностических работ. Такой подход позволит обеспечить адресную передачу эффективных педагогических технологий и создать условия для преодоления территориальных и кадровых дисбалансов в региональной системе образования.

Мониторинг эффективности и системное планирование. Реализация намеченных мероприятий требует тщательного планирования и постоянного мониторинга. По итогам каждого заседания ШМО необходимо фиксировать принятые решения и сроки их реализации, вести пополняемый банк методических материалов. Важным аспектом является проведение промежуточной диагностики обучающихся не реже одного раза в четверть с последующим анализом на заседаниях объединения. Кроме того, методическая работа должна обеспечивать преемственность, включая элементы планомерного освоения учебного материала начиная с 8–9-го классов. Также она должна координироваться с муниципальным и региональным уровнями для синхронизации подходов и своевременного доступа к актуальным материалам ФГБНУ «ФИПИ».

3.2.Рекомендуемые ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т. п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Реализация предложенных мер по совершенствованию преподавания обществознания при условии их последовательного выполнения всеми участниками образовательного процесса позволит обеспечить достижение положительных результатов даже для обучающихся с изначально низким уровнем подготовки и недостаточной мотивацией. Каждый учащийся сможет получить на экзамене результат, пропорциональный приложенным усилиям.

Особого внимания требует организация дифференцированного подхода к обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки. В практике работы образовательных учреждений основное внимание при этом традиционно уделяется высокомотивированным детям, которые обладают потенциалом для достижения максимально

высоких результатов. Важно не забывать об этой категории учащихся в процессе рутинной работы с основной массой выпускников.

Для эффективной работы с мотивированными учащимися муниципальным органам управления образованием следует выступить в роли посредника между школами и высшими учебными заведениями. Совместные мероприятия и образовательные события, организованные на муниципальном уровне при участии представителей вузов и учреждений культуры, могут стать значимым ресурсом в подготовке таких обучающихся к экзаменам. Существует настоятельная необходимость в расширении перечня вузов-партнеров, совершенствовании форматов мероприятий и их согласовании с учебным графиком школ. Систематическое участие школьников (начиная уже с 8–9-го классов) в научно-практических конференциях, олимпиадах, конкурсах, викторинах и интеллектуальных марафонах, а также посещение дней открытых дверей в вузах позволит учащимся познакомиться с направлениями профессиональной подготовки и более осознанно подойти к выбору экзаменов, что в свою очередь повысит эффективность подготовки к сознательно выбранным предметам.

Для успешной работы с высокомотивированными учащимися сам педагог должен постоянно совершенствовать свою профессиональную компетентность. Актуальные новости, изменения в законодательстве, новые публикации – за всем этим учителю бывает сложно уследить самостоятельно. В этой связи муниципальным органам управления образованием целесообразно организовывать регулярные встречи педагогов с представителями издательств, вузовскими преподавателями и общественными деятелями. Такие мероприятия позволят учителям актуализировать свои знания, быть в курсе последних достижений общественных наук и изменений нормативно-правовой базы, расширить профессиональный кругозор, что в конечном итоге положительно скажется на качестве подготовки выпускников к экзаменам. Особую ценность представляют встречи с издателями и авторами учебной литературы, знакомство с новинками книжного рынка.

Анализ статистики результатов ЕГЭ по обществознанию показывает, что среди образовательных организаций с низкими показателями значительную долю составляют школы, расположенные в отдаленных и малонаселенных территориях. Низкие результаты могут быть обусловлены не только недостаточной мотивацией учащихся, но и дефицитом педагогических кадров. В этой связи особую важность приобретает обеспечение равного доступа к образовательным ресурсам, создаваемым для подготовки к экзаменам, для всех обучающихся и педагогов Иркутской области. Не менее значимым является оперативное и своевременное доведение актуальной информации до целевой

аудитории. В современных условиях для решения этих задач целесообразно максимально использовать возможности платформ дистанционного обучения, специализированных образовательных сайтов и других цифровых ресурсов.

Специалистам территориальных отделов образования рекомендуется инициировать создание единой базы методических разработок, включающей дидактические материалы, видеолекции, онлайн-курсы и тестовые задания, с обеспечением свободного доступа для всех участников образовательного процесса. Такой ресурс будет полезен различным категориям выпускников – как высокомотивированным учащимся, так и тем, кто испытывает дефицит знаний в школе или не имеет возможности заниматься дополнительно на платной основе. Использование этих материалов позволит обучающимся самостоятельно повторять и закреплять изученное, что в конечном итоге повысит качество подготовки к экзаменам.

3.3. Рекомендации по другим направлениям

Родители как главные союзники в обучении и жизненном самоопределении

В 11-м классе роль родителей должна естественным образом трансформироваться из функции повседневного контроля в стратегическое партнерство и надежную опору. Целесообразно привлекать близких к подготовке не как строгих надзирателей, а как источник бесценного жизненного опыта и собеседников для отработки экзаменационных навыков. Регулярные семейные обсуждения актуальных социальных, политических и экономических новостей становятся идеальным тренажером в процессе обучения. Споры с родителями о новых законодательных инициативах, глобальных конфликтах или социальных реформах позволяют на практике учиться формулировать четкую позицию, подбирать весомые аргументы и видеть проблему с разных сторон, что является сутью заданий на рассуждение и эссе.

Кроме того, семья – это первая и самая доступная лаборатория для изучения экономики и права. Совместный разбор семейного бюджета, обсуждение стратегий накопления, анализ условий по кредитам, вкладам и инвестициям, а также вопросы налогообложения помогают перевести сухие экономические формулы и термины из учебника в понятную жизненную плоскость. Точно так же обстоит дело с правовыми кейсами: если в семье возникает необходимость защитить права потребителя, разобраться в вопросах наследования, купли-продажи недвижимости или трудовых спорах, подобные ситуации рекомендуется использовать для совместного изучения соответствующих статей Гражданского или Семейного кодекса. Не менее важна и психологическая составляющая этого партнерства. Открытый диалог с родителями об уровне стресса выпускника, страхах перед экзаменами и необходимости грамотного

чередования интенсивной умственной работы с полноценным отдыхом позволит создать дома ту самую поддерживающую среду, которая критически важна для сохранения мотивации и предотвращения эмоционального выгорания на финишной прямой 11-го класса.

Внеурочная деятельность как ресурс для высоких баллов и портфолио абитуриента

Школьная программа задает лишь базовый каркас знаний, тогда как подлинная глубина понимания общественных процессов и специфические навыки, необходимые для успешного обучения и поступления в вузы, формируются в пространстве внеурочной деятельности. Участие в школьных и муниципальных дебат-клубах, дискуссионных площадках и интеллектуальных баталиях на острые социальные темы развивает критическое мышление, умение быстро реагировать на контраргументы и навык публичной защиты своей позиции. Эти компетенции напрямую конвертируются в высокие баллы за задания, требующие развернутой аргументации, и оказываются неоценимыми на будущих вступительных испытаниях и собеседованиях в университетах. Особое место в 11-м классе занимает работа над индивидуальным итоговым проектом, который должен перестать быть формальной повинностью и стать полноценным исследовательским кейсом для портфолио абитуриента. Глубокое социологическое исследование, анализ демографических тенденций региона или разработка конкретной правовой инициативы демонстрируют приемной комиссии способность обучающегося к самостоятельному научному поиску и применению теоретических знаний на практике.

Отдельного и самого пристального внимания заслуживает участие в олимпиадном движении. Интеллектуальные соревнования по обществознанию, праву, экономике и финансовой грамотности – это не просто способ проверить уровень полученных знаний, но и реальный шанс получить диплом победителя или призера Всероссийской олимпиады школьников и перечневых вузовских олимпиад, который дает право на поступление без вступительных испытаний или засчитывается как стопроцентный результат по профильному предмету. Помимо соревнований, погружению в предмет способствуют деловые и ролевые игры, моделирующие сложные социальные и политические процессы. Участие в имитационных судебных заседаниях, парламентских слушаниях, экономических переговорах или моделях Организации Объединенных Наций позволяет буквально «прожить» теоретический материал, понять внутреннюю механику работы государственных и общественных институтов и сформировать ощущение собственной причастности к правовым и политическим отношениям, что радикально меняет уровень понимания предмета.

Информационные ресурсы и выход за рамки школьного учебника

Опора исключительно на школьный учебник и стандартные пособия неизбежно ограничивает интеллектуальный потенциал выпускника и не позволяет претендовать на максимальные баллы, требуемые для поступления на бюджетные места ведущих университетов. Одиннадцатикласснику необходимо активно формировать личную информационную культуру и учиться работать с профессиональными, первоисточниковыми материалами. В блоке «Право» необходимо умение самостоятельно пользоваться справочно-правовыми системами, такими как «КонсультантПлюс» или «Гарант». Навык самостоятельного поиска, чтения и интерпретации актуальных редакций Конституции РФ, Гражданского, Уголовного и Трудового кодексов, а также комментариев к ним дает колоссальное преимущество и позволяет избежать фактических ошибок, связанных с использованием устаревших данных из старых учебных пособий.

В блоках, связанных с экономикой, политикой и социологией, главным инструментом должна стать качественная аналитическая журналистика. Регулярное чтение авторитетных общественно-политических и деловых изданий, изучение аналитических отчетов и социологических опросов не только держит обучающегося в курсе актуальной повестки, но и обогащает его словарный запас профессиональной терминологией. Именно из качественных СМИ черпаются самые яркие, нешаблонные и убедительные примеры из современной общественной жизни, которые так высоко ценятся экспертами при проверке развернутых ответов ЕГЭ. Параллельно необходимо максимально эффективно использовать цифровые образовательные платформы, такие как открытый банк заданий ФИПИ, Российская электронная школа и специализированные образовательные порталы, для точечной, системной отработки сложных тем и понимания логики составителей экзаменационных материалов. Школьная библиотека в этом контексте трансформируется в место, где можно найти серьезную научно-популярную литературу по философии, истории социологических учений и политологии, необходимую для написания глубокого и оригинального индивидуального проекта.

Осознанная профориентация и выбор траектории в социально-гуманитарной сфере

11-й класс – это время окончательного и бесповоротного выбора профессиональной траектории, а обществознание служит главным компасом в огромном мире социально-гуманитарных профессий, открывая двери на юридические, экономические, социологические, политологические и управленческие факультеты. Чтобы этот выбор был по-настоящему осознанным, необходимо выйти за стены школы и начать активно взаимодействовать с социальными партнерами и представителями профессионального сообщества. Рекомендуется инициировать или активно участвовать во встречах с практикующими адвокатами, судьями, прокурорами, банковскими аналитиками, экономистами,

депутатами и журналистами. Главная задача на этих встречах – задавать неудобные и честные вопросы о рутине их работы, уровне стресса, реальных перспективах и подводных камнях профессии, чтобы сформировать объективную картину и не столкнуться с жестоким разочарованием на первом курсе университета.

Не менее важны непосредственные наблюдения за работой социальных институтов. Посещение открытых судебных заседаний, экскурсий в органы местного самоуправления, налоговые инспекции, отделения крупных банков или музеев политической истории позволяет увидеть, как абстрактные законы и экономические теории работают в реальной жизни, со всеми их бюрократическими и человеческими нюансами. Финальным и решающим этапом профориентации становится стратегическое посещение дней открытых дверей в целевых вузах. К этому процессу важно подходить аналитически: изучать не только красивые презентационные буклеты, но и общаться с действующими студентами старших курсов, узнавать о реальных программах стажировок, уровне академической мобильности и статистике трудоустройства выпускников. Только такой комплексный, погруженный в реальность подход к изучению обществознания и выбору будущего пути позволит выпускнику не просто успешно сдать государственный экзамен, но и сделать уверенный первый шаг к построению успешной профессиональной карьеры.

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Григорьева Ольга Валерьевна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 8», учитель истории и обществознания
Шманкевич Наталья Александровна	МБОУ г. Иркутска СОШ № 5, учитель истории и обществознания