

**Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга
качества образования»**

**Методический анализ результатов
выполнения заданий КИМ ЕГЭ по ИСТОРИИ
и рекомендации для системы образования Иркутской области**

Иркутск, 2026

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Раздел 1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 2–13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таб. 2–14.

Таблица 2-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	60,0	12,6	52,6	86,2	96,1
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	40,9	14,8	29,9	59,7	87,7
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	45,6	4,7	33,0	73,3	98,4
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	66,4	18,1	60,0	93,0	97,8

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	37,3	2,8	22,2	65,3	94,8
6	Работа с письменным историческим источником	П	45,0	20,9	39,1	58,2	75,7
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	38,7	5,5	25,2	67,2	85,7
8	Работа с изображениями	Б	63,8	22,5	59,6	82,4	92,9
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	55,0	12,6	45,9	80,4	96,1
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	48,1	5,0	38,0	73,8	94,8
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	83,7	56,0	83,9	91,9	96,8
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	42,1	17,6	34,3	56,1	81,2
13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	38,5	1,7	24,1	66,7	94,8
14	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	80,2	50,0	79,7	90,2	96,1
15	Работа с изображениями	П	34,9	2,2	24,5	53,8	85,7
16	Работа с изображениями	П	26,6	4,4	14,7	43,4	77,9
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	68,3	19,8	64,1	90,8	97,0
18	Установление причинно-следственных связей	В	37,1	2,0	25,4	59,6	90,0
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	48,4	7,4	39,8	72,1	89,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	23,2	0,4	10,5	41,9	75,3
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	17,4	0,0	6,4	31,4	64,7

Таблица 2-2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разным уровнем подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
1	X ²	0,6	0,2	0,0	0,0
1	0	78,0	30,5	4,9	0,7
1	1	17,6	33,3	17,9	6,5
1	2	3,9	35,9	77,2	92,9
2	X	0,0	0,2	0,0	0,0
2	0	85,2	69,8	40,4	12,3
2	1	14,8	29,9	59,7	87,7
3	X	1,1	0,1	0,0	0,0
3	0	91,2	51,0	13,0	0,0

² Тут и далее: X – % не приступавших к выполнению задания.

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разным уровнем подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
3	1	6,0	31,8	27,4	3,3
3	2	1,7	17,1	59,7	96,8
4	X	0,6	0,2	0,0	0,0
4	0	52,8	9,8	0,0	0,0
4	1	40,1	32,1	5,8	2,0
4	2	5,5	25,8	9,5	2,6
4	3	1,1	32,1	84,7	95,5
5	X	2,2	1,1	0,0	0,0
5	0	92,3	65,5	20,8	0,7
5	1	5,5	22,5	28,0	9,1
5	2	0,0	11,0	51,3	90,3
6	X	2,2	0,6	0,0	0,7
6	0	58,2	32,0	13,3	3,9
6	1	37,4	56,7	57,1	39,6
6	2	2,2	10,7	29,7	55,8
7	X	3,9	0,7	0,0	0,0
7	0	87,9	62,3	19,9	3,9
7	1	5,5	23,7	25,9	20,8
7	2	2,8	13,3	54,2	75,3
8	X	11,5	2,4	0,6	0,0
8	0	65,9	38,0	17,0	7,1
8	1	22,5	59,6	82,4	92,9
9	X	22,0	10,7	4,3	0,7
9	0	65,4	43,4	15,3	3,3

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разным уровнем подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
9	1	12,6	45,9	80,4	96,1
10	X	32,4	18,9	3,5	0,0
10	0	62,6	43,1	22,8	5,2
10	1	5,0	38,0	73,8	94,8
11	X	9,3	2,0	0,0	0,0
11	0	34,6	14,2	8,1	3,3
11	1	56,0	83,9	91,9	96,8
12	X	3,9	0,9	0,3	0,0
12	0	61,5	40,1	12,4	5,2
12	1	34,1	49,6	62,5	27,3
12	2	0,6	9,5	24,8	67,5
13	X	38,5	9,0	0,3	0,0
13	0	58,2	57,8	22,2	2,6
13	1	3,3	18,2	21,6	5,2
13	2	0,0	15,0	55,9	92,2
14	X	17,0	2,2	0,0	0,0
14	0	16,5	5,0	2,3	1,3
14	1	33,0	26,3	15,0	5,2
14	2	33,5	66,5	82,7	93,5
15	X	27,5	10,6	2,0	0,0
15	0	69,2	63,1	43,2	14,3
15	1	2,2	3,4	2,0	0,0
15	2	1,1	22,8	52,7	85,7
16	X	27,5	9,4	1,4	0,0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разным уровнем подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
16	0	63,7	66,3	41,8	10,4
16	1	8,8	19,2	26,8	23,4
16	2	0,0	5,1	30,0	66,2
17	X	33,5	3,3	0,3	0,0
17	0	20,9	2,9	0,3	0,7
17	1	33,0	27,5	4,9	0,0
17	2	11,5	33,9	16,1	7,1
17	3	1,1	32,4	78,4	92,2
18	X	53,3	19,7	3,5	0,0
18	0	41,2	30,2	5,5	0,0
18	1	5,0	28,2	26,8	3,9
18	2	0,6	18,1	40,9	22,1
18	3	0,0	3,9	23,3	74,0
19	X	48,9	15,0	2,6	0,7
19	0	40,1	30,2	7,2	0,7
19	1	7,1	30,0	36,3	18,2
19	2	3,9	24,8	53,9	80,5
20	X	67,6	40,4	11,0	0,7
20	0	31,3	37,4	15,6	2,6
20	1	1,1	14,2	29,1	4,6
20	2	0,0	7,0	36,6	55,2
20	3	0,0	1,1	7,8	37,0
21	X	64,8	46,2	18,7	2,6
21	0	35,2	36,9	19,3	3,3

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разным уровнем подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б., %	в группе от 61 до 80 т. б., %	в группе от 81 до 100 т. б., %
21	1	0,0	14,8	30,6	9,7
21	2	0,0	2,2	30,6	68,8
21	3	0,0	0,0	0,9	15,6

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (таб. 2–13, таб. 2–14).

С целью выявления недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенных умений, навыков, видов деятельности были выделены линии заданий с наименьшими процентами выполнения: задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровней (с процентом выполнения ниже 15).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№14 (50,0%), №8 (22,5%), №12 (17,6%)	№14 (79,7%), №8 (59,6%), №1 (52,6%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№5 (2,8%), №3 (4,7%), №10 (5,0%)	№5 (22,2%), №7 (25,2%), №2 (29,9%)	№12 (56,1%), №2 (59,7%), №5 (65,3%)	

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№11 (56,0%), №6 (20,9%), №17 (19,8%)	№11 (83,9%), №17 (64,1%), №4 (60,0%)	№4 (93,0%), №11 (91,9%), №17 (90,8%)	№4 (97,8%), №17 (97,0%), №11 (96,8%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№16 (14,7%), №13 (24,1%), №15 (24,5%)	№16 (43,4%), №15 (53,8%), №6 (58,2%)	№6 (75,7%), №16 (77,9%), №15 (85,7%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№18 (25,4%)	№18 (59,6%)	№18 (90,0%)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№20 (41,9%) №21 (31,4%)	№21 (64,7%)

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В ходе статистического анализа были выявлены сложные для участников ЕГЭ задания.

К заданиям базового уровня, сокращенно Б (с процентом выполнения ниже 50), относятся:

1. Задание 2 на знание дат (задание на установление соответствия) было выполнено ниже допустимого уровня (40,9%), что ниже показателей прошлого года (44,6%).
2. Задание 3 на знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия) выполнено на 45,6%, что ниже показателей прошлого года (51%).
3. Задание 5 на знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) было выполнено ниже допустимого уровня (37,3 %), но лучше, чем в прошлом году (33,5%).
4. Задание 7 на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) было выполнено на 38,7%, что ниже показателей прошлого года (45,7%), которые тоже ниже допустимого уровня.
5. Задание 10, работа с исторической картой (схемой) была выполнена ниже допустимого уровня (48,1%) и значительно хуже прошлого года (2025 г. – 64,7%).
6. Задание 12, работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) выполнено ниже допустимого уровня (42,1%), но лучше результатов 2025 г. (32,7%).

Заданий повышенного и высокого уровней сложности (с процентом выполнения ниже 15) по показателю «средний %» нет.

Анализ динамики выполнения заданий показывает, что проблемные темы базового уровня остаются прежними: это хронология (№ 2), исторические деятели (№ 5), культура (№ 7) и картография (№ 10, № 12). Несмотря на некоторые улучшения (№ 5, № 12), большинство этих заданий все еще выполняются хуже 50%, а по отдельным заданиям (№ 2, № 7, № 10) наблюдается отрицательная динамика.

Задания с картами демонстрируют нестабильность: результаты выполнения задания № 9 по сравнению с прошлым годом улучшились и вышли за пределы допустимых значений: 2025 г. – 40,3%, 2026 г. – 55%. Задание № 10 (работа с картой), которое ранее было выше порога (64,7%), а теперь опустилось до 48,1%. Это говорит о необходимости более системной работы с картографическим материалом.

Наблюдается значительный прогресс в выполнении заданий высокого уровня сложности. Задание № 20 (сравнение исторических событий, процессов, явлений) в текущем году выполнено на 23,2% (вместо 13,8%), что говорит о качественном улучшении подготовки выпускников к аналитическим и сравнительным задачам.

Сложные задания высокого уровня перестали быть «запредельно трудными» – в 2026 году все они перешагнули рубеж в 15%. Это может свидетельствовать о повышении качества подготовки выпускников к заданиям с развернутым ответом и аналитическими умениями. Не под силу данные задания пока только выпускникам, которые входят в группу «не преодолевшие минимальный балл». Возможно, это связано с тем, что знание фактического материала чаще зависит от ученика, а умение анализировать информацию, применять, облекая в форму логичных, правильно сформулированных ответов, – это во многом заслуга учителей и наставников.

1.2. Прочие результаты статистического анализа

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что задания экзаменационной работы дифференцируют участников по уровню исторической подготовки, это касается уровня достижений предметных и метапредметных результатов, которые продемонстрировали выпускники групп, получивших различные тестовые баллы по итогам экзамена.

В группе «не преодолевшие минимальный балл» проценты по заданиям базового уровня варьируются от 2,8 (№ 5) до 50,0 (№ 14). Это означает, что даже самые слабые участники способны справиться с поиском информации в источнике (№ 14) примерно в половине случаев, тогда как задания на знание исторических деятелей (№ 5), фактов (№ 3) и карты (№ 10) выполняются крайне редко (менее 5–6%).

В группе «от минимального до 60 т. б.» диапазон уже шире: от 22,2% (№ 5) до 79,7% (№ 14). Появляются задания, которые решаются более чем на 50% (№ 14, № 8, № 1), но задания на деятелей (№ 5), культуру (№ 7) и хронологию (№ 2) все еще остаются ниже 30%.

В группе «от 61 до 80 т. б.» все базовые задания перешагивают порог 56% (самый низкий – № 12, 56,1%), а выполнение заданий № 1, № 3, № 14 достигает 86–98%. Это говорит о том, что средний и сильный ученик уверенно владеет базовым материалом, но задание на работу с картой (множественный выбор) – № 12, систематизация исторической последовательности – № 2) все еще вызывают затруднения.

В группе «от 81 до 100 т. б.» результат выполнения: от 81,2% (№ 12) до 98,4% (№ 3). Даже самые «сложные» базовые задания решаются на 80% и выше, однако задание на работу с картой (множественным выбором) № 12 и задание на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры № 7 вызывают затруднение при выполнении (67,2%).

Задания повышенного уровня в целом выполняются хуже базовых. В группе «не преодолевшие минимальный балл» проценты колеблются от 1,7 (№ 13) до 56,0 (№ 11). При этом только одно задание – № 11 (соотнесение карты с текстом) – дает более 50%, остальные находятся в диапазоне 1,7–20,9%. Это свидетельствует о том, что для слабых участников повышенный уровень практически недоступен, за исключением задания № 11, выполнение которого во многом зависит от уровня метапредметных умений: умения работать с картой и извлекать из нее информацию, а также уровня читательской грамотности – умения извлекать и соотносить информацию из текста.

В группе «от минимального до 60 т. б.» уже три задания (№ 11 – 83,9%, № 17 – 64,1%, № 4 – 60,0%) перешагивают 60%, но задания с изображениями (№ 16 – 14,7%, № 15 – 24,5%) и атрибуция источника (№ 13 – 24,1%) остаются крайне низкими.

В группе «от 61 до 80 т. б.» задания повышенного уровня выполняются на 53–93%. Лидируют № 4 (93,0%), № 11 (91,9%) и № 17 (90,8%), тогда как № 16 (43,4%) и № 15 (53,8%) заметно отстают. Это показывает, что работа с изображениями – системная проблема даже для подготовленных учеников.

В группе «от 81 до 100 т. б.» все задания повышенного уровня превышают 85%, кроме № 6 (75,7%) и № 16 (77,9%). Максимум достигают № 4 (97,8%), № 17 (97,0%) и № 11 (96,8%). Тем не менее даже у сильных учеников задания с визуальными источниками (№ 15, № 16) и сложные источниковедческие задания (№ 6) недотягивают до 90%, что указывает на их особую сложность.

Высокий уровень представлен тремя заданиями (№ 18, № 20, № 21), и они являются самыми сложными во всем экзамене. Даже в сильной группе ни одно из них не достигает 100%, а в слабой результаты близки к нулю. В группе «от минимального до 60 т. б.» задания выполняются с более высоким результатом: № 18 – 25,4%, № 20 – 10,5%, № 21 – 6,4%. Однако задание № 18 (причинно-следственные связи) решается лишь каждым четвертым, а аргументация (№ 21) – каждым 15-м.

В группе «от 61 до 80 т. б.» результаты: № 18 – 59,6%, № 20 – 41,9%, № 21 – 31,4%. Это уже приемлемый уровень, но аргументация все еще остается на уровне 31%, что ниже многих заданий повышенного уровня.

В группе «от 81 до 100 т. б.» даже у сильнейших учеников максимальный процент – 90 (№ 18), затем 75,3% (№ 20) и 64,7 (№ 21). Таким образом, задание на аргументацию точки зрения № 21 – самое трудное при выполнении заданий ЕГЭ по истории, и даже отличники справляются с ним лишь на две трети. Во многом это обусловлено тем, что в данном задании нужно продемонстрировать не только умение аргументировать, но и глубокие знания по всемирной истории.

Наиболее успешные задания базового уровня сложности во всех группах – № 14 (поиск информации в источнике), № 8 (работа с изображением). Они стабильно показывают высокие проценты даже у слабых участников. Наименее успешное во всех группах задание № 5 (исторические деятели). Это задание требует не только запоминания, но и умения устанавливать связи, что вызывает трудности на всех уровнях, хотя у сильных учеников эти проблемы в значительной степени сглаживаются.

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности – № 11 (карта + текст), № 4 (анализ таблицы) и № 17 (комплексная работа с источниками). Эти задания хорошо «решаемы» уже со среднего уровня подготовки и дают высокие проценты у сильных. Наименее успешные – № 6, № 16 и № 15 (работа с изображениями). Изображения остаются камнем преткновения для всех групп, и даже в топ-группе они не достигают 85–90%, что говорит о необходимости специальной тренировки этого навыка.

Наиболее успешное задание высокого уровня сложности для всех групп – № 18 (установление причинно-следственных связей). Оно имеет наибольший процент во всех группах. Наименее успешно выполненное задание высокого уровня сложности – № 21 (аргументация). Этот навык требует развернутого письменного ответа, логического обоснования и опоры на факты, что вызывает серьезные затруднения даже у высокобалльников.

Анализ данных таблицы 2–14 показывает, что чем выше уровень подготовки, тем меньше участников пропускают задания. Наибольшее число пропусков приходится на задания высокого уровня сложности (№ 20, № 21) во всех группах, а также на некоторые задания повышенного уровня (№ 13, № 17, № 18) у слабых участников.

В группе «не преодолевшие минимальный балл» наибольший процент «не преступил к выполнению задания», знак «Х» – в заданиях № 20 (67,6%), № 21 (64,8%), № 18 (53,3%), № 19 (48,9%), № 13 (38,5%). Это задания высокого и повышенного уровней, требующие развернутых ответов или сложного анализа. Даже к некоторым базовым заданиям (№ 10 – 32,4%, № 15 – 27,5%) слабые участники часто не приступают.

В группе «от минимального до 60 т. б.» также лидируют задания № 20 (40,4%) и № 21 (46,2%), но проценты заметно ниже.

В группе «от 61 до 80 т. б.» почти все задания имеют очень низкий процент пропусков (менее 5%), кроме № 21 (18,7%) и № 20 (11,0%) – это самые сложные задания, к которым даже сильные участники иногда не приступают.

В группе «от 81 до 100 т. б.» процент не приступивших минимален: все задания, кроме № 21 (2,6%), № 20 (0,7%), № 19 (0,7%), № 6 (0,7%) и № 9 (0,7%), имеют 0%. Это говорит о том, что высокобалльники практически не пропускают задания, однако даже они иногда отказываются от аргументации (№ 21) и сравнения (№ 20).

Раздел 2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Для содержательного анализа выполнения экзаменационной работы задания были разбиты на группы согласно проверяемым умениям / виду деятельности:

- 1) задания на знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе в области культуры), основных дат, этапов истории, исторических деятелей (1, 3, 5, 7);
- 2) задания на умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (6, 13, 14, 17);
- 3) задания на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) (задание 4) (умение определять последовательность событий (2));
- 4) задания, проверяющие умение работать с исторической картой (9, 10, 11, 12);
- 5) задание, нацеленное на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи, исторических явлений, процессов и явлений (18);
- 6) задания, направленные на проверку умения анализировать иллюстративный материал (8, 15–16);
- 7) задание на умение формулировать определения, понятия и использовать понятия в процессе изучения истории (19);
- 8) задание на умение сравнивать исторические события, явления и процессы (20);
- 9) задание, которое проверяет умение аргументировать точку зрения на историческую проблему (21).

При анализе результатов ЕГЭ по истории учитывались методические рекомендации по выявлению заданий с критически низким процентом выполнения: задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения ниже 15.

Для иллюстраций заданий воспользуемся открытым вариантом КИМ ЕГЭ 2026 года.

2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т. п.*
 1. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (задание № 14) – 50%.
 2. Работа с изображениями (задание № 8) – 22,5%.
 3. Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание № 12) – 17,6%.
 4. Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) (задание № 11) – 56,0%.
 5. Работа с письменным историческим источником (задание № 6) – 20,9%.
 6. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (задание № 17) – 19,8%.
- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ³
-------	-------------------------	--

³ Здесь и далее: см. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

1	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) (задание № 5 – 2,8%.	6-й класс; п. 150.4.2. 7-й класс; п. 150.5.2. 8-й класс; п. 150.6.2. 9-й класс; п. 150.7.2. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3.2. 11-й класс; п. 121.4.2. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6.2. 11-й класс; п. 122.7.2. 11-й класс; п. 122.8.
2	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) (задание № 3) – 4,7%	6-й класс; п. 150.4.2. 7-й класс; п. 150.5.2. 8-й класс; п. 150.6.2. 9-й класс; п. 150.7.2. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3.2. 11-й класс; п. 121.4.2. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6.2. 11-й класс; п. 122.7.2. 11-й класс; п. 122.8.
3	Работа с исторической картой (схемой) (задание № 10) – 5,0%	6-й класс; п. 150.4.2. 7-й класс; п. 150.5.2. 8-й класс; п. 150.6.2. 9-й класс; п. 150.7.2. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3.2. 11-й класс; п. 121.4.2. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6.2. 11-й класс; п. 122.7.2. 11-й класс; п. 122.8.

У группы экзаменуемых «с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл)» все задания базового уровня, за исключением задания 14, выполнены с результативностью ниже порогового значения – 50%. При этом с наименьшей степенью успешности (менее 15%) выполнены задания № 5, 3, 10, 7, 1, 9, 2.

1) задания на знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе в области культуры) основных дат, этапов истории, исторических деятелей (задания 1, 3, 5, 7);

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области	
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл
2024	1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	64,7	10,5
2025	1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	66,6	18,2
2026	1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	60	12,6
2026	1	Знание дат (задание на установление соответствия) – открытый вариант	Б	68,4	9,4
2024	3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	52,5	6,5

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области	
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл
2025	3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	51,0	4,3
2026	3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	45,6	4,7
2026	3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) – открытый вариант	Б	43,8	9,4
2024	5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	34,9	1,3
2025	5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	33,5	4,3
2026	5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	37,3	2,8
2026	5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) – открытый вариант	Б	51,7	3,1
2024	7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	49,74	10,1
2025	7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	45,7	8,0
2026	7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	38,7	5,5
2026	7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) – открытый вариант	Б	47,5	6,2

Задания этого блока участники экзамена «с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл)» в процентном отношении выполнили хуже, чем аналогичные задания в 2025 году. Только в задании 3 зафиксирован незначительный прирост: с 4,3% до 4,7 % (в открытом варианте – 9,4%). Сложность выполнения

заданий данного блока заключается в присутствии в задании событий, явлений и процессов по всей истории России (с древнейших времен до начала XXI в.), изучаемых в течение всего периода обучения с 6-го по 11-й класс.

Задание 1, предполагающее знание дат (задание на установление соответствия), в 2026г. в среднем выполнили хуже, чем в 2025 г., –60% (66,6% – 2025 г.). Однако статистика открытого варианта ЕГЭ обратная. Средний балл – 68,4%.

Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, задание оказалось трудновыполнимым (12,6% выполнения по области; 9,4% по открытому варианту). При этом 81,2% не преодолевших минимальный балл в открытом варианте получили 0 баллов за данное задание, максимальные 2 балла не получил никто. Вышеобозначенное свидетельствует о недостаточной сформированности предметных результатов у участников экзамена данной категории.

Задание предполагало демонстрацию знания конкретных дат⁴. Верный ответ: 2653. Только 16 выпускников, не преодолевших минимальный балл, приступали к данному заданию, трое из них получили 1 балл, остальные – 0.

1 Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) создание стрелцкого войска	1) 1480 г.
Б) завершение наступательной операции Красной армии «Искра»	2) 1550 г.
В) принятие Декрета о мире	3) 1874 г.
Г) введение в России всеобщей (всеобщей) воинской повинности	4) 1905 г.
	5) 1917 г.
	6) 1943 г.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г

Статистика выполнения заданий свидетельствует, что наиболее проблемными для экзаменуемых оказались события XX столетия и средневековой истории. В открытом варианте «Декрет о мире» был ошибочно отнесен к событиям 1905 г.; а создание стрелцкого войска – к 1480 г.

⁴ Здесь и далее приводятся примеры только из открытого варианта ЕГЭ

Задание 3 проверяет умение обучающихся сопоставлять основные факты с процессами и явлениями истории России. Статистические данные показывают, что в среднем по региону в 2026 г. получен менее высокий результат – 45,6% (51% в 2025 г.). В открытом варианте этот показатель еще ниже и равен 43,8%. Критические значения демонстрируют не преодолевшие минимальный порог экзаменуемые (4,7% по Иркутской области). Однако в этой категории экзаменуемых зафиксирован незначительный прирост по сравнению с 2025 г. (4,3). По открытому варианту прирост более ощутимый, и показатель составляет 9,4 %.

- 3** Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) Специальная военная операция (СВО)	1) оборона Доростола
Б) разделы Речи Посполитой	2) заключение Плюсского перемирия между Россией и Швецией
В) внешняя политика Ивана IV	3) штурм «линии Маннергейма»
Г) войны Руси с Византией	4) битва на реке Сити
	5) подписание Договора о вхождении Запорожской области в состав Российской Федерации
	6) поражение восстания под руководством Т. Костюшко

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

руководством Т. Костюшко».

При этом 87,5% не преодолевших минимальный балл в открытом варианте получили 0 баллов за данное задание, максимальные 2 балла получили 6,25%.

Вышеобозначенное свидетельствует о недостаточной сформированности предметных результатов у участников экзамена первых двух групп.

Верный ответ в задании 3: 5621, так ответил только один экзаменуемый данной категории, еще один получил 1 балл, остальные 14 – 0 баллов. Статистика выполнения заданий свидетельствует, что наиболее проблемным для экзаменуемых оказался поиск фактов по «Разделам Речи Посполитой» и «Внешней политике Ивана IV». Экзаменуемые ошибочно относили «Битву на реке Сити» как к первому, так и ко второму процессу (явлению); также ко второму относили «Поражение восстания под

Оба элемента ответа затрагивают довольно сложную для экзаменуемых тему: внешнюю политику России. Необходимо обратить внимание на формирование у учащихся умения проследить последовательность развития

- 5 Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) окружение под Сталинградом группировки немецко-фашистских войск	1) Иван III
Б) Специальная военная операция (СВО)	2) П.Д. Киселёв
В) реформа государственной деревни	3) Иван IV
Г) битва на реке Шелони	4) Д.Н. Исламов
	5) К.К. Рокоссовский
	6) С.Ю. Витте

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

историческими деятелями), выполнено выпускниками со средним показателем – 37,3%, что незначительно выше, чем в 2025 году, когда процент его выполнения составлял 33,5. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения 2,8, что незначительно ниже, чем в 2025 г. (4,3). В открытом варианте показатель значительно лучше: 51,7% в среднем; и незначительно, но выше (3,1 %) в категории не преодолевших минимальный балл.

Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, задание оказалось трудновыполнимым, так как требуется знание конкретных фактов о деятельности участников исторических событий.

При этом 93,75 % не преодолевших минимальный балл в открытом варианте получили 0 баллов за данное задание, максимальные 2 балла не получил никто. Вышеобозначенное свидетельствует о недостаточной сформированности предметных результатов у участников экзамена.

В 2024 году было внесено изменение в содержание 5-го задания, одно из событий в левом столбце теперь связано с событиями специальной военной операции (далее СВО), одно событие, начиная с 2023 года, связано с темой Великой Отечественной войны. Остальные события левого столбца в 5-м задании относятся к разным эпохам в истории России.

событий, видеть их взаимосвязь и взаимообусловленность. Данная проблема связана с недостатком учебного времени для повторения и закрепления изученного ранее материала. Представленные в задании открытого варианта факты относятся как раз к таким событиям и явлениям, на изучение или повторение которых отводится минимум времени урока.

Задание 5 базового уровня сложности, в котором требовалось соотнести событие и их участников (установление соответствия между событиями и

Традиционно изучение исторических личностей является одной из серьезных проблем в преподавании истории. Высокая плотность фактического материала, изучаемого на уроках, обилие смысловых единиц, необходимость выделять время на отработку умений и навыков обучающихся оставляют мало возможностей для составления даже кратких характеристик всех участников исторического процесса, упомянутых в учебниках и историко-культурном стандарте. В такой ситуации большинство обучающихся хорошо усваивают характеристики только самых «ярких» личностей, деятельности которых отводится не несколько слов в параграфе, а целые темы.

16 выпускников данной категории приступали к выполнению задания. 15 из них ответили неверно, еще один получил 1 балл. Верный ответ (5421) не дал ни один экзаменуемый, не преодолевший минимальный балл. В открытом

7 Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) парсуна царя Алексея Михайловича	1) Автор – В.И. Мухина.
Б) памятник «Тысячелетие России»	2) Данный памятник культуры создан в XVII в.
В) фресковые росписи Успенского собора во Владимире	3) Данный памятник культуры посвящён событиям Великой Отечественной войны.
Г) скульптура «Воин-освободитель» в Трептов-парке в Берлине	4) Автор проекта – М.О. Микешин.
	5) В создании данного памятника культуры принимал участие Андрей Рублёв.
	6) Данный памятник культуры создан в XVIII в.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

варианте экзаменуемые чаще испытывали сложности с определением участников «Реформы государственной деревни» и «Битвы на реке Шелони». К первому событию неверно относили Ивана IV и С. Ю. Витте, а ко второму событию – Ивана IV.

Задание 7 базового уровня традиционно вызывает затруднение (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками). Средний процент выполнения этого задания ухудшился по сравнению с 2025 годом с 45,7 до 38,7, в открытом варианте средний показатель несколько выше и составил 47,5%.

Критические значения демонстрируют не преодолевшие минимальный порог экзаменуемые (5,5% по Иркутской области, 6,2% по открытому варианту).

При этом 81,25% не преодолевших минимальный балл в открытом варианте получили 0 баллов за данное задание, максимальные 2 балла не получил никто. Вышеобозначенное свидетельствует о недостаточной сформированности предметных результатов у участников экзамена.

В задании требовалось установить соответствие между памятниками культуры и их характеристиками, которые относятся к разным периодам отечественной истории, что существенно расширяет познавательное поле выпускника при поиске ответа. Безусловно, это вызвало определенные затруднения у участников экзамена. Правильный ответ – 2453. 15 экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, приступали к данному заданию. 13 из них ответили неверно, двое получили по 1 баллу.

У экзаменуемых наибольшую сложность вызвал поиск характеристик к «Памятнику «Тысячелетие России» и «Фресковым росписям Успенского собора во Владимире». Первый памятник ошибочно дотировали XVIII в., а также приписывали авторству В. Мухиной. Второй либо относили к XVIII в., либо к авторству М. Микешина.

Освоение большого числа смысловых единиц исторического содержания требует большего времени. К сожалению, количество часов, выделяемых на изучение отечественной культуры в программе по истории России, незначительно. Поэтому сложно создать условия для прочного, осознанного освоения такого объема учебного содержания в рамках одного урока. Кроме того, многие памятники культуры, фигурирующие в задании 7, были изучены экзаменуемыми довольно давно, что объясняет существенное количество ошибочных ответов в задании № 7 открытого варианта.

2) умение определять последовательность событий (2);

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области	
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл
2024	2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	68,5	37,3
2025	2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	44,6	19,9

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области	
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл
2026	2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	40,9	14,8
2026	2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)– открытый вариант	Б	42,4	18,7

Средний процент выполнения **задания 2** ухудшился по сравнению с 2025 годом с 44,6% до 40,9%, в открытом варианте средний показатель чуть выше и составил 42,4%.

Критические значения демонстрируют не преодолевшие минимальный порог экзаменуемые (14,8% по Иркутской области, 18,7% по открытому варианту).

При этом 81,25% не преодолевших минимальный балл в открытом варианте получили 0 баллов за данное задание. Вышеобозначенное свидетельствует о недостаточной сформированности предметных результатов у участников экзамена данной группы.

Задание 2 предполагало установление последовательности событий отечественной и мировой истории. Верный ответ: 312. Распространенной ошибкой было нарушение последовательности событий (132 и 123).

2 Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) заключение Тильзитского мирного договора
- 2) военный конфликт СССР и Японии на озере Хасан
- 3) начало президентства Дж. Вашингтона

Ответ:

--	--	--

Таким образом, основная проблема, с которой сталкиваются экзаменуемые в этом задании: отсутствие навыков синхронизации событий отечественной и мировой истории. Экзаменуемые демонстрировали незнание таких ключевых событий мировой истории, как Война за независимость в США и Наполеоновские войны.

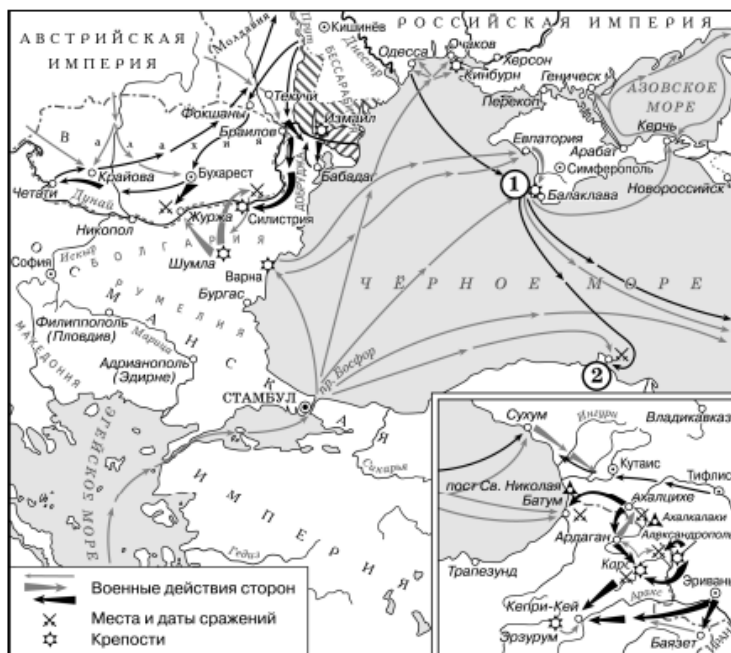
3) задания, проверяющие умение работать с исторической картой (9, 10, 11, 12);

Умение работать с исторической картой выпускники должны продемонстрировать при выполнении **заданий 9, 10, 11, 12**. Для выполнения подобных заданий необходимо уметь работать с картографической информацией и знать исторические факты, относящиеся к эпохе, которой посвящена карта (схема), и к обозначенному на карте (схеме) географическому пространству.

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области	
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл
2024	9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	59,7	9,1
2025	9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	40,3	9,7
2026	9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	55,0	12,6
2026	9	Работа с исторической картой (схемой) – открытый вариант	Б	59,3	18,7
2024	10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	53,2	5,2
2025	10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	64,7	21,0

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области	
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл
2026	10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	48,1	5,0
2026	10	Работа с исторической картой (схемой) – открытый вариант	Б	33,3	0
2024	11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	79,8	37,2
2025	11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	84,5	55,1
2026	11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	83,7	56,0
2026	11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) – открытый вариант	П	73,4	12,5
2024	12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	45,3	15,3
2025	12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	32,7	6,3
2026	12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	42,1	17,6
2026	12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) – открытый вариант	Б	36,4	25

Анализ выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой) позволил снова выявить тенденцию, в целом (без учета выполнения заданий экзаменуемыми с различным уровнем подготовки) менее успешно выполняются те задания на работу с исторической картой, для которых в наибольшей степени необходимы знания. В то же время задания, которые могут быть выполнены в основном за счет форсированности умений, представляют меньшую сложность для участников ЕГЭ даже с низким уровнем подготовки. Об этом свидетельствует результат выполнения



- 9** Укажите век, когда происходили события, отражённые на схеме. Ответ запишите словом.

Ответ: _____.

- 10** Укажите фамилию флотоводца, командовавшего российской эскадрой в сражении у города, обозначенного на схеме цифрой «2».

Ответ: _____.

В заданиях открытого варианта выпускникам была предложена карта, на которой представлены события Крымской войны. 25% экзаменуемых, не набравших минимальный балл, не приступили к данному заданию. Еще 56,2% ответили неверно, преимущественно отнеся события к XVIII в. Из 16 экзаменуемых данной категории только трое ответили верно. Все неправильные ответы свидетельствуют о несформированности умения работать с картографическим материалом и невысоком уровне знаний по истории внешней политики Российской империи.

задания 11 (56% в группе «не преодолевших минимальный порог»). Важно отметить, что показатели выполнения этих заданий напрямую зависят от темы карты в конкретном варианте. Традиционно участникам экзамена проще справиться с заданиями по тематической карте (схеме), сложнее – с заданиями, предполагающими анализ обзорных карт, включающими сведения из разных периодов отечественной истории.

Пример задания 9-12 из открытого варианта КИМ ЕГЭ – 2026

Выполнение задания 9 в 2026 г. по сравнению с 2025 г. свидетельствует о тенденции повышения его результативности. В 2025 г. в Иркутской области с ним справились 40,3%, в отличие от 55% в 2026 г. В группе не набравших минимальный балл его смогли выполнить 12,6%: этот показатель выше, чем в прошлом году (в 2025 г. – 9,7%). Статистические показатели открытого варианта в среднем выше (59,3%), в группе не набравших минимальный балл – 18,7%.

Выполнение задания 10 в 2026 г. по сравнению с 2025 г. свидетельствует о тенденции к значительному снижению результативности его выполнения. В 2025 г. в Иркутской области с ним справились 64,7%, в отличие от 48,1 % в 2026 г. В группе не набравших минимальный балл его смогли выполнить только 5%: этот показатель в разы ниже, чем в прошлом году (в 2025 г. – 21%).

Статистические показатели открытого варианта в среднем еще ниже (33,3%), а в группе не набравших минимальный балл – 0.

В заданиях открытого варианта выпускникам было необходимо назвать фамилию флотоводца – Нахимова. Среди ошибочных ответов лидируют: Ушаков, Муравьев, Румянцев. 37,5% не набравших минимальный балл не приступали к заданию; еще 62,5% ответили неверно. Все неправильные ответы свидетельствуют о несформированности умения работать с картографическим материалом и невысоком уровне знаний персоналий – активных участников военных конфликтов, в которых участвовало Российское государство.

В задании 12 в 2026 году процент выполнения составил 42,1 (это ниже критического уровня, но выше показателей 2025 г. (32,7%)), в открытом варианте – 36,4. В группе не преодолевших минимальный порог – 17,6% (2025 г. – 6,3 %), в открытом варианте – 25%. В группе не преодолевших минимальный балл 50% экзаменуемых получили 0 баллов, еще 6,25% не приступали к заданию.

12 Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) К моменту завершения военных действий, отражённых на схеме, российская армия находилась вблизи Стамбула.
- 2) В ходе отражённых на схеме военных действий российские войска овладели городом Трапезунд.
- 3) Статьи мирного договора, завершившего войну, события которой отражены на схеме, были пересмотрены на Венском конгрессе.
- 4) В ходе военных действий, отражённых на схеме, войска противника высадились на территории Российской империи.
- 5) В районе города, обозначенного на схеме цифрой «1», согласно «Повести временных лет» принял крещение киевский князь Владимир Святославич.
- 6) Современниками отражённых на схеме событий были А.Д. Меншиков и Б.П. Шереметев.

Ответ: _____.

Правильный ответ в задании 12 – 45. К верно определенным элементам ответа (4 и 5) экзаменуемые нередко ошибочно добавляли 3 или 6, неверно синхронизируя Крымскую войну (изображенную на карте) с предшествующими военными конфликтами XVIII и 1-й половины XIX вв.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ*

На основе анализа типичных дефицитов в предметной подготовке учащихся, не преодолевших минимальный балл ЕГЭ по истории, можно выделить следующие «зоны роста» для уверенного преодоления минимального балла:

1. Работа над углублением знаний ключевых исторических фигур, их ролей и значимости в истории.
2. Повышение уровня осведомленности о ключевых событиях и процессах в истории.
3. Развитие навыков работы с картами и схемами.
4. Снижение уровня стресса и повышение уверенности в своих силах на финальном этапе обучения.

Сфокусировавшись на этих зонах роста, учащиеся смогут значительно улучшить свои знания и навыки, что поможет им уверенно преодолеть минимальный балл ЕГЭ по истории, успешно выполнив не только задания базового уровня, но и ряд заданий повышенного уровня сложности. Регулярная практика, активное участие в обсуждениях и работа с материалами помогут закрепить знания и повысить уровень подготовки.

2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, включая методические рекомендации для учителей

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов (предметных и метапредметных) освоения обучающимися образовательных программ среднего общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Согласно ФГОС метапредметные образовательные результаты подлежат целенаправленному формированию, отслеживанию и оценке. Оценивание метапредметных результатов (наряду с предметными) включено в систему оценки качества образования в том числе и средствами ВПР, ГИА (ОГЭ, ЕГЭ). Объектом оценки метапредметного результата является уровень сформированности УУД, составляющих основу предметных и метапредметных результатов. Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала, нацеленного на проверку предметных результатов.

В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников, связанных с формированием метапредметных действий.

Рассмотрим в общем метапредметные результаты, влияющие на успешность выполнения заданий КИМ в соответствии из кодификатором ЕГЭ в 2026 г. по истории.

	Основные умения и способы действий	Задания	Уровень	Метапредметные результаты	Процент выполнения	1	2	3	4*
1	Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями	1	Б	Познавательные УУД 1.1.1 устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; 1.1.2 выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; 1.2.3 формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; 1.3.1 владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Регулятивные УУД 3.1.2 самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений;	2024 г.				
		2	Б		64,7	10,5	56,4	89,2	95,9
		3	Б		68,5	37,3	63,4	80,7	93,1
		5	Б		52,5	6,5	34,1	86,2	98,1
		7	Б		34,9	1,3	15,3	60,8	92,5
		Средне			49,7	10,1	36,1	71,8	95,9
		е			54,1	13,1	41,1	77,7	95,1
					2025 г.				
					66,6	18,2	63,3	92,2	95,4
					44,6	19,9	35	68	94,5
					51	4,3	42	85,4	98,2
					33,5	4,3	20,1	66,8	92,2
					45,7	8	33,5	82,5	96,8
					48,3	10,9	38,8	79	95,4
					2026 г.				

				делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретенный опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний	60,0 40,9 45,6 37,3 38,7 44,5	12,6 14,8 4,7 2,8 5,5 8,1	52,6 29,9 33,0 22,2 25,2 32,6	86,2 59,7 73,3 65,3 67,2 70,3	96,1 87,7 98,4 94,8 85,7 92,5
2	Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)	6 13 14 17 Сре дне е	П П Б П	Познавательные УУД 1.1.1 устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; 1.1.2 выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; 1.2.3 формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; 1.3.1 владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Регулятивные УУД 3.1.2 самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретенный опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний	2024 г.				
					45,8	16,7	36,1	58,6	86,2
					50,4	4,3	37,8	74,5	94,0
					86,5	51,6	85,3	97,6	99,7
					64,2	19,2	55,1	86,8	94,8
					61,7	23,0	53,6	79,4	93,7
					2025 г.				
					41,9	17,3	33,6	64,5	82,6
					16,0	0,3	7,8	31,1	63,8
3		4	Б	Познавательные УУД	88,3	50,6	90,8	98,5	98,6
					65,7	21,2	62,1	89,3	97,3
					53	22,4	48,6	70,9	85,6
					2026 г.				
					45,0	20,9	39,1	58,2	75,7
					38,5	1,7	24,1	66,7	94,8
					80,2	50,0	79,7	90,2	96,1
					68,3	19,8	64,1	90,8	97,0
					58,0	23,1	51,7	76,5	90,9
					2024г.				

4	Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы	8	Б	1.1.1 устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; 1.1.2 выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; 1.2.3 формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; 1.3.1 владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Регулятивные УУД 3.1.2 самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретенный опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний	65,3	20,7	53,7	90,7	99,4				
		9			59,3	17,7	52,6	74,4	93,1				
		10			59,7	9,2	48,8	84,7	97,5				
		11			53,2	5,2	37,7	83,1	97,5				
		12			79,8	37,3	76,5	95,6	98,7				
		15			45,3	15,4	34,0	59,7	89,9				
		16			52,9	2,6	39,7	80,0	95,9				
		Средне			50,5	16,0	39,2	66,4	95,9				
					58,2	15,3	47,8	79,3	96				
							2025 г.						
		65,4			19,7	60,4	92,7	98,8					
		52,7			18,8	50,9	65,6	83,5					
		40,3			9,7	27,9	72,3	96,3					
		64,7			21,0	59,1	92,7	98,2					
		84,5			55,1	84,7	95,1	98,2					
		32,7			6,3	23,6	53,8	87,6					
		61,8			7,4	57,0	91,6	100,0					
		26,7			5,7	15,9	49,7	80,3					
		53,6			18,0	47,4	76,7	92,9					
							2026 г.						
		66,4			18,1	60,0	93,0	97,8					
		63,8			22,5	59,6	82,4	92,9					
		55,0			12,6	45,9	80,4	96,1					
		48,1			5,0	38,0	73,8	94,8					
		83,7			56,0	83,9	91,9	96,8					
		42,1			17,6	34,3	56,1	81,2					
		34,9			2,2	24,5	53,8	85,7					
		26,6			4,4	14,7	43,4	77,9					
		52,6			17,3	45,1	71,8	90,4					
4		18	В	Познавательные УУД	2024 г.								

	Умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времен до настоящего времени, характеризовать их итоги			1.2.4 выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения Коммуникативные УУД 2.1.2 развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств Регулятивные УУД 3.1.2 самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретенный опыт; 3.3 эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность; умение действовать, исходя из своих возможностей	27,7	0,9	12,7	45,3	77,2
					2025 г.				
					18,1	0	7,6	37,7	75,2
					2026 г.				
					37,1	2,0	25,4	59,6	90,0
5	Умение формулировать определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории	19	П	Познавательные УУД 1.2.3 формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами Регулятивные УУД	2024 г.				
					34,6	2,9	22,4	52,5	76,7
					2025 г.				
					30,1	4,6	21,9	51,5	75,2
					2026 г.				

				3.1.2 самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делая осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретенный опыт; 3.3 эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение; принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей	48,4	7,4	39,8	72,1	89,6
6	Умение сравнивать исторические события, явления, процессы	20	В	Познавательные УУД 1.1.1 устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; 1.1.2 выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; 1.2.3 формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; 1.3.1 владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Коммуникативные УУД	2024 г.				
					13,8	0,0	3,5	18,1	61,4
					2025 г.				
					14,7	0	6,2	29,3	65,1
					2026 г.				

				2.1.2 развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств Регулятивные УУД 3.1.2 самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретенный опыт; 3.3 эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей	23,2	0,4	10,5	41,9	75,3
7	Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему	21	В	Познавательные УУД 1.3.1 владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления 1.3.2 создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации Коммуникативные УУД 2.1.2 развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	2024 г.				
					13,5	0,2	4,3	20,5	50,1
					2025 г.				
					24,2	0	13,6	50,8	71,3
					2026 г.				
					17,4	0	6,4	31,4	64,7

				Регулятивные УУД 3.1.2 самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретенный опыт; 3.3 эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей		
--	--	--	--	--	--	--

- в группе не преодолевших минимальный балл, %
 - в группе от минимального до 60 т. б.
 - в группе от 61 до 80 т. б.
 - в группе от 81 до 100 т. б.
- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Статистический анализ⁵ результатов участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки показывает, что в данной группе не сформированы практически все УУД. Базовые задания на знание ключевых событий, явлений,

Здесь и далее, в аналогичных разделах, комментарии приводятся на основе данных таблицы, приведенной в п. 3.2.1.2.

процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями выполнены на недопустимо критическом уровне – 8,1%. Это самые низкие показатели за последние три года.

Задание № 14 базового уровня относится к наиболее успешным в данной группе. Это задание содержит информацию в тексте в явном виде, например, в одном из вариантов вопрос звучал так: «Укажите три причины, которые, по мнению автора, препятствовали распространению образования в России». 50% участников экзамена в группе, не преодолевших минимальный балл, выполнили это задание полностью. Данный факт указывает на отсутствие читательской грамотности, умения извлекать информацию в явном виде.

Задание № 11 относится к наиболее успешно выполненным заданиям повышенного уровня сложности и группе заданий, которые проверяют умение анализировать текстовые и визуальные источники исторической информации. В данном задании историческая карта и текст, в который нужно было вставить название географического объекта на основе содержания текста и карты. 56% участников выполнили задание. Таким образом, навыки извлечения и интерпретации информации из разных источников в группе с минимальным уровнем подготовки отсутствуют у 44%. Много зависит от карты. Например, карта, посвященная событиям Крымской войны, оказалась сложной для учащихся. Только 12,5% выпускников смогли ее «прочитать» и соотнести с информацией в тексте.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Статистический анализ результатов участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки показывает, что в данной группе не сформированы практически все УУД. Несформированность всех ключевых метапредметных умений делает невозможным даже частичное выполнение заданий, требующих анализа, синтеза и оценки, для большинства участников группы, не преодолевших минимальный балл. Поэтому они не могут набрать минимальный порог – их результат часто определяется фактически случайным угадыванием в заданиях с выбором ответа.

Ключевая проблема группы – не только пробелы в предметных знаниях, но и отсутствие базовых метапредметных умений, которые являются необходимым условием для любого осмысленного выполнения заданий ЕГЭ по истории. Без

целенаправленной работы по формированию читательской грамотности, пространственного мышления, логики и навыков работы с информацией эти участники не смогут преодолеть минимальный порог.

1. Достигнутые результаты:

- Участники экзамена продемонстрировали некоторые навыки работы с текстовой информацией, что видно на примере задания № 14, где 50% участников смогли указать три причины, препятствовавшие распространению образования в России. Это свидетельствует о наличии базового уровня читательской грамотности, позволяющего извлекать информацию из текста в явном виде.
- Задание № 11, связанное с анализом текстовых и визуальных источников, показало, что 56% участников смогли выполнить его успешно. Это указывает на наличие определенных навыков анализа и интерпретации информации, что является положительным результатом в контексте формирования метапредметных УУД.

2. Недостигнутые результаты:

- Общее количество участников с минимальным уровнем подготовки, не сумевших продемонстрировать сформированные универсальные учебные действия (УУД), составляет более 91%. Это говорит о значительных пробелах в знании ключевых исторических фактов и умении систематизировать историческую информацию.
- Критически низкий уровень выполнения базовых заданий (8,1%) указывает на недостаточную подготовленность учащихся в области знания основных дат, событий и исторических деятелей, что является важной частью метапредметных результатов.
- Проблемы с читательской грамотностью и умением работать с картами и другими визуальными источниками также свидетельствуют о недостаточной подготовленности учащихся к выполнению заданий, требующих интеграции знаний из разных областей и критического мышления. Например, только 12,5% выпускников смогли успешно «прочитать» карту, что указывает на необходимость дальнейшей работы над развитием этих навыков.

Таким образом, результаты ЕГЭ по истории в 2026 году показывают значительные пробелы в формировании метапредметных результатов ФГОС, которые требуют внимания со стороны образовательных учреждений для улучшения подготовки учащихся в области исторического образования. Необходима разработка дополнительных программ и методов обучения, направленных на развитие читательской грамотности, навыков анализа информации и работы с различными источниками.

2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Повышению качества предметной подготовки по истории будет способствовать систематическое повторение дат с использованием хронологических таблиц по разным периодам (начиная с 5-го класса по всемирной истории и с 6-го класса по истории России). Традиционно проблемными для экзаменуемых остаются события истории XX века. Кроме того, для более успешного освоения предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории необходимо использовать тесты, в которых детализируются исторические факты, упомянутые в учебниках федерального перечня, а также упоминаются исторические факты, отличающиеся от тех, которые используются в учебниках и уже опубликованных сборниках тренировочных заданий.

Экзамен по истории проверяет знания по обширному комплексу событий, которые изучаются за несколько лет до экзамена, поэтому важно грамотно организовать систематическое и предэкзаменационное повторение, выделять достаточно времени на повторение истории древней и средневековой Руси.

Рекомендуем на протяжении всего периода обучения больше времени уделять работе с персоналиями: письменно составлять биографические справки; знакомиться с этапами, периодами и содержанием деятельности личностей, встречающихся в процессе освоения учебного материала; осуществлять сравнительный анализ характеристик, качеств личностей, задействованных в однородных сферах (например, руководителей государств, главных реформаторов, полководцев и т. п.); всесторонне оценивать жизнь и деятельность личности.

Следует избегать формализации подходов к подготовке к выполнению заданий на проверку знаний фактов истории культуры. Изучение фактов истории культуры может быть эффективным только в том случае, если оно предполагает «оживление» культуры, нацелено на создание у обучающихся ярких образов памятников культуры, которые искусно вписаны в яркий исторический контекст. Отметим, что для успешного решения таких заданий необходимы базовые знания в области не только истории, но и других наук, а потому основной причиной слабой подготовленности чаще можно назвать недостаточную организацию межпредметных связей, что должно решаться на уровне ОО организацией взаимодействия с другими дисциплинами.

Не только перед экзаменом, но и в течение всего обучения необходимо практиковать повторение содержательных элементов курса всеобщей истории, особенно с группами слабо подготовленных учащихся, у которых нет прочной базы исторических знаний. Рекомендуется синхронизировать события отечественной и мировой истории в процессе изучения и повторения, кратко прослеживать ход мирового исторического процесса на фоне изучения тем по истории России.

Типичные ошибки при выполнении заданий с картой свидетельствуют о недостаточной практике работы с ними, причем не столько в виде иллюстраций к материалу учебника, сколько активной самостоятельной работы обучающихся, предполагающей регулярное использование не только атласов, но и заданий по контурным картам. Для лучшего усвоения этого материала и формирования у обучающихся способности использовать этот материал при выполнении заданий необходимо изучать политические и социально-экономические события, процессы, явления исключительно с использованием исторической карты. В процессе обучения необходимо использовать разнообразные формы работы обучающихся с исторической картой (схемой).

Проблема «узнавания карты» обучающимися требует длительной систематической работы. Причина затруднений обучающихся проста – на уроках истории чаще всего используются тематические карты. Попытки решить эту проблему только развитием зрительной памяти у обучающихся не обеспечивают положительной динамики в выполнении комплекса заданий ЕГЭ с 9 по 12. Учителям рекомендуется обеспечить преемственность в работе с картами. Можно использовать методический прием от общего к частному. Прежде чем познакомить учеников с новой тематической картой, предложить им найти и показать территорию, на которой происходят изучаемые события, на общей карте.

Важно использовать условные знаки, наличие или отсутствие каких-либо историко-географических объектов (например, городов). Здесь уже используется комплекс картографических умений. Процесс формирования у обучающихся картографических умений по нахождению историко-географического объекта и его показу на карте состоит из нескольких этапов: демонстрация этого умения учителем, разъяснение, из каких операций оно состоит, а затем выполнение обучающимися тренировочных упражнений для овладения этим умением.

Содержательная подготовка по предмету должна основываться на современных педагогических теориях. Работа с историческими понятиями через методику «Историческое лото» и технологию «Хронологические линии» опирается на теорию поэтапного формирования умственных действий. При этом структурированные определения по схеме

«понятие – характеристика – исторический контекст» развивают не только предметные компетенции, но и метапредметные навыки системного мышления, что соответствует требованиям ФГОС.

Теоретической основой работы с исторической картой являются принципы исторической географии и пространственного анализа. Картографические диктанты и интерактивные задания «Найди ошибку на карте» развивают не только пространственное восприятие исторических событий, но и визуальную грамотность, что особенно важно в условиях цифровизации образования.

Дополнительные формы работы, включая внеурочную деятельность и использование цифровых ресурсов, должны строиться на принципах деятельностного подхода и теории развивающего обучения. Организация исторических квестов и тематических круглых столов способствует реализации принципа наглядности и связи обучения с жизнью. Создание интерактивных и виртуальных экскурсий соответствует современным тенденциям цифровой педагогики.

Дифференцированный подход к обучению, основанный на теории развивающего обучения, предполагает для слабоуспевающих учащихся акцент на визуализации материала через опорные конспекты, что соответствует принципу доступности. Мониторинг результатов через регулярное проведение диагностических работ по формату ЕГЭ и анализ динамики каждого учащегося должен основываться на принципах педагогической диагностики и теории поэтапного формирования умственных действий. Коррекция индивидуальных образовательных маршрутов требует понимания теории личностно-ориентированного обучения.

Особое внимание следует уделить работе с краеведческим материалом, что соответствует принципу регионализации образования и позволяет реализовать культурологический подход в преподавании истории. Это не только делает изучение истории более наглядным и интересным для учащихся, но и способствует формированию гражданской идентичности в соответствии с требованиями современных образовательных стандартов.

Для успешного освоения предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории с учащимися из **«группы риска»** (имеющими риск не преодолеть минимальный порог баллов) и школьниками с низкой мотивацией рекомендуется реализовать специальную систему работы, основанную на принципах педагогики поддержки и теории поэтапного формирования умственных действий. На уроках следует организовать чтение и анализ отдельных фрагментов исторических текстов и документов с последующим формулированием основных идей и

ответами на вопросы по содержанию. При изучении полного параграфа необходимо практиковать составление развернутого плана и ответы на итоговые вопросы, уделяя особое внимание вопросам, требующим не только воспроизведения информации, но и привлечения контекстных знаний, фактов исторической действительности и умения устанавливать причинно-следственные связи между событиями. При подборе заданий рекомендуется ориентироваться на упражнения базового и повышенного уровней сложности, которые, с одной стороны, доступны для конкретных учащихся, а с другой – обеспечивают преодоление минимального порога на экзамене. В работе с тренировочными материалами следует сосредоточиться на качественной отработке заданий по работе с историческими источниками и картографическим материалом. При выполнении заданий на анализ исторических источников важно научиться точно выделять требуемую информацию, которую можно представлять как в виде цитат, так и в переформулированном виде, сохраняя основную мысль, избегая простого переписывания текста. Необходимо разработать и систематически использовать перечень ключевых исторических понятий и терминов по всем тематическим блокам курса, включая хронологические периоды, исторические процессы и явления. Регулярная работа с понятийным аппаратом должна включать объяснение алгоритмов выполнения заданий, устные зачеты, выполнение тематических и типовых заданий с последующей самопроверкой и анализом ошибок.

Для учащихся, испытывающих трудности в освоении содержания курса или выполнении отдельных типов заданий, следует организовать дополнительные консультационные занятия с акцентом на формировании хронологических представлений и базовых исторических понятий.

№ п/п	Выявленная проблема	Мероприятие для учителей	Целевая аудитория / категория участников	Формат проведения (очно/дистанционно)	Сроки/даты проведения	Исполнитель
	3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл)					
1.	Критически низкий уровень знаний исторических деятелей. Обучающиеся не	Курс ПК «Формирование системных знаний о ключевых исторических деятелях России и	Учителя истории 11-х классов ОО, в которых зафиксирована доля не	Форма: очно-дистанционный. Очная часть: выездной семинар	Сроки: октябрь 2026 г. (установочный семинар);	Исполнитель: ГАУ ДПО ИРО, председатель ПК Учителя-практики.

	могут соотнести события и их участников, путают деятелей разных эпох. Наблюдается системное незнание биографий и ролей ключевых фигур отечественной истории.	зарубежных стран (работа с персоналиями в курсе истории)». Мастер-класс «Приемы персонификации исторических событий: биографические справки, сравнительные таблицы деятелей, алгоритм запоминания». Методическая разработка «Картотека исторических деятелей с опорными фактами (по периодам) для слабоуспевающих учащихся».	преодолевших минимальный балл выше регионального показателя (12,1%): Ангарский ГО, г. Саянск, г. Черемхово, Жигаловский МО, Качугский МО, а также конкретные школы с наибольшим количеством не сдавших (МБОУ СОШ № 30, № 27, № 80 г. Иркутска, МОУ «СОШ № 5» г. Саянска, МКОУ КСОШ № 1 Качугского МО).	на базе школ-лидеров (МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска). Дистанционная часть: вебинар с разбором типичных ошибок для отдаленных муниципалитетов (Катангский, Мамско-Чуйский, Усть-Илимский районы).	декабрь 2026 г. (вебинар по персоналиям); февраль 2027 г. (итоговый практикум).	
2.	Неумение работать с исторической картой. Обучающиеся не узнают предложенный фрагмент карты, не находят историко-географические объекты, не умеют работать с легендой карты. Значительная	Практический мастер-класс «Пошаговый алгоритм работы с исторической картой для слабоуспевающих учащихся: от чтения легенды к ответу». Методическая разработка «Сборник картографических заданий базового уровня по всем периодам (с	Учителя истории, работающие в ОО с высоким процентом не сдавших (Ангарский ГО, г. Черемхово, Усть-Кутское МО), а также педагоги сельских и малокомплектных школ (Мамско-	Форма: очно (с практической отработкой на контурных картах). Место: ГАУ ДПО ИРО (г. Иркутск) + выездные зональные семинары в Ангарске и Братске.	Сроки: ноябрь 2026 г. (установочный семинар); январь 2027 г. (зональные семинары); март 2027 г. (итоговый контроль).	Исполнитель: ГАУ ДПО ИРО; методист ГАУ ДПО ИРО РМО Ангарского ГО и г. Братска; привлечение учителей из школ-лидеров по картографической подготовке (МБОУШР

	часть не приступает к выполнению картографических заданий.	древности до XX в.) с алгоритмами выполнения». Семинар «Приемы формирования картографической грамотности на уроках истории (от общего к частному)».	Чуйский, Катангский, Качугский районы), где доступ к картографическим ресурсам ограничен.			«Шелеховский лицей»).
3.	Несформированность понятийного аппарата и знаний по истории культуры. Обучающиеся не владеют базовыми историческими понятиями, путают датировку и авторство памятников культуры, не могут установить соответствие между произведением и его характеристикой.	Курс ПК (модуль) «Методика формирования исторического понятийного аппарата и знаний по истории культуры у слабоуспевающих учащихся». Семинар-практикум «От термина к смыслу: приемы работы с историческими понятиями (словари, диктанты, задания на установление соответствия)». Мастер-класс «Изучение истории культуры через визуализацию: создание "галерей образов" памятников культуры».	Учителя истории, чьи ученики имеют результат ниже 10% по заданиям на знание терминов и культуры (все ОО с малым количеством участников 1–4 человека, где есть не сдавшие: Зиминское РМО, МО г. Бодайбо, Катангский район, Усть-Удинский МО, а также школы с наибольшим количеством не сдавших).	Форма: очно-дистанционный. Очная часть: практикум на базе Иркутского областного художественного музея (работа с визуальными источниками). Дистанционная часть: вебинары с разбором типичных ошибок, рассылка понятийных словарей и карточек-тренажеров.	Сроки: сентябрь-октябрь 2026 г. (старт курса); ноябрь 2026 г. (музейный практикум); март 2027 г. (итоговое тестирование).	Исполнитель: ГАУ ДПО ИРО; председатель ПК. Методисты ГАУ ДПО ИРО. РМО северных и западных территорий (для удаленных муниципалитетов).

Рекомендации по формированию метапредметных умений в группе с минимальным уровнем подготовки:

1. Развитие читательской грамотности – ежедневная работа с небольшими историческими текстами (учебник, документальные отрывки) по схеме:

задавать вопросы «Найдите в тексте дату, имя, факт»;

тренировать поиск ответов на прямые вопросы («Что сделал?», «Когда произошло?»);

учить озаглавливать абзацы, составлять простой план текста.

2. Работа с хронологической лентой позволяет сформировать системное историческое мышление, наглядное представление о последовательности и взаимосвязи событий, а также навыки структурирования больших объемов информации. Этот инструмент преобразует разрозненные даты в единую логическую картину.

3. Навыки работы с картой: использовать контурные карты, подписывать объекты, работать с легендой; давать задания на определение местоположения событий по описанию; тренировать чтение карт с военными действиями, торговыми путями и т. д.

4. Базовые логические упражнения: простые задания на соответствие (дата – событие, личность – факт); классификация (например, распределить события по векам или правителям).

5. Формирование регулятивных умений: ежедневные занятия с постепенным увеличением по времени.

Ориентируясь на выявленные выше «зоны роста», необходимо интегрировать в процесс преподавания следующие приемы:

1. Работа над углублением знаний ключевых исторических фигур, их ролей и значимости в истории.

Методические приемы:

1. Систематическое изучение биографий и достижений исторических деятелей.
2. Создание карточек с краткой информацией о каждом деятеле для запоминания.
3. Проведение тестов на установление соответствия исторических деятелей и их вкладов.

2. Повышение уровня осведомленности о ключевых событиях и процессах в истории.

Методические приемы:

1. Изучение хронологических таблиц и схем, отражающих основные события.
2. Проведение регулярных викторин по основным фактам, чтобы закрепить знания.
3. Разработка тематических конспектов по основным историческим периодам.

3. Развитие навыков работы с картами и схемами

Методические приемы:

1. Практические занятия по анализу карт и схем, связанных с ключевыми историческими событиями.
2. Решение заданий на основе карт (например, восстановление событий на карте).
3. Обсуждение значимости географического контекста в истории
4. Снижение уровня стресса и повышение уверенности в своих силах на финальном этапе обучения

Методические приемы:

1. Тренинги по управлению стрессом и тайм-менеджменту во время подготовки.
2. Ролевые игры или симуляции экзаменационной ситуации для повышения уверенности.
3. Поддержка со стороны преподавателей и одноклассников.

2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т. б.), включая методические рекомендации для учителей

2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т. п.*

1. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (задание № 14) – 79,7%.
2. Работа с изображениями (задание № 8) – 59,6%.
3. Знание дат (задание на установление соответствия) (задание № 1) – 52,6%.
4. Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом (задание № 11) – 83,9%.
5. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (задание № 17) – 64,1%.
6. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы (задание № 4) – 60,0%.
7. Установление причинно-следственных связей (задание № 18) – 25,4%

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) (задание № 5) – 22,2%	6-й класс; п. 150.4.2. 7-й класс; п. 150.5.2. 8-й класс; п. 150.6.2. 9-й класс; п. 150.7.2. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3.2. 11-й класс; п. 121.4.2. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6.2. 11-й класс; п. 122.7.2. 11-й класс; п. 122.8.
2	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) (задание № 7) – 25,2%	6-й класс; п. 150.4.2. 7-й класс; п. 150.5.2. 8-й класс; п. 150.6.2. 9-й класс; п. 150.7.2. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3.2. 11-й класс; п. 121.4.2. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6.2. 11-й класс; п. 122.7.2. 11-й класс; п. 122.8.
3	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) (задание № 2) – 29,9%	5-й класс; п. 150.3. 6-й класс; п. 150.4. 7-й класс; п. 150.5. 8-й класс; п. 150.6. 9-й класс; п. 150.7. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3. 11-й класс; п. 121.4. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6. 11-й класс; п. 122.7. 11-й класс; п. 122.8.
4	Работа с изображениями (Задание №16) – 14,7%	6-й класс; п. 150.4.2. 7-й класс; п. 150.5.2. 8-й класс; п. 150.6.2. 9-й класс; п. 150.7.2. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3.2. 11-й класс; п. 121.4.2. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6.2. 11-й класс; п. 122.7.2. 11-й класс; п. 122.8.
5	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника) (Задание №13) – 24,1%	6-й класс; п. 150.4.2. 7-й класс; п. 150.5.2. 8-й класс; п. 150.6.2. 9-й класс; п. 150.7.2. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3.2. 11-й класс; п. 121.4.2. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6.2. 11-й класс; п. 122.7.2. 11-й класс; п. 122.8.

6	Работа с изображениями (Задание №15) – 24,5%	6-й класс; п. 150.4.2. 7-й класс; п. 150.5.2. 8-й класс; п. 150.6.2. 9-й класс; п. 150.7.2. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3.2. 11-й класс; п. 121.4.2. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6.2. 11-й класс; п. 122.7.2. 11-й класс; п. 122.8.
---	--	---

У группы экзаменуемых «с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т. б.)» задания базового уровня № 2, 3, 5, 7, 9, 10, 12 выполнены с результативностью ниже порогового значения – 50%. При этом наименьшая степень успешности – в задании № 5 (22,2%). Задания и рекомендации по совершенствованию подготовки к их выполнению были рассмотрены в пункте 3.2.1.1. и аналогично рекомендуются к использованию и при работе с обучающимися с низким уровнем подготовки.

Данная группа экзаменуемых также выполняла задания повышенного и высокого уровней сложности. Все задания повышенного уровня, за исключением № 16 (14,7%), выполнены с результативностью значительно выше порогового значения – 15%. В заданиях № 11 и № 17 продемонстрирован высокий уровень выполнения (83,9% и 64,1% соответственно). При этом с наименьшей степенью успешности выполнены задания № 16 (14,7%), № 13 (24,1%), № 15 (24,5%).

1) задания на умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (6, 13, 14, 17)

Среди заданий на умение анализировать письменные исторические источники **13-е задание** в 2026 году выполнено значительно хуже других.

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области	
				средний	в группе от минимального до 60 т. б.
2024	13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	50,4	37,8

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области	
				средний	в группе от минимального до 60 т. б.
2025	13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	16,0	7,8
2026	13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	38,5	24,1
2026	13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника) – открытый вариант	П	37	13,9

Средний показатель выполнения этого задания в 2026 г. – 38,5%, что значительно выше результатов 2025 года (16%). Те, кто выполнял задания открытого варианта, показали результаты чуть ниже – 37%. В группе «от минимального балла до 60 т. б.» 24,1% выпускников справились с этим заданием, что существенно выше показателей 2025 г. (7,8%). Это позволяет отнести задания на работу с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника) к числу особенно наглядно демонстрирующих качество подготовки участников ЕГЭ. При этом критические значения демонстрируют экзаменуемые по открытому варианту – 13,9%, что свидетельствует о влиянии периода истории, представленного в задании, на успешность его выполнения.

В категории экзаменуемых от минимального до 60 т. б. в открытом варианте положительные баллы получили 16,67% (1 балл) и 5,56 (2 балла); 65,56% экзаменуемых ответили неверно (0 баллов). Вышеобозначенное свидетельствует о недостаточной сформированности предметных результатов у участников экзамена данной группы.

В задании 13 требовалось указать 1) век, к которому относятся описываемые события, 2) пропущенного в тексте русского царя 3) название городского восстания. Верный ответ: XVII, Алексей Михайлович (Романов), «Соляной бунт».

Из записок современника событий

«Своего отрока ныне покойный царь поручил боярину Борису Ивановичу Морозову для обучения добрым нравам и наукам, но Морозов не в состоянии был напечатлеть на чистой скрижали отроческой души те образы, о которых у самого его не было в голове понятия. Москвитяне без всякой науки и образования, все однолетки в этом отношении, все одинаково вовсе не знают прошедшего. Во-первых, что москвитяне изгоняют все знания в такую продолжительную и безвозвратную ссылку, это надобно приписать самим государям, которые ненавидят их из опасения, что подданные, пожалуй, наберутся в них духа свободы, да потом и восстанут, чтобы сбросить с себя гнетущее их деспотическое иго. Во-вторых, это следует приписать духовенству: зная, что науки будут преподаваться по-латыни и могут быть допущены не иначе как вместе с латинскими учителями, оно боится, чтобы этими широкими воротами, если распахнуть их настежь, не вошёл и латинский обряд. А в-третьих, виною тому старые бояре по зависти, что молодёжь получит такие дары, которых из пренебрежения не хотели брать они сами, а от этого они справедливо лишатся исключительного обладания мудростью и будут устранены от общественных дел в государстве.

Однако ж хитрый наставник Морозов, по удалении всех тех, которые могли бы перечить ему, чтобы ещё сильнее привязать к себе душу питомца, очень расхвалив красоту обеих дочерей придворного дворянина Ильи Даниловича Милославского, без труда убедил его выбрать и взять себе в жёны одну из них.

Так, _____ и отпраздновал свою свадьбу со старшею из них – Мариною, которая больше пришлась ему по душе, а через 6 дней Морозов женился на другой сестре, смелой попыткой сделавшись родней государю».

в. соединилась со слабым уровнем развития умения работать с историческими источниками вообще.

2) задания, направленные на проверку умения анализировать иллюстративный материал (8, 15–16)

Среди заданий данной группы **15-е и 16-е задания** в 2026 году вызвали наибольшее количество трудностей у экзаменуемых.

Среди ошибочных вариантов ответа экзаменуемые нередко указывали XVIII в. По второму элементу ответа часто ошибочно называли Михаила Федоровича или Ивана IV. Сам текст содержит достаточное число слов-«маркеров» (Морозов, Милославские, которые могли позволить экзаменуемым верно определить событие, его участников и век. Однако о городском восстании в тексте не говорится, из-за чего экзаменуемые ошибочно указывали «Медный бунт» или хлебные бунты. Ввиду высокой концентрации учебного материала и длительности времени, прошедшего с момента изучения XVII в., обучающиеся трудно концентрируют внимание на всех событиях данного периода, поэтому не смогли идентифицировать Б. Морозова как «главного виновника соляного бунта». Нередко в случае неверной датировки события экзаменуемые давали ошибочные ответы и на оставшиеся элементы вопроса. В данном случае проблема недостаточного знания исторических фактов по истории XVII

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области	
				средний	в группе от минимального до 60 т. б.
2024	15	Работа с изображениями	П	52,9	39,7
2025	15	Работа с изображениями	П	61,8	57,0
2026	15	Работа с изображениями	П	34,9	24,5
2026	15	Работа с изображениями – открытый вариант	П	29,9	11,7
2024	16	Работа с изображениями	П	50,5	39,2
2025	16	Работа с изображениями	П	26,7	15,9
2026	16	Работа с изображениями	П	26,6	14,7
2026	16	Работа с изображениями – открытый вариант	П	29,7	13,9

Задания, направленные на проверку умения анализировать иллюстративный материал, в 2026 г. в среднем экзаменуемые выполнили выше предельного уровня (15% для повышенного уровня), но ниже показателей 2025 г. С заданием 15 экзаменуемые в 2026 г. справились значительно хуже, чем в 2025 г.: 34,9% – 2026 г., 61,8% – 2025 г. По открытому варианту показатель еще ниже – 29,9%. С заданием 16 в 2026 г. справились 26,6% экзаменуемых, что практически идентично уровню 2025 г. – 26,7%. В открытом варианте этот показатель чуть выше и составил 29,7%.

Рассмотрим примеры заданий с целью выявления причин отрицательной динамики статистических показателей выполнения заданий данной группы.

Задание 15. В категории экзаменуемых от минимального до 60 т. б. в открытом варианте положительные баллы получили 3,33% (1 балл) и 10 (2 балла); 71,11% экзаменуемых ответили неверно (0 баллов). Еще 15,56% не приступали к заданию. Вышеобозначенное свидетельствует о недостаточной сформированности предметных результатов у участников экзамена данной группы.



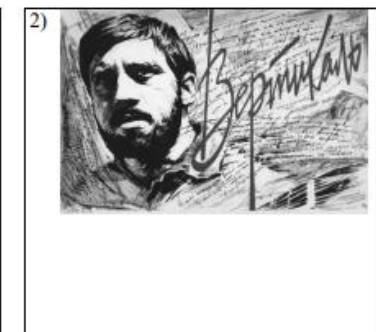
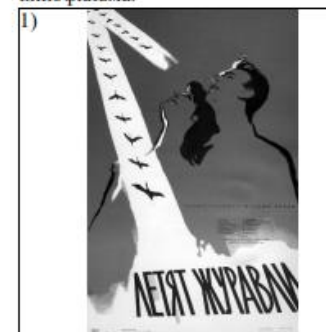
- 15 Укажите год, когда вышел данный номер газеты. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

демонстрируемых при работе с визуальными источниками, особенно источниками по истории XX в. (насыщенного событиями); либо исторических периодов, изученных в 6–9-м классе (значительно ранее, чем началась осознанная подготовка обучающихся к экзаменационным испытаниям (ЕГЭ)).

Сохраняется проблема составления убедительного обоснования ответа на вторую часть задания 15. Не всегда

Выпуск газеты был посвящен юбилею РККА. Экзаменуемые нередко брали неверную точку отсчета, приписывая создание РККА 1917, 1920, 1924 гг. Из-за чего давали неверные ответы на главный вопрос задания, относя выпуск газеты не к 1934 г. (верный ответ), а к другим датам. Сохраняется тенденция дефицита аналитических умений учащихся,

- 16 Какой из кинофильмов, афиши которых представлены ниже, был создан в том же десятилетии, когда вышел данный номер газеты? В ответе запишите цифру, которой обозначена эта афиша. Укажите фамилию режиссёра этого кинофильма.



участники могут представить развернутое объяснение с опорой на данные визуального источника, чем обусловлен их ответ на первую часть задания. Такая ситуация свидетельствует о недостаточном уровне развития визуальной грамотности участников экзамена, которую также необходимо интенсивнее отрабатывать в процессе обучения.

В задании 16 в категории экзаменуемых от минимального до 60 т. б. в открытом варианте положительные баллы получили 21,11% (1 балл) и 3,33 (2 балла); 63,33% экзаменуемых ответили неверно (0 баллов). Еще 12,22% не приступали к заданию. Вышеобозначенное свидетельствует о недостаточной сформированности предметных результатов у участников экзамена данной группы.

Правильный ответ в задании 16 – 4, Александров. Экзаменуемые всех категорий испытывали затруднения с ответом на данный вопрос. Ряд экзаменуемых верно определяли кинофильм и афишу к нему, но ошибочно приписывали его другим режиссерам: Рязанову, Данелия или Эйзенштейну. Влияла на выполнение задания 16 и неверная датировка XVI юбилея РККА из задания 15, из-за чего ряд выпускников выбирали афиши фильмов, вышедших позже.

Можно предположить, что такие результаты по открытому варианту связаны с тем, что выпускники Иркутской области недостаточно знают историю советского кинематографа, фрагментарно изученную ими.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60–70 т. б.*

На основе анализа типичных дефицитов в предметной подготовке учащихся с низким уровнем подготовки можно выделить следующие «зоны роста» для уверенного получения 60–70 т. б.:

1. Работа над углублением знаний ключевых исторических фигур, их ролей и значимости в истории.
2. Повышение уровня осведомленности о ключевых событиях и процессах в истории.
3. Развитие навыков работы с картами и схемами
4. Развитие навыков анализа и интерпретации исторических источников (текстовых и визуальных).
5. Снижение уровня стресса и повышение уверенности в своих силах на финальном этапе обучения.

Фокусируясь на этих зонах роста, учащиеся смогут значительно улучшить свои знания и навыки, что позволит достичь 60–70 баллов на экзамене. Регулярная практика, активное участие в обсуждении и работа с первоисточниками и справочной информацией помогут закрепить знания и повысить уровень подготовки.

2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Участники с низким уровнем подготовки демонстрируют некоторые фактические знания ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизируют историческую информацию в соответствии с заданными критериями. Средний процент выполнения заданий № 1, № 2, № 3, № 5, № 7, проверяющих данные умения, 32,6. Но наименее успешно выполненным заданием базового уровня сложности стало задание 5 (22,2%). Низкий процент свидетельствует о недостаточной сформированности познавательных умений, а именно базовых логических действий. Но необходимо учитывать, что в первую очередь это задание проверяет знания, и только при незнании одной-двух позиций можно использовать, например, метод исключения.

Задания № 6, № 13, № 14, № 17 требуют умения анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации. Средний процент выполнения данного блока заданий группой от минимального до 60 т. б. чуть выше допустимого – 51,7%. А задание № 14 (79,7%) является наиболее успешно выполненным заданием базового уровня сложности. Данный показатель говорит о достаточном уровне сформированности читательской грамотности у большинства участников экзамена с низким уровнем подготовки.

Средний процент выполнения заданий № 8, № 9, № 10, № 11, № 12, № 15, № 16 на умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, составляет 45,1. Задание № 8 входит в группу наиболее успешно выполненных заданий базового уровня сложности (59,6%), задание № 11 входит в группу наиболее успешно выполненных заданий повышенного уровня сложности (83,9%) Наибольшие трудности у выпускников вызвало задание повышенного уровня сложности № 16 (14,7%). Типичные ошибки связаны с неумением идентифицировать памятник культуры по изображению, определять время его

создания, автора или стиль, а также обосновывать. Что, согласно кодификатору, указывает на недостаточную сформированность умения работать с визуальными источниками исторической информации, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Например, только около 13,9% выпускников, писавших открытый вариант, смогли правильно указать фильм 1934 г. «Веселые ребята», правильно назвать режиссера Григория Александрова. Данное задание правильно можно было выполнить только при выполнении задания № 15, процент выполнения которого тоже входит в группу наименее успешно выполненных заданий повышенного уровня сложности – 24,5.

Процент выполнения задания № 18 на умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времен до настоящего времени, характеризовать их итоги составил 25,4, выше 15%, то есть допустимого уровня для заданий повышенного и высокого уровней сложности. Во многом высокий по сравнению с предыдущим годом (2025 г. – 7,6%) показатель обусловлен «легким» заданием. В одном из вариантов нужно было назвать причины, связанные с принятием Русью христианства, в другом – с НЭП, в третьем – события Медного бунта. Большая вероятность того, что многие выпускники работу выполнили на уровне воспроизведения полученной информации, так как эти темы широко освещаются при подготовке в курсе изучения истории и при подготовке к экзамену. Но каждый пятый не приступил к выполнению задания, 0 баллов набрали 30,2%, таким образом половина участников экзамена не выполнила это задание. Это указывает на системный дефицит исследовательских УУД у участников, набравших от 32 до 60 баллов, максимальный балл набрали 3,9% участников данной группы. Это подтверждает, что умение устанавливать причинно-следственные связи является одним из главных барьеров для перехода в группу набравших 61–80 баллов. Без целенаправленной работы над этим навыком участники экзамена не смогут существенно улучшить свои результаты.

Анализ выполнения заданий № 20, 21 показывает, что участники группы с низким уровнем подготовки не могут сравнивать события по существенным линиям, строить развернутый аргументированный ответ. Без целенаправленной работы над логикой, анализом и письменной речью эти задания останутся «провальными» для данной категории выпускников.

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

У большинства обучающихся данной категории на достаточном уровне сформирована читательская грамотность.

Статистические материалы свидетельствуют о недостаточной сформированности познавательных умений, а именно базовых логических действий у данной группы экзаменуемых. Кроме того, они демонстрируют недостаточную сформированность умения работать с визуальными источниками исторической информации, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Выявлен системный дефицит исследовательских УУД у участников, набравших от 32 до 60 баллов, отсутствие умений устанавливать причинно-следственные связи является одним из главных барьеров для перехода в группу набравших 61–80 баллов. Без целенаправленной работы над этим навыком участники не смогут существенно улучшить свои результаты. Кроме того, требуется целенаправленная работа над логикой, анализом и письменной речью.

На основе анализа результатов ЕГЭ по истории в 2026 году можно выделить несколько ключевых аспектов, касающихся уровня подготовки участников и их метапредметных результатов.

1. Фактические знания и систематизация информации:

– Участники с низким уровнем подготовки демонстрируют определенные фактические знания о ключевых событиях, явлениях и исторических деятелях. Однако средний процент выполнения заданий, проверяющих эти умения, составляет лишь 32,6. Это указывает на недостаточную сформированность познавательных умений, особенно базовых логических действий.

– Задание № 5, которое показало наименьший процент выполнения (22,2), подчеркивает, что многие участники не могут успешно применять метод исключения или другие логические стратегии, что ограничивает их способность к анализу.

2. Анализ текстовых и визуальных источников:

– Задания № 6, № 13, № 14 и № 17, требующие анализа различных источников информации, были выполнены в среднем на уровне 51,7%. Это свидетельствует о том, что большинство участников имеют базовые навыки работы с текстами и визуальными материалами.

– Задание № 14 (79,7%) стало наиболее успешно выполненным среди базовых заданий, что говорит о достаточном уровне читательской грамотности у участников с низким уровнем подготовки.

3. Трудности с повышенным и высоким уровнями сложности:

– Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности (например, заданий № 11 и № 16) составляет лишь 45,1. Наибольшие трудности были зафиксированы в задании № 16 (14,7%), где участники не смогли идентифицировать памятники культуры и обосновать свои ответы. Это указывает на недостаток навыков работы с визуальными источниками и способности к самостоятельному анализу.

4. Причинно-следственные связи:

– Процент выполнения задания № 18 на установление причинно-следственных связей составил 25,4. Хотя этот результат выше допустимого уровня (15%), он все же свидетельствует о системном дефиците исследовательских УУД у участников. Более того, 30,2% участников не выполнили это задание вообще, что указывает на серьезные проблемы в понимании исторических процессов.

Таким образом, результаты ЕГЭ по истории в 2026 году показывают значительные пробелы в подготовке участников, особенно в области аналитических навыков и работы с информацией. Несмотря на наличие базовых знаний о фактах и событиях, учащиеся испытывают трудности с более сложными заданиями, требующими критического мышления и умения устанавливать причинно-следственные связи.

– Для улучшения ситуации необходимо сосредоточиться на развитии исследовательских УУД и навыков работы с различными источниками информации. Это может включать введение дополнительных программ и методов обучения, направленных на развитие аналитических способностей учащихся.

2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

В процессе преподавания истории группе обучающихся с низким уровнем подготовки необходимо сосредоточить внимание на сочетании рекомендаций, сформулированных для группы не преодолевших минимальный балл (п. 3.2.1.3), и рекомендаций, ориентированных на обучающихся с низким уровнем подготовки, представленных ниже.

Необходимо совершенствовать умение работы с историческими источниками (текстовыми и визуальными). Стоит систематически отрабатывать с обучающимися навык находить в тексте ключевые элементы (слова-маркеры), которые помогут сформулировать верный ответ. Такими элементами чаще всего являются упомянутые в тексте даты, исторические события, исторические деятели и их родственные связи, географические объекты.

Достижение одной из ведущих целей предметного образования – формирования у обучающихся культуры исторического познания невозможно без организации работы с текстами источников, которые являются важнейшим средством обучения, развития познавательных способностей и воспитания учащихся. Для успешного выполнения заданий с текстовым историческим источником педагогам на уроках необходимо уделять достаточное внимание формированию читательской грамотности путем использования таких приемов, как цитирование, декламация; комментированное чтение; анализ текстовых исторических источников и др.

При изучении тем по истории отечественной культуры рекомендуется готовиться внимательнее, обеспечивая систематическое повторение пройденного материала, обращаясь не только к учебникам, но и к дополнительным справочным и тренировочным изданиям (ФГБНУ «ФИПИ»), содержащим не только описание, но и иллюстрации произведений культуры.

№ п/п	Выявленная проблема	Мероприятие для учителей	Целевая аудитория / категория участников	Формат проведения (очно/дистанционно)	Сроки/даты проведения	Исполнитель
	3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т. б.)					
1.	Низкий уровень выполнения заданий на работу с изображениями. Обучающиеся испытывают трудности при идентификации памятников культуры, определении времени создания, автора, стиля. Не могут обосновать свой	Мастер-класс «Методика работы с визуальными источниками на уроках истории: от узнавания к обоснованию». Практикум «Анализ изображений разных эпох: памятники архитектуры, живопись, плакаты, карикатуры, газетные вырезки». Методическая разработка «Алгоритм выполнения заданий с изображениями	Учителя истории 11-х классов ОО, где в группе от минимального до 60 т. б. задания № 15 и № 16 выполнены ниже 25% (Ангарский ГО, г. Черемхово, г. Саянск, Жигаловский МО, Качугский МО, Нижнеудинский МР, Осинский МР, Слюдянский МР).	Форма: очно (с разбором конкретных изображений из открытых источников). Место: ГАУ ДПО ИРО (г. Иркутск) + выездные семинары в Ангарске и Усть-Илимске.	Сроки: октябрь 2026 г. (установочный семинар); декабрь 2026 г. (практикум по истории культуры XX века); март 2027 г. (итоговый практикум).	Исполнитель: ГАУ ДПО ИРО методист ГАУ ДПО ИРО. РМО Ангарского ГО, г. Черемхово, г. Усть-Илимска; привлечение учителей из школ-лидеров (МБОУ «Гимназия №

	ответ, что особенно заметно при анализе источников по истории XX века (советский кинематограф, плакаты, газеты).	(памятка-шаблон: что изображено – время создания – автор/стиль – обоснование)».				9» г. Усолья-Сибирского).
2.	Затруднения при атрибуции текстовых исторических источников. обучающиеся не могут определить век, автора, событие по фрагменту документа; не выделяют слова-маркеры (даты, имена, географические названия); путают события XVII века (Соляной бунт, Медный бунт). Значительная часть не приступает к выполнению задания.	Курс ПК (модуль) «Методика работы с письменными историческими источниками: атрибуция, контекстный анализ, извлечение информации». Семинар-практикум «Слова-маркеры в историческом тексте: алгоритм атрибуции для учащихся с низким уровнем подготовки». Методическая разработка «Памятка-шаблон для атрибуции источника: Кто? Где? Когда? О чем? (с примерами по периодам)».	Учителя истории, чьи ученики в группе от минимального до 60 т. б. показали результат ниже 25% по заданию № 13 (атрибуция источника): Иркутский МО, Братский р-н, Куйтунский МР, Нижнеилимский МО, Заларинский МО, а также все ОО с малым количеством участников (1–4 человека).	Форма: очно-дистанционный. Очная часть: практикум на базе МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска (с разбором текстов разных эпох). Дистанционная часть: вебинары с разбором типичных ошибок и рассылка памяток-шаблонов для отдаленных территорий.	Сроки: Ноябрь 2026 г. (установочный семинар); Январь 2027 г. (вебинар по атрибуции); Март 2027 г. (итоговый практикум).	Исполнитель: ГАУ ДПО ИРО; председатель ПК Методисты ГАУ ДПО ИРО. РМО северных и западных территорий.

3.	Слабое владение умением устанавливать причинно-следственные связи и сравнивать исторические события. Обучающиеся не выстраивают логические цепочки «причина — событие — следствие», путают причины и поводы. При сравнении не выделяют существенные линии, заменяют сравнение перечислением фактов. Значительная часть не приступает к заданиям высокого уровня.	Мастер-класс «Приемы формирования причинно-следственного мышления: схемы, алгоритмы». Практикум «Обучение сравнению исторических событий: выделение линий сравнения, формулирование тезиса и обоснования». Методическая разработка: «Тренажер по заданию № 20 (сравнение) и № 18 (причинно-следственные связи) с эталонными ответами».	Учителя истории, работающие в ОО, где в группе от минимального до 60 т. б. задания № 18 и № 20 выполнены ниже 15% (г. Саянск, г. Черемхово, Братский р-н, Тайшетский МО, Качугский МО, Усть-Илимский МО, Чунский МО).	Форма: дистанционно (серия вебинаров с разбором конкретных тем) + очные консультации для желающих. Место (очные консультации): ГАУ ДПО ИРО (г. Иркутск) и выездные зональные семинары в Братске и Тайшете.	Сроки: декабрь 2026 г. (вебинар по причинно-следственным связям); февраль 2027 г. (вебинар по сравнению); апрель 2027 г. (итоговый разбор).	Исполнитель: ГАУ ДПО ИРО; Методисты ГАУ ДПО ИРО. РМО г. Братска и Тайшетского МО; привлечение учителей из школ-лидеров (МБОУ «СОШ № 46 г. Братска», МБОУШР «Шелеховский лицей»).
----	---	---	--	---	--	---

Рекомендации по формированию метапредметных умений в группе с низким уровнем подготовки:

1. Углубленная работа с источниками: тренировать извлечение не только явной, но и скрытой информации (подтекст, позиция автора); задания на сравнение двух текстов, выявление общего и различного; работа с комплексами «текст + карта», «текст + иллюстрация» с обязательным выводом.

2. Развитие причинно-следственного мышления: строить схемы «причина – событие – следствие» с указанием конкретных фактов; разбирать типичные ошибки (смещение причины и повода, подмена логики хронологией) использовать алгоритм: назвать причину – объяснить, как она повлияла – указать результат.

3. Обучение сравнению: давать четкий алгоритм: выбрать линии сравнения, заполнить таблицу, сформулировать сходства и различия, сделать вывод; тренироваться на парах событий (например, реформы Александра II и Александра III).

4. Умение аргументировать: учить писать по схеме «тезис – аргументы – вывод»; аргументы обязательно подкреплять фактами (даты, имена, названия документов).

5. Самоорганизация: составлять план ответа перед выполнением любого задания; проверять ответ по критериям (не пропущены ли пункты задания).

Ориентируясь на выявленные выше «зоны роста», необходимо интегрировать в процесс преподавания следующие приемы:

1. Работа над углублением знаний ключевых исторических фигур, их ролей и значимости в истории.

Методические приемы:

1. Систематическое изучение биографий и достижений исторических деятелей.
2. Создание карточек с краткой информацией о каждом деятеле для запоминания.
3. Проведение тестов на установление соответствия исторических деятелей и их вкладов.
4. Групповые обсуждения и презентации о влиянии различных личностей на исторические события.

2. Повышение уровня осведомленности о ключевых событиях и процессах в истории.

Методические приемы:

1. Изучение хронологических таблиц и схем, отражающих основные события.
2. Проведение регулярных викторин по основным фактам, чтобы закрепить знания.

3. Разработка тематических конспектов по основным историческим периодам на основе учебников и дополнительной информации для систематизации знаний.
4. Регулярные упражнения по установлению последовательности событий.
3. Развитие навыков работы с картами и схемами.

Методические приемы:

1. Практические занятия по анализу карт и схем, связанных с ключевыми историческими событиями.
2. Решение заданий на основе карт (например, восстановление событий на карте).
3. Обсуждение значимости географического контекста в истории.
4. Развитие навыков анализа и интерпретации исторических источников (текстовых и визуальных).

Методические приемы:

1. Чтение и обсуждение первоисточников, статей и учебников по истории.
2. Выполнение заданий на атрибуцию источника: анализ текста, выявление ключевых идей и аргументов, выявление контекстной информации.
3. Проведение семинаров по интерпретации различных исторических документов.
4. Выполнение заданий на сопоставление изображений и текстовой информации.
5. Проведение занятий по анализу различных исторических изображений (медалей, монет, картин, газет, афиш и т. п.).
5. Снижение уровня стресса и повышение уверенности в своих силах на финальном этапе обучения.

Методические приемы:

1. Тренинги по управлению стрессом и тайм-менеджменту во время подготовки.
2. Ролевые игры или симуляции экзаменационной ситуации для повышения уверенности.
3. Поддержка со стороны преподавателей и одноклассников.

2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т. б.), включая методические рекомендации для учителей

2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т. п.*

1. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы (задание № 4) – 93,0%.

2. Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) (задание № 11) – 91,9%.

3. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (задание № 17) – 90,8%.

4. Установление причинно-следственных связей (задание № 18) – 59,6%.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание № 12) – 56,1%	6-й класс; п. 150.4.2. 7-й класс; п. 150.5.2. 8-й класс; п. 150.6.2. 9-й класс; п. 150.7.2. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3.2. 11-й класс; п. 121.4.2. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6.2. 11-й класс; п. 122.7.2. 11-й класс; п. 122.8.
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) (задание № 2) – 59,7%.	5-й класс; п. 150.3. 6-й класс; п. 150.4. 7-й класс; п. 150.5. 8-й класс; п. 150.6. 9-й класс; п. 150.7. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3. 11-й класс; п. 121.4.

		Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6. 11-й класс; п. 122.7. 11-й класс; п. 122.8.
3	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) (задание № 5) – 65,3%.	6-й класс; п. 150.4.2. 7-й класс; п. 150.5.2. 8-й класс; п. 150.6.2. 9-й класс; п. 150.7.2. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3.2. 11-й класс; п. 121.4.2. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6.2. 11-й класс; п. 122.7.2. 11-й класс; п. 122.8.
4	Работа с изображениями (задание № 16) – 43,4%.	6-й класс; п. 150.4.2. 7-й класс; п. 150.5.2. 8-й класс; п. 150.6.2. 9-й класс; п. 150.7.2. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3.2. 11-й класс; п. 121.4.2. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6.2. 11-й класс; п. 122.7.2. 11-й класс; п. 122.8.
5	Работа с изображениями (задание № 15) – 53,8%.	6-й класс; п. 150.4.2. 7-й класс; п. 150.5.2. 8-й класс; п. 150.6.2. 9-й класс; п. 150.7.2. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3.2. 11-й класс; п. 121.4.2. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6.2. 11-й класс; п. 122.7.2. 11-й класс; п. 122.8.
6	Работа с письменным историческим источником № 6 – 58,2%.	6-й класс; п. 150.4.2. 7-й класс; п. 150.5.2. 8-й класс; п. 150.6.2. 9-й класс; п. 150.7.2. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3.2. 11-й класс; п. 121.4.2. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6.2. 11-й класс; п. 122.7.2. 11-й класс; п. 122.8.
7	Сравнение исторических событий, процессов, явлений (задание № 20) – 41,9%.	6-й класс; п. 150.4.2. 7-й класс; п. 150.5.2. 8-й класс; п. 150.6.2. 9-й класс; п. 150.7.2. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3.2. 11-й класс; п. 121.4.2. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6.2. 11-й класс; п. 122.7.2. 11-й класс; п. 122.8.
8	Умение аргументировать данную в задании точку зрения (задание № 21) – 31,4%.	5-й класс; п. 150.3. 6-й класс; п. 150.4. 7-й класс; п. 150.5. 8-й класс; п. 150.6. 9-й класс; п. 150.7. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3. 11-й класс; п. 121.4. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6. 11-й класс; п. 122.7. 11-й класс; п. 122.8.

У группы экзаменуемых со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т. б.) все задания базового уровня выполнены с результативностью выше порогового значения – 50% (наименьшее значение 56,1% – задание 12). Задания и рекомендации по совершенствованию подготовки к их выполнению были рассмотрены в пункте 3.2.1.1. и аналогично рекомендуются к использованию и при работе с обучающимися со средним уровнем подготовки.

Данная группа экзаменуемых также выполняла задания повышенного и высокого уровней сложности. Все задания повышенного уровня выполнены с результативностью значительно выше порогового значения – 15%, наименьший показатель в задании № 16 (43,4%). В заданиях № 11 и № 17 продемонстрирован высокий уровень выполнения (91,9% и 90,8% соответственно). Задания и рекомендации по совершенствованию подготовки к их выполнению были рассмотрены в пункте 3.2.2.1. и аналогично рекомендуются к использованию и при работе с обучающимися со средним уровнем подготовки.

Наименее успешно данной группой экзаменуемых выполнены задания высокого уровня сложности.

1. Задание на умение сравнивать исторические события, явления и процессы (20)

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области	
				средний	в группе от 61 до 80 т. б.
2024	20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	13,8	18,1
2025	20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	14,7	29,3
2026	20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	23,2	41,9
2026	20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений – открытый вариант	В	23,3	32,6

В 2026 году одним из самых сложных для выполнения оказалось задание 20. В 2025-м этот показатель составлял 14,7%, в 2026 г. наблюдается положительная динамика (в 8,5%). При этом в открытом варианте с заданием в среднем справилась практически идентичная доля экзаменуемых (23,3%). Задание 20 появилось в 2023 году, но пока у участников экзамена оно вызывает значительные затруднения. Это задание сильно дифференцирует результаты

выпускников: в группе от 61 до 80 т. б. в 2024 г. – 18,1%, в 2025 г. – 29,3%; в 2026 г. – 41,9% (в открытом варианте – значительно ниже, 32,6%).

В категории обучающихся со средним уровнем подготовки с данным заданием в открытом варианте на максимальные 3 балла справились только 2, 27% экзаменуемых; еще 31,82% получили 2 балла; 27,3% – 1 балл. 22,7% ответили неверно, а 15,9% не приступали к заданию.

От выпускников в задании требовалось привести тезис оценочного характера о сходстве или различиях названных событий (явлений, процессов) и дать два его обоснования с опорой на несколько исторических фактов. Таким образом, ответ на задание должен представлять собой многокомпонентное образование, при этом элементы должны быть связаны с системообразующим стержнем задания – тезисом.

Пример задания 20 в открытом варианте.

20 Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в организации и деятельности Первого и Второго народных (земских) ополчений по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.
Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

каждое из них должно опираться на конкретные исторические факты, и эти факты должны соответствовать по смыслу тезису и должны быть сопоставимы и исторически корректны. Экзаменуемые же приводили факты, никак не подтверждающие тезис. Например, в тезисе писали о различиях результатов деятельности ополчений, а в обосновании приводили разные города, в которых были сформированы ополчения.

В ходе анализа выявлены две основные тенденции. Первая: часто выпускниками неправильно формулировался тезис, который должен представлять собой обобщенное суждение и в котором должна содержаться конкретная информация о сходстве или различиях сравниваемых объектов. Вместо этого часто приводились рассуждения общего характера. Например, писали, что Первое и Второе ополчения отличались составом участников. *Вторая:* при ответе должно быть приведено два разных обоснования, и

Следует также отметить, что нередко участники экзамена правильно формулировали тезис, но приводили не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющие сравнивать отдельные аспекты указанных в задании объектов, но при этом ни одно из приведенных суждений не обосновывало тезис, что позволяло оценить задание только на 1 балл.

Или тезис формулировали некорректно, но в ответе содержались исторические факты, которые позволяют сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Но ни одно из приведенных суждений не обосновывало тезис.

При анализе данного задания необходимо также учитывать конкретные формулировки вопросов в разных вариантах. В задании 20 открытого варианта для формулировки ответа на положительный и даже максимальный балл требовалось знание не только результатов ополчений, но и их организации и состава.

В альтернативном варианте задание 20 в Иркутской области предполагало формулировку тезиса о сходстве внешней политики Ярослава Мудрого и Владимира Мономаха. Это задание довольно часто встречается в тренировочных сборниках по подготовке к ЕГЭ и в целом хорошо известно обучающимся, в том числе экзаменуемым со средним уровнем подготовки. Поэтому процент его выполнения существенно выше. Например, 51% обучающихся данной категории получили за данное задание 2 балла. Вместе с тем типичная для данного задания ошибка – приведение рассуждений общего характера вместо тезиса, а также обобщенные характеристики (например, «оба воевали») вместо обоснования, основанного на факте, – была продемонстрирована обучающимися и в этом варианте.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т. б.*

На основе анализа типичных дефицитов в предметной подготовке учащихся со средним уровнем подготовки можно выделить следующие «зоны роста» для уверенного получения 80 и более т. б.:

1. Развитие навыков анализа и интерпретации исторических источников (текстовых и визуальных).
2. Повышение уровня понимания причинно-следственных связей в истории.
3. Развитие навыков сравнительного анализа исторических событий, явлений, процессов, деятельности правителей и др.

Фокусируясь на этих зонах роста, учащиеся смогут значительно улучшить свои знания и навыки, что позволит достичь максимального результата на экзамене. Регулярная практика, активное участие в обсуждении и работа с первоисточниками и справочной информацией, отработка навыков построения причинно-следственных связей и обоснованной аргументации событий помогут закрепить знания и повысить уровень подготовки.

2.3.2 Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Участники группы от 61 до 80 т. б. демонстрируют твердые предметные знания и хорошо развитые базовые познавательные умения. Они уверенно справляются с заданиями на воспроизведение фактов (в том числе из истории культуры), систематизацию исторической информации в соответствии с заданными критериями. Средний процент выполнения заданий № 1, № 2, № 3, № 5, № 7, проверяющих данные умения, 70,3.

Выпускники уверенно извлекают явную информацию из текста (задание № 14, 80%) и работают с картами (задание № 9 – 80,4%). Однако интеграция информации из разных источников (например, текст, карта в задании № 11) вызывает сложности, но в целом навык анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде) сформирован на достаточно, но невысоком уровне (76,5%). Что показывает задание № 12, которое проверяет комплекс умений. Например, в открытом варианте необходимо было найти верные суждения к карте, посвященной событиям Крымской войны. Средний процент выполнения задания открытого варианта 34,7, что ниже среднего процента по группе 56,1.

Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы, сформировано у данной группы участников экзамена на достаточно высоком

уровне – 71,8%, но задания № 15, № 16 наименее успешны среди заданий повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения 53,8 и 43,4 соответственно.

Недостаточно развиты в группе со средним уровнем подготовки коммуникативные умения. Средний процент выполнения задания на аргументацию № 21 составляет 31,4. Это свидетельствует о том, что участники не могут полноценно сформулировать и обосновать свою точку зрения. Типичные проблемы: общие фразы, аргументы не подкреплены историческими фактами, необходимыми по условию задания. Например, вместо аргумента по истории России с указанием конкретных мер, обещанных предводителем социального движения угнетенным слоям населения, приведены отдельные факты, не соответствующие заданию, о Пугачевском восстании в эпоху правления Екатерины II. Эта типичная ошибка указывает на важность метапредметных умений для успешной сдачи экзамена по истории.

Таким образом, основная проблема группы – недостаточно сформированное умение выполнять задания, требующие развернутого анализа, сравнения, аргументации и самостоятельного структурирования ответа.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Достигнутые метапредметные результаты:

1. Твердые предметные знания и базовые познавательные умения:

– Участники демонстрируют уверенное владение предметными знаниями, что отражается в высоком среднем проценте выполнения заданий на воспроизведение фактов и систематизацию информации (70,3). Это говорит о том, что у выпускников сформированы основные исторические знания и умения их структурировать.

2. Извлечение информации из текстов и работа с картами:

– Успешное выполнение заданий № 14 (80%) и № 9 (80,4%) подтверждает наличие навыков извлечения явной информации из текстов и работы с картографическими материалами. Это указывает на способность участников к интерпретации и использованию различных источников информации.

3. Анализ текстовых и визуальных источников:

– Уровень сформированности навыков анализа письменных исторических источников на уровне 76,5% демонстрирует, что участники способны работать с контекстной информацией и извлекать данные из явных источников.

4. Общее умение анализировать источники:

– Несмотря на некоторые сложности, уровень выполнения заданий, требующих анализа текстовых и визуальных источников, составляет 71,8%. Это указывает на наличие у участников определенных аналитических навыков.

5. Недостигнутые метапредметные результаты:

1. Интеграция информации из разных источников:

– Задание № 11 показало, что участники испытывают трудности с интеграцией информации, что указывает на недостаточное развитие навыков синтеза данных из различных источников. Низкий процент выполнения задания открытого варианта (34,7%) также свидетельствует о проблемах в комплексном анализе.

2. Коммуникативные умения и аргументация:

– Низкий процент выполнения задания на аргументацию (31,4%) показывает, что участники не могут полноценно формулировать и обосновывать свои точки зрения. Это свидетельствует о недостаточном уровне развития коммуникативных умений, необходимых для успешного выполнения заданий, требующих аргументации.

3. Навыки развернутого анализа и сравнения:

– Задания повышенного уровня сложности (например, № 15 и № 16) были выполнены менее успешно (53,8% и 43,4% соответственно). Это указывает на то, что участники не способны полноценно выполнять задания, требующие глубокого анализа, сравнения и самостоятельного структурирования ответов.

Таким образом, результаты экзамена по истории в 2026 году показывают наличие определенных достижений в области предметных знаний и базовых познавательных умений у участников группы с баллом от 61 до 80. Однако недостаточно сформированные метапредметные навыки, такие как интеграция информации, аргументация и развернутый анализ, остаются значительными проблемами. Для повышения качества подготовки учащихся необходимо акцентировать внимание на развитии этих ключевых метапредметных умений в образовательном процессе.

2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Затруднения, с которыми столкнулись участники экзамена со средним уровнем подготовки, могут быть объяснены несколькими причинами. Во-первых, к сожалению, в педагогической практике учитель не часто объясняет,

в чем заключается суть приема сравнения, какие варианты сравнения существуют в работе с историческим материалом. Во-вторых, в учебниках истории, несмотря на их постоянное обновление, такого рода задания встречаются крайне редко. В-третьих, задания на сравнение, даже если они встречаются на уроках истории, редко сопровождаются методически проработанной сравнительно-обобщающей таблицей, которая является не только целью выполнения задания, но и средством, позволяющим делать как промежуточные выводы по линиям сравнения, так и обобщающий вывод по итогам сравнительной операции, что позволяет в большей степени запоминать учебный материал. Сравнительные таблицы обязательно должны содержать линии (критерии) сравнения. Именно точное формулирование линий сравнения является наиболее сложным элементом сравнения. Каждая линия сравнения должна максимально точно указывать на признак, по которому сравниваются объекты. Выполнение заданий с таблицей обязательно должно заканчиваться выводом, сделанным на основе сравнения, причем степень самостоятельности в формулировании вывода должна постоянно возрастать.

№ п/п	Выявленная проблема	Мероприятие для учителей	Целевая аудитория / категория участников	Формат проведения (очно/дистанционно)	Сроки/даты проведения	Исполнитель
	3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т. б.)					
1.	Недостаточно развитое умение аргументировать точку зрения на историческую проблему (задание № 21 – 31,4%). Обучающиеся не могут сформулировать полноценный аргумент, подкрепленный историческими фактами,	Курс ПК (модуль повышенной сложности) «Технологии обучения аргументации на уроках истории: от тезиса к развернутому ответу». Мастер-класс «Алгоритм выполнения задания № 21: структура аргумента, подбор фактов, работа с критериями оценивания». Практикум	Учителя истории, работающие в профильных и общеобразовательных классах, где учащиеся группы от 61 до 80 т. б. имеют результат по заданию № 21 ниже 35% (г. Иркутск (СОШ), Ангарский ГО, Иркутский МО, Усть-Кутское МО, Шелеховский р-н, Слюдянский р-н).	Форма: очно-дистанционный. Очная часть: практикум на базе МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска с разбором эталонных ответов. Дистанционная часть: серия вебинаров с отработкой аргументов по разным периодам (Древняя Русь, XIX век, XX век).	Сроки: октябрь 2026 г. (установочный семинар); декабрь 2026 г. (практикум по аргументации); март 2027 г. (итоговый разбор).	Исполнитель: ГАУ ДПО ИРО; Учителя-практики из школ-лидеров (МАОУ Лицей ИГУ, МБОУ «Гимназия № 9» г. Усолья-Сибирского).

	особенно по всеобщей истории. Типичные ошибки: общие фразы без конкретики, аргументы не соответствуют заданию, приведены отдельные факты без обоснования.	«Аргументация с опорой на всеобщую историю: отработка сложных тем (революции, войны, реформы)».				
2.	Системные затруднения при выполнении задания на сравнение исторических событий, явлений, процессов (задание № 20 – 41,9%). Обучающиеся не могут сформулировать корректный тезис о сходстве или различиях; вместо сравнения перечисляют	Семинар-практикум «Методика обучения сравнительному анализу на уроках истории: алгоритм получения максимального балла за задание № 20». Мастер-класс «Составление сравнительных таблиц по ключевым темам (реформы, войны, правители, восстания) с выделением существенных линий сравнения». Методическая разработка «Конструктор	Учителя истории, работающие в ОО, где в группе от 61 до 80 т. б. задание № 20 выполнено ниже 40% (г. Иркутск (СОШ), Ангарский ГО, г. Усолье-Сибирское, Братский р-н, Усть-Илимский МО, Чунский МО, Эхирит-Булагатский р-н).	Форма: дистанционно (серия вебинаров с отработкой алгоритма) + очные консультации для желающих. Место (очные консультации): ГАУ ДПО ИРО (г. Иркутск) и выездные зональные семинары в Ангарске и Братске.	Сроки: ноябрь 2026 г. (вебинар по алгоритму сравнения); январь 2027 г. (вебинар-практикум); март 2027 г. (итоговый разбор).	Исполнитель: ГАУ ДПО ИРО; РМО Ангарского ГО, г. Усолья-Сибирского, г. Братска; привлечение учителей из школ-лидеров (МБОУ «СОШ № 46 г. Братска», МБОУШР «Шелеховский лицей»).

	факты по каждому событию отдельно; обоснования не соответствуют тезису; не выделяют существенные линии сравнения.	сравнительных таблиц и эталонных тезисов по всем разделам курса».				
3.	Недостаточный уровень навыков работы с визуальными источниками повышенной сложности (задание № 15 – 53,8%, задание № 16 – 43,4%). Обучающиеся испытывают трудности при анализе сложных изображений (плакаты, карикатуры, афиши, фотографии), не могут установить связи между	Мастер-класс «Глубинный анализ визуальных источников: работа с изображениями повышенной сложности (плакаты, карикатуры, фотодокументы)». Практикум «Интерпретация визуальных источников по истории XX века: от узнавания к анализу контекста». Методическая разработка «Алгоритм анализа визуального источника: что изображено – исторический контекст – связь с эпохой – обоснование».	Учителя истории, работающие в профильных классах, лицеях, гимназиях, где учащиеся группы от 61 до 80 т. б. показывают результат по заданиям № 15–16 ниже 55% (г. Иркутск, Ангарский ГО, г. Братска, г. Усть-Илимск, Шелеховский р-н, Зиминский ГО).	Форма: очно (с разбором конкретных изображений из разных периодов). Место: Иркутский областной художественный музей (работа с подлинными и репродуцированными источниками) + выездные семинары в Братске и Усть-Илимске.	Сроки: декабрь 2026 г. (музейный практикум); февраль 2027 г. (вебинар по визуальным источникам XX века); апрель 2027 г. (итоговый разбор).	Исполнитель: ГАУ ДПО ИРО; Иркутский областной художественный музей (по согласованию); РМО г. Братска и г. Усть-Илимска.

изображением и историческим контекстом, обосновать свой ответ.					
--	--	--	--	--	--

Рекомендации по формированию метапредметных умений в группе со средним уровнем подготовки:

1. Составлять таблицы, схемы для систематизации.
2. Составлять сравнительные таблицы, выделять не менее четырех линий сравнения, причем существенных.
3. Перед записью ответа составлять краткий план, включающий все элементы задания.
4. Раскрывать механизм влияния причины (не просто назвать, а показать, как именно); указывать не менее двух-трех следствий (в разных сферах деятельности), в том числе долгосрочные.
5. При работе с комплексными источниками давать задания, где нужно использовать одновременно текст, карту, иллюстрацию и сделать интегрированный вывод.
6. Тренировка по картам должна осуществляться с детальной проработкой, особое внимание необходимо уделять работе с легендой карты.
7. Каждый аргумент подтверждать не менее чем двумя конкретными фактами.
8. Отработать четкую структуру: тезис (четко сформулирован) – аргумент 1 (факт + пояснение) – аргумент 2 (факт + пояснение).
9. Готовить универсальные аргументационные схемы по ключевым темам: войны, реформы, личности (работа по кодификатору).
10. Разбирать примеры ответов на максимальный балл, анализировать их структуру.
11. В конце каждого ответа проверять себя: «Все ли пункты задания выполнены?», «Есть ли факты?», «Логичен ли ответ?»; соотносить с эталонными ответами с сайта ФГБНУ «ФИПИ».

Ориентируясь на выявленные выше «зоны роста», необходимо интегрировать в процесс преподавания следующие приемы:

1. Развитие навыков анализа и интерпретации исторических источников (текстовых и визуальных).

Методические приемы:

1. Чтение и обсуждение первоисточников, статей и учебников по истории.
 2. Выполнение заданий на атрибуцию источника: анализ текста, выявление ключевых идей и аргументов, выявление контекстной информации.
 3. Проведение семинаров по интерпретации различных исторических документов.
 4. Обсуждение различных подходов к интерпретации исторических источников.
 5. Выполнение заданий на сопоставление изображений и текстовой информации.
 6. Проведение занятий по анализу различных исторических изображений (медалей, монет, картин, газет, афиш и т. п.).
2. Повышение уровня понимания причинно-следственных связей в истории.

Методические приемы:

1. Практика составления схем причин и следствий для ключевых исторических событий.
 2. Анализ отдельных исторических событий с акцентом на выявление причин и последствий.
 3. Групповые обсуждения различных точек зрения на причины и последствия изучаемых исторических событий.
3. Развитие навыков сравнительного анализа исторических событий, явлений, процессов, деятельности правителей и др.

Методические приемы:

1. Контекстуализация деятельности правителей для лучшего понимания причин и последствий их решений.
2. Кросс-культурный анализ правителей разных эпох для выявления сходств и различий в их деятельности.
3. Организация дискуссий и дебатов о различных событиях, процессах, деятелях с целью развития аргументации и критического мышления.

2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т. б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т. п.*

1. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы (задание № 4) – 97,8%.

2. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (задание № 17) – 97,0%.

3. Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) (задание № 11) – 96,8%.

4. Установление причинно-следственных связей (задание № 18) – 90,0%.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-7

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Работа с письменным историческим источником (задание № 6) – 75,7%	6-й класс; п. 150.4.2. 7-й класс; п. 150.5.2. 8-й класс; п. 150.6.2. 9-й класс; п. 150.7.2. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3.2. 11-й класс; п. 121.4.2. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6.2. 11-й класс; п. 122.7.2. 11-й класс; п. 122.8.
2	Работа с изображениями (задание № 16) – 77,9%	6-й класс; п. 150.4.2. 7-й класс; п. 150.5.2. 8-й класс; п. 150.6.2. 9-й класс; п. 150.7.2. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3.2. 11-й класс; п. 121.4.2.

		Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6.2. 11-й класс; п. 122.7.2. 11-й класс; п. 122.8.
3	Работа с изображениями (задание № 15) – 85,7%	6-й класс; п. 150.4.2. 7-й класс; п. 150.5.2. 8-й класс; п. 150.6.2. 9-й класс; п. 150.7.2. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3.2. 11-й класс; п. 121.4.2. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6.2. 11-й класс; п. 122.7.2. 11-й класс; п. 122.8.
4	Умение аргументировать данную в задании точку зрения (задание № 21) – 64,7%	5-й класс; п. 150.3. 6-й класс; п. 150.4. 7-й класс; п. 150.5. 8-й класс; п. 150.6. 9-й класс; п. 150.7. Базовый уровень: 10-й класс; п. 121.3. 11-й класс; п. 121.4. Углубленный уровень: 10-й класс; п. 122.6. 11-й класс; п. 122.7. 11-й класс; п. 122.8.

У группы экзаменуемых с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 до 100 т. б.) все задания базового уровня выполнены с результативностью выше порогового значения – 50% (наименьшее значение 81,2% – задание 12). Задания и рекомендации по совершенствованию подготовки к их выполнению были рассмотрены в пункте 3.2.1.1. и аналогично рекомендуются к использованию и при работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки.

Данная группа экзаменуемых также успешно выполняла задания повышенного и высокого уровней сложности. Все задания повышенного уровня выполнены с результативностью значительно выше порогового значения – 15%, наименьший показатель в задании № 6 (75,7%). В заданиях № 11 и № 17 продемонстрирован высокий уровень выполнения (96,8% и 97% соответственно). Задания и рекомендации по совершенствованию подготовки к их выполнению были рассмотрены в пункте 3.2.2.1. и аналогично рекомендуются к использованию и при работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки.

Наименее успешно данной группой экзаменуемых выполнены задания высокого уровня сложности (20 и 21). Рекомендации по совершенствованию подготовки к выполнению задания 20 были рассмотрены в пункте 3.2.3.1. и аналогично рекомендуются к использованию и при работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки.

Задание, которое проверяет умение аргументировать точку зрения на историческую проблему (21).

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области	
				средний	в группе от 81 до 100 т. б.
2024	21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	13,5	50,1
2025	21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	24,2	71,3
2026	21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	17,4	64,7
2026	21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения – открытый вариант	В	16,6	60,5

Средние результаты 2026 года – 17,4%, что ниже показателей 2025 г. (24,2%). При этом в открытом варианте с заданием в среднем справились 16,6% экзаменуемых. В группе от 81 до 100 т. б. в 2026 г. – 64,7%, а в 2025 г. этот показатель был выше – 71,3%. Отрицательная динамика у подавляющего числа категорий экзаменуемых объясняется не только качеством подготовки последних, но и особенностями формулировок задания 21 в 2025 г. в сравнении с 2026 годом.

Сложность этого задания для участников ЕГЭ традиционно связана с двумя его особенностями: необходимостью привлекать знания по всеобщей истории (хотя для получения баллов было достаточно сформулировать аргумент только для России, и большинство участников ЕГЭ, приступивших к данному заданию, пошло именно по этому пути) и необходимостью сформулировать на основе известных фактов полноценный аргумент.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения. Выполнение задания 21 в открытом варианте вызвало трудности во всех группах экзаменуемых. В категории от 81 до 100 т. б. к нему не приступили 7,4% экзаменуемых. Только 14,8% получили максимальные 3 балла. Подавляющая доля экзаменуемых (63%) получили 2 балла (чаще за аргумент по истории России).

Пример задания 21.

21 В различные эпохи в разных странах предводители социальных движений, стремясь увеличить число своих сторонников, обещали принять меры для улучшения положения угнетённых слоёв населения. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что предводители социальных движений в России в последней трети XVIII в. и в Латинской Америке в первой трети XIX в. успешно использовали обещание улучшить положение угнетённых слоёв населения для привлечения их на свою сторону: один аргумент для России и один для Латинской Америки. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Многие участники ЕГЭ 2026 г., выполнявшие данное задание, не могли сформулировать полноценный аргумент по истории Латинской Америки, упомянув только «деятельность С. Боливара».

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т. б.*

На основе анализа типичных дефицитов в предметной подготовке учащихся с высоким уровнем подготовки можно выделить следующие «зоны роста» для уверенного получения максимального бала:

1. Развитие навыков анализа и интерпретации исторических источников (текстовых и визуальных).
2. Повышение уровня понимания причинно-следственных связей в истории.
3. Развитие навыков сравнительного анализа исторических событий, явлений, процессов, деятельности правителей и др.

Фокусируясь на этих зонах роста, учащиеся смогут значительно улучшить свои знания и навыки, что позволит достичь максимального результата на экзамене. Регулярная практика, активное участие в обсуждении и работа с первоисточниками и справочной информацией, отработка навыков построения причинно-следственных связей и обоснованной аргументации событий отечественной и мировой истории помогут закрепить знания и повысить уровень подготовки.

2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При подготовке **высокомотивированных обучающихся** необходимо учитывать теорию развивающего обучения и принципы проблемного обучения. Особое внимание следует уделить формированию системного исторического мышления, включающего умение анализировать альтернативные исторические концепции и различные

историографические подходы. Необходимо развивать у школьников умение давать лаконичные, логически выстроенные ответы, точно соответствующие поставленному вопросу, с акцентом на алгоритмы составления исторических примеров-иллюстраций и аргументов. Систематическая практика выполнения заданий с развернутым ответом должна помочь избежать фрагментарности и непоследовательности в изложении, научить выделять существенные признаки исторических явлений и четко формулировать причинно-следственные связи. Успешное освоение предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории основывается не только на усвоении теоретического материала, но и на умениях применять исторические знания для анализа современных процессов в их исторической ретроспективе. Рекомендуется использовать проблемно-дискуссионный стиль преподавания (на основе теории дискуссионного обучения, представляя различные историографические точки зрения и создавая условия для их свободного обсуждения с опорой на исторические источники). Теоретические понятия и положения следует иллюстрировать конкретными историческими примерами, привлекая материалы исторических документов, мемуаров, произведений искусства разных эпох.

Ключевое значение в реализации образовательного стандарта и для успешного освоения предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории имеют практические занятия и уроки обобщения по основным темам курса, на которых следует развивать у учащихся следующие умения: точное определение исторических понятий через существенные признаки; сравнение исторических явлений и процессов; интерпретацию исторических источников; объяснение исторических закономерностей; установление связи между исторической теорией и конкретными событиями. Важным методическим приемом является систематический анализ исторических документов и материалов, их критическая интерпретация и оценка с позиций научного историзма. Необходимо регулярно использовать разнообразные формы контроля исторических знаний: тематические тесты; типовые экзаменационные задания; полноценные проверочные работы по хронологическим периодам, знакомя учащихся с критериями оценивания и активно применяя их в процессе самопроверки и взаимопроверки.

В процессе преподавания необходимо ориентироваться на современные педагогические теории и подходы. Анализ исторических источников рекомендуется проводить с использованием технологии «критическое чтение» и метода «исторический детектив», базирующихся на принципах герменевтики и источниковедческой критики. Работа с

документами разных эпох, от берестяных грамот до современных архивных материалов, развивает аналитические навыки и критическое мышление через призму теории исторического познания.

Формирование навыков аргументации через методику «исторические дебаты» и письменные работы по схеме «тезис – аргументы – исторические примеры» основывается на теории риторики и логики. Анализ альтернативных точек зрения на ключевые события развивает историческое мышление и понимание многовариантности исторического процесса.

Для сильных учащихся важна углубленная работа с архивными материалами и написание исследовательских работ, что развивает навыки научной деятельности.

Подготовка к выполнению заданий на аргументацию должна состоять прежде всего в систематическом освоении содержания курса истории. Для выполнения этих заданий необходимы глубокие и прочные знания, так как вероятность успешно выполнить задания, подобрав для аргументации нужный факт, выше у тех участников ЕГЭ, которые хорошо помнят факты и, главное, понимают их значение, могут верно их интерпретировать. Кроме того, необходимо овладеть умением правильно формулировать аргументы. Указанное умение основано на понимании, что любой аргумент должен содержать верные (с точки зрения соответствия исторической действительности и возможности их использования для аргументации содержащейся в задании точки зрения) исторические факты и объяснение связи этих фактов с аргументируемой точкой зрения.

Задание 21 на аргументацию является максимально дифференцирующим, а его выполнение в наибольшей степени связано с необходимостью применения предметных и метапредметных умений (умения формулировать аргумент и знания фактического материала истории России и зарубежных стран). Отсутствие в распространенных в ОО учебниках заданий, направленных на развитие умения аргументировать, незначительное внимание, которое уделяется при организации учебно-познавательной деятельности умению формулировать качественные аргументы, снижает возможности реализации целей исторического образования.

№ п/п	Выявленная проблема	Мероприятие для учителей	Целевая аудитория / категория участников	Формат проведения (очно/дистанционно)	Сроки/даты проведения	Исполнитель
	3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т. б. и выше)					

1.	Недостаточный уровень знаний по всеобщей истории для выполнения задания на аргументацию (задание № 21 – 64,7%; в 2025 г. было 71,3% – отрицательная динамика). Обучающиеся испытывают трудности при формулировании аргументов с опорой на факты всеобщей истории, что не позволяет получить максимальный балл. Типичные ошибки: приведены только факты по истории России, аргументы общего характера без конкретики.	Курс ПК (модуль повышенной сложности): «Методика подготовки к заданию на аргументацию с привлечением знаний по всеобщей истории». Мастер-класс «Алгоритм выполнения задания № 21 на максимальный балл: структура аргумента, подбор фактов из всеобщей истории, работа с критериями оценивания». Методическая разработка «Сборник аргументационных схем по ключевым темам всеобщей истории (революции, войны, реформы, общественные движения) с	Учителя истории, работающие в профильных классах, лицеях, гимназиях, подготовившие выпускников с результатом от 81 т. б. и выше (МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска, МАОУ «Ангарский лицей № 1», МБОУ «Гимназия № 9» г. Усолья-Сибирского, МБОУ «СОШ № 46 г. Братска», МБОУШР «Шелеховский лицей», а также все ОО из перечня школ-лидеров).	Форма: очно (стратегическая сессия с разбором работ высокобалльников). Место: Иркутский государственный университет (исторический факультет) – как площадка для углубленной работы с одаренными детьми.	Сроки: август 2026 г. (в рамках августовской конференции – планирование); ноябрь 2026 г. (основной интенсив по всеобщей истории); апрель 2027 г. (предэкзаменационный разбор).	Исполнитель : ИГУ ГАУ ДПО ИРО;
----	---	---	--	--	---	---------------------------------------

		эталонными ответами».				
2.	Недостаточный уровень выполнения задания на анализ письменного исторического источника (задание № 6 – 75,7%, что является самым низким показателем среди заданий повышенного уровня в группе высокобалльников) . Обучающиеся испытывают трудности при глубоком анализе источника: не могут в полном объеме использовать контекстную информацию, выделить скрытые смыслы, позицию автора.	Мастер-класс: «Углубленный анализ письменных исторических источников: работа с подтекстом, авторской позицией и контекстной информацией». Практикум: «Комплексный анализ исторических документов разных эпох (летописи, указы, мемуары, публицистика) с выходом на максимальный балл». Методическая разработка: «Алгоритм выполнения задания № 6 на максимальный балл: атрибуция – ключевая	Учителя истории, работающие с высокомотивированным и учащимися (профильные классы, лицеи, гимназии, школы с углубленным изучением истории) в ОО, где есть выпускники с результатом от 81 т. б. и выше (г. Иркутск, Ангарский ГО, г. Братск, г. Усолье-Сибирское, Шелеховский р-н, г. Усть-Илимск).	Форма: очно-дистанционный. Очная часть: практикум на базе Иркутского государственного университета (работа с архивными документами). Дистанционная часть: серия вебинаров с разбором сложных текстов разных периодов (Древняя Русь, XIX век, XX век).	Сроки: октябрь 2026 г. (установочный семинар); декабрь 2026 г. (практикум по источникам); март 2027 г. (итоговый разбор).	Исполнитель : ИГУ (кафедра истории России); ГАУ ДПО ИРО; председатель ПК, учителя-практики из школ-лидеров (МАОУ Лицей ИГУ, МБОУ «Гимназия № 9» г. Усолья-Сибирского).

		проблема – позиция автора – контекстный анализ».				
--	--	---	--	--	--	--

Рекомендации по формированию метапредметных умений в группе с высоким уровнем подготовки:

1. Отработать четкую структуру: тезис (четко сформулирован) – аргумент 1 (факт + пояснение) – аргумент 2 (факт + пояснение);
2. Готовить универсальные аргументационные схемы по ключевым темам: войны, реформы, личности (работа по кодификатору);
3. Анализировать образцы ответов на 3 балла и на 2 балла, понимать разницу.
4. Составлять сравнительные таблицы, выделять не менее четырех линий сравнения, причем существенных;
5. Раскрывать механизм влияния причины (не просто назвать, а показать, как именно); указывать не менее двух-трех следствий (в разных сферах деятельности), в том числе долгосрочные;
6. Тренировка по картам должна осуществляться с детальной проработкой, особое внимание необходимо уделять работе с легендой карты;
7. Выполняя задания, особое внимание уделить изучению всемирной истории;
8. Необходимо развивать самоконтроль: вести учет своих ошибок по каждому заданию, теме, анализировать их причины; придерживаться правила: сначала выполнять все задания, потом проверять те, где есть сомнения.

Ориентируясь на выявленные выше «зоны роста», необходимо интегрировать в процесс преподавания следующие приемы:

1. Развитие навыков анализа и интерпретации исторических источников (текстовых и визуальных).

Методические приемы:

1. Чтение и обсуждение первоисточников, статей и учебников по истории.
2. Выполнение заданий на атрибуцию источника: анализ текста, выявление ключевых идей и аргументов, выявление контекстной информации.
3. Проведение семинаров по интерпретации различных исторических документов.

4. Обсуждение различных подходов к интерпретации исторических источников.
 5. Выполнение заданий на сопоставление изображений и текстовой информации.
 6. Проведение занятий по анализу различных исторических изображений (медалей, монет, картин, газет, афиш и т. п.).
2. Повышение уровня понимания причинно-следственных связей в истории.

Методические приемы:

1. Практика составления схем причин и следствий для ключевых исторических событий.
 2. Анализ отдельных исторических событий с акцентом на выявление причин и последствий.
 3. Групповые обсуждения различных точек зрения на причины и последствия изучаемых исторических событий.
3. Развитие навыков сравнительного анализа исторических событий, явлений, процессов, деятельности правителей и др.

Методические приемы:

1. Контекстуализация деятельности правителей для лучшего понимания причин и последствий их решений.
2. Кросс-культурный анализ исторических деятелей/событий/явлений разных эпох и государств мира для выявления сходств и различий в их деятельности.
3. Организация дискуссий и дебатов о различных событиях, процессах, деятелях как отечественной, так и мировой истории с целью развития аргументации и критического мышления.

Раздел 3. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Для эффективной организации системной подготовки, обеспечивающей успешное освоение предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории, рекомендуется реализовать комплекс мероприятий, основанных на принципах управления качеством образования.

В первую очередь необходимо провести детальный анализ результатов экзаменационных работ предыдущего года в рамках заседаний школьных методических объединений с привлечением экспертов-историков, что позволит внести соответствующие коррективы в план работы образовательной организации в дальнейшем.

Целесообразно организовать на базе образовательного учреждения открытые методические площадки для обмена успешными педагогическими практиками преподавания истории, эффективными приемами и инновационными формами работы с учащимися в процессе обучения, с привлечением преподавателей исторических факультетов вузов. Завершающим элементом системы подготовки должен стать комплексный план обеспечения успешного освоения предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории, включающий: график проведения мониторинговых и диагностических работ по истории; расписание консультационных занятий с дифференциацией по уровням подготовки; план взаимопосещений уроков с последующим методическим анализом.

№ п/п	Выявленная проблема	Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям	Целевая аудитория / категория участников	Формат проведения (очно/дистанционно)	Сроки/даты проведения	Исполнитель
1.	Значительный разрыв в качестве подготовки между ОО с углубленным изучением предмета и общеобразовательным и школами.	Организовать систему стажировок для учителей общеобразовательных школ на базе ОО с высокими результатами	Директора, завучи и учителя истории общеобразовательных школ (СОШ) с долей, не сдавших выше регионального показателя (12,1%) и	Форма: очно (стажировочные площадки). Место: МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска, МАОУ «Ангарский лицей	Сроки: сентябрь 2026 г. – формирование групп стажеров; октябрь-ноябрь 2026 г. –	Исполнитель: ГАУ ДПО ИРО; РМО проблемных территорий; школы-лидеры

	Выпускники лицеев и гимназий показывают результаты значительно выше (доля высокобалльников – 18,7%, доля не сдавших – 6,9%), чем выпускники СОШ (высокобалльников – 8,9%, не сдавших – 13,4%). Разрыв в уровне подготовки усугубляется отсутствием системной работы с учителями общеобразовательных школ.	(МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска, МАОУ «Ангарский лицей № 1», МБОУ «Гимназия № 9» г. Усолья-Сибирского, МБОУ «СОШ № 46 г. Братска»). Включить в программу стажировок: посещение и анализ уроков, знакомство с системой подготовки к экзаменам, методическими разработками, формами работы с разными категориями учащихся. Разработать дорожную карту внедрения успешных практик в каждой ОО.	долей высокобалльников ниже 10%: Ангарский ГО, г. Саянск, г. Черемхово, Жигаловский МО, Качугский МО, Усть-Кутское МО, Братский р-н, Тайшетский МО, Нижнеудинский МР.	№ 1», МБОУ «Гимназия № 9» г. Усолья-Сибирского, МБОУ «СОШ № 46 г. Братска», МБОУШР «Шелеховский лицей».	стажировки; декабрь 2026 г. – разработка дорожных карт; март-апрель 2027 г. – мониторинг внедрения.	(по согласованию).
2.	Недостаточное использование результатов диагностических и мониторинговых работ для коррекции образовательного процесса. Анализ показывает, что в ряде	Разработать и внедрить единый региональный шаблон анализа результатов диагностических работ по истории для ОО и муниципалитетов.	Руководители ШМО, учителя истории, завучи по УВР, методисты РМО всех муниципалитетов Иркутской области. В приоритетном порядке – ОО с нестабильными	Форма: очно-дистанционный. Очная часть: семинар для руководителей ШМО на базе ГАУ ДПО ИРО (г. Иркутск). Дистанционная	Сроки: сентябрь 2026 г. – утверждение шаблона; октябрь 2026 г. – обучающий семинар; ноябрь 2026 г. – предоставление	Исполнитель: ГАУ ДПО ИРО; методист ГАУ ДПО ИРО председатель ПК.; ЦОПМКиМКО; РМО всех

	ОО не проводится систематический анализ типичных ошибок учащихся, не разрабатываются индивидуальные образовательные маршруты, не корректируются рабочие программы на основе выявленных дефицитов, что приводит к сохранению проблем из года в год.	Организовать обучающие семинары для руководителей ШМО и завучей по технологии проведения «дефицитного анализа» и составлению адресных планов коррекционной работы. Обеспечить систематический мониторинг выполнения планов коррекционной работы на уровне муниципалитетов.	результатами и отрицательной динамикой (Ангарский ГО, г. Черемхово, г. Саянск, Жигаловский МО, Качугский МО, Усть-Илимский МО).	часть: рассылка шаблонов и методических материалов; онлайн-консультации для отдаленных территорий.	первых отчетов; январь, март, май 2027 г. — промежуточный мониторинг.	муниципалитетов .
3.	Недостаточная координация работы по всеобщей истории в рамках учебного процесса и подготовки к экзамену. Обучающиеся испытывают системные трудности при выполнении заданий, требующих знаний по всеобщей истории (задание № 21 — аргументация, задание № 2 —	Разработать и внедрить региональные методические рекомендации по интеграции всеобщей истории в процесс подготовки к ЕГЭ. Организовать цикл вебинаров «Синхронизация отечественной и всеобщей истории: ключевые события, параллели,	Методисты РМО, руководители ШМО, учителя истории всех муниципалитетов Иркутской области. В приоритетном порядке — ОО, где результаты по заданиям на знание всеобщей истории ниже региональных показателей (Ангарский ГО, Иркутский МО, Усть-Кутское МО,	Форма: дистанционно (цикл вебинаров) + очные консультации для желающих. Место (очные консультации): ГАУ ДПО ИРО (г. Иркутск) и выездные зональные семинары в Братске и Ангарске.	Сроки: август-сентябрь 2026 г. — разработка рекомендаций; октябрь 2026 г. — старт вебинаров; ноябрь 2026 г. — создание банка материалов; В течение 2026–2027 уч. года — систематическое сопровождение.	Исполнитель: ГАУ ДПО ИРО ЦОПМКиМКО (создание банка материалов); РМО всех муниципалитетов .

	хронология, задание № 6 – работа с источником). В ряде ОО всеобщая история изучается фрагментарно, не выстраиваются синхронистические связи с историей России, отсутствует систематическое повторение материала.	взаимосвязи». Создать банк синхронистических таблиц и заданий по всеобщей истории для использования на уроках и факультативных занятиях. Рекомендовать включение в рабочие программы модулей по всеобщей истории, обеспечивающих систематическое повторение материала 5–10-х классов в 11-м классе.	Тайшетский МО, Качугский МО, Братский р-н).			
--	--	---	---	--	--	--

3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Необходимо организовать всестороннее обсуждение представленных аналитических материалов в рамках плановых заседаний методических объединений учителей истории, где следует детально рассмотреть каждый аспект выявленных проблем и возможные пути их решения. Особое внимание следует уделить проведению глубокого анализа причин недостатков в исторической подготовке обучающихся, причем этот анализ должен проводиться индивидуально по каждой образовательной организации с учетом ее специфики и условий работы. Такой дифференцированный подход

позволит не только выявить коренные причины существующих проблем, но и разработать конкретные адресные меры по их устранению, учитывающие особенности каждого учебного заведения.

Важнейшим направлением работы должно стать создание комплексной системы мероприятий, направленных на повышение профессиональной компетентности педагогов в вопросах преподавания истории и обеспечения успешного освоения предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории обучающимися. Этот комплекс должен включать в себя специализированные курсы повышения квалификации, предназначенные специально для учителей истории. В программе данных курсов необходимо предусмотреть несколько ключевых компонентов.

Во-первых, следует организовать цикл лекционных занятий, направленных на углубленное рассмотрение и актуализацию знаний педагогов по наиболее сложным и дискуссионным периодам отечественной и всемирной истории, таким как революционные события, исторические переходные эпохи и ключевые реформы. Эти лекции должны отражать современные историографические подходы и новейшие исследования.

Во-вторых, необходимо включить в программу курсов практико-ориентированные формы работы: мастер-классы по анализу исторических источников, семинары по работе с картографическим материалом, практикумы по методике написания исторического сочинения. Эти занятия должны помочь учителям освоить эффективные методы подготовки учащихся к выполнению наиболее сложных заданий экзамена.

В-третьих, следует организовать серию встреч школьных педагогов с ведущими историками и преподавателями исторических факультетов, включающих обсуждение актуальных проблем исторической науки и методики преподавания спорных вопросов истории. Особое внимание необходимо уделить систематическому обобщению и распространению передового педагогического опыта преподавания истории на различных профессиональных площадках.

Среди ключевых тем для обмена опытом следует выделить методику работы с историческими документами, технологию анализа причинно-следственных связей исторических событий, подходы к формированию исторического мышления у учащихся. Реализация всех этих мероприятий потребует тщательного планирования и координации действий между образовательными учреждениями, но именно такой комплексный подход может обеспечить существенное повышение качества исторического образования и подготовки учащихся.

Учебный предмет «История» обладает исключительно глубоким и многогранным содержанием, охватывающим все периоды развития человеческой цивилизации – от древнейших времен до современности. В условиях ограниченного учебного времени на уроках удастся рассмотреть лишь ключевые события и процессы. Для более детального, углубленного и осмысленного изучения исторических эпох крайне важно эффективно использовать возможности внеурочной деятельности. Именно во внеурочное время появляется возможность обстоятельно обсудить дискуссионные вопросы исторической науки, провести тщательный анализ исторических источников, а также организовать работу с архивными материалами в рамках специально организованных факультативных занятий.

Для обеспечения систематичности такой работы и создания равных образовательных возможностей для всех обучающихся в настоящее время особенно остро ощущается потребность в разработке грамотных, методически выверенных, единообразных по своему подходу и содержательно полноценных учебно-методических материалов по истории. Не менее важны и четкие практические рекомендации по их эффективному внедрению в образовательный процесс. Среди наиболее актуальных тем для углубленного изучения во внеурочное время можно выделить следующие направления:

1. «Историческое источниковедение» – изучение методов работы с различными типами исторических источников, анализ их достоверности и интерпретации. В рамках этого направления целесообразно рассмотреть такие важные аспекты, как палеография, нумизматика, геральдика, анализ летописных текстов и документальных свидетельств разных эпох.

2. «Локальная история» – углубленное изучение истории родного края, формирование навыков исследовательской работы с краеведческими материалами, архивными документами и музейными экспонатами.

3. Анализ ключевых исторических документов: от древнерусских летописей до конституционных актов нового времени. Особое внимание следует уделить изучению историко-культурного стандарта и работе с историческими картами.

4. Исследование духовного наследия российской цивилизации, включая систему ценностей, культурные и научные достижения, формирующие национальную идентичность на разных этапах исторического развития.

5. Развитие навыков исторического анализа, работы с информацией, представленной в различных формах: хронологических таблицах, генеалогических схемах, исторических картах и других форматах визуализации данных.

В рамках организации внеурочной деятельности особенно эффективными могут стать интерактивные формы работы: исторические реконструкции, образовательные квесты, архивные практикумы, позволяющие «оживить» наиболее сложные для понимания школьников исторические периоды и процессы. Именно изучение причинно-следственных связей исторических событий часто вызывает затруднения у учащихся из-за сложности восприятия временных масштабов. Среди возможных форматов можно предложить: «Архивный детектив», «Модель исторического суда», «Реконструкцию важнейших событий», «Историческую лабораторию», «Анализ альтернативных исторических версий» и другие.

Особую эффективность такие мероприятия приобретают, когда проводятся организованно, с привлечением специалистов – на базе исторических факультетов, архивов, музеев, а также на исторических площадках (например, в музеях-заповедниках, на местах археологических раскопок). Такой подход, синхронизированный с основным учебным процессом, обеспечивает полноценное погружение в историческую среду, что не только дает учащимся ценный исследовательский опыт, но и существенно повышает качество исторического образования.

Учителям истории настоятельно рекомендуется активно участвовать в методических мероприятиях различного уровня, включая те, что были упомянуты выше, а также в различных диагностических процедурах, в том числе проводимых в формате самодиагностики. На основе выявленных в ходе такой диагностики профессиональных дефицитов и затруднений следует осознанно выбирать тематику программ повышения квалификации, уделяя особое внимание как предметному содержанию, так и современным методикам преподавания истории. Такой системный подход позволит существенно повысить эффективность образовательного процесса и качество исторической подготовки учащихся.

Рекомендуемые темы обучающих семинаров включают:

1. «Система работы с историческими персоналиями: от фрагментарного знания к целостному восприятию эпохи»

Анализ показывает, что обучающиеся испытывают значительные трудности при соотнесении событий и их участников, путают деятелей разных эпох, не видят роли личности в историческом процессе. В рамках заседания ШМО рекомендуется обсудить эффективные приемы формирования системных знаний о ключевых исторических фигурах: составление биографических справок, создание «галерей образов», использование сравнительных таблиц деятелей

одной эпохи, персонификация событий (выделение главных и второстепенных участников). Целесообразно обмениваться опытом организации работы с персоналиями на разных этапах урока – при изучении нового материала, закреплении, повторении, а также во внеурочной деятельности (проекты, исторические квесты). Особое внимание следует уделить интеграции знаний о деятелях в контекст эпохи, а не их изолированному запоминанию.

2. «Методика работы с исторической картой как источником знаний и средством развития пространственного мышления»

Обучающиеся испытывают системные затруднения при работе с картографическим материалом: не могут «узнать» карту, определить историко-географические объекты, использовать легенду, преобразовывать условную информацию в содержательный вывод. На заседании ШМО рекомендуется рассмотреть технологию поэтапного формирования картографической грамотности, начиная с 5-го класса: от работы с контурными картами и атласами к самостоятельному анализу обзорных и тематических карт. Целесообразно обсудить эффективные приемы: «чтение» карты по алгоритму, использование карты как средства обобщения материала, включение картографических заданий в каждый урок. Полезно организовать обмен опытом использования интерактивных карт и цифровых ресурсов (виртуальные музеи, электронные атласы) для преодоления дефицита наглядных материалов в отдаленных школах.

3. «Формирование исторического мышления через работу с визуальными источниками: от узнавания к интерпретации»

Обучающиеся всех категорий испытывают трудности при анализе визуальных источников (памятники архитектуры, живопись, плакаты, карикатуры, фотографии, афиши): не могут определить время создания, авторство, стиль, исторический контекст, обосновать свой ответ. В рамках ШМО рекомендуется обсудить систему работы с визуальной информацией, включающую создание «галерей образов» по периодам, тренировку узнавания памятников культуры по характерным деталям, обучение алгоритму анализа изображения (что изображено – время – автор/стиль – связь с эпохой – обоснование). Особое внимание следует уделить источникам по истории XX века (советский кинематограф, плакатное искусство, фотодокументалистика), которые традиционно вызывают наибольшие затруднения. Целесообразно организовать совместные заседания с учителями мировой художественной культуры и литературы для выстраивания межпредметных связей.

4. «Межпредметные связи в преподавании истории: интеграция с литературой, географией и обществознанием»

Формирование целостной картины мира требует системного использования межпредметных связей. На заседании ШМО рекомендуется обсудить конкретные формы интеграции: использование художественных произведений как исторических источников (анализ фрагментов, отражающих дух эпохи, систему ценностей, мировоззрение), привлечение географического контекста для объяснения исторических процессов (влияние климата, рельефа, водных путей, природных ресурсов на хозяйственную деятельность и военные кампании), применение обществоведческих понятий для анализа исторических явлений (политические режимы, социальная структура, экономические модели). Целесообразно разработать план совместных интегрированных уроков и межпредметных проектов, а также создать банк заданий, объединяющих несколько дисциплин.

5. «Развитие навыков аргументации и критического мышления на уроках истории»

Обучающиеся испытывают затруднения при формулировании развернутых письменных ответов, требующих обоснования точки зрения с опорой на исторические факты. В рамках ШМО рекомендуется обсудить технологию обучения аргументации: структура ответа (тезис – аргумент – факт – пояснение – вывод), алгоритм подбора фактов для обоснования, работа с критериями оценивания. Полезно обменяться опытом организации дискуссий и дебатов на уроках, использования приема выстраивания причинно-следственных связей, проведения письменных работ по схеме «тезис – аргументы – вывод». Особое внимание следует уделить формированию умения видеть многовариантность исторических интерпретаций и работать с альтернативными точками зрения.

6. «Эффективные практики преподавания всеобщей истории в контексте изучения отечественной истории»

Обучающиеся демонстрируют фрагментарные знания по всеобщей истории, не выстраивают синхронистические связи с событиями истории России, что затрудняет понимание исторического процесса как единого целого. На заседании ШМО рекомендуется обсудить систему интеграции всеобщей истории в преподавание: использование синхронистических таблиц при изучении ключевых периодов, параллельное рассмотрение событий в России и мире, выявление взаимосвязей и взаимовлияний. Целесообразно обменяться опытом проведения бинарных уроков, межпредметных проектов, организации внеурочной деятельности (исторические квесты, викторины, конференции), позволяющих «оживить» всеобщую историю и сделать ее значимой для учащихся.

7. «Внеурочная деятельность как ресурс углубленного изучения истории и развития исследовательских навыков»

В условиях ограниченного учебного времени внеурочная деятельность становится важным инструментом формирования устойчивого интереса к истории и развития ключевых компетенций. В рамках ШМО рекомендуется обсудить эффективные форматы внеурочной работы: исторические реконструкции, образовательные квесты, архивные практикумы, проектная и исследовательская деятельность, краеведческие экспедиции. Целесообразно обменяться опытом организации факультативных курсов по источниковедению, локальной истории, исторической географии, а также привлечения ресурсов музеев, архивов, библиотек для углубленной работы с учащимися. Особое внимание следует уделить форматам, позволяющим погрузить учащихся в историческую среду и сформировать эмоционально-ценностное отношение к прошлому.

Регулярное участие в таких семинарах позволит педагогам не только устранить профессиональные дефициты, но и овладеть инновационными методиками, соответствующими современным требованиям к качеству исторического образования. Особое внимание следует уделять практико-ориентированным формам обучения, включая мастер-классы по работе с источниками, разбор сложных исторических кейсов и совместную разработку учебных материалов. Важно также систематически обновлять знания о современных тенденциях в исторической науке, чтобы обеспечивать актуальность преподаваемого материала.

3.2. Рекомендуемые ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т. п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Для достижения устойчивого повышения качества исторического образования Институту развития образования необходимо реализовать комплексный подход, включающий несколько ключевых направлений. В первую очередь следует организовать цикл практических семинаров по технологиям адаптивного обучения, провести методические практикумы по работе с разными категориями учащихся и разработать методические рекомендации по созданию индивидуальных образовательных маршрутов. Особое внимание нужно уделить научно-методическому сопровождению педагогов – организовать серию научно-практических мероприятий с ведущими специалистами,

проводить регулярные мастер-классы по актуальным методикам преподавания и создать систему наставничества для молодых педагогов.

Не менее важно обновить программы повышения квалификации, внедрив в них модули по цифровым технологиям в образовании, а также организовать стажировки на базе ведущих образовательных и научных организаций. Для формирования единой образовательной среды требуется создать федерально-региональную базу учебных материалов, разработать цифровые образовательные ресурсы и организовать консультационную поддержку педагогов.

Институт должен проводить регулярную диагностику профессиональных потребностей педагогов, анализировать динамику образовательных результатов учащихся и оценивать качество реализуемых образовательных программ. Такой системный подход позволит обеспечить равный доступ к качественным образовательным ресурсам, способствовать профессиональному росту педагогических кадров и повышению учебных достижений всех категорий обучающихся. Для успешной реализации этих мер необходимо разработать детальный план мероприятий с четкими сроками, распределением ответственности и критериями оценки эффективности.

В первую очередь необходимо организовать систематические методические мероприятия для учителей истории, основанные на современных подходах к историческому образованию. Теоретической основой таких мероприятий должны стать принципы историзма, системности и научности, учитывающие как традиционные, так и инновационные методики преподавания. Особое внимание следует уделить углубленному анализу требований ФГОС среднего общего образования к преподаванию истории, включая формирование исторического мышления и развитие навыков работы с историческими источниками. В рамках методологических семинаров целесообразно проводить экспертный анализ учебно-методических комплексов с позиций их соответствия современной историографической традиции и требованиям исторического познания.

Ключевым направлением методической работы следует сделать проведение цикла специализированных практических семинаров для учителей истории, направленных на совершенствование профессиональных компетенций. В рамках данной работы предлагается организовать следующие мероприятия:

1. «Методика формирования системных знаний о ключевых исторических деятелях в курсе истории: от персоналии к эпохе»

Анализ образовательных результатов показывает, что обучающиеся испытывают устойчивые затруднения при соотнесении событий и их участников, путают деятелей разных эпох, не видят роли личности в историческом процессе. В рамках курсов повышения квалификации целесообразно рассмотреть технологию работы с персоналиями как системообразующим элементом изучения истории: методику составления биографических справок, алгоритм сравнительного анализа деятельности правителей и полководцев, приемы персонификации событий (выделение главных и второстепенных участников, их роли и значения). Особое внимание следует уделить формированию у обучающихся умения не просто запоминать имена, но и понимать вклад личности в развитие государства, видеть ее в контексте эпохи, устанавливать связи между деятельностью отдельных фигур и историческими процессами. Рекомендуется предусмотреть практические занятия по разработке дидактических материалов (картотека деятелей, сравнительные таблицы, задания на установление соответствия) для использования в повседневной работе.

2. «Современные подходы к преподаванию всеобщей истории: синхронизация с отечественной историей»

Обучающиеся демонстрируют фрагментарные знания по всеобщей истории, не выстраивают синхронистические связи с событиями истории России, что затрудняет понимание исторического процесса как единого целого и негативно сказывается на выполнении заданий, требующих привлечения знаний по всеобщей истории. В программу курсов целесообразно включить модуль, посвященный методике интеграции всеобщей истории в преподавание: использование синхронистических таблиц при изучении ключевых периодов, параллельное рассмотрение событий в России и мире, выявление взаимосвязей и взаимовлияний. Рекомендуется организовать практикумы по разработке уроков, объединяющих отечественную и всеобщую историю, а также создание банка синхронистических материалов по всем периодам. Особое внимание следует уделить ключевым темам, традиционно вызывающим трудности: история Нового времени (XVII–XIX вв.) и новейшая история (XX – начало XXI в.).

3. «Технологии формирования читательской грамотности и работы с историческими источниками разных типов»

Недостаточный уровень читательской грамотности и умения работать с историческими источниками проявляется в затруднениях при извлечении информации, представленной как в явном, так и в неявном виде, при атрибуции текстовых источников, привлечении контекстных знаний для анализа документа. В программу повышения квалификации рекомендуется включить практические модули по формированию навыков смыслового чтения на уроках истории:

выделение слов-маркеров для атрибуции источника, алгоритм работы с фрагментом документа (время, место, автор, событие, цель создания), использование памяток-шаблонов. Особое внимание следует уделить работе с текстами разных эпох (от летописей до документов XX века) и разными типами источников (письменные, визуальные, статистические). Целесообразно предусмотреть разработку педагогами собственных дидактических материалов (памятки, алгоритмы, карточки-задания) и их апробацию в рамках межкурсового периода с последующим обсуждением результатов.

4. «Методика развития навыков аргументации и сравнения на уроках истории»

Обучающиеся испытывают значительные трудности при выполнении заданий, требующих развернутого письменного ответа: не могут сформулировать обоснованный тезис, подобрать факты для аргументации, выделить существенные линии сравнения, выстроить логически завершённый ответ. В рамках курсовой подготовки целесообразно рассмотреть технологию формирования навыков аргументации и сравнения: структура ответа (тезис – аргумент – факт – пояснение – вывод), алгоритм подбора фактов для обоснования точки зрения, методика обучения сравнению через составление сравнительных таблиц с выделением существенных критериев. Рекомендуется предусмотреть практические занятия по разработке заданий, формирующих данные умения, и по анализу эталонных ответов. Особое внимание следует уделить формированию умения не только называть факты, но и объяснять их значение, устанавливать причинно-следственные связи, видеть общее и особенное в исторических явлениях.

Все мероприятия должны носить выраженный практико-ориентированный характер с обязательным последующим методическим сопровождением участников. Предлагаемая система семинаров позволит не только повысить профессиональное мастерство учителей, но и создать банк эффективных методических решений для преподавания истории.

Особую научно-методическую ценность представляют регулярные встречи учителей истории с профессиональными историками и преподавателями вузов. Такие встречи должны освещать актуальные проблемы современной исторической науки, новые подходы в историографии, современные методы исторического исследования и их возможную адаптацию в школьном преподавании. Теоретической основой этих мероприятий может стать концепция «истории как науки и учебного предмета», позволяющая соединить академическое знание с педагогической практикой.

В качестве приоритетного направления профессионального развития учителей истории следует выделить освоение современных технологий, способствующих успешному освоению предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории и основанных на теории исторического познания и методологии исторической науки. Методическая работа в этом направлении должна включать:

1. Разработку теоретико-методических основ формирования исторического мышления, включая анализ причинно-следственных связей и понимание исторической обусловленности явлений. Теоретической базой для этого могут служить концепции исторического сознания и исторической памяти.

2. Создание системы методов работы с различными типами исторических источников (письменными, вещественными, изобразительными), основанной на принципах источниковедческого анализа и исторической критики.

3. Разработку дифференцированных подходов к подготовке учащихся с учетом их познавательных возможностей и уровня исторической подготовки, опирающихся на теорию развивающего обучения и принципы личностно-ориентированного подхода.

Теоретической основой такой работы должна стать интеграция академической исторической науки, методики преподавания истории и практики школьного образования. Важным аспектом является разработка системы мониторинга эффективности методической работы, позволяющей постоянно совершенствовать профессиональную подготовку учителей истории в соответствии с актуальными требованиями исторического образования.

3.3. Рекомендации по другим направлениям

Рекомендации по другим направлениям образовательной деятельности включают комплекс мер, направленных на совершенствование различных аспектов преподавания истории. Особое внимание следует уделить развитию цифровой образовательной среды, предусмотрев создание банка электронных ресурсов, включающего видеоуроки по ключевым историческим событиям, интерактивные тесты на знание хронологии, виртуальные экскурсии в исторические музеи и мультимедийные презентации по сложным периодам отечественной и всемирной истории. Целесообразно организовать систематическое взаимодействие с родительской общественностью через проведение

тематических родительских собраний, индивидуальных консультаций и мастер-классов, на которых разъяснялись бы особенности исторического образования и его значение для формирования гражданской идентичности.

Важным направлением является совершенствование системы мониторинга образовательных достижений по истории, что предполагает не только регулярное проведение диагностических работ, но и детальный анализ их результатов с выявлением типичных затруднений учащихся в усвоении исторических понятий и последующей корректировкой учебного процесса. Рекомендуются разработать индивидуальные образовательные маршруты для различных категорий обучающихся, учитывающие их познавательные потребности и уровень исторической подготовки. Особое значение имеет организация сетевого взаимодействия между образовательными организациями через создание профессиональных сообществ учителей истории, проведение межшкольных исторических конференций и совместных исследовательских проектов.

Необходимо расширить использование технологий формирующего оценивания в историческом образовании, включая портфолио исследовательских работ учащихся, критериальное оценивание исторических сочинений и систему обратной связи. Для развития исторического мышления учащихся рекомендуется внедрение элементов проектной деятельности на уроках и во внеурочное время, с обязательной презентацией результатов на школьных и муниципальных исторических чтениях. Особое внимание следует уделить вопросам исторического просвещения, организуя встречи с историками-исследователями, экскурсии в архивы и музеи, что позволит учащимся глубже понять методы исторического познания.

Важным направлением является методическое сопровождение молодых специалистов-историков через систему наставничества, проведение мастер-классов опытных педагогов и организацию стажировочных площадок на базе ведущих исторических кафедр. Рекомендуются также активизировать работу по подготовке учащихся к историческим олимпиадам и конкурсам через систему дополнительных занятий по источниковедению и индивидуальных консультаций. Особое значение имеет развитие материально-технической базы кабинетов истории, их оснащение современными средствами обучения, включая цифровые архивы, исторические карты и актуальную учебно-методическую литературу. Все перечисленные направления должны реализовываться в комплексе, с учетом специфики образовательной организации и потребностей конкретного контингента учащихся в освоении исторического знания.

1. Межпредметные связи истории и географии: формирование пространственного мышления и понимания историко-географического контекста

Исторические процессы всегда разворачиваются в конкретном географическом пространстве, однако обучающиеся часто не связывают исторические факты с географическими условиями, не осознают, как климат, рельеф, наличие водных путей, природных ресурсов и другие географические факторы влияли на ход исторического развития. Для преодоления этого разрыва рекомендуется:

– При изучении исторических событий регулярно обращаться к физической и политической картам, рассматривая не только границы и направления походов, но и природные условия территорий. Например, при изучении расселения восточных славян, монгольских завоеваний, освоения Сибири, Северной войны, Отечественной войны 1812 года необходимо акцентировать внимание на том, как географические факторы (реки, болота, леса, горы, климатические зоны) определяли маршруты, тактику, сроки и результаты военных кампаний, а также влияли на хозяйственную деятельность и быт населения.

– Включать в уроки задания на установление причинно-следственных связей между географическими условиями и особенностями исторического развития регионов. Например: почему Новгород стал крупным торговым центром, а Московское княжество – политическим? Как географическое положение влияло на экономическую специализацию регионов? Как климатические изменения сказывались на демографических процессах и миграциях?

– Использовать межпредметные учебные проекты, в которых исторический материал рассматривается через призму географического анализа. Возможные темы: «Роль рек в формировании древнерусской государственности», «Географические предпосылки создания Московского государства», «Влияние природно-климатического фактора на ход военной истории России», «Освоение Сибири: география и история». Такие проекты позволяют обучающимся увидеть взаимосвязь явлений, развивают аналитические и исследовательские навыки, формируют пространственное мышление.

– Проводить бинарные уроки (история + география) по ключевым темам, где один сюжет рассматривается с позиций обеих дисциплин. Это способствует более глубокому и осмысленному усвоению материала, развивает способность видеть проблему в междисциплинарном контексте.

– Для учителей истории организовать консультации с учителями географии по вопросам использования картографического материала и статистических данных о природно-климатических условиях разных регионов; создать совместный банк заданий, объединяющих исторический и географический контент.

2. Межпредметные связи истории и литературы: развитие читательской грамотности и эмоционального восприятия прошлого

Художественная литература является важным источником исторической информации и средством развития читательской и исторической грамотности. Однако в практике преподавания истории литературные произведения часто привлекаются лишь для иллюстрации событий, без анализа их как исторических источников, отражающих дух эпохи, систему ценностей, мировоззрение людей своего времени. Для более эффективного использования межпредметного потенциала рекомендуется:

– Включать на уроках истории работу с фрагментами художественных произведений, которые позволяют погрузиться в атмосферу эпохи, почувствовать ее специфику, понять мотивы и поступки исторических персонажей. Например, при изучении Древней Руси – фрагменты из «Повести временных лет», «Слова о полку Игореве»; периода Смуты – отрывки из дневников и хроник; эпохи Петра I – из литературы XVIII века; Отечественной войны 1812 года – фрагменты из романа Л. Н. Толстого «Война и мир»; Великой Отечественной войны – из произведений К. Симонова, Б. Васильева, В. Быкова. Важно, чтобы эти фрагменты не просто иллюстрировали события, но использовались для анализа: что произведение говорит о человеке того времени, какие ценности и нормы поведения отражает, какие исторические реалии в нем запечатлены.

– Разрабатывать задания, в которых литературный текст рассматривается как исторический источник: определение времени создания произведения, авторской позиции, выявление исторических фактов и художественного вымысла, сопоставление литературного образа с документальными источниками. Например, при изучении крепостного права можно сопоставить описания крестьянского быта в документальных источниках и в произведениях А. Н. Радищева, Н. В. Гоголя, И. С. Тургенева; при изучении декабристского движения – проанализировать образы декабристов в литературе и их реальные биографии.

– Проводить интегрированные уроки по истории и литературе по ключевым темам, на которых художественное произведение становится «точкой входа» в историческую проблему. Например, урок по теме «Личность Петра I» с

опорой на поэму А. С. Пушкина «Полтава»; урок по теме «Образ исторического деятеля: Иван Грозный в литературе и исторических источниках»; урок по теме «Страницы Великой Отечественной войны в художественной литературе и документах». Особое внимание следует уделять сравнению литературных образов исторических деятелей с их реальными биографиями, что позволяет формировать критическое отношение к источникам, видеть разницу между художественным и научным знанием.

– Организовать внеурочные мероприятия межпредметного характера: литературно-исторические вечера, читательские конференции, историко-литературные квесты, проекты по созданию «живых журналов» эпох. Это не только повышает мотивацию обучающихся, но и способствует развитию коммуникативных умений, формированию эмоционального и ценностного отношения к прошлому.

– Для учителей истории и литературы организовать совместные заседания методических объединений для согласования подходов и разработки интегрированных уроков; создать банк заданий и текстов для работы на уроках истории.

3. Межпредметные связи истории и обществознания: формирование системного взгляда на общественные процессы

История и обществознание изучают одно и то же пространство – общество, но с разных позиций: история рассматривает его в динамике и временном развитии, обществознание – в статике, через систему понятий и теоретических конструкций. Интеграция этих дисциплин позволяет обучающимся увидеть, как теоретические модели работают на историческом материале и как исторический опыт может подтверждать или опровергать теоретические положения. Для усиления межпредметных связей рекомендуется:

– При изучении исторических событий активно использовать обществоведческие понятия и категории: политический режим, форма правления, социальная структура, экономическая система, гражданское общество, правовое государство, разделение властей. Например, при изучении реформ Александра II рассматривать их через категории «либерализация», «модернизация», «правовое государство»; при изучении революций – «политическая борьба», «общественное движение», «социальный конфликт».

– Включать в уроки задания, требующие применения обществоведческих знаний для анализа исторических процессов: как тип политического режима влияет на развитие страны? Как социальная структура общества определяет его

готовность к переменам? Как экономические системы взаимодействуют с политическими процессами? Такие задания развивают аналитические умения, формируют целостную картину общественного развития.

– Проводить интегрированные уроки по темам, где пересекаются интересы обеих дисциплин: «Политические реформы в России XIX–XX вв.», «Становление гражданского общества в России», «Экономическое развитие России в разные исторические периоды», «Социальная структура российского общества: историческая динамика». На таких уроках исторический материал получает теоретическое осмысление, а обществоведческие понятия – конкретное историческое наполнение.

– Разрабатывать совместные межпредметные проекты для внеурочной деятельности, например: «Политические портреты правителей: от Ивана Грозного до Владимира Путина», «Эволюция социальной структуры российского общества», «Экономические реформы в России: история и современность». Проектная деятельность позволяет обучающимся применить знания из обеих дисциплин для анализа реальных исторических процессов и современных общественных явлений.

– Для учителей истории и обществознания организовать совместные методические семинары по вопросам синхронизации содержания и терминологии, взаимного использования учебных материалов, разработки интегрированных контрольных работ; создать банк заданий, требующих применения понятийного аппарата обществознания для анализа исторических событий.

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, пр.)</i>
Кружалина Анастасия Алексеевна	ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», исторический факультет, заведующий кафедрой истории России, кандидат исторических наук, доцент
Селиванова Екатерина Александровна	Учитель истории и обществознания, МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска,
Григорьева Ольга Валерьевна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 8», учитель истории и обществознания, методист ГАУ ДПО ИРО.