

**Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга
качества образования»**

**Методический анализ результатов ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ
в Иркутской области в 2025 году**

Иркутск, 2025

Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

Раздел 1. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

1.1. Анализ выполнения заданий КИМ

1.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

1.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2–13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2–14.

Таблица 0-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Владение теоретико-литературными понятиями.	Б	77,8	45,83	75,68	90,14	96,77
2	Установление соответствия / Умение воспроизводить содержание литературного произведения.	Б	83,52	58,33	81,76	95,77	93,55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Владение теоретико-литературными понятиями.	Б	81,32	41,67	79,03	98,59	96,77
6	Сведения по теории и истории литературы / Владение теоретико-литературными понятиями.	Б	71,21	29,17	66,87	95,77	93,55
7	Владение теоретико-литературными понятиями.	Б	76,7	29,17	75,68	91,55	90,32
8	Владение теоретико-литературными понятиями (художественные средства выразительности).	Б	42,86	12,5	40,43	56,34	61,29
4 (К1)	Соответствие ответа заданию / Умение анализировать фрагмент эпического, лироэпического или драматического произведения в заданном направлении, демонстрируя понимание произведения. Привлечение текста произведения для аргументации / Умение аргументировать свои суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок, не искажая авторскую позицию.	П	89,56	64,58	88,3	99,3	100
4 (К2)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм / Умение излагать свои мысли, не допуская речевых, грамматических и логических ошибок.	П	70,66	47,92	66,87	85,92	93,55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5 (К1)	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом / Умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, грамотно и безошибочно сопоставлять это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа.	П	81,87	29,17	80,24	99,3	100
5 (К2)	Привлечение текстов произведений для аргументации / Умение аргументировать свои суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок.	П	59,18	17,71	54,71	79,93	91,13
5 (К3)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм / Умение излагать свои мысли, не допуская речевых, грамматических и логических ошибок.	П	57,36	12,5	53,04	76,76	93,55
9 (К1)	Соответствие ответа заданию / Умение анализировать лироэпическое произведение в заданном направлении, демонстрируя понимание произведения и не искажая авторской позиции. Привлечение текста произведения для аргументации / Умение аргументировать свои суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок.	П	88,68	66,67	87,54	96,48	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9(К2)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм / Умение излагать свои мысли, не допуская речевых, грамматических и логических ошибок.	П	67,69	37,5	62,77	88,73	95,16
10 (К1)	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом / Умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, грамотно и безошибочно сопоставлять это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа.	П	50,22	6,25	39,21	94,37	100
10 (К2)	Привлечение текстов произведений для аргументации / Умение аргументировать свои суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок.	П	40,82	2,08	28,65	85,92	96,77
10 (К3)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм / Умение излагать свои мысли, не допуская речевых, грамматических и логических ошибок.	П	35,49	2,08	24,47	72,54	93,55
11 (К1)	Написание полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Соответствие сочинения теме и ее раскрытие / Умение создавать связный текст на литературную тему.	В	65,57	1,39	61,6	90,61	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11 (К2)	Привлечение текста произведения для аргументации / Умение аргументировать свои суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок.	В	63,52	0	59,37	88,73	98,92
11 (К3)	Опора на теоретико-литературные понятия / Умение грамотно и фактически точно включать в сочинение и использовать для анализа текста произведения(-ий) теоретико-литературные понятия в целях раскрытия темы сочинения.	В	57,8	0	52,79	83,1	97,85
11 (К4)	Композиционная цельность и логичность изложения мыслей / Умение логически связывать смысловые части сочинения, выстраивать композицию текста, избегая необоснованных повторов.	В	70,4	1,39	68,9	88,73	97,85
11 (К5)	Следование нормам речи / Умение создавать связный текст-рассуждение в соответствии с нормами современного русского литературного языка.	В	56,41	0	52,48	76,53	95,7
11 (К6)	Соблюдение орфографических норм.		82,86	4,17	83,28	100	100
11 (К7)	Соблюдение пунктуационных норм.		69,89	0	67,17	92,96	100
11 (К8)	Соблюдение грамматических норм.		73,41	0	71,43	95,77	100

Таблица 0-2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания, в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4/1	X	25	1,7	0	0
4/1	0	0	1,7	0	0
4/1	1	50	19	0	0
4/1	2	25	77,6	100	1000
4/2	X	25	1,7	0	0
4/2	0	0	3,5	0	0
4/2	1	75	60,3	46,2	0
4/2	2	0	34,5	53,9	100
5/1	X	50	69,	0	0
5/1	0	0	69	0	0
5/1	1	25	27,6	0	0
5/1	2	25	58,6	100	100
5/2	X	50	69,	0	0
5/2	0	0	6,9	0	0
5/2	1	50	6,9	0	0
5/2	2	0	46,6	7,7	0
5/2	3	0	20,7	38,5	50
5/2	4	0	12,1	53,9	50
5/3	X	50	6,9	0	0
5/3	0	0	12,7	0	0
5/3	1	50	53,5	46,2	50
5/3	2	0	27,6	53,9	50
9/1	X	25	35,	0	0
9/1	0	25	0	0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания, в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9/1	1	0	15,5	0	0
9/1	2	50	81	100	100
9/2	X	25	3,5	0	0
9/2	0	50	3,5	0	0
9/2	1	25	60,3	30,8	0
9/2	2	0	32,8	69,2	100
10/1	X	50	24,1	0	0
10/1	0	50	31,03	0	0
10/1	1	0	12,1	7,7	0
10/1	2	0	32,8	92,3	100
10/2	X	50	24,1	0	0
10/2	0	50	32,8	0	0
10/2	1	0	8,6	0	0
10/2	2	0	10,3	7,7	0
10/2	3	0	19	30,8	0
10/2	4	0	5,2	61,5	100
10/3	X	50	24,1	0	0
10/3	0	50	34,5	0	0
10/3	1	0	24,1	61,5	0
10/3	2	0	17,2	38,5	100
11/1	X	25	1,8	0	0
11/1	0	75	3,5	0	0
11/1	1	0	19	7,7	0
11/1	2	0	56,9	23,1	0
11/1	3	0	19	69,2	100
11/2	X	25	1,7	0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания, в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11/2	0	75	3,5	0	0
11/2	1	0	32,8	0	0
11/2	2	0	41,4	61,5	0
11/2	3	0	20,7	38,5	100
11/3	X	25	1,7	0	0
11/3	0	75	5,2	0	0
11/3	1	0	44,8	7,7	0
11/3	2	0	37,9	69,2	50
11/3	3	0	10,3	23,1	50
11/4	X	25	1,7	0	0
11/4	0	75	3,5	0	0
11/4	1	0	3,5	0	0
11/4	2	0	60,3	30,8	0
11/4	3	0	31	69,2	100
11/5	X	25	1,7	0	0
11/5	0	75	6,9	0	0
11/5	1	0	19	23,1	0
11/5	2	0	55,2	38,5	0
11/5	3	0	17,2	38,5	100
11/6	X	25	1,7	0	0
11/6	0	75	8,6	0	0
11/6	1	0	89,7	100	100
11/7	X	25	1,7	0	0
11/7	0	75	20,7	7,7	0
11/7	1	0	77,6	92,3	100
11/8	X	25	1,7	0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания, в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11/8	0	75	8,6	0	0
11/8	1	0	89,7	100	100

1.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Динамика результатов:

Анализ средней успешности выполнения заданий за три года демонстрирует сохранение достаточно высокого уровня владения литературными знаниями и умениями у большинства выпускников Иркутской области. Наиболее подготовленные участники (группа с 81–100 баллами) ежегодно демонстрируют стабильно высокие показатели (90 % и выше почти по всем заданиям), что свидетельствует о сформированности прочных предметных компетенций.

Группы риска:

По-прежнему сохраняются существенные различия между группами с низкими и высокими результатами: участники, не преодолевшие минимальный балл, демонстрируют крайне низкие показатели по большинству заданий, особенно по второй части КИМ (развернутые ответы), а также по отдельным базовым заданиям (в ряде случаев – менее 10 % выполнения).

1. Базовый уровень (часть 1, задания 1–7, 1–3 – задания тестовой части по анализу эпического/лироэпического произведения; 6–7 – тестовые задания по анализу лирического произведения).

Средние региональные показатели по данным 2023–2025 годов стабильно находятся выше 60 % почти по всем заданиям либо демонстрируют прирост или незначительное снижение. В 2025 году средний процент по базовым заданиям составляет 70–83,5 % (кроме задания 6 – 42,86 %), что выше, чем в 2023 и 2024 годах, для большинства позиций:

Задание 1: 2023-й – 90,7 %; 2024-й – 80,4 %; 2025-й – 77,8 %

Задание 2: 2023-й – 70,2 %; 2024-й – 42,1 %; 2025-й – 83,5 %

Задание 3: 2023-й – 74,9 %; 2024-й – 73,8 %; 2025-й – 81,3 %

Задание 6: 2023-й – 88,7 %; 2024-й – 42,5 %; 2025-й – 42,9 %

Задание 7: 2023-й – 61,6 %; 2024-й – 61,6 %; 2025 – 76,7 %

Вывод:

В среднем все группы успешно справляются с базовыми заданиями, особенно учащиеся с результатом выше минимального балла. Наибольшую сложность вызывает задание 6, где и в 2024, и в 2025 году наблюдается резкое снижение процента выполнения во всех группах (2023-й – 88,7 %, 2024-й – 42,5 %, 2025-й – 42,9 %), что объясняется незнанием выпускником литературоведческих терминов, связанных с лирическим произведением.

1. Задания повышенного уровня сложности (часть 2, задания 4–10: 4 и 9 – это задания с анализом эпического и лирического произведения; 5 и 10 – задания на сопоставление данных эпического и лирического произведения с другим (в задании 5 произведение для анализа предложено, в задании 10 – только аспект сопоставления)). Показатели по этим заданиям также достаточно высоки у всех групп, кроме не преодолевших минимальный балл (в этой группе – стабильный спад до 0–17 %).

1. Задание 4: 2023-й – 65,6 %; 2024-й – 65,6 %; 2025-й – 71,2 %

2. Задание 5: 2023-й – 67,5 %; 2024-й – 82,7 %; 2025-й – 76,7 %

В 2025 году, как и в предыдущие, высокий процент выполнения отмечается по заданиям 4, 5, 9, 10 в группе от 81 до 100 % по первым критериям: «Понимание предложенного теста и привлечение его для аргументации» (задания 4 и 9) и «Сопоставление двух произведений» (задания 5 и 10).

Наибольшие трудности во всех группах (особенно в группе с результатом ниже 60 баллов) вызывают задания 5 по второму критерию «Привлечение текстов произведения при сопоставлении для аргументации».

Мы наблюдаем снижение среднего процента выполнения с 81,7 (2023) до 52,8 (2024), но небольшое повышение в 2025 году: 59,2.

Задание 9: устойчиво низкие результаты у слабо подготовленных выпускников: 2023-й – 58,6 % (среднее), 2024-й – 60,4 %, 2025-й – 40,8 %.

Задание 10 (сопоставление лирических произведений): результат ниже 60 % у большинства групп, кроме 81–100 (где более 93 %) (2023-й – 55,6 %, 2024-й – 57,1 %, 2025-й – 35,5 %).

Внутригрупповые различия:

В группе не преодолевших минимальный балл по ряду заданий наблюдается выполнение на уровне 0–10 % (задания 11).

В группах от минимального до 60 баллов – результат по большинству повышенных заданий держится на уровне 35–75 %.

Наиболее успешны в выполнении заданий на анализ (развернутый ответ, анализ фрагмента, сопоставление) выпускники группы набравших 81–100 баллов, стабильно достигающие 90–100 % выполнения.

3. Задание высокого уровня (сочинение 11)

Сочинение (задание 11, часть 2)

Средний процент выполнения стабильно выше 60–78 по среднему региону.

В группе не преодолевших минимальный балл – 1–4 % (2023–2025 гг.)

В лучших группах (81–100 баллов) – 95–100 % по всем критериям.

Средний процент выполнения варьируется от 45 (2023) до 78 (2024). В 2025-м средний процент преимущественно выше 63 (задания 12–14), по остальным — 56–83.

В группе от минимального до 60 баллов – выполнение от 29 до 74 % (ниже, чем у сильнейших выпускников). Задания на сопоставление и анализ для слабых выпускников по-прежнему остаются трудными (1–3 %), однако основные группы (61–100 баллов) показывают отличные результаты.

4. Особенности и тенденции 2024–2025 года по сравнению с 2023-м

Заметный рост среднего процента выполнения в 2025 году у слабых групп по ряду базовых заданий (особенно 2, 3) и заданий повышенного уровня (4 и 5).

В то же время по отдельным заданиям (4, 9, 10) отмечается спад результатов у всех групп, в том числе у лучше подготовленных.

Для сильнейших групп (81–100 баллов) характерна стабильность высоких результатов по всем типам заданий.

В течение трех лет наблюдается устойчивая проблема у группы не преодолевших минимальный балл в овладении более сложными умениями: анализ, аргументация, сопоставление (выполнение ниже 15 %, иногда околонулевые значения).

5. Выводы и рекомендации

Большинство выпускников региона успешно усвоили требования ФГОС по литературе, продемонстрировали развитые умения анализа текста, сопоставления, аргументации, письменной речи.

Проблемные зоны остаются прежними: трудности с языковыми средствами выразительности, анализом лирики, составлением развернутых письменных ответов и сочинения – особенно у слабоуспевающих групп.

Рекомендуется: особое внимание уделять заданиям, по которым наблюдается спад результатов (задания 6, 9, 10, часть 2, задания на сопоставление, анализ художественных средств).

В целом динамика выполнения заданий указывает на эффективность работы по формированию читательской и аналитической компетентности, однако требует коррекции образовательных программ по развитию умений письменной аргументации и анализа сложных художественных текстов для всех категорий учащихся.

В заключение: выполненный статистический анализ КИМ ЕГЭ по литературе за 2023–2025 годы свидетельствует о достаточном уровне усвоения ключевых видов деятельности, предусмотренных программой, в основной массе выпускников. Вместе с тем наблюдаются устойчивые трудности по ряду заданий, требующих профессионального внимания педагогического сообщества и дополнительной методической поддержки для отдельных категорий обучающихся.

6. Анализ по видам деятельности и тематическим разделам

1. Умения осознанного, творческого чтения (базовый уровень, задания 1, 3, 5, 7)

Эти задания остаются одними из лучших по проценту выполнения. Так, абсолютные максимумы достигаются в группе с 81–100 баллами (почти всегда 95–100 % в 2023–2025 гг.), что говорит об устойчивом владении умением понимать текст, выделять главную мысль, узнавать литературных героев и обозначать род/жанр произведения. Однако

в группе, не преодолевшей минимальный балл, существенные пробелы – в 2024–2025 гг. баллы зачастую не превышают 40–50 %.

2. Анализ художественного текста (задания 2, 4, 6, 9, 10, 11)

Традиционно именно задания с анализом произведения, особенно связанные с лирикой и развернутым сопоставлением, являются сложнейшими для менее успешных выпускников:

В базовой части (задание 2) колебания по годам существенные: резкое падение в 2024 году, восстановление и рост в 2025 году, вероятно, связаны с тем, что выпускники стали внимательнее читать текст, чтобы выполнить трудное задание на соответствие.

В заданиях повышенного и высокого уровней анализ и сопоставление вызывают у слабых групп существенные затруднения, что отражается и на региональном среднем значении.

Стабильно высокие результаты по анализу наблюдаются лишь у сильнейших выпускников (от 81 до 100 %).

3. Сопоставление художественных произведений (задания 5, 10)

На протяжении трех лет наблюдается устойчивая дифференциация между группами: если у сильных выпускников процент выполнения 90 и выше, то у слабых – часто на грани статистической погрешности (1–13 %). Это свидетельствует о том, что навык самостоятельного сопоставления текста, распознавания авторских позиций, объяснения мотивов и конфликтов все еще требует методической доработки у определенной части обучающихся.

4. Применение теоретико-литературных понятий, понимание образности (задания на термины, выразительные средства – 6, 7, 11)

Особое внимание заслуживают низкие значения по отдельным заданиям в части второй (например, по критериям 4, 5, 6 сочинения) 2023–2025 – от 1 до 4 % у не преодолевших порог при 90–100 % у сильных групп). Элементы знаний о средствах художественной выразительности, стилевых особенностях, терминологических позициях формируются хорошо только у мотивированных выпускников.

7. Анализ тенденций по группам обучающихся

Группа 81–100 баллов:

Стабильно высокий процент выполнения практически всех заданий во все три года анализа (обычно от 93 до 100 %). Это свидетельствует о сформированности всех необходимых литературных и аналитических умений, а также высокого уровня владения письменной речью.

Группа 61–80 баллов:

Дает результаты не ниже 80 % по большинству заданий; только отдельные задания повышенного уровня проваливаются до 70–75 %, что свидетельствует о необходимости доработки индивидуальных траекторий обучения на этапе подготовки.

Группа от минимального до 60 баллов:

Заметно чаще проявляют трудности при выполнении заданий на сопоставление, анализ выразительных средств и аргументацию.

Группа не преодолевших минимальный балл:

Структурные трудности по всем видам деятельности, кроме отдельных позиций первой части (базовой) регулярно регистрируются показатели менее 5–10 %. Особенно низкие значения – в развернутых заданиях и сочинении (например, задание 11 – 1–4 %).

8. Рекомендации для совершенствования познавательных интересов к предмету

Необходимо усилить работу с учащимися из групп риска, прежде всего по формированию базовых аналитических и письменных компетенций, специфичных для предмета литературы.

1.1.2. Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по литературе (2023–2025 гг.)

Ниже представлен развернутый сравнительный анализ результатов ЕГЭ по литературе в Иркутской области за 2023, 2024 и 2025 годы по основным группам заданий и категориям обучающихся.

1. Задания базового уровня (часть 1: задания 1–7)

Общая картина

- **2023:** Задания базового уровня выполнены стабильно хорошо по всем группам, средний показатель по большинству заданий превышает 60 %, у сильных выпускников – до 100 %.
- **2024:** Общий уровень выполнения по большинству заданий несколько снизился, особенно по заданию 2 (резкий спад) и заданиям 6–7. В некоторых заданиях (например, 5) средний результат даже вырос.
- **2025:** Задания 2–5 показывают уверенный рост (70–83 %), однако сохраняется провал по заданию 6 (как и в 2024-м – около 42 %).

Детализация по заданиям

Задание	Средний % выполнения			Динамика/особенности
	2023	2024	2025	
1	90,7	80,4	77,8	Легкое по форме, стабильно высокие показатели, но наблюдается постепенно снижение. Возможные причины: рост требовательности, измененная формулировка части заданий.
2	70,2	42,1	83,5	Резкий провал в 2024-м и значительный рост в 2025-м (связано с изменением задания или улучшением подготовки).
3	74,95	73,8	81,3	Уверенный рост к 2025-му; освоенная форма работы с текстом.
4	65,63	65,56	71,21	Незначительное повышение к 2025-му – возможно, за счет стабилизации подхода к учебной деятельности.
5	67,46	82,69	76,7	Существенный рост к 2024-му, умеренное снижение в 2025-м – изменения в усложнении задания.
6	88,67	42,48	42,86	Резкое падение после 2023 года, связано с усложнением требований либо изменением формата на понимание средств выразительности.
7	61,6	61,61	76,7	Существенный рост в 2025 году.

Вывод:

Выполнение заданий базового уровня подтверждает хороший уровень подготовки большинства выпускников области. Резкое снижение по заданию 6 с 2024 года требует методической проработки – возможно, изменились акценты на понимание языковых средств и стилистики, что создало трудности даже для среднеуспевающих.

2. Задания повышенного уровня (часть 2: аналитические и сопоставительные задания)

Общая картина

- **2023:** Большинство заданий выполнены на высоком уровне, особенно сильными группами (81–100 баллов – 90–100 %). Проседание по сопоставительным и аналитическим заданиям наблюдается у слабых групп.
- **2024:** Проявляется тенденция к снижению результатов по части заданий (например, сопоставление, задания на работу с лирикой).
- **2025:** Фиксируется дальнейшее снижение средних показателей по аналитическим заданиям (особенно 4, 9, 10), однако группа «81–100» держит стабильно высокий уровень.

Детализация по ключевым заданиям

Задание	Средний % выполнения			Динамика/особенности
	2023	2024	2025	
4	81,7	52,8	59,2	Стабильное снижение, максимальные трудности у группы до 60 баллов (35,9 % в 2024-м, 54,7 % в 2025-м); для сильных – результат всегда 90 %+.
5	58,6	53,8	57,4	Умеренное колебание, средний уровень. В группе не преодолевших – 8–12 %.
9	70,9	60,4	40,8	Тенденция к снижению, особенно в 2025 году (группа до 60 баллов – от 44 до 28 %).
10	55,6	57,1	35,5	Еще более выражено снижение в 2025-м; трудное задание для всех, кроме «сильных» (как и в 2024-м: 83 %+ в лучших группах).

Вывод:

Задания повышенного уровня требуют от учащихся развитых аналитических и интерпретационных умений, что удастся только сильным группам. Для основной массы выпускников актуально развитие навыка сопоставления и письменного аргументированного анализа.

3. Сочинение и развернутый ответ (часть 2: задание 11)

Общая картина

- **2023:** Сочинение остается самым сложным заданием для слабых групп (группа не преодолевших минимум – 4,2 %), средний показатель – 43 %.
- **2024:** Резко растет средний результат (78,5 %), что может быть связано с изменением системы оценивания или успешными методическими новациями в регионе.
- **2025:** Средний уровень – 65,6 %. В группе 81–100 по-прежнему почти идеальные 100 %.

Задание 11 (развернутые ответы)

Успешность выполнения оставалась низкой среди слабых (до 2–3 % в 2024–2025 гг.), в основной массе – средние значения с тенденцией к росту (45–76 %).

Задание 11 (короткий развернутый ответ, практический анализ)

В 2023-м – динамика стабильна, в 2024 и 2025 гг. – уверенный рост к 74–82 % (у сильных групп).

Вывод:

Сочинение и развернутые ответы требуют самостоятельности и глубины анализа. Здесь сохраняется разграничение по группам, особенно критичны эти задания для «зоны риска».

4. Успеваемость по группам обучающихся

- **Не преодолевшие минимальный балл:**

Для них практически все задания части 2 и большинство заданий первой части остаются критически трудными (в большинстве случаев <10 %). Результаты не растут от года к году, что говорит о необходимости дополнительных образовательных мер.

- **Группа от минимального до 60 баллов:**

Средний уровень выполнения по простым заданиям 40–75 %, развернутые и аналитические задания – 30–56 %. По сложным видам деятельности (сочинение, сопоставление, анализ средств выразительности) всегда зона риска.

- **Группа 61–80 баллов:**

Это основной массив успешно выполнивших экзамен. Показатели выполнения – уверенно 70–95 % по большинству заданий.

- **Группа 81–100 баллов:**

Стабильно показывает высокий результат по всем заданиям (почти всегда 95 %+). Уровень сформированности умений максимально близок к эталонному.

5. Основные выводы по годам

2023:

- Наивысшие средние показатели по базовым заданиям.
- Задание 6 (базовый уровень) выполнено практически всеми (88,7 %), нет ярко выраженных проблемных зон.
- Сочинение и развернутые ответы – самая сложная часть, особенно для неконкурентоспособных выпускников.

2024:

- Снижение показателей по большинству базовых и повышенных заданий, особенно заметен провал по заданию 2 (42,1 %) и 6 (42,5 %).
- Существенный рост по ряду сопоставительных заданий и по сочинению (в среднем 78,5 %), вероятно, связан с изменениями формата и критериев оценки.
- Дифференциация групп по-прежнему высока: слабые остаются в зоне риска, сильные демонстрируют отличные результаты.

2025:

- Частичное восстановление результатов по ряду базовых заданий (резкий рост по 2-му заданию до 83,5 % и ряду других), стабильный провал по 6-му (42,9 %).
- Тенденция к снижению результатов по аналитическим заданиям (4, 9, 10), особенно среди учащихся среднего и низкого уровня.
- Сочинение и задания развернутого ответа выполняются чуть хуже, чем в 2024-м, но значительно лучше, чем в 2023-м.

6. Итог

Системный анализ трех лет позволяет утверждать:

- **Усвоение стандартов ФГОС, фундаментальных литературных умений и навыков анализа – на добротном-среднем и высоком уровне у основной массы учащихся (выше 60 % по всем базовым заданиям в среднем), особенно у учащихся верхней группы.**
- **Зоны риска** («не преодолевшие минимум» и часть группы «минимум – 60») сохраняют многолетние пробелы, причем прогресс за три года в этих группах минимален.
- **Трудности** вызывают сложные аналитические задания и развернутое письменное объяснение (особенно анализ художественных средств и сопоставление).
- **Сильная группа (81–100)** остается оплотом высокого качества образования, где любые изменения контрольно-измерительных материалов не оказывают негативного влияния на результаты.

Этот развернутый анализ выявляет как устойчивые сильные стороны системы, так и слабые звенья итоговой подготовки. Это позволяет строить адресные стратегии повышения качества образовательного процесса, целенаправленно работая с проблемными темами, типовыми ошибками и дифференцируя подходы к разным категориям обучающихся.

1.1.2.1. Прочие результаты статистического анализа

Отсутствуют.

1.1.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для проведения содержательного анализа результатов ЕГЭ по литературе 2025 года и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ использовались результаты открытого варианта КИМ № 326, представленного ФГБНУ «ФИПИ», с учетом полученных результатов статистического анализа результатов экзамена по литературе в сравнении с итогами ЕГЭ предыдущих лет. Обучающиеся продемонстрировали разные результаты овладения содержательных частей базового уровня. В экзаменационной модели по литературе присутствуют задания с кратким ответом и пять заданий с развернутыми ответами: выпускнику предоставляется право выбора заданий части 1, а также одного из пяти заданий части 2. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Задание № 4.1. /4.2. и № 9.1./9.2.

Данные задания – задания повышенного уровня сложности. В развернутых рассуждениях задания 4.1. и 4.2. требовалось показать умение анализировать фрагмент, осознав художественную картину жизни, созданную в литературном произведении. Экзаменуемые должны были продемонстрировать умение адекватно понять вопрос и дать на него прямой ответ ограниченного объема (5–10 предложений), обосновывая высказанные тезисы примерами из текста. Задание № 4 в КИМ 2025 года позволяло участникам ЕГЭ продемонстрировать навыки анализа фрагмента прозаического или драматического произведения, № 9 – лирического. Как видно из статистических данных, процент выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 составляет 89,56 % и 88,68 % соответственно, обучающиеся понимают суть задания, создают аргументированный ответ. Сопоставляя результаты 2025 года с результатами прошлого 2024 года, сделаем вывод: результаты одного уровня (в 2024 году задание № 4 – 90,3 %, задание № 9 – 88,2 %).

Обучающимся были предложены следующие задания:

4.1. Почему Штольц «боялся воображения»?

4.2. Какую роль в приведенном фрагменте играет описание внешнего облика Штольца?

В предложенном для анализа фрагменте основную роль играет характеристика заявленного образа. Выбор фрагмента для задания представляется более чем удачным: текст программный, для его анализа в период обучения выделяется достаточное количество часов, проблематика фактически не представляет сложности для участников

экзамена, в предложенном для анализа фрагменте основную роль играет характеристика заявленного образа. Предложенные фрагменты произведения вполне достаточны, чтобы, поработав с ними, дать глубокий ответ, подкрепленный цитатами. Поэтому средний процент выполнения задания по региону по критерию 1 (Соответствие ответа заданию / Умение анализировать фрагмент эпического, лироэпического или драматического произведения в заданном направлении, демонстрируя понимание произведения. Привлечение текста произведения для аргументации / Умение аргументировать свои суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок, не искажая авторскую позицию) достаточно высок.

Но были и ошибочные ответы, ответы с искаженной авторской позицией: «Штольц учился в школе», «Обломов мертв внутри», «Обломов не тревожится о проблемах». Были и фактические ошибки, связанные с переосмысливанием идейного содержания текста, его проблематики: «Штольц – герой для автора».

Выполняя задание 4.2., некоторые выпускники сосредоточили свое внимание на второй части вопроса («...описание внешнего облика Штольца»), увлеклись пересказом, не отдав должное значимой части задания: «Какую роль играет описание...». Это говорит о недостаточно хорошо развитых метапредметных умениях: выделять главное, делать обобщения.

Задание № 9.1./9.2. требовало анализа стихотворения А. Т. Твардовского «В свеченье славы самобытной...»

9.1. Какие чувства испытывает поэт, говоря о Москве?

9.2. Что имеет в виду поэт, говоря о том, что Москва «со временем в ладу»?

Задание с развернутым ответом по лирике не вызвало у выпускников особых затруднений. Предложенное для анализа стихотворение понятно читателям, формулировки заданий были привычны и частотны по отношению к лирическим текстам (проанализировать чувства поэта). Образность фразы «со временем в ладу», ее философский посыл запутали отдельных экзаменуемых, спровоцировали выход на фактическую ошибку в интерпретации текста.

Средний процент выполнения этого задания по региону по критерию 1 (Соответствие ответа заданию / Умение анализировать лироэпическое произведение в заданном направлении, демонстрируя понимание произведения и не искажая авторской позиции. Привлечение текста произведения для аргументации / Умение аргументировать свои

суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок) достаточно высок (88,68 %)

В связи с небольшим объемом подобные ответы были избавлены от логических и речевых ошибок, поэтому средний балл за выполнение этих заданий по критерию «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм» выше, чем в остальных заданиях: задание № 4 – 70,66 %, задание № 9 – 67,69 %.

Задание № 5

Данное задание – сопоставительного характера, способствующее установлению межтекстовых связей. Два текста должны быть представлены на уровне анализа важных для раскрытия темы фрагментов художественных произведений в заданном направлении (находить литературный контекст, выбирать основания для сопоставления, аргументировать суждения текстом, делать выводы и т. п.). Необходимо отметить, что сопоставительные задания выполняют традиционно хуже заданий № 4, № 9: критерий № 1 (Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом / Умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, грамотно и безошибочно сопоставлять это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа) – 81,87 %, критерий № 2 (Привлечение текстов произведений для аргументации / Умение аргументировать свои суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок) – 59,18 %. Но данные результаты выше результатов прошлого года (в 2024 году критерий № 1 – 66,52 %, критерий № 2 – 52,84 %)

Обучающимся было предложено следующее задание:

5. Опираясь на приведенный фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Штольца с образом Чичикова из поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души». Чем различаются жизненные стратегии двух персонажей?

Были ответы, в которых экзаменуемые продемонстрировали непонимание значения словосочетания «жизненные стратегии», стараясь отвечать на вопрос, погружались в пересказ, не смогли выйти на концептуальные обобщения. Мало

кто определял неоднозначность авторского отношения к Штольцу, в некоторых работах он исключительно положительный.

Задание с развернутым ответом 5 позволило объективно оценить понимание экзаменуемыми характера и психологии героев, умение интерпретировать текст в заданном направлении анализа, способность излагать свои мысли и аргументировать их.

Было много фактических ошибок, особенно при анализе поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души», например, «И Штольц, и Чичиков – настоящие работяги» и другие.

Задание № 10, как и задание № 5, на сопоставление, установление межтекстовых связей, но экзаменуемому не предлагалось второе произведение для анализа, выпускник сам должен был подобрать текст (в отличие от задания № 5 это должен быть поэтический текст) для интерпретации в заданном направлении. Задание 10 осложняется еще и тем, что ответ требует выдвижения тезиса, который содержит обоснование для сопоставления, и его доказательства. Задание направлено на проверку умения сопоставлять авторские позиции, способы изображения, приемы поэтики, привлекая литературный контекст. Задание № 10, направленное на сопоставление различных произведений, является более сложным по сравнению с заданием № 5, поэтому и вызвало затруднения у выпускников. Работы по заданию 5 были удачнее, сильнее (сопоставление прозаических текстов), чем сопоставление лирических текстов задания № 10. По данному заданию самые низкие результаты: критерий № 1 (Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом / Умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, грамотно и безошибочно сопоставлять это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа) – 50,22 %, критерий № 2 (Привлечение текстов произведений для аргументации / Умение аргументировать свои суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок) – 40,82 %. Эти результаты ниже результатов прошлого года (в 2024 году по критерию № 1 – 70,19 %, № 2 – 60,4 %).

Звучало задание следующим образом:

10. Назовите стихотворение отечественного поэта (с указанием автора), посвященное любимому городу. Выявите сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением А. Т. Твардовского.

Экзаменуемые выбирали поэтов разных периодов, разных литературных направлений, например, тексты М. И. Цветаевой «Домики старой Москвы», «Семь холмов – как семь колоколов», П. Вяземского «Петербург», Б. Окуджавы «Песенка об Арбате», Л. Дербенева «Лучший город земли». Выбирали стихотворения, в которых отсутствовал конкретный образ города, уповая на то, что это стихотворения о Родине, например, стихотворения А. А. Ахматовой «Мне голос был», С. А. Есенина «Край ты мой заброшенный...», Н. Рубцова «Тихая моя родина». Словно хватаясь за соломинку, выпускники придумывали названия несуществующих поэтов и стихотворения, допускали фактические ошибки (Некрасов, «Москва, золотые купола»), для анализа брали тексты, например, русского хип-хопа (Хаски, «Песня о Родине»).

Во многих слабых работах вместо сопоставительного анализа в заданном направлении повторяется формулировка задания или общие фразы без учета особенностей стиля поэта, идейного своеобразия его творчества, новаторства в раскрытии традиционной для поэзии темы (любимый город). Например, фразы «автор с любовью описывает город», «...лирические герои обоих произведений – истинные патриоты». Нередко при сопоставлении участники не учитывают предложенное направление и пишут все, что могут вспомнить по тому произведению, которое выбрали, а в конце ответа формально добавляют фразу о сопоставлении, чаще шаблонную, заученную при подготовке: «Таким образом, все поэты поднимают ... тему/используют ... приемы/... но каждый делает это по-разному/по-своему...».

Во многих работах были неверно выбраны стихотворения для сопоставления с текстом А. Т. Твардовского.

Стоит отметить, что в некоторых работах было выбрано стихотворение М. Ю. Лермонтова «Бородино», но не все ответы были оценены. В работах, где экзаменуемый эту тему представил достаточно убедительно, создал образ города, ответ засчитывали (*«В стихотворении «Бородино» также подчеркивается то огромное значение, которое несет Москва для судьбы всей страны. Бородинское сражение играло важную роль в положении России в период Отечественной войны 1812 г., и строками «Недаром помнит вся Россия/Про день Бородина» автор подчеркивает истинный патриотизм народа. Лирический герой стихотворения задает вопрос: «ведь недаром/Москва, сожженная (ф. ош.) пожаром,/ Французу отдана?». Это подчеркивает переживание народа за судьбу столицы. Так, в стихотворении «Бородино» говорится о настоящей любви к Москве».*)

Анализ работ и результатов показал, что не все владеют навыками выполнения элементарного сопоставительного анализа: не могут подобрать ни одного контекста или просто называют произведения и не проводят никакого

сопоставления даже на уровне повторения формулировки задания. Были и те, кто просто придумывал несуществующие произведения. Причины подобных ошибок видим в следующем: в практике преподавания литературы в школе сопоставительные задания используются редко. Учителя считают такой навык специфическим, углубленным и не уделяют внимания и времени его формированию на уроке, в силу того что ЕГЭ по литературе выбирают единицы. Не все выпускники при изучении предмета работают над систематизацией изученного материала и повторением сквозных тем русской литературы, не отрабатывают выполнение сопоставительных заданий на практике, не учат наизусть стихотворения.

1. Убедительное сравнение произведений должно основываться на конкретных примерах из жизни персонажей, характеристиках героев и подробностях сюжета, подчеркивающих схожесть или различия между ними.

2. Важно детально анализировать формулировку вопросов, выделяя ключевые слова и требования задания.

Для этого при выполнении домашних работ аналогичной тематики, а также ведении читательского журнала или справочника, где фиксируются темы и позиции сравнения, возможно использование современных методов визуализации материала.

Задание № 11

Является заданием высокого уровня сложности, при всем том, что сочинение – традиционная форма проверки знаний учащихся по литературе, основной вид рефлексии на изученное произведение.

Задание части 2 (11.1–11.5) предлагает выпускнику на выбор один из пяти вопросов, на который он должен дать ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Это задание формулируется в виде проблемного вопроса и ориентирует выпускника на создание полноформатного связного высказывания на литературную тему. Участники экзамена должны были продемонстрировать умение понять смысл вопроса, дать точный и адекватный ответ на него, привлекая (по памяти) текст литературного произведения, заявленного в вопросе, показать навыки литературоведческого анализа (использование терминологии, выявление авторской позиции, умение построить аргументированное грамотное суждение), стараясь не допускать речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок. Ответ оценивается по пяти критериям. Среди пяти

позиций, по которым оценивается выполнение заданий части 2, первая позиция (содержательный аспект) является главной. К1 (Соответствие сочинения теме и ее раскрытие). В 2025 году средний процент выполнения этого задания по данному критерию понизился с 78,5 (2024 г.) до 65,57. По критерию 2 (Привлечение текста произведения для аргументации / Умение аргументировать свои суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок) наблюдается снижение результата относительно года прошлого (2024 г. – 76,22 %, 2025 г. – 63,52 %).

Приведем пример набора тем для задания 11.1–11.5.

11.1. *Чацкий, по Вашему мнению, человек, способный реально совершенствовать уклад жизни, или наивный идеалист? (По пьесе А. С. Грибоедова «Горе от ума»)*

11.2. *Основные темы лирики А. К. Толстого. (На примере не менее трех стихотворений)*

11.3. *Какую роль в романе А. А. Фадеева «Молодая гвардия» играют авторские отступления?*

11.4. *Героический характер в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: А. С. Пушкина, Л. Н. Толстого, М. А. Шолохова).*

11.5. *Ваши рекомендации художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев одного из произведений А. П. Чехова. (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст выбранного произведения)*

Непопулярной темой этого года стала тема 11.2 «Основные темы лирики А. К. Толстого». Популярными обращениями (уже традиционно) выпускников в этом году стали обращения к произведениям А. С. Грибоедова, М. А. Шолохова, Л. Н. Толстого.

Уже несколько лет практикуется выполнение пятого раздела (11.5), направленного на «диалог искусств». Тема в этом году звучала так: «Ваши рекомендации художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев одного из произведений А. П. Чехова (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст выбранного произведения)» – и требовала от выпускника не только высказать свою точку зрения, но и продемонстрировать умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино,

музыка). Эту тему выбирали выпускники, но не всегда удачно глубоко и многосторонне раскрывали. Рекомендаций порой не давали, подменяли их анализом произведения или характеристикой персонажа.

Учащиеся выпуска 2025 г. показали умение осознавать поставленную задачу и достаточно глубоко раскрыть избранную тему, обеспечив себе положительную оценку. Тем не менее наблюдаются ухудшения качества итоговых работ отдельных групп школьников по ряду критериев. Среди наиболее распространенных недостатков выделяются такие проблемы, как недостаточная глубина анализа темы, уклонение от заданного вопроса путем замены основной идеи другой темой, многочисленные ошибки в понимании текста и истории литературы, серьезные отклонения от авторских концепций. Большинство участников экзамена продолжают испытывать трудности с усвоением содержания изучаемых произведений и запоминанием значимых цитат из программы. Основная распространенная проблема – использование текста лишь в виде простого пересказа.

Еще одна проблема работ с низким качеством заключается в слабом владении содержанием литературных произведений и неспособности выявить и осознать центральную идею автора посредством образов. Выпускники испытывают трудности с четким изложением своих выводов. Еще одна важная причина неудач связана с ошибочным выбором критерия сравнения при анализе. Следует подчеркнуть дефицит базовых знаний о культуре и истории, недопонимание большинством обучающихся природы общественных процессов и жизненных реалий прошлых эпох, игнорирование бытовых деталей и тонкостей межличностных взаимодействий. Эти пробелы приводят к неточности ответов и многочисленным ошибкам, зафиксированным в официальной статистике. Данные результаты подчеркивают необходимость уделить больше внимания изучению поэтической составляющей литературы и ее широких контекстов. Применение специальных методик, позволяющих обучающимся почувствовать уникальность и глубину лирического творчества, поможет преодолеть традиционные страхи перед анализом стихотворений.

1.1.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Задание № 8 базового уровня сложности (тест)

В задании необходимо было назвать образные средства из ряда предложенных. На базовом уровне у обучающихся недостаточно развито умение владения теоретико-литературными понятиями (образными средствами) в лирическом произведении; М.П.1.1.1–1.1.3; 1.2.6; 1.3; 1.3.4; 1.3.1; 1.3.4; 3.1.1; 3.3; 1.1; 1.2; 1.3; 2.1; 3.1; 3.2.2

Задания № 4, 9. В заданиях повышенного уровня (4 и 9) в группе не преодолевших минимальный балл не до конца сформировано умение излагать свои мысли, не допуская речевых, грамматических и логических ошибок. М.П.1.1.1–1.1.3; 1.2.6; 1.3; 1.3.4; 1.3.1; 1.3.4; 3.1.1; 3.3; 1.1; 1.2; 1.3; 2.1; 3.1; 3.2.2

Средние показатели выполнения данных заданий следующие: 4К1 – 90,3 %, 4К2 – 75,96 %; 9К1 – 88,2 %, 9К2 – 76,49 %. В группе не преодолевших минимальный балл результаты: 4К1 – 56,67 %, 4К2 – 41,67 %; 9К1 – 45 %, 9К2 – 36,67 %. **Задание № 10** нацеливает участника на самостоятельный выбор опубликованного художественного произведения для сопоставления с учетом заданного направления анализа. Задание направлено на проверку умения сопоставлять авторские позиции, способы изображения, приемы поэтики, привлекая литературный контекст. Десятое задание – одно из наиболее трудных заданий, так как необходимо привести другое стихотворение, но не все выпускники готовы к такому заданию, потому что не учат стихи наизусть или не могут сразу вспомнить нужное произведение. Самые низкие результаты в этой группе по всем критериям показывают несформированность умения создавать связный текст на литературную тему, аргументировать свои суждения текстом, привлекать для анализа теоретико-литературные понятия, логично и грамотно излагать свои мысли, недостаточно сформировано умение привлекать для анализа теоретико-литературные понятия, а также соблюдение пунктуационных норм. М.П.1.1.1–1.1.3; 1.2.6; 1.3; 1.3.4; 1.3.1; 1.3.4; 3.1.1; 3.3; 1.1; 1.2; 1.3; 2.1; 3.1; 3.2.2

Невысокие показатели именно этой группы выпускников (не преодолевших минимальный балл) на фоне хороших результатов выпускников других групп объясняется не только плохо сформированными предметными, но и следующими метапредметными умениями и действиями:

1. Познавательные УУД

- овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;

- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;

2. Коммуникативные УУД

- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

3. Регулятивные УУД

- давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью указанных метапредметных результатов:

- слабое знание выпускниками программных произведений базового курса литературы 10–11-х классов,

- неумение анализировать тему, ключевые ее понятия,

- вместо собственного умозаключения повторялась формулировка задания;

- тема раскрывалась на примитивно-бытовом уровне, аналитическая работа с текстом подменялась эмоциональными рассуждениями по содержанию;

- допущены речевые ошибки (нарушение лексической сочетаемости слов, неоправданные повторы), логические ошибки (алогичность выводов).

Задание № 5,10. Средние показатели выполнения следующие: 5K1 – 66,52 %, 5K2 – 52,84 %, 5K3 – 53,85 %; 10K1 – 70,19 %, 10K2 – 60,4 %, 10K3 – 53,08 %. Невысокие показатели результатов этого задания у всех групп участников экзамена с разными уровнями подготовки связаны с несформированностью следующих метапредметных умений и действий:

1. Познавательные УУД

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

– создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления;

2. Коммуникативные УУД

– развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

3. Регулятивные УУД

– самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений;

– владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью указанных метапредметных результатов:

– слабое знание выпускниками программных произведений базового курса литературы: не могут подобрать ни одного контекста; совершают фактические ошибки в фамилиях авторов художественных произведений, именах героев, трактовке мотивов поступков, искажают авторскую позицию, идейное содержание;

– вместо сопоставительного анализа повторяется формулировка задания или общие фразы, не несущие никакого суждения («оба произведения хороши, советуем к прочтению», «все поэты поднимают эту тему, но каждый делает это по-своему»), и пишут все, что могут вспомнить по произведению, которое выбрали;

– подменяют аналитическую работу с текстом эмоциональными описаниями событий произведения, черт характера того или иного персонажа;

– неумелое использование теоретико-литературных понятий как инструмента анализа («Тема самодурства в «Грозе» является одной из важных деталей произведения»);

– неграмотное выстраивание фразы.

Задание № 11. Средние показатели выполнения следующие: 11K1 – 78,5 %, 11K2 – 76,22 %, 11K3 – 74,94 %, 11K4 – 78,32 %, 11K5 – 69,45 %, 11K6 – 78,67 %, 11K7 – 59,79 %, 11K8 – 81,99 %. В группе не преодолевших минимальный балл результаты: 11K1 – 2,22 %, 11K2 – 2,22 %, 11K3 – 2,22 %, 11K4 – 3,33 %, 11K5 – 0 %, 11K6 – 3,33 %, 11K7 – 0 %, 11K8 – 0 %. Задание 11 проверяет большинство указанных в кодификаторе ЕГЭ требований к уровню подготовки выпускников. Невысокие показатели именно этой группы выпускников (не преодолевших минимальный балл) на фоне

хороших результатов выпускников других групп объясняются не только плохо сформированными предметными, но и следующими метапредметными умениями и действиями:

1. Познавательные УУД

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
- владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей;
- выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы;
- создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления.

2. Коммуникативные УУД

- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3. Регулятивные УУД

- самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретенный опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний;
- давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью указанных метапредметных результатов:

- ошибки в понимании темы, неумение ее анализировать, работать с ключевыми словами;
- слабое знание выпускниками программных произведений базового курса литературы 10–11-х классов;
- неумение определять причинно-следственные связи;
- подмена анализа пересказом;

- отсутствие навыка составлять план решения проблемы приводило к огромному количеству логических ошибок (пространные вступления по теме или о жизни и творчестве писателя, отсутствие микровыводов, алогичный общий вывод, дублирование одной и той же мысли, несоответствие аргумента сформулированному тезису);
- неумелое использование теоретико-литературных понятий как инструмента анализа;
- речевые ошибки.

1.1.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Иркутской области в целом можно считать достаточным

Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по литературе представлен в Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по литературе 2025 года.

На достаточном уровне выпускники нашего региона владеют

- умением анализировать единицы различных языковых уровней, а также языковые явления и факты, допускающие неоднозначную интерпретацию;
- умением лингвистического анализа текстов разной функционально-стилевой и жанровой принадлежности;
- пониманием и осмысленным использованием понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений;
- начальными навыками литературоведческого исследования историко- и теоретико-литературного характера.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Иркутской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

На базовом уровне недостаточно развито умение владения теоретико-литературными понятиями (образными средствами) в лирическом произведении в группе не преодолевших минимальный балл – 10 % – ниже 50 %. В задании 8, где необходимо было назвать образные средства из ряда предложенных, с 2023 года уточнена формулировка данного задания, где нужно выбрать все образные средства, входящие в список, а не 3, как раньше. Это значительно усложнило выполнение данного задания. В группе от 81 до 100 тестовых баллов результаты по данному заданию также невысокие (73,5 %), в группах от минимального до 80 баллов также процент выполнения невысокий.

В заданиях повышенного уровня (4 и 9) в группе не преодолевших минимальный балл не до конца сформировано умение излагать свои мысли, не допуская речевых, грамматических и логических ошибок. Конечно, выпускники, набравшие высокие баллы, справляются с написанием развернутых ответов лучше, чем не преодолевшие минимальный балл, но и в 4, и в 9 заданиях этот критерий оценивания является самым низким относительно других критериев. И хотя речевые, грамматические и логические ошибки прописаны в Методических рекомендациях по литературе 2024 года, в заданиях повышенного уровня они встречаются повсеместно.

В заданиях на сопоставление (5 и 10) низкий процент выполнения именно 10-го задания на сопоставление лирических произведений. В группах не набравших минимальный балл и от минимального до 60 по трем критериям показатели ниже, чем в задании 5, где сопоставляются эпические или драматические произведения. В 2025 году в сравнении с прошлым годом в группе набравших от 61 до 80 баллов по первому критерию есть показатель в 100 %. Данный результат выше, чем в прошлом году. Десятое задание – одно из наиболее трудных, так как необходимо привести другое стихотворение, но не все выпускники готовы к такому заданию, потому что не учат стихи наизусть или не могут сразу вспомнить нужное произведение.

Выполнение задания высокого уровня не дается выпускникам, не преодолевшим минимальный балл. Самые низкие результаты в этой группе по всем критериям показывают несформированность умения создавать связный текст на литературную тему, аргументировать свои суждения текстом, привлекать для анализа теоретико-литературные понятия, логично и грамотно излагать свои мысли.

В других группах процент выполнения этого задания выше, но в группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, недостаточно сформировано умение привлекать для анализа теоретико-литературные понятия, а также соблюдение пунктуационных норм.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

В 2025 году наблюдается улучшение по выполнению некоторых заданий ЕГЭ по литературе.

В заданиях базового уровня выпускники показывают высокие знания теоретико-литературных понятий. В этом году во всех группах высокий процент выполнения задания.

Анализируя повышение процента выполнения данного задания, можно предположить, что выпускники качественнее готовились к экзамену. Также о повышении процента выполнения задания и его успешном выполнении в сравнении с прошлым годом можно сказать относительно задания 11 высокого уровня по Критерию 1 «Опора на теоретико-литературные понятия». В этом же задании высокого уровня умения логически связывать смысловые части сочинения, выстраивать композицию текста (критерий 4) произошло повышение среднего балла и процента выполнения по всем группам.

В 2025 году менее успешным оказался такой критерий оценивания, как «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» в задании 10. Данный критерий остается самым трудным для выполнения заданий повышенного уровня. И хотя в этом году было проще искать стихотворения для сопоставления, все равно не все внимательно читали аспект сопоставления (произведения первой половины XIX века отечественной литературы) и приводили примеры из литературы XX века.

Как и в прошлом году, в 2025-м Критерий 7 «Соблюдение пунктуационных норм» является критерием с низким показателем во всех группах по заданию 11 (сочинение) высокого уровня. Несмотря на то что в 11-м классе по программе повторяется тема «Синтаксис и пунктуация», выпускники продолжают допускать ошибки по данному критерию, то есть умение правильно расставлять знаки препинания у выпускников развито на недостаточном уровне.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Иркутской области и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие два-три года.*

Согласно выводам по результатам ЕГЭ 2024 года можно сказать, что рекомендациями для системы образования Иркутской области, включенными в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году, преподаватели Иркутской области пользовались при изучении предмета. Об этом говорит высокий процент выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровня обучающимися, набравшими от минимального до 100 баллов. В этом году высок процент выполнения 5-го задания на сопоставление. Выпускники осознаннее стали подходить к выбору темы 11.5 (сочинение), где предусматривается диалог искусств. Но при этом метапредметная часть – задание 11.5 – выполнялась экзаменуемыми на недостаточном уровне. Необходимо и в дальнейшем развивать у обучающихся регулятивные УУД, которые необходимы при выполнении заданий ЕГЭ по литературе.

Прислушиваясь к нашим рекомендациям, преподаватели научили выпускников грамотно анализировать предложенный текст, глубоко и многосторонне писать сочинение на выбранную тему, на высокий балл анализировать лирическое произведение, но пока недостаточно подготовили выпускников к определению художественных средств и приемов в лирических произведениях, а также к установке соответствия между героями произведений. На это указывает статистика выполнения заданий с низким средним баллом, рассмотренная выше.

Раздел 2. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Иркутской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

2.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Изучение кодификатора и спецификации ЕГЭ к требованиям к планируемым результатам в соответствии с ФГОС. Тщательное ознакомление с актуальными документами, определяющими содержание и структуру экзамена, является основным требованием к планируемым результатам в соответствии с ФГОС. Понимание того, какие именно аспекты литературного произведения и какие навыки проверяются, позволит более целенаправленно строить учебный процесс.

Акцент на аналитические навыки. Результаты экзамена часто указывают на необходимость развития у учащихся умения анализировать литературные произведения. Это включает в себя:

- Развитие навыков работы с текстом. Учить школьников внимательно читать, выделять ключевые идеи, определять авторскую позицию, находить средства художественной выразительности и объяснять их роль.
- Формирование умения аргументировать свою точку зрения. Обучать школьников строить логичные и обоснованные рассуждения, подкрепляя их цитатами из текста.
- Развитие навыков сравнения и сопоставления. Учить находить общие черты и различия между произведениями, авторами, литературными героями.

Систематизация знаний по истории русской литературы. Важно не просто знакомить учащихся с произведениями, но и формировать целостное представление об историко-литературном процессе. Это поможет им лучше понимать контекст создания произведений и их место в развитии русской литературы.

Работа с различными типами заданий ЕГЭ. Подбор литературного материала таким образом, чтобы выпускник мог анализировать произведение, сопоставлять тексты и писать большое развернутое сочинение на основе прочитанного.

Развитие навыков написания сочинений. Формировать метапредметные результаты:

- Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (1.3.1.);
- Создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (1.3.2.);
- Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей (1.2.6.)

Сочинение – один из ключевых элементов экзамена, поэтому учителям следует уделять особое внимание:

- Формированию умения писать развернутые ответы. Обучать школьников структурировать свои мысли, соблюдать логику изложения, использовать разнообразную лексику и грамматические конструкции.
- Развитию навыков работы с литературным материалом в сочинении. Учить школьников грамотно цитировать, анализировать приведенные в задании фрагменты и использовать их для подтверждения своих тезисов.
- Формированию умения писать сочинения на заданную тему. Обучать школьников понимать проблему, поставленную в сочинении, и находить адекватные литературные примеры для ее раскрытия.

Использование разнообразных форм и методов обучения. Помимо традиционных уроков, рекомендуется применять интерактивные методы, проектную деятельность, дискуссии, работу в малых группах, что способствует более глубокому усвоению материала и развитию творческого потенциала учащихся.

Индивидуализация подхода к учащимся. Учитывать индивидуальные особенности каждого ученика, его уровень подготовки и интересы. Предоставлять возможность для углубленного изучения отдельных тем и произведений.

Постоянное повышение собственной квалификации. Участие в методических семинарах, вебинарах, конференциях, изучение новой литературы и передового педагогического опыта позволит учителям быть в курсе современных тенденций в преподавании литературы и эффективно применять их на практике.

Создание мотивирующей образовательной среды. Формирование у учащихся интереса к чтению и литературе, создание атмосферы, в которой они не боятся высказывать свое мнение и задавать вопросы, является залогом успешного обучения.

- *ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 - Разработка целевых курсов. Создание и проведение курсов повышения квалификации для учителей литературы, направленных на углубленное изучение проблем, выявленных в ходе анализа результатов ЕГЭ.
 - Обмен опытом и лучшими практиками. Организация площадок для обмена опытом между учителями, проведение мастер-классов и семинаров с участием ведущих специалистов в области преподавания литературы.
 - Методическая поддержка. Предоставление учителям актуальных методических материалов, рекомендаций и разработок, соответствующих современным требованиям и вызовам.
 - Мониторинг и анализ. Продолжение систематического мониторинга и анализа результатов ЕГЭ, а также других форм оценки качества образования, для своевременной корректировки образовательных программ и методик.
 - Сотрудничество с образовательными организациями. Укрепление сотрудничества с общеобразовательными учреждениями для более эффективного внедрения новых подходов и технологий в практику преподавания.

2.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Для учеников с высоким уровнем подготовки:

Углубленное изучение. Использование дополнительных материалов, критических статей, историко-культурного контекста произведений. Стимулирование выпускников на самостоятельный поиск информации и формирование собственных аргументированных суждений. Способствуйте формированию умений работы с информацией:

- Создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (М.П.1.3.2.).

Самоконтролю:

- Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей (М.П.3.3).

Развитие аналитических навыков. Останавливаться на сложных аспектах анализа текста: выявление авторской позиции, интерпретация символов, анализ художественных средств на более глубоком уровне.

Подготовка к олимпиадам и конкурсам. Выполнять задания повышенной сложности, которые помогут подготовиться к участию в олимпиадах по литературе, что также способствует развитию критического мышления и углубленному пониманию предмета. Способствовать формированию базовых логических действий, таких как:

- Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (М.П.1.1.3);
- Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности (М.П.1.1.4);
- Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем (М.П.1.1.5).

Проектная деятельность. Поощряйте исследовательские проекты, связанные с литературными произведениями, их экранизациями, влиянием на культуру. Это развивает самостоятельность и творческий подход. Формируйте у обучающихся базовые исследовательские действия, такие как:

- Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем (М.П.1.2.1.);
- Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях (М.П.1.2.5);
- Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей (М.П.1.2.6).

Для учеников со средним уровнем подготовки:

Систематизация знаний. Акцентируйте внимание на четкой структуре анализа, алгоритмах выполнения заданий. Используйте схемы, таблицы, опорные конспекты для лучшего усвоения материала. Работайте над формированием метапредметного умения владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и

мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения (М.П.3.2.2);

Практическая отработка. Регулярно проводите тренировочные задания по всем типам вопросов ЕГЭ, уделяя особое внимание тем, которые вызывают наибольшие трудности.

Работа с текстом. Обучайте приемам работы с текстом: выделение ключевых идей, поиск аргументов, формулирование выводов. Используйте разнообразные формы работы: парная, групповая, индивидуальная.

Постепенное усложнение. Вводите новые понятия и методы анализа постепенно, опираясь на уже имеющиеся знания. Работайте над формированием научного типа мышления, владением научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (М.П.1.2.3)

Для учеников с низким уровнем подготовки:

Базовые знания. Сосредоточьтесь на освоении основных понятий, ключевых сюжетов и персонажей произведений, входящих в программу ЕГЭ.

Доступность изложения. Используйте простой и понятный язык, наглядные материалы (иллюстрации, схемы, видеофрагменты).

Индивидуальная поддержка. Уделяйте больше внимания каждому ученику, проводите дополнительные консультации, помогайте преодолевать трудности в понимании материала.

Пошаговое обучение. Разбивайте сложные задания на более мелкие, понятные шаги. Используйте образцы выполнения заданий.

Мотивация и поддержка. Создавайте позитивную атмосферу, отмечайте даже небольшие успехи, чтобы поддерживать интерес к предмету и повышать самооценку учеников. Отрабатывайте умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям (М.П.3.1.1). Самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретенный опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний (М.П. 3.1.2).

○ *Администрациям образовательных организаций*

Планирование учебного процесса. Разработайте учебные планы, предусматривающие возможность дифференциации обучения. Это может включать в себя вариативность тем, глубину изучения, формы контроля.

Ресурсное обеспечение. Обеспечьте учителей необходимыми методическими материалами, пособиями, доступом к электронным образовательным ресурсам, которые поддерживают дифференцированный подход.

Профессиональное развитие педагогов. Организуйте курсы повышения квалификации и мастер-классы для учителей по методикам дифференцированного обучения, работе с учениками разного уровня подготовки.

Мониторинг и анализ. Регулярно проводите мониторинг успеваемости учеников, анализируйте результаты ЕГЭ и других контрольных работ, чтобы своевременно корректировать образовательный процесс.

Создание благоприятной образовательной среды. Формируйте атмосферу, в которой каждый ученик чувствует себя уверенно и имеет возможность развиваться в соответствии со своими способностями.

○ *ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Проводить как можно больше конкурсов, курсов, вебинаров, творческих встреч с писателями, направленных на формирование познавательного интереса к предмету.

Разработка программ повышения квалификации. Создавайте программы, направленные на формирование у учителей компетенций в области дифференцированного обучения литературе. Эти программы должны включать в себя теоретические основы, практические занятия, разбор конкретных кейсов и обмен опытом.

Методическая поддержка. Разрабатывайте и распространяйте методические рекомендации, пособия, сборники упражнений и заданий, ориентированных на дифференцированный подход к обучению литературе. Предоставляйте учителям доступ к электронным образовательным ресурсам и платформам, содержащим материалы для работы с учениками разного уровня подготовки.

Организация семинаров и вебинаров. Проводите регулярные семинары и вебинары, посвященные актуальным вопросам преподавания литературы, в том числе дифференцированному обучению, использованию современных

образовательных технологий. Приглашайте опытных педагогов, методистов и экспертов для обмена опытом и представления лучших практик.

Создание профессиональных сообществ. Поддерживайте создание и развитие профессиональных сообществ учителей литературы, в рамках которых педагоги могут обмениваться опытом, обсуждать проблемы и находить решения, связанные с дифференцированным обучением.

Содействие в разработке индивидуальных образовательных маршрутов. Оказывайте методическую поддержку учителям в разработке индивидуальных образовательных маршрутов для учеников с разными образовательными потребностями. Предоставляйте консультации и рекомендации по выбору оптимальных методов и форм обучения для каждого ученика.

2.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Ключевые направления для обсуждения на методических объединениях:

1) Углубленное понимание содержания и проблематики произведений.

Обсуждение: какие аспекты анализа произведений (например, авторская позиция, система образов, художественные средства) вызывают наибольшие трудности у учащихся на базовом уровне? Какие методики помогают формировать глубокое понимание проблематики, а не простое запоминание фактов?

Обмен опытом: практики работы с текстом, использование интерактивных методов анализа, организация групповой работы над произведениями, применение цифровых ресурсов для визуализации и осмысления литературного материала.

2) Развитие навыков письменной речи и аргументации.

Обсуждение: какие типичные ошибки допускают выпускники при написании сочинений на базовом уровне? Как эффективно развивать умение строить логичные и аргументированные ответы, опираясь на текст произведения?

Обмен опытом: методы обучения написанию сочинений (планирование, подбор аргументов, формулирование тезисов), работа с клише и речевыми оборотами, использование критериев оценивания для самоконтроля и взаимоконтроля учащихся.

3) Формирование читательской культуры и мотивации к изучению литературы.

Обсуждение: как поддерживать интерес к чтению и изучению литературы в условиях информационного перенасыщения? Какие приемы помогают сформировать у учащихся осознанное отношение к литературному наследию?

Обмен опытом: организация внеурочной деятельности (литературные клубы, встречи с писателями, экскурсии), использование современных форматов представления литературного материала (подкасты, видеоэссе, интерактивные презентации), интеграция литературы с другими видами искусства.

4) Эффективное использование диагностических инструментов и обратной связи.

Обсуждение: как анализировать результаты проверочных работ и диагностических заданий для выявления индивидуальных образовательных потребностей учащихся? Как предоставлять конструктивную обратную связь, способствующую развитию?

Обмен опытом: системы мониторинга учебных достижений, использование формативного оценивания, разработка индивидуальных образовательных траекторий на основе результатов диагностики.

Трансляция эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами:

Особое внимание на методических объединениях следует уделить изучению и адаптации передовых практик тех школ, которые продемонстрировали стабильно высокие результаты на ЕГЭ по литературе (базовый уровень). Это может включать:

- Мастер-классы и открытые уроки. Проведение показательных занятий учителями из успешных школ, демонстрирующих эффективные методики работы с текстом, развития критического мышления и навыков письменной речи.

- Презентации методических разработок. Обмен опытом по созданию рабочих программ, тематического планирования, дидактических материалов, которые способствуют достижению высоких результатов.
- Круглые столы и дискуссии. Обсуждение конкретных кейсов, проблемных ситуаций и путей их решения, основанных на опыте работы учителей из образовательных организаций с высокими показателями.
- Создание банка эффективных практик. Формирование общего ресурса с описанием успешных методик, сценариев уроков, творческих заданий, которые могут быть использованы другими педагогами.

2.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1) Для углубленной методической подготовки по анализу и интерпретации текста предлагаются:

- Семинары и мастер-классы по работе с художественным текстом: фокус на развитии навыков выявления авторской позиции, анализа тропов и фигур речи, понимания символики и метафор.
- Тренинги по развитию критического мышления: обучение техникам задавания вопросов к тексту, выявлению скрытых смыслов, формированию собственной интерпретации.
- Практические занятия по сравнительному анализу: отработка методик сопоставления произведений по различным критериям, формирование умения выявлять общее и различное.

2) Для развития навыков формирования аргументации и построения развернутых ответов:

- Курсы по риторике и аргументации: обучение принципам построения убедительной речи, использованию логических связей, подбору релевантных цитат.
- Практикумы по написанию сочинений-рассуждений: отработка структуры сочинения, развитие умения формулировать тезис, подбирать аргументы и делать выводы.
- Обучение методам работы с обратной связью: как эффективно комментировать работы учащихся, указывать на ошибки и предлагать пути их исправления.

3) Для повышения компетентности в области историко-культурного контекста:

- Семинары по истории русской литературы и культуры: углубленное изучение взаимосвязи литературы с историческими событиями, философскими течениями, искусством.

- Использование мультимедийных ресурсов: интеграция в учебный процесс видеоматериалов, аудиозаписей, виртуальных экскурсий для создания более полного представления об эпохе.

- Междисциплинарные подходы: изучение возможностей интеграции литературы с историей, обществознанием, культурологией.

4) Для совершенствования навыков письменной речи и речевой культуры:

- Курсы по русскому языку: углубленное изучение нюансов стилистического оформления текста, правил пунктуации и орфографии, а также синтаксических конструкций, способствующих ясности и выразительности изложения. Особое внимание следует уделить работе над речевыми ошибками, типичными для сочинений выпускников, и способам их предотвращения.

- Мастер-классы по развитию лексического запаса: обучение техникам обогащения словарного запаса, подбору синонимов и антонимов, умению использовать разнообразную лексику для точного выражения мысли и избегания повторов.

- Тренинги по структурированию письменных работ: развитие навыков создания логичной и последовательной структуры сочинения, включая введение, основную часть с четко выделенными абзацами и заключение. Обучение эффективному использованию связующих слов и фраз для обеспечения плавности перехода между частями текста.

- Практикумы по редактированию и саморедактированию: обучение педагогов навыкам критического анализа собственных текстов и текстов учащихся, выявления и исправления стилистических, грамматических и логических ошибок.

2.4. Рекомендации по другим направлениям

1. Разработка и обновление учебно-методических материалов:

Создание методических пособий: Разработка новых методических рекомендаций для учителей, ориентированных на развитие аналитических навыков, навыков аргументации и понимания историко-культурного контекста.

Корректировка рабочих программ. Корректировка рабочих программ по литературе с учетом выявленных зон роста, включение в них большего количества заданий на анализ, интерпретацию и сравнительный анализ.

2. Разработка дидактических материалов. Создание разнообразных дидактических материалов (карточки, схемы, таблицы, презентации) для отработки конкретных навыков, таких как анализ художественных средств, построение аргументации, сопоставление произведений.

Организация и проведение внеурочной деятельности:

- **Литературные клубы и кружки.** Стимулирование создания и активной работы литературных клубов и кружков, где учащиеся смогут углубленно изучать произведения, обсуждать их, развивать навыки анализа и публичных выступлений.

- **Конкурсы сочинений и эссе.** Проведение школьных и межшкольных конкурсов сочинений и эссе, направленных на развитие письменной речи и умения аргументировать свою позицию.

- **Встречи с писателями и литературоведами.** Организация встреч учащихся с современными писателями, поэтами и литературоведами для расширения их кругозора и формирования интереса к литературе.

3. Работа с родителями и общественностью:

- **Информационные семинары.** Проведение семинаров для родителей, посвященных особенностям преподавания литературы, важности развития аналитических навыков у детей и способам поддержки их обучения.

- **Просветительская работа.** Активное освещение в школьных СМИ и на родительских собраниях важности изучения литературы, ее роли в формировании личности и развитии критического мышления.

4. Использование современных образовательных технологий:

- **Онлайн-курсы и вебинары.** Разработка и внедрение онлайн-курсов и вебинаров для учителей, посвященных актуальным методикам преподавания литературы и работе с цифровыми образовательными ресурсами.

- **Интерактивные платформы.** Использование интерактивных образовательных платформ для проведения уроков, тестирования знаний, организации совместной работы учащихся над текстами.

- **Виртуальные экскурсии и музеи.** Интеграция в учебный процесс виртуальных экскурсий по литературным местам, посещение виртуальных музеев для более глубокого погружения в историко-культурный контекст.

5. Системный мониторинг и анализ:

- **Регулярный анализ результатов.** Продолжение систематического анализа результатов ЕГЭ по литературе на всех уровнях для своевременного выявления новых тенденций и корректировки образовательных стратегий.
- **Обмен педагогического сообщества.** Создание площадок для обмена опытом между учителями, проведение конференций и круглых столов для обсуждения актуальных проблем преподавания литературы и поиска эффективных решений.

СОСТАВИТЕЛИ АНАЛИЗА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету:

Лямкина Руслана Владимировна, Соколова Вера Анатольевна

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету:

Лямкина Руслана Владимировна, Соколова Вера Анатольевна