

**Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга
качества образования»**

**Методический анализ результатов ЕГЭ по ИСТОРИИ
в Иркутской области в 2025 году**

Иркутск, 2025

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по истории

Раздел 1. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²

1.1. Анализ выполнения заданий КИМ

1.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

1.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица *Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	66,6	18,2	63,3	92,2	95,4
2.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	44,6	19,9	35,0	68,0	94,5

¹ Для анализа использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	51,0	4,3	42,0	85,4	98,2
4.	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	65,4	19,7	60,4	92,7	98,8
5.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	33,5	4,3	20,1	66,8	92,2
6.	Работа с письменным историческим источником	П	41,9	17,3	33,6	64,5	82,6
7.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	45,7	8,0	33,5	82,5	96,8
8.	Работа с изображениями	Б	52,7	18,8	50,9	65,6	83,5
9.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	40,3	9,7	27,9	72,3	96,3
10.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	64,7	21,0	59,1	92,7	98,2
11.	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	84,5	55,1	84,7	95,1	98,2
12.	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	32,7	6,3	23,6	53,8	87,6
13.	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	16,0	0,3	7,8	31,1	63,8
14.	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	88,3	50,6	90,8	98,5	98,6
15.	Работа с изображениями	П	61,8	7,4	57,0	91,6	100,0
16.	Работа с изображениями	П	26,7	5,7	15,9	49,7	80,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17.	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	65,7	21,2	62,1	89,3	97,3
18.	Установление причинно-следственных связей	В	18,1	0,0	7,6	37,7	75,2
19.	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	30,1	4,6	21,9	51,5	75,2
20.	Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	14,7	0,0	6,2	29,3	65,1
21.	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	24,2	0,0	13,6	50,8	71,3

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	X ³	0	0,11	0	0
1	0	72,73	23,56	0,91	0
1	1	18,18	26,11	13,72	9,17
1	2	9,09	50,22	85,37	90,83
2	X	1,14	0,33	0,3	0

³ Тут и далее: X – % не приступавших к выполнению задания.

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	0	78,98	64,71	31,71	5,5
2	1	19,89	34,96	67,99	94,5
3	X	0	0,33	0	0
3	0	92,05	40,82	5,18	0
3	1	7,39	33,74	18,9	3,67
3	2	0,57	25,11	75,91	96,33
4	X	0,57	0,44	0	0
4	0	47,73	6,19	0	0
4	1	44,89	40,15	8,84	0,92
4	2	6,25	18,58	4,27	1,83
4	3	0,57	34,62	86,89	97,25
5	X	1,14	1,11	0	0
5	0	92,05	69,36	25	6,42
5	1	5,11	18,92	16,46	2,75
5	2	1,7	10,62	58,54	90,83
6	X	0,57	0,66	0	0
6	0	65,91	39,16	7,01	0,92
6	1	32,39	53,1	57,01	33,03
6	2	1,14	7,08	35,98	66,06
7	X	0	0,77	0	0
7	0	86,36	50,11	4,57	0,92
7	1	11,36	31,31	25,91	4,59
7	2	2,27	17,81	69,51	94,5
8	X	10,8	2,1	0,3	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	0	70,45	47,01	34,15	16,51
8	1	18,75	50,88	65,55	83,49
9	X	29,55	7,08	0	0
9	0	60,8	65,04	27,74	3,67
9	1	9,66	27,88	72,26	96,33
10	X	22,73	7,96	1,52	0
10	0	56,25	32,96	5,79	1,83
10	1	21,02	59,07	92,68	98,17
11	X	6,25	0,66	0	0
11	0	38,64	14,6	4,88	1,83
11	1	55,11	84,73	95,12	98,17
12	X	2,27	1,33	0,3	0
12	0	85,23	54,54	14,33	0
12	1	12,5	41,15	63,11	24,77
12	2	0	2,99	22,26	75,23
13	X	29,55	12,17	1,83	0
13	0	69,89	73,56	46,95	13,76
13	1	0,57	12,94	40,24	44,95
13	2	0	1,33	10,98	41,28
14	X	20,45	1,77	0,3	0
14	0	17,05	1,66	0	0
14	1	23,86	11,62	2,44	2,75
14	2	38,64	84,96	97,26	97,25
15	X	30,11	4,98	0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
15	0	60,23	36,39	7,93	0
15	1	4,55	3,32	0,91	0
15	2	5,11	55,31	91,16	100
16	X	28,41	6,86	0	0
16	0	60,23	67,48	29,57	6,42
16	1	11,36	19,47	41,46	26,61
16	2	0	6,19	28,96	66,97
17	X	32,39	3,87	0	0
17	0	17,05	3,1	0,3	0
17	1	37,5	27,54	5,79	0,92
17	2	13,07	37,83	19,51	6,42
17	3	0	27,65	74,39	92,66
18	X	63,07	38,27	5,79	0
18	0	36,93	41,7	17,68	0
18	1	0	17,59	44,51	11,01
18	2	0	2,21	27,44	52,29
18	3	0	0,22	4,57	36,7
19	X	51,7	22,79	5,79	0
19	0	39,77	41,81	18,9	4,59
19	1	7,95	27,1	47,56	40,37
19	2	0,57	8,3	27,74	55,05
20	X	72,73	46,68	15,85	0
20	0	27,27	39,6	25,3	4,59
20	1	0	10,07	33,84	22,02

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
20	2	0	2,43	21,04	46,79
20	3	0	1,22	3,96	26,61
21	X	74,43	39,71	4,57	0
21	0	25,57	30,31	6,71	1,83
21	1	0	19,47	27,13	3,67
21	2	0	10,29	59,45	73,39
21	3	0	0,22	2,13	21,1

Для анализа основных статистических характеристик заданий был использован обобщенный план варианта КИМ по истории. С целью выявления недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности, были выделены линии заданий с наименьшими процентами выполнения: задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).

1.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В ходе статистического анализа были выявлены сложные для участников ЕГЭ задания.

К заданиям базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) относятся:

1. Задание 2 на знание дат (задание на установление соответствия) было выполнено ниже допустимого уровня (44,6%)
2. Задание 5 на знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) было выполнено ниже допустимого уровня (33,5%), но лучше, чем в прошлом году 34,9%
3. Задание 7 на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) было выполнено на 45,7%, хуже, чем в прошлом году 49,7%, и тоже ниже допустимого уровня.
4. Задание 9 работа с исторической картой (схемой) была выполнена ниже допустимого уровня и хуже прошлого года в 2025 г.-40,3, в 2024 г.-59,7%

5. Задание 12 на работу с исторической картой (множественный выбор) выполнено на 32,7%. Хуже показателей 2024г.-45,3%

К заданиям повышенного и высокого уровней сложности (с процентом выполнения ниже 15) относятся:

1. Задание 20 на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Средний процент выполнения составил 14,7%., что выше показателей 2024 г.–13,8%.

Анализ результатов ЕГЭ в 2024-2025г. показывает, что задания 5,7,9,12 базового уровня сложности вызывают наибольшие трудности при выполнении и имеют показатели ниже допустимых значений. Кроме этого, в 2025 г. выпускники плохо справились с заданиями 2, 9.

Задание 20 высокого уровня сложности выполнено ниже допустимого уровня и в 2024 году, и в 2025 году. Задание 21 высокого уровня сложности в 2024 году было выполнено ниже допустимых значений, а в 2025 году выпускники справились с ним более успешно: 24,2%-это выше допустимых значений на 9,2%.

Прочие результаты статистического анализа

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что задания экзаменационной работы дифференцируют участников по уровню исторической подготовки, это касается уровня достижений предметных и метапредметных результатов, которые продемонстрировали выпускники групп, получивших различные тестовые баллы по итогам экзамена.

Анализируя диапазон результатов выполнения заданий в конкретной группе, можно сделать выводы о затруднениях, которые испытали участники экзамена с различным уровнем исторической подготовки.

В группе участников экзамена не преодолевших минимальный балл диапазон показателей выполнения заданий базового уровня экзаменационной работы от 0,3% (задание 13 на атрибуцию исторического источника) до 50,6% (задание 14 на умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике). Диапазон выполнения заданий высокого и повышенного уровня сложности от 0% (задания 18, 20, 21) до 55,1% (задание 11).

В этой группе все показатели заданий базового уровня ниже критического значения, кроме задания 14. (50,6%). Вместе с тем, не все показатели повышенного и высокого уровней этой группы выпускников ниже 15%, например, задание 4 (работа с таблицей) правильно выполнили 19,7% участников экзамена; задание 6 (работа с текстом,

множественный выбор)-17,3%; задание 11 (соотнесение картографической информации с текстом задания)-55,1%, задание 17 (работа с текстом по Великой Отечественной войне)-21,2%.

Подавляющий процент ответов, экзаменуемых данной категории на задания 1, 3 и 5, требующие непосредственного знания ключевых событий, явлений и процессов, был оценен в 0 баллов: задание 1 – 72,73%, задание 3 – 92,05%, задание 5 – 92,05%. В комплексе с заданиями 7 и 9, рассмотренными ниже, положительный результат при выполнении данного блока заданий может быть достигнут у данной категории экзаменуемых в случае усиления сквозного систематического контроля знаний по пройденным темам в период всего курса обучения истории России с 6 по 11 класс, так как положительный балл за ответ на данную группу вопросов возможен только при условии наличия знаний по истории России с древнейших времен до начала XXI в.

Необходимо отметить, что на качество выполнения заданий ЕГЭ группой экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, влияет не только качество знания конкретного исторического материала, но и недостаточное развитие метапредметных умений и навыков, таких как читательская грамотность (задание 14), умение работать с картографическим материалом (задание 9-12), работа с иллюстрациями (задание 8, 15–16), работа с табличными данными (задание 4). Только 38,64 % данной категории экзаменуемых справились с заданием 14 (поиск исторической информации в письменном историческом источнике) на максимальный балл (2). Аналогичная ситуация в заданиях, предполагающих работу с картографическим материалом. Подавляющий процент экзаменуемых, не преодолевших максимальный балл, в сумме не приступал или получил 0 баллов за данные задания. В задании 9: 29,55% экзаменуемых данной категории не приступили к заданию, ответ 60,8% экзаменуемых был оценен в 0 баллов. В задании 10: 22,73% экзаменуемых данной категории не приступили к заданию, ответ 56,25% экзаменуемых был оценен в 0 баллов. В задании 12: 2,27% экзаменуемых данной категории не приступили к заданию, ответ 0 баллов было выставлено в 85,23% работ экзаменуемых данной категории.

В заданиях с иллюстративным материалом критически низкий процент экзаменуемых данной категории получил положительные баллы. В задании 8: 18,75 % экзаменуемых данной категории получили 1 (максимальный) балл. В задании 15 4, 55% и 5,11 % получили 1 и 2 балла соответственно. В задании 16 11,36% и 0% получили 1 и 2 балла соответственно.

В задании 4 (работа с табличной информацией) 47,73% экзаменуемых получили 0 баллов чуть меньше (44,89%) экзаменуемых получили за данное задание 1 балл из 3 максимально возможных. Указанные статистические данные свидетельствуют о необходимости интенсификации использования иллюстративного материала и исторической информации в форме таблиц как при изучении новой темы, так и для закрепления пройденного материала. Особенно это важно при изучении тем учебной программы по истории, посвященных отечественной культуре. 15, 16 и 7 задания в комплексе свидетельствуют о критически низком уровне знаний у данной категории экзаменуемых по данной группе тем курса истории России. 86,36% ответов на задание 7 экзаменуемых данной категории были оценены в 0 баллов.

Критические показатели, экзаменуемые данной категории, продемонстрировали в заданиях, предполагающих работу с историческим источником (преимущественно задание 13, а также 6 задание). Треть экзаменуемых (29,55%) вообще не приступили к заданию 13. 69,89% справились с заданием 13 на 0 баллов. В задании 6 65,91% экзаменуемых получили 0 баллов, треть ответов экзаменуемых (32,39%) была оценена в 1 балл. Задание 17 также предполагает работу с историческим источником, однако, его содержание связано исключительно с событиями XX века, а именно периодом Великой Отечественной войны. 32,39% экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, не приступали к данному заданию, 17,05% получили 0 баллов, а 37,5% 1 балл из 3 максимально возможных.

Данные показатели свидетельствуют об отсутствии у экзаменуемых данной категории навыков работы с письменным историческим источником. Одной из причин этого может являться низкая личная мотивация экзаменуемых, а также отсутствие систематической работы с историческими источниками в период всего обучения истории России с 6 по 11 класс. Необходимо интенсифицировать использование письменных исторических источников на уроках истории в регионе, интегрируя в процесс обучения не только материалы, представленные на страницах учебников федерального перечня, но и тексты из демонстрационных вариантов ФИПИ (ОГЭ и ЕГЭ) в 6–11 классах как в форме аудиторной, так и домашней работы.

Указанные рекомендации поспособствуют снижению доли экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл.

В группе участников экзамена, набравших от минимального до 60 тестовых баллов диапазон показателей по заданиям базового уровня 20,1% (задание 5) до 90,8% (задание 14). По заданиям повышенного и высокого уровня сложности от 6,2% (задание 20) до 84,7% (задание 11, соотнесение картографической информации с текстом).

В этой группе большая часть заданий базового уровня выполнена ниже критического значения: задание 2 (35%) на определение последовательности событий; задание 3 (42%) на соответствие между процессами и фактами; задание 5 (20,1%) на знание исторических личностей, соответствие; задание 7 (33,5%) на знание истории культуры, умение устанавливать соответствие; задание 9 (27,9%), задания 10 (59,1%) и 12 (23,6%) работа с исторической картой. Задания повышенного и высокого уровней сложности ниже критического уровня этой группой выпускников выполнены в следующих заданиях: задание 13 (7,8%) на атрибуцию исторического источника, задание 18 (7,6%) на установление причинно-следственных связей и задание 20 (6,2%) на сравнение исторических событий, процессов, явлений, задание 21 (13,6%) на аргументацию.

В работах экзаменуемых данной категории процент выполнения заданий на знание событий, явлений и процессов на положительную оценку (1 и 3) выше, чем у экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл. Так с заданием 1 26,11% и 50,22% экзаменуемых справились на 1 и 2 балла соответственно. За задание 3 33,74% и 25,11% экзаменуемых получили 1 и 2 балла соответственно. В то же время, для данной категории экзаменуемых, как и для предшествующей, проблемными оказались задания 5 (0 баллов – 69,36%) и 9 (0 баллов – 65,04%), также предполагающие знание ключевых событий, явлений, процессов, и их систематизацию. Оба задания ориентированы на знание персоналий, задействованных в тех или иных исторических событиях. Половина экзаменуемых данной категории не справились и с заданием 7 (50,11% – 0 баллов). Принимая во внимание рекомендации, указанные при рассмотрении данной группы заданий у предыдущей категории экзаменуемых (не преодолевших минимальный балл), укажем на необходимость фокусировки внимания обучающихся не только на персонах правителей, но и иных деятелей (полководцев, реформаторов, деятелей культуры), представленных в историко-культурном стандарте. \

Как и для предыдущей категории экзаменуемых, обучающиеся, набравшие от минимального до 60 баллов испытывали затруднения при выполнении заданий с иллюстративным материалом (8,15,16). Более половины экзаменуемых данной категории (50,88% – 1 балл) справились с заданием 8. 55,31% экзаменуемых получили максимальный балл (2) за задание 15. А за задание 16 67,48% ответов экзаменуемых были оценены в 0 баллов. Данные статистики свидетельствуют о наибольших затруднениях, возникших у экзаменуемых при работе с иллюстрациями архитектурных памятников и полотен художников. Данное обстоятельство требует интенсификации использования иллюстративного материала в учебном процессе, как и у предыдущей категории экзаменуемых.

Для повышения качества знаний у данной категории экзаменуемых необходимо обратить внимание на умения и навыки, необходимые для выполнения заданий 18 и 19, предполагающие демонстрацию умений устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов (задание 18) и умение формулировать определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории (задание 19). 38,27% экзаменуемых не приступили к заданию 18, еще 41,7% ответов были оценены в 0 баллов. При рассмотрении на уроке процессов и явлений учителю необходимо не только обозначать причины и/или следствия изучаемых процессов, явлений, событий, но и предлагать обучающимся самостоятельно формулировать их, как непосредственно в аудитории на уроке, так и в виде домашней работы, систематически формируя данный навык в период изучения истории России с 6 по 11 класс.

К заданию 19 не приступили 22,79% экзаменуемых данной категории, 41,81% ответов были оценены в 0 баллов. Для повышения качества выполнения данного задания необходимо интенсифицировать сквозной систематический контроль знания терминов, представленных в учебниках федерального перечня и историко-культурном стандарте РФ, осуществление которого возможно в форме устных ответов на уроке или письменных терминологических диктантов.

Учет указанных рекомендаций позволит повысить долю экзаменуемых, получивших в результате выполнения экзаменационной работы 60 и более баллов.

В группе от 61 до 80 тестовых баллов заданий выполненных на критическом уровне нет. Выпускники данной группы показали высокий уровень знаний там, где информация представлена в полном объеме и необходимо установить соответствия (задание 1 процент выполнения 92,2%, задание 3-85,4%), задание на систематизацию информации (задание 2 процент выполнения 80,7%, задание 4—92,7%, задание 7-82,5% на знание основных фактов, процессов, явлений из истории культуры, кроме задания 5 на знание исторических деятелей (процент выполнения 66,8%). Задания 5 и 7 – это традиционно сложные задания, процент их выполнения по субъекту ниже допустимого уровня 33,5% и 45,7% соответственно. Учет, предложенных выше рекомендаций по подготовке к выполнению данных заданий экзаменуемыми, позволит повысить процент их выполнения, в том числе экзаменуемыми данной категории. Самые низкие проценты в заданиях повышенного и высокого уровня сложности: задание 13 (31,1%), задание 18 (37,7%), задание 20 (29,3%). Чтобы их сделать на максимальный балл требуются высокий уровень знаний, предметных и метапредметных умений.

В задании 13 в 2025г. испытывали существенные затруднения все категории экзаменуемых. В группе «от 60 до 80» 46,95% ответов были оценены на 0 баллов, ещё 40,24% получили только 1 балл. В дополнение к причинам, повлиявшим на качество выполнения данного задания, указанным выше, отметим, что в 2025г. во всех вариантах в регионе тексты к заданиям 13 и 14 были посвящены событиям XX века, традиционно вызывающим затруднения у всех категорий экзаменуемых.

В 18 задании основная масса экзаменуемых данной категории получила положительные баллы: 44,51% и 27,44% 1 и 2 балла соответственно, однако максимальные 3 балла получили только 4,57% экзаменуемых. Данные статистики в общем свидетельствуют о наличии у данной категории экзаменуемых базовых умений формулирования причинно-следственных связей. Однако в случае, когда задание предполагает демонстрацию знаний причин или последствий отдельных аспектов фундаментальной темы, экзаменуемые не владеют необходимым количеством фактов для формулирования ответа на задание 18.

33,84% экзаменуемых данной категории выполнили задание 20 на 1 балла, еще 21,04% ответов были оценены в 2 бала. Доля работ экзаменуемых, получивших максимальный балл (3) критически мала – 3,96%. Основные сложности при выполнении данного задания экзаменуемые испытывают из-за отсутствия навыков формулировать тезис (обобщенное оценочное суждение), а также обосновывать его на основе исторических фактов. Процент успешно справившихся с данным заданием невелик также из-за низкого уровня знаний экзаменуемых по истории конституционного законодательства СССР, представленной в 20 задании в одной из линеек вариантов.

С 21 заданием справились 50,8% экзаменуемых данной категории. Из них 27,13% получили 1 балл, а 59,45% – 2 балла. Достаточный уровень знаний по истории России у экзаменуемых позволил им получить положительные баллы, однако максимальный балл (3) получили только 2,13% экзаменуемых. Перспектива улучшения качества выполнения данного задания на максимальный балл напрямую связана с более внимательной подготовкой по всемирной истории. Аналогичная тенденция просматривается в задании 2. 31,71% экзаменуемых выполнил данное задание на 0 баллов из-за недостатка знаний по всемирной истории. Для успешного выполнения данных заданий необходимо систематическое рассмотрение процессов и явлений отечественной и всемирной истории в их неразрывной параллельной связи, для формирования у обучающихся устойчивых представлений о логике исторического процесса в стране и мире, а также навыков аргументации на основе конкретных фактов в задании 21.

В группе выпускников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов заданий базового, повышенного и высокого уровней, выполненных на критическом уровне, нет. Выпускники показали высокий уровень знания основных событий отечественной и всемирной истории, исторических деятелей, продемонстрировали умение систематизировать информацию, проводить атрибуцию исторических источников, использовать и извлекать информацию из текста. Но задания повышенного уровня сложности, где проверяется умение применять знания, устанавливать причинно-следственные связи, аргументировать точку зрения, сравнивать исторические процессы, явления встретили затруднения у некоторых участников экзамена данной группы задание 18 (процент выполнения составил 75,2%), задание 20 (65,2%), задание 21(71,3%).

У выпускников 2025 года, в том числе и у участников экзамена, набравших от 81 до 100 т.б., возникли трудности при выполнении задания 13 на атрибуцию исторического источника (процент выполнения составил 63,8%) и задания 19 на знание исторических понятий и умение их использовать (75,2%).

Принимая во внимание выводы, обозначенные выше, отметим, что для категории «высокобалльников» необходимо обеспечение индивидуальной образовательной траектории, позволяющей способствовать формированию умений и навыков, необходимых для выполнения экзаменационной работы на максимальные баллы, на основе имеющихся у них знаний фактологического материала. Так в задании 18, 20 и 21 в данной категории отсутствуют экзаменуемые не приступившие к выполнению заданий. 0 баллов за них. 0 баллов за данное задание также был выставлен в незначительном проценте ответов «высокобалльников»: 0%, 4,59% и 1,83% соответственно. Наибольший процент ответов экзаменуемых данной категории был оценен в 2 балла: 52,29%, 46,79% и 73,39% соответственно. Указанные статистические показатели свидетельствуют о высоком, но не предельно максимальном уровне сформированности у обучающихся таких умений, как установление причинно-следственных связей (задание 18), сравнение исторических событий (задания 20) и обоснование точки зрения на историческую проблему (задание 21). Формирование индивидуальной образовательной траектории, направленной в каждом конкретном случае на повышение качества умений и навыков, недостаточно сформированных у обучающегося ранее, может поспособствовать повышению общего количества баллов, полученных на экзамене.

1.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа выполнения экзаменационной работы задания были разбиты на группы согласно проверяемым умениям / виду деятельности:

- 1) задания, на знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе в области культуры) основных дат, этапов истории, исторических деятелей (задания 1, 3, 5, 7);
- 2) задания на умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации извлечение информации, представленной в явном виде (задание 6,13,14,17);
- 3) задания на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) (задание 4); (умение определять последовательность событий (2));
- 4) задания, проверяющие умение работать с исторической картой (9, 10, 11, 12);
- 5) задание, нацеленное на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи, исторических явлений, процессов и явлений (18);
- 6) задания, направленные на проверку умения анализировать иллюстративный материал (8, 15–16);
- 7) задание, на умение формулировать определения, понятия и использовать понятия в процессе изучения истории (19);
- 8) задание на умение сравнивать исторические события, явления и процессы (20);
- 9) задание, которое проверяет умение аргументировать точку зрения на историческую проблему (21).

При анализе результатов ЕГЭ по истории учитывались методические рекомендации по выявлению заданий с критически низким процентом выполнения: задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, а задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

Для иллюстраций заданий воспользуемся открытым вариантом КИМ ЕГЭ 2025 года.

1. Задания, на знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе в области культуры) основных дат, этапов истории, исторических деятелей (задания 1, 3, 5, 7).

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2024	1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	64,7	10,5	56,4	89,2	95,9
2025	1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	66,6	18,2	63,3	92,2	95,4
2025	1	Знание дат (задание на установление соответствия) – открытый вариант	Б	63,3	15,6	59,8	91,18	100
2024	3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	52,5	6,5	34,0	86,2	98,1
2025	3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	51,0	4,3	42,0	85,4	98,2
2025	3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) – открытый вариант	Б	45,1	1,6	34,3	82,3	100
2024	5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	34,9	1,3	15,3	60,7	92,5
2025	5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	33,5	4,3	20,1	66,8	92,2
2025	5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) – открытый вариант	Б	19,9	0	8,2	44,1	85,3
2024	7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	49,74	10,1	36,1	71,8	95,9

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2025	7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	45,7	8,0	33,5	82,5	96,8
2025	7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) – открытый вариант	Б	54,3	20,3	43,2	90,2	97,1

Часть заданий этого блока участники экзамена в процентном отношении выполнили лучше, чем аналогичные задания в 2024 году. Результаты по сравнению с 2024 годом выросли в первом и пятом заданиях. Третье задание в среднем выполнено выше критического уровня. Сложность выполнения заданий данного блока заключается в присутствии в задании событий, явлений и процессов по всей истории России (с древнейших времен до начала XXI в.).

Задание 1, предполагающее знание дат (задание на установление соответствия), в 2025 г. в среднем выполнили лучше, чем в 2024г. –66,6% (2024 г. -64,7%). Однако статистика открытого варианта ЕГЭ обратная. Средний балл – 63,3 %.

Процент выполнения задания 1 по Иркутской области выше по всем категориям экзаменуемых, чем в 2024г., в том числе в открытом варианте. Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, задание оказалось трудновыполнимым (18,2% выполнения по области; 15,6% по открытому варианту). При этом 75% не преодолевших минимальный балл в открытом варианте получили 0 баллов за данное задание, только 6,25% в этой категории получили максимальные 2 балла. Выше обозначенное свидетельствует о недостаточной сформированности предметных результатов у участников экзамена данной категории.

Задание предполагало демонстрацию знания конкретных дат⁴. Верный ответ: 2345. Так ответили 137 экзаменуемых из 247.

1

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) издание первого общерусского Судебника	1) 1378 г.
Б) заключение Сан-Стефанского мирного договора	2) 1497 г.
В) разгром армии П.Н. Врангеля в Крыму	3) 1878 г.
Г) танковое сражение под Прохоровкой	4) 1920 г.
	5) 1943 г.
	6) 1945 г.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Статистика выполнения заданий свидетельствует, что наиболее проблемными для экзаменуемых оказались события XX столетия и средневековой истории. В открытом варианте 16 выпускников отнесли «Разгром армии П. Н. Врангеля в Крыму» к 1945г. Ещё 13 экзаменуемых неверно датировали «Издание первого общерусского судебника» 1378 годом.

Повышению качества выполнения задания 1 будет способствовать систематическое повторение дат с использованием хронологических таблиц по разным периодам. Традиционно проломными для экзаменуемых остаются события Гражданской войны в России, из-за высокой концентрации последних в относительно непродолжительном

⁴ Здесь и далее приводятся примеры только из открытого варианта ЕГЭ

периоде отечественной истории. Кроме того, для более успешного освоения предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории необходимо использовать тесты, в которых упоминаются исторические факты, отличающиеся от тех, которые используются в уже опубликованных сборниках тренировочных заданий. Многие сборники для подготовки к ЕГЭ переиздаются без существенных изменений несколько лет подряд, их составители вносят изменения только в те задания, которые были скорректированы в КИМ текущего года, практически не внося изменения в остальные.

Задание 3 проверяет умение обучающихся сопоставлять основные факты с процессами и явлениями истории России. Статистические данные показывают, что в среднем по региону в 2025 г. получен более высокий результат (51%), чем в 2024гг. (52,5). В открытом варианте этот показатель еще ниже и равен 45,1%. Критические значения демонстрируют не преодолевшие минимальный порог экзаменуемые (4,3 % по Иркутской области; 1,6% по открытому варианту) и получившие от минимального до 60 т.б. (42 % по Иркутской области; 34,3% по открытому варианту).

При этом 96,88 % не преодолевших минимальный балл в открытом варианте получили 0 баллов за данное задание, максимальные 2 балла не получил никто. В категории экзаменуемых «от минимального до 60 т. б.» 0 баллов за задание 3 получили 45,58%, максимальные 2 балла получили только 16,33% экзаменуемых данной категории.

Выше обозначенное свидетельствует о недостаточной сформированности предметных результатов у участников экзамена первых двух групп.

3

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

**ПРОЦЕССЫ
(ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)**

- А) закрепощение крестьян в XVII в.
- Б) формирование в Новгородской земле республиканской формы правления
- В) первые преобразования большевиков
- Г) «Великие реформы» 1860–1870-х гг.

ФАКТЫ

- 1) издание декрета об уничтожении сословий и гражданских чинов
- 2) издание указа о праве свободного выхода домохозяев из общины и закрепления в личную собственность своего надела
- 3) введение всеобщей (всесословной) воинской повинности
- 4) издание первого общерусского Судебника
- 5) принятие Соборного уложения
- 6) изгнание князя Всеволода Мстиславича

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А	Б	В	Г

Ответ:

Верный ответ в задании 3: 5613, так ответили 76 экзаменуемых из 247. Статистика выполнения заданий свидетельствует, что наиболее проблемным для экзаменуемых оказался поиск фактов по «Великим реформам» 1860–1870-х гг. 44 экзаменуемых ошибочно отнесли к данному событию «издание указа о праве свободного выхода домохозяев из общины и закрепления в личную собственность своего надела». Этот же вариант ответа 12 экзаменуемых ошибочно отнесли к процессу закрепощения крестьян в XVII в.

Оба элемента ответа затрагивают довольно сложную для экзаменуемых тему: развитие крепостнических отношений в России. Необходимо обратить внимание на формирование у учащихся умения проследить последовательность развития событий, видеть их взаимосвязь и взаимообусловленность. Данная проблема связана с недостатком учебного времени для повторения и закрепления изученного ранее материала. Представленные в задании

открытого варианта факты относятся как раз к таким событиям и явлениям, на изучение или повторение которых отводится минимум времени урока. Кроме того, эти события изучаются за несколько лет до экзамена, поэтому важно грамотно организовать предэкзаменационное повторение, выделять достаточно времени на повторение истории древней и средневековой Руси.

Задание 5 базового уровня сложности, в котором требовалось соотнести событие и их участников (установление соответствия между событиями и историческими деятелями), выполнено выпускниками со средним показателем – 33,5% это почти на 1,4% процентов ниже, чем в 2024 году, когда процент его выполнения составлял – 34,9%. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения 4,3% (2024 г. – 1,3 %); в группе от минимального до 60 т.б. – 20,1% (2024 г. -15,3%); в группе от 61 до 80 т.б. –66,8% (2024 г. – 60,7%); в группе от 81 до 100 б. – 92,2% (2022 г.– 92,5%). В открытом варианте показатели по всем категориям значительно ниже: 19,9% в среднем; 0 % в категории не преодолевших минимальный балл, в группе от минимального до 60 т.б. – 8,2%; в группе от 61 до 80 т.б. –44,1%; в группе от 81 до 100 б. – 85,3 %.

Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, задание оказалось трудновыполнимым, так как требуется знание конкретных фактов о деятельности участников исторических событий; значительные трудности с заданием испытывали и выпускники в группе от минимального балла - до 60 баллов.

При этом 96,88 % не преодолевших минимальный балл в открытом варианте получили 0 баллов за данное задание, максимальные 2 балла не получил никто. В категории экзаменуемых «от минимального до 60 т.б.» 0 баллов за задание 5 получили 85,03%, максимальные 2 балла получили только 4,08% экзаменуемых данной категории.

Выше обозначенное свидетельствует о недостаточной сформированности предметных результатов у участников экзамена первых двух групп.

5

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)

- А) деятельность Посольского приказа в период правления Алексея Михайловича
- Б) Специальная военная операция (СВО)
- В) деятельность Верховной распорядительной комиссии по охране государственного порядка и общественного спокойствия
- Г) битва за Берлин

УЧАСТНИКИ

- 1) А.М. Курбский
- 2) М.Т. Лорис-Меликов
- 3) З.А. Космодемьянская
- 4) А.С. Матвеев
- 5) М.В. Кантария
- 6) Б.Б. Цыдыпов

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

В 2024 году, было внесено изменение в содержание 5 задания одно из событий в левом столбце теперь связано с событиями специальной военной операции (далее СВО), одно событие, начиная с 2023 года, связано с темой Великой Отечественной войны. Остальные события левого столбца в 5-м задании относятся к разным эпохам в истории России.

Традиционно изучение исторических личностей является одной из серьезных проблем в преподавании истории. Высокая плотность фактического материала, изучаемого на уроках, обилие смысловых единиц, необходимость выделять время на отработку умений и навыков обучающихся, оставляет мало возможностей для составления даже кратких характеристик всех участников исторического процесса, упомянутых в учебниках и историко-культурном стандарте. В такой ситуации большинство обучающихся хорошо усваивают характеристики только самых ярких личностей, деятельности которых отводится не несколько слов в параграфе, а целые темы.

Только 39 выпускников из 247 выполнявших открытый вариант ЕГЭ ответили верно на задание 5: 4625. 15 экзаменуемых ошибочно отнесли А. М. Курбского к деятелям Посольского приказа в период правления Алексея Михайловича. Ещё 17 ответили, что М. Т. Лорис-Меликов деятель Посольского приказа. Также у экзаменуемых вызвало затруднение определение участника СВО и Битвы за Берлин.

Для того чтобы сделать выполнение этого задания более успешным в будущем, рекомендуем больше времени уделять работе с персоналиями: письменно составлять биографические справки; знакомиться с этапами, периодами и содержанием деятельности личностей, встречающихся в процессе освоения учебного материала; осуществлять сравнительный анализ характеристик, качеств личностей, задействованных в однородных сферах (например, руководителей государств, главных реформаторов, полководцев и т.п.); всесторонне оценивать жизни деятельности личности.

Задание 7 базового уровня традиционно вызывает затруднение (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками). Средний процент выполнения этого задания ухудшился по сравнению с 2024 годом с 49,74% до 45,7%, в открытом варианте средний показатель несколько выше и составил 54,3%.

В категориях «от 61 до 80 баллов» и «от 81 до 100 баллов» результаты улучшились: 82,5% (2024 г. -71,8%) и 96,8% (2024 г. – 95,9%) соответственно. Статистика по открытому варианту в 2025г. у экзаменуемых этих категорий значительно выше: 90,2% и 97,1% соответственно.

Критические значения демонстрируют не преодолевшие минимальный порог экзаменуемые (8 % по Иркутской области; 20,3% по открытому варианту) и получившие от минимального до 60 т.б. (33,5 % по Иркутской области; 43,2% по открытому варианту).

При этом 68,75 % не преодолевших минимальный балл в открытом варианте получили 0 баллов за данное задание, максимальные 2 балла получили только 9,38% экзаменуемых данной категории. В категории экзаменуемых «от минимального до 60 т.б.» 0 баллов за задание 3 получили 37,41%, максимальные 2 балла получили 26,53% экзаменуемых данной категории.

Выше обозначенное свидетельствует о недостаточной сформированности предметных результатов у участников экзамена первых двух групп.

7

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) «Житие Михаила Тверского»	1) Автор – Ф.М. Достоевский.
Б) «Повесть о Шемякином суде»	2) Данный памятник культуры посвящён событиям первой половины XIV в.
В) роман «Доктор Живаго»	3) Данный памятник культуры создан до начала периода раздробленности Древнерусского государства.
Г) роман «Преступление и наказание»	4) Данный памятник культуры посвящён периоду восстановления СССР после окончания Великой Отечественной войны.
	5) Автору была присуждена Нобелевская премия по литературе.
	6) Данный памятник культуры является сатирическим произведением XVII в.

В задании требовалось установить соответствие между памятниками культуры и их характеристиками, которые относятся к разным периодам отечественной истории, что существенно расширяет познавательное поле выпускника при поиске ответа. Безусловно, это вызвало определенные затруднения у участников экзамена. Правильный ответ – 2651. Так ответили 100 экзаменуемых из 247.

Распространенными неправильными ответами стали – 3651 (29 экзаменуемых) и 2641 (17 экзаменуемых). Таким образом у экзаменуемых наибольшую сложность вызвало определение периода создания «Жития Михаила Тверского» и поиск характеристик для романа «Доктор Живаго».

Освоение большого числа смысловых единиц исторического содержания требует большего времени. К сожалению, количество часов, выделяемых на изучение отечественной культуры в программе по истории России незначительно. Поэтому сложно создать условия для прочного, осознанного освоения такого объема учебного содержания в рамках одного урока, кроме того, многие памятники культуры, фигурирующие в задании 7 были изучены

экзаменуемыми довольно давно, что объясняет существенное количество ошибочных ответов в задании № 7 открытого варианта.

Ошибки, которые выявлены при анализе выполнения задания 7, свидетельствуют о значительной формализации подходов к подготовке к выполнению заданий на проверку знаний фактов истории культуры. Изучение фактов истории культуры может быть эффективным только в том случае, если оно предполагает «оживление» культуры, нацелено на создание у обучающихся ярких образов памятников культуры, которые искусно вписаны в яркий исторический контекст.

Отметим, что для успешного решения таких заданий необходимы базовые знания в области не только истории, но и других наук, а потому основной причиной слабой подготовленности чаще можно назвать недостаточную организацию межпредметных связей, что должно решаться на уровне ОО организацией взаимодействия с другими дисциплинами.

2. Задания на умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации извлечение информации, представленной в явном виде (задание 6,13,14,17)).

Среди заданий на умение анализировать письменные исторические источники **13 задание** в 2025 году выполнено значительно ниже других.

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2024	13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	50,4	4,3	37,8	74,5	94,0

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2025	13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	16,0	0,3	7,8	31,1	63,8
2025	13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника) – открытый вариант	П	12,9	0	5,8	23,5	64,7

Средний показатель выполнения этого задания в 2025 г.- 16%, что значительно ниже результатов 2024 года (50,4%). Те, кто выполнял задания открытого варианта, показали результаты еще ниже – 12,9%, что свидетельствует о влиянии периода истории, представленного в задании, на успешность его выполнения.

Результаты выполнения этого задания по всем группам выпускников значительно ниже, чем в 2024 году. В группе участников, не преодолевших минимальный балл результат 2025 г. (0,3%) в 2024 г. (4,3%). Даже высокобалльники показали результат ниже 2024 г., когда показатель выполнения был 94%, а в 2025 году – 63,8%. В группе от минимального балла до 60 т.б. только 7,8% выпускников справились с этим заданием (2024 г. – 37,8%). Это позволяет отнести задания на работу с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника) к числу особенно наглядно демонстрирующих качество подготовки участников ЕГЭ.

Критические значения демонстрируют не преодолевшие минимальный порог экзаменуемые (0,3 % по Иркутской области; 0% по открытому варианту) и получившие от минимального до 60 т. б. (7,8 % по Иркутской области; 5,8% по открытому варианту).

При этом ни один из экзаменуемых в категории не преодолевших минимальный балл в открытом варианте не поучил за данное задание положительный балл (1 или 2); 21,88% вовсе не приступали к данному заданию. В категории

экзаменуемых «от минимального до 60 т.б.» положительные баллы получили 8,84% (1 балл) и 1,36 (2 балла); 12,24% экзаменуемых данной категории не приступали к заданию 13.

Выше обозначенное свидетельствует о недостаточной сформированности предметных результатов у участников экзамена первых двух групп.

Задание 13 вызвало затруднение и у высокобалльников. Только 52,94% экзаменуемых данной категории получили максимальный балл за данное задание в открытом варианте. По 23,53% получили 0 и 1 балл.

В задании 13 требовалось указать 1) год, к которому был подготовлен данный доклад, 2) пропущенную в тексте фамилию и 3) исторического деятеля, занявшего должность Председателя Совета Министров СССР в том же десятилетии, когда был подготовлен данный доклад. Верный ответ: 1964, Хрущев, Косыгин.

Среди ошибочных вариантов ответа экзаменуемые нередко указывали даты из довоенного десятилетия. По второму элементу ответа вместо Хрущёва нередко называли Сталина, а по третьему элементу Берию, Маленкова или Ленина. Сам текст содержит небольшое число слов-«маркеров», которые могли позволить экзаменуемым верно определить событие, его участников и дату. Текст не содержит имен (кроме пропущенного), дат или географических маркеров. Главный маркер в тексте – «XXII съезд ЦК КПСС». Однако для большинства выпускников он оказался незнаком (наибольшее внимание обучающихся традиционно сосредоточено вокруг X и XX съездов). В виду высокой концентрации учебного материала по истории СССР и незначительного объема часов, выделяемого на изучение 50-х–60-х гг., обучающиеся не концентрируют внимания на всех событиях данного периода. В случае неверной датировки события, экзаменуемые давали ошибочные ответы и на оставшиеся элементы вопроса.

Из Доклада, подготовленного политическим деятелем к Пленуму ЦК КПСС

«Прошло уже три года с того времени, когда XXII съезд КПСС принял новую Программу партии. Главный итог этих лет состоит в том, что советские люди самоотверженно трудятся во имя построения коммунизма, – в интересах процветания нашего государства, улучшения жизненного уровня всех трудящихся. За истекшие годы достигнуты определённые успехи в развитии народного хозяйства. Цифры и факты вам известны, и позвольте не называть их. Однако было бы неправильно зазнаваться, преувеличивать наши успехи и достижения, замазывать крупные недостатки.

Ни для кого не секрет, что у нас создан и безмерно раздувается своего рода миф о якобы "великом десятилетии" в развитии нашей экономики. Доказывается, будто за годы, в течение которых товарищ _____ находится у власти, в хозяйственном развитии страны произошли чудеса. Сам он в своих бесчисленных выступлениях и записках без конца твердит, что дела у нас идут хорошо. Ему вторят печать, радио и телевидение. Послушать их – у нас вроде бы вот-вот коммунизм наступит и весь путь развития нашей экономики – это триумфальный марш успехов и побед.

Разумеется, все мы могли только радоваться, если бы это было так. Но мы коммунисты и обязаны смотреть правде в глаза. А правда, товарищи, такова, что именно в это так называемое "великое десятилетие" наша экономика по ряду важнейших направлений резко ухудшила свои показатели...

Целесообразно начать с того, как выполняются задания, сформулированные в Программе КПСС. Это – генеральный документ, в котором указано, что и к какому сроку нам предстоит осуществить. Даже беглого взгляда на итоги трёх лет достаточно, чтобы убедиться в нереальности сроков по многим показателям, записанным в Программе. Одна из причин этого заключается в том, что готовили её без глубоких экономических обоснований и расчётов, силами людей, знающих экономику в теоретическом плане, но очень далёких от жизни. К тому же никто из членов Президиума, по сути дела, не участвовал в её разработке; они получили её в готовом виде».

В данном случае проблема недостаточного знания исторических фактов по истории СССР соединилась со слабым уровнем развития умений работы с историческими источниками вообще. Для успешного выполнения такого задания необходимо совершенствовать умение находить в тексте ключевые элементы (слова-маркеры), которые помогут сформулировать верный ответ. Такими элементами, чаще всего, являются упомянутые в тексте даты, исторические события, исторические деятели и их родственные связи, географические объекты.

Достижение одной из ведущих целей предметного образования — формирования у обучающихся культуры исторического познания невозможно без организации работы с текстами источников, которые являются важнейшим средством обучения, развития познавательных способностей и воспитания учащихся. Для успешного выполнения заданий с текстовым историческим источником педагогам на уроках необходимо уделять достаточное внимание формированию читательской грамотности путем использования таких приемов, как цитирование, декламация; комментированное чтение; анализ текстовых исторических источников и др.

3. Задания на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) (задание 4); (умение определять последовательность событий (2)).

В данной категории заданий **2 задание** в 2025 году выполнено значительно ниже допустимых методическими рекомендациями значений.

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2024	2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	68,5	37,3	63,4	80,7	93,1

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2025	2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	44,6	19,9	35,0	68,0	94,5
2025	2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)– открытый вариант	Б	41,8	15,6	30,6	74,5	94,1

Средний процент выполнения **задания 2** ухудшился по сравнению с 2024 годом с 68,5% до 44,6%, в открытом варианте средний показатель ещё ниже и составил 41,8%.

По всем категория экзаменуемых, кроме «высокобалльников» результаты в 2025 г. в сравнении с 2024 г. ухудшились. В категории «от 81 до 100 т.б.» показатель вырос с 93,1% до 94,5%. В открытом варианте – 94,1 %.

Критические значения демонстрируют не преодолевшие минимальный порог экзаменуемые (19,9 % по Иркутской области 15,6% по открытому варианту) и получившие от минимального до 60 т.б. (35 % по Иркутской области; 30,6% по открытому варианту).

При этом 81,25 % не преодолевших минимальный балл в открытом варианте получили 0 баллов за данное задание. В категории экзаменуемых «от минимального до 60 т.б.» 0 баллов за задание 2 получили 69,39%.

Выше обозначенное свидетельствует о недостаточной сформированности предметных результатов у участников экзамена первых двух групп.

Задание 2 предполагало установление последовательности событий отечественной и мировой истории. Верный ответ: 321. Такой ответ дали 104 экзаменуемых из 247 выполнявших открытый вариант. Распространенной ошибкой (в

86 работах) было нарушение последовательности событий (312); ещё в 24 экзаменационных работах был предложен неверный ответ: 231.

2 Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) присоединение Твери к Московскому государству
- 2) начало Столетней войны
- 3) битва на реке Калке

Ответ:

--	--	--

Таким образом, основная проблема, с которой сталкиваются экзаменуемые в этом задании: отсутствие навыков синхронизации событий отечественной и мировой истории, в особенности если это касается периода Средневековья (давно изученного экзаменуемыми). Предупредить подобные ошибки можно практикуя перед экзаменом повторение содержательных элементов курса всеобщей истории, особенно с группами слабо подготовленных учащихся, у которых нет прочной базы исторических знаний. Рекомендуется синхронизировать события отечественной и мировой истории в процессе изучения и повторения, кратко прослеживать ход мирового исторического процесса на фоне изучения тем по истории России.

4. Задания, проверяющие умение работать с исторической картой (9, 10, 11, 12).

Умения работать с исторической картой выпускники должны продемонстрировать при выполнении **заданий 9, 10, 11, 12**. Для выполнения подобных заданий необходимо уметь работать с картографической информацией и знать исторические факты, относящиеся к эпохе, которой посвящена карта (схема), и к обозначенному на карте (схеме) географическому пространству. В данной категории заданий **9, 10 и 12 задания** в 2025 году выполнены ниже допустимых методическими рекомендациями значений.

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2024	9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	59,7	9,1	48,8	84,7	97,5
2025	9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	40,3	9,7	27,9	72,3	96,3
2025	9	Работа с исторической картой (схемой) – открытый вариант	Б	37,3	18,7	27,2	56,9	100
2024	10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	53,2	5,2	37,6	83, 1	97,4
2025	10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	64,7	21,0	59,1	92,7	98,2
2025	10	Работа с исторической картой (схемой) – открытый вариант	Б	72,9	21,9	70,7	100	100
2024	11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	79,8	37,2	76,4	95,6	98,7
2025	11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	84,5	55,1	84,7	95,1	98,2
2025	11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) – открытый вариант	П	86,5	62,5	87,8	92,2	100
2024	12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	45,3	15,3	34	59,7	89,9
2025	12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	32,7	6,3	23,6	53,8	87,6

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2025	12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) – открытый вариант	Б	30,3	7,8	20	52,9	88,2

Анализ выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой) позволил снова выявить тенденцию, в целом (без учета выполнения заданий экзаменуемыми с различным уровнем подготовки) менее успешно выполняются те задания на работу с исторической картой, для которых в наибольшей степени необходимы знания. В то же время задания, которые могут быть выполнены в основном за счет форсированности умений, представляют меньшую сложность для участников ЕГЭ даже со средним уровнем подготовки. Об этом свидетельствует результат выполнения задания 12 (32,7%).

В 2025 году задания с картой выполнены разными группами участников экзамена в диапазоне от 5,2% в группе не набравших минимального балла до 98,7% в группе высокобалльников. По открытому варианту у отдельных категорий экзаменуемых есть максимальный результат в 100% (задания 10 и 11 у «высокобалльников» и задание 10 в группе «от 61 до 80»). Важно отметить, что показатели выполнения этих заданий напрямую зависят от темы карты в конкретном варианте. Традиционно участникам экзамена проще справиться с заданиями по тематической карте (схеме), сложнее – с заданиями, предполагающими анализ обзорных карт, включающими сведения из разных периодов отечественной истории.

Пример задания 9-12 из открытого варианта КИМ ЕГЭ – 2025



- 9** Назовите князя, руководившего военным походом, обозначенным в легенде схемы цифрой «б».

Ответ: _____.

- 10 Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «2».

ОТВЕТ: _____.

Выполнение **задания 9** в 2025г. по сравнению с 2024 г. свидетельствует о тенденции снижения его результативности. В 2025г. по Иркутской области с ним справилось 40,3%, в отличие от 59,7% в 2024 г.. В группе «не набравших минимальный балл» его смогли выполнить 9,7%: этот показатель чуть выше, чем в прошлом году (в 2024 г. – 9,1%). В остальных категориях экзаменуемых показатели снизились. В группе «от минимального до 60 т. б.» показатель снизился с 48,8% (в 2024г.) до 27,9% (в 2025г.). В группе «от 61 до 80 т.б.» результаты в сравнении с 2024 годом снизились с 84,7% в 2024 году до 72,3% в 2025 г. В группе «от 81 до 100 т. б.» произошло незначительное снижение тестового балла с 97,5% в 2024 году до 96,3%.

Статистические показатели открытого варианта в среднем ниже (37,3%), но выше у ряда категорий экзаменуемых в сравнении со средними по региону: в группе «не набравших минимальный балл» – 18,7%; а в группе «от 81 до 100» – 100 %.

В заданиях открытого варианта выпускникам была предложена карта, на которой представлены походы древнерусских князей. Несмотря на то, что 37,3% выпускников в ответе на первый вопрос правильно называли «Ярослав Мудрый» (90 человек из 247), выпускниками были названы также Александр Невский (24 человека), Святослав (19 человек), Владимир (18 человек, Игорь (11 человек) и другие менее популярные у экзаменуемых варианты. Все неправильные ответы, свидетельствует о несформированности умения работать с картографическим материалом и невысоким уровнем знаний по истории древнейшей Руси.

Выполнение **задания 10** в 2025г. по сравнению с 2024г. свидетельствует о тенденции повышения результативности его выполнения. В 2025г. по Иркутской области с ним справилось 64,7%, в отличие от 53,2% в 2024 г. В группе «не набравших минимальный балл» его смогли выполнить 21%: этот показатель чуть выше, чем в прошлом году (в 2024 г. – 5,2%). В группе «от минимального до 60 т. б.» показатель вырос с 37,6% (в 2024г.) до 59,1% (в 2025г.). В группе «от 61 до 80 т.б.» результаты в сравнении с 2024 годом выросли с 83,1% в 2024 году до 92,7% в 2025 г. В группе «от 81 до 100 т. б.» произошло увеличение тестового балла с 97,4% в 2024 году до 98,2%.

Статистические показатели открытого варианта в среднем ещё выше (72,9%), а в группах «от 61 до 80» и «от 81 до 100» составляют 100 %.

В заданиях открытого варианта выпускникам было необходимо назвать город на карте. Несмотря на то, что 72,9% выпускников в ответе на первый вопрос правильно называли «Новгород» (175 человек из 247), выпускниками были

названы также Киев (10 человека), Ильмень (9 человек), Тверь (5 человек), Юрьев (3 человек) и другие менее популярные у экзаменуемых варианты. Все неправильные ответы, свидетельствуют о несформированности умения работать с картографическим материалом и невысоким уровнем знаний по исторической географии древней Руси.

12 Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Территория, обозначенная в легенде схемы цифрой «5», вошла в состав Древнерусского государства при князе Владимире Святославиче.
- 2) Город, обозначенный на схеме цифрой «1», вошёл в состав Российского государства по условиям Андрусовского перемирия.
- 3) Город, обозначенный на схеме цифрой «7», был столицей одной из союзных республик в составе СССР.
- 4) Князь Игорь Рюрикович был убит представителями племенного союза, проживавшего на территории, обозначенной на схеме цифрой «3».
- 5) Река, дважды обозначенная на схеме цифрой «4», была частью Волжского торгового пути.
- 6) В период отражённых на схеме событий Тмутаракань входила в состав Древнерусского государства.

Ответ: _____.

В 2025 году из четырех заданий данного блока больше всего затруднений вызвало **задание 12**, средний процент его выполнения в 2025 году составил – 32,7% (это ниже критического уровня и показателей 2024г. (45,3%)), в открытом варианте – 30,3%. В группе не преодолевших минимальный порог – 6,3% (2024 г. – 15,3 %), в открытом варианте – 7,8%; в группе от минимального до 60 т. б. – 23,6 % (2024 г. – 34%), в открытом варианте – 20%; в группе «от 61 до 80 т. б.» – 53,8% (2024 г. – 59,7%), в открытом варианте – 52,9%; в группе «от 81 до 100 т. б.» – 87,6% (2024 г. – 89,9%), в открытом варианте – 88,2%.

Статистические показатели открытого варианта в среднем ниже (30,3%). В группе не преодолевших минимальный балл 84,38% экзаменуемых получили 0 баллов. В категории «от минимального до 60 т.б.» – 61,22% ответов оценены в 0 баллов.

Правильный ответ в задании 12 – 26 (так ответили только 29 экзаменуемых из 247). При выполнении представленного задания экзаменуемые чаще всего давали ответ – 236 (32 ответа), добавляя в перечень верных «Город, обозначенный на схеме цифрой «1», вошёл в состав Российского государства по условиям Андрусовского перемирия» (Киев). Также в 17 работах встречается ответ – 136. В указанных случаях экзаменуемые демонстрировали не только низкое качество знаний по истории Древней Руси, но и по истории XVII и XX вв.

Типичные ошибки при выполнении этого задания, как и в прошлом году, свидетельствуют о недостаточной практике работы с историческими картами, причем не столько в виде иллюстраций к материалу учебника, сколько активной самостоятельной работы обучающихся, предполагающей регулярное использование не только атласов, но и заданий по контурным картам. Для лучшего усвоения этого материала и формирования у обучающихся способности использовать этот материал при выполнении заданий необходимо изучать политические и социально-экономические события, процессы, явления исключительно с использованием исторической карты. В процессе обучения необходимо использовать разнообразные формы работы обучающихся с исторической картой (схемой).

Проблема «узнавания карты» обучающимися требует длительной систематической работы. Причина затруднений обучающихся проста – на уроках истории чаще всего используются тематические карты. Попытки решить эту проблему только развитием зрительной памяти у обучающихся не обеспечивают положительной динамики в выполнении комплекса заданий ЕГЭ с 9 по 12. Учителям рекомендуется обеспечить преемственность в работе с картами. Можно использовать методический прием от общего к частному. Прежде чем познакомить учеников с новой тематической картой, предложить им найти и показать территорию, на которой происходят изучаемые события на общей карте.

Определить ученику, к какому периоду относится предлагаемый на экзамене фрагмент карты, можно только опираясь на знание фактического материала. В качестве подсказок можно использовать условные знаки, наличие или отсутствие каких-либо историко-географических объектов (например, городов). Здесь уже используется комплекс картографических умений.

Процесс формирования у обучающихся картографических умений по нахождению историко-географического объекта и его показу на карте состоит из нескольких этапов: демонстрация этого умения учителем, разъяснение из каких операций оно состоит, а затем выполнение обучающимися тренировочных упражнений для овладения этим умением.

5.Задание, нацеленное на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи, исторических явлений, процессов и явлений (18).

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2024	18	Установление причинно-следственных связей	В	27,7	0,9	12,7	45,3	77,2
2025	18	Установление причинно-следственных связей	В	18,1	0,0	7,6	37,7	75,2
2025	18	Установление причинно-следственных связей – открытый вариант	В	14,6	0	4,5	32	74,5

Выполнение **задания 18** в 2025г. по сравнению с 2024г. свидетельствует о тенденции снижения его результативности. В 2025г. по Иркутской области с ним справилось 18,1%, в отличии от 27,7% в 2024 г. В группе «не набравших минимальный балл» его не смог выполнить никто (0%): в 2024 г. этот показатель был чуть выше – 0,9%. Во всех категориях экзаменуемых показатели выполнения данного задания снизились. В группе «от минимального до 60 т. б.» показатель снизился с 12,7% (в 2024г.) до 7,6% (в 2025г.). В группе «от 61 до 80 т.б.» результаты в сравнении с 2024 годом снизились с 45,3% в 2024 году до 37,7% в 2025 г. В группе «от 81 до 100 т. б.» произошло незначительное снижение тестового балла с 77,2% в 2024 году до 75,2%.

Статистические показатели открытого варианта в среднем ещё ниже (14,6%). Даже в категории «высокобалльников» максимальный балл (3) получили только 35,29% экзаменуемых. Подавляющее количество

экзаменуемых «не преодолевших минимальный балл» и набравших «от минимального балла до 60 т.б.» совсем не приступали к данному заданию: 68,75% и 44,9% соответственно.

В открытом варианте задание 18 выглядело так.

18

3 июня 1907 г. Николай II распустил II Государственную думу и обнародовал новый избирательный закон, что было нарушением «Основных законов Российской империи». Укажите:

а) причину (предпосылку) роспуска II Государственной думы, связанную с её деятельностью;

б) причину (предпосылку) роспуска II Государственной думы, связанную с её партийно-политическим составом;

в) политическое последствие издания нового избирательного закона.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

Статистические данные не позволяют выявить показатели успешности выполнения каждого отдельного элемента задания, однако наблюдения экспертов свидетельствуют о том, что участники успешнее справились с элементами а) и в). Статистика выполнения данного задания свидетельствует, что в случае необходимости продемонстрировать знание причин или последствий отдельных аспектов фундаментальной темы (деятельность и роспуск II Государственной Думы Российской империи), экзаменуемые не владеют необходимым количеством конкретных фактов для формулирования ответа на задание 18.

Наиболее распространенные версии ответов экзаменуемых по пункту а) представлены рассуждениями общего характера о различных в подходах к развитию государства между императором и депутатами Государственной Думы. Нередко экзаменуемые неверно писали о «сильном ограничении монархической власти депутатами» или «подготовке заговора представителями либерального лагеря».

В пункте б) многие экзаменуемые неверно видели причину роспуска думы в «преобладании в парламенте либеральных партий и организации ими заговора против императора». В пункте в) к политическим последствиям

издания нового избирательного закона нередко относили «усиление революционного движения», «начало Февральской революции» или «отречение императора».

Качество выполнения данного задания экзаменуемыми зависит от целого ряда факторов. Прежде всего влияет тематика задания. Сравнивая линейку вариантов, предложенных экзаменуем Иркутской области в 2025г. видим, что в открытом варианте средний процент выполнения ниже (14,6%), чем в альтернативном варианте (24,5%), предполагавшем формулирование причин и последствий захвата, удержания и оставления казаками Азова в 1637–1641 гг.

Также на качество выполнения задания влияет неразвитость умений выделять главное и второстепенное, определять причины и последствия событий, хронологический диапазон которых сконцентрирован в непродолжительном периоде. На успешность выполнения данного задания влияет и масштаб события, о котором говорится в его условии. Причины, например, крупных военных конфликтов, восстаний или реформ учащимся назвать легче, чем причины отдельно взятого события (ропуска II Государственно Думы, например). В школьном курсе истории традиционно большее внимание уделяется причинно-следственным связям, касающимся более крупных, масштабных событий, отсюда у учащихся возникают затруднения при определении причин или следствий событий, которые не представлены развернуто на страницах школьных учебников и на уроках истории. К такому относится деятельность и роспуск II Государственной Думы. Рекомендуется фокусировать внимание обучающихся на причинах и последствиях не только крупных исторических событий, но и их отдельных аспектов или этапов. При этом важно не только озвучивать их на уроке, но и предлагать обучающимся сформулировать их самостоятельно, опираясь на факты, полученные в процессе обучения.

6. Задания, направленные на проверку умения анализировать иллюстративный материал (8, 15–16).

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2024	8	Работа с изображениями	Б	59,3	17,7	52,6	74,4	93,1
2025	8	Работа с изображениями	Б	52,7	18,8	50,9	65,6	83,5
2025	8	Работа с изображениями – открытый вариант	Б	47,5	21,9	43,5	62,7	88,2
2024	15	Работа с изображениями	П	52,9	2,6	39,7	80,0	95,9
2025	15	Работа с изображениями	П	61,8	7,4	57,0	91,6	100,0
2025	15	Работа с изображениями – открытый вариант	П	64,1	15,6	59,5	95,1	100
2024	16	Работа с изображениями	П	50,5	16,0	39,2	66,4	95,9
2025	16	Работа с изображениями	П	26,7	5,7	15,9	49,7	80,3
2025	16	Работа с изображениями – открытый вариант	П	19,3	1,6	7,8	43,1	76,5

Задания, направленные на проверку умения анализировать иллюстративный материал, в 2025 г. в среднем экзаменуемые выполнили выше предельного уровня, установленного методическими рекомендациями (15% для повышенного уровня и 50% для базового). В задании 8 наблюдается отрицательная динамика: в 2024г. средний балл – 59,3, а в 2025г. – 52,7%. В открытом варианте показатель ещё ниже и составил в среднем 47,5%. С заданием 15 экзаменуемые в 2025г. справились лучше, чем в 2024г.: 52,9 – 2024г., 61,8% – 2025г. По открытому варианту показатель ещё выше – 64,1%. Наибольшая отрицательная динамика наблюдается в задании 16, с которым в 2024г. в среднем

справились 50,5% экзаменуемых, а в 2025г. почти в два раза меньше – 26,7%. В открытом варианте этот показатель ещё ниже и составил 19,3%.

Экзаменуемые, набравшие от минимального балла и до 100 справились с этой группой заданий выше критического уровня. Наибольшие затруднения при выполнении заданий данной группы испытывали экзаменуемые из категории «не преодолевших минимальный балл». Рассмотрим примеры заданий с целью выявления причин отрицательной динамики статистических показателей выполнения заданий данной группы.

Задание 8 выполнили только 18,8% экзаменуемых из категории «не преодолевших минимальный балл», это на 1,1% выше, чем у данной категории в 2024г. В остальных категориях экзаменуемых наблюдается спад: «от минимального до 60б.» – 52,6% в 2024г. и 50,9% в 2025г.; а в категориях «от 61 до 80» и «от 81 до 100» существенный спад примерно на 10% в каждой: 74,4% в 2024г. и 65,6% в 2025г. в категории «от 61 до 80», 93,1% в 2024г. и 83,5% в 2025г. в категории «от 81 до 100». В открытом варианте в среднем аналогичная тенденция снижения среднего балла (47,5%), однако в ряде групп показатель по открытому варианту выше, чем средние показатели данной категории экзаменуемых в 2025г. и даже 2024г.

Так в категории «не преодолевших минимальный балл» в открытом варианте с заданием справились 21,9% экзаменуемых, что на 3,1% выше, чем средние показатели – это категории экзаменуемых по области, и на 4,2% выше средних показателей по области в 2024г. у данной категории экзаменуемых. 75% экзаменуемых данной категории получили 0 баллов за данное задание, ответы 21,88% экзаменуемых были оценены в 1 балл.

«Высокобальники» в 2025г. в среднем справились с данным заданием хуже (на 9,6%); с открытым вариантом эта категория экзаменуемых справилась чуть лучше (на 4,7% лучше, чем «высокобальники» в среднем по области. 88,24% экзаменуемых получили 1 балл за данное задание, при этом ответы 11,76% были оценены в 0 баллов.

8

Рассмотрите изображения и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении: «Событие, годовщине которого посвящена данная памятная медаль, произошло в тысяча девятьсот _____ году». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Задание 8 в открытом варианте предполагало указание года, когда г. Новгород был освобожден от немецко-фашистских захватчиков. Правильный ответ – сорок четвертый, его дали 118 экзаменуемых из 247. Чаще других экзаменуемые давали ошибочные ответы: «сорок третий» – 68 ответов. Значительно реже встречаются неверные ответы «сорок первый» - 11 ответов, «сорок второй» – 12 ответов; «сорок пятый» – 10 ответов. Неверные ответы на данное задание можно объяснить недостаточным уровнем знаний обучающихся о всех этапах и событиях Великой отечественной войны. Экзаменуемые традиционно более компетентны в вопросах о Московской, Сталинградской и Курской битвах, однако в сражениях 1943–1944г. ориентируются значительно хуже.

В учебнике по истории России для 10 класса В. Р. Мединского, А. В. Торкунова изучению Великой Отечественной войны уделяется повышенное внимание, на темы выделено 12 параграфов. Хотя в тексте учебников нет характеристики периодизации Великой Отечественной (Второй мировой) войны, указанное событие охарактеризовано и в тексте параграфа, и в картографическом и источниковом материале. При этом отметим, что информация об освобождении

Новгорода представлена в учебнике в разделе о снятии блокады Ленинграда, из-за чего она «остается в тени» более масштабного события – снятия блокады. Чтобы не повторить в будущем ошибок, которые допустили в 2025 г. экзаменуемые при выполнении 8-го задания открытого варианта, рекомендуем не только говорить с учениками о сражениях на уроках, но и активно использовать для этого картографический материал и текстовые источники, в том числе представленные в учебники, а также в тренировочных сборниках ФИПИ.

Результативной практикой систематизации и закрепления объемного фактического материала является работа с хронологической таблицей, в том числе в ходе изучения такого важного события, как Великая Отечественная война. Наиболее результативно при этом не простое прочтение и заучивание готовых таблиц, но их самостоятельное составление на основе материалов параграфа и дополнительных источников. В случае, если выпускник выберет в 11 классе ЕГЭ по истории, такая таблица (при условии, что она качественно составлена) позволит достаточно быстро и эффективно организовать предэкзаменационное повторение.

Задания 15 все категории экзаменуемых, за исключением «не набравших минимальный балл», выше предельных значений: «от минимального до 60 т.б.» – 57%, «от 61 до 80» – 91,6%, «от 81 до 100» – 100%. При этом в категории «от минимального до 60 т.б.» 30,61% экзаменуемых в открытом варианте получили за данное задание 0 баллов. В категории «не набравших минимальный балл» с заданием справились 7,4% экзаменуемых по области, в открытом варианте этот показатель выше, 15,6%. 46,88% экзаменуемых этой категории в открытом варианте получили 0 баллов, а 31,25% не приступали к данному заданию.

Рассмотрите изображения и выполните задания 15, 16.



- 15** Укажите название битвы, в память юбилея победы в которой выпущен данный памятный жетон. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

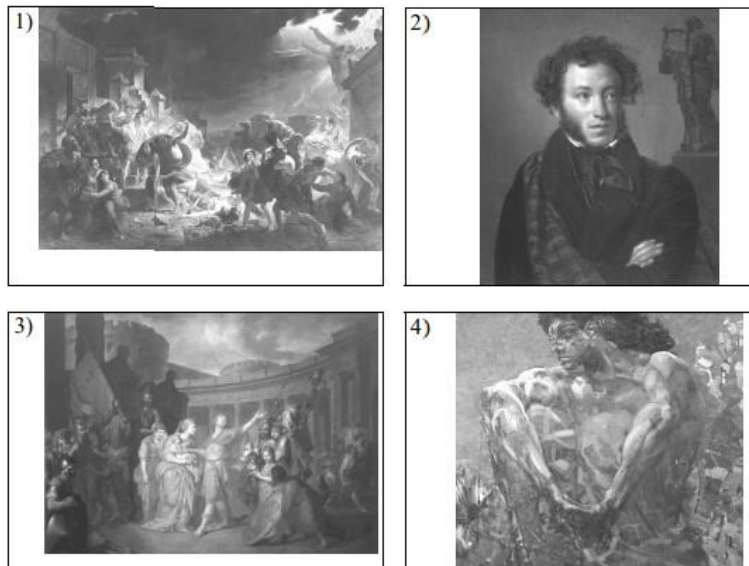
Памятный жетон, представленный в задании, посвящен юбилею Полтавской битвы. Экзаменуемые нередко неверно обозначали в ответе «Гангутское сражение». Вместе с тем тенденция повышения средней результативности выполнения задания 15 по сравнению с 2024г. свидетельствует о более качественной отработке аналитических умений у экзаменуемых, набравших от 60 и более баллов. Однако сохраняется тенденция дефицита владения данным умением у выпускников с низким уровнем исторических знаний. Такая картина может говорить о недостаточной работе в школе

по развитию аналитических умений учащихся при работе с визуальными источниками, особенно источниками по истории исторических периодов, изученных в 6–9 классе (значительно ранее, чем началась осознанная подготовка обучающихся к экзаменационным испытаниям (ЕГЭ)).

Сохраняется проблема составления убедительного обоснования ответа на вторую часть задания 15. Не всегда участники могут представить развернутое объяснение с опорой на данные визуального источника, чем обусловлен их ответ на первую часть задания. Такая ситуация свидетельствует о недостаточном уровне развития визуальной грамотности участников экзамена, которую также необходимо интенсивнее отрабатывать в процессе обучения.

В задании 16, как уже отмечено выше, в 2025г. все категории экзаменуемых продемонстрировали отрицательную динамику. Показатели открытого варианта также ниже средних по области. В категории «от 81 до 100» по области с заданием справились 80,3% экзаменуемых, при этом только 64,1% из них получили максимальные 2 балла за данное задание, еще 11,76% «высокобальников» получили за данное задание 0 баллов. В других категориях экзаменуемых доля получивших 0 баллов варьируется от 41,18% в категории «от 61 до 80» до 71,88% в категории «не набравших минимальный балл».

- 16) Какое из представленных ниже произведений живописи было создано современником юбилея события, в честь которого выпущен данный памятный жетон? В ответе запишите цифру, которой обозначено это произведение живописи. Укажите его автора.



Правильный ответ в задании 16 – 4, Врубель. Экзаменуемые всех категорий испытывали затруднения с ответом на данный вопрос. Нередко в ответе ошибочно указывали произведение живописи под №1. От общего количества экзаменуемых выполнявших открытый вариант, только 11,34% получили за данное задание максимальный балл; чуть больше (15,38%) получили за данное задание открытого варианта 1 балл. Экзаменуемые, верно определившие произведение живописи (№4), нередко приписывали авторство картины другим художникам: Репину, Сурикову, Серову.

Можно предположить, что такие результаты по открытому варианту связаны с тем, что выпускники Иркутской области недостаточно знают историю русского искусства конца XIX – начала XX в., изученную ими в 9 классе. Кроме того, неверные ответы экзаменуемых свидетельствуют об ограниченной осведомленности последних о творчестве художников-передвижников, которым нередко ошибочно приписывалось авторство картины «Демон

сидящий». В учебнике под ред. В. Р, Мединского за 9 класс М. Врубель обозначен в ряду значимых персоналий в начале параграфа №28, иллюстрация картины «Демон сидящий» представлена на с. 284 учебника. При подготовке к выполнению заданий по истории отечественной культуры рекомендуется готовиться внимательнее, обеспечивая систематическое, в том числе предэкзаменационное, повторение пройденного материала, обращаясь не только к учебникам, но и дополнительным справочным и тренировочным изданиям (ФИПИ), содержащим не только описание, но и иллюстрации произведений культуры.

7.Задание, на умение формулировать определения, понятия и использовать понятия в процессе изучения истории (19).

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2024	19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	34,6	2,9	22,4	52,5	76,7
2025	19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	30,1	4,6	21,9	51,5	75,2
2025	19	Знание исторических понятий, умение их использовать – открытый вариант	П	29,3	6,2	20,4	56,9	67,6

Задания 19, повышенного уровня, выполнено в 2025г. выше допустимых методическими рекомендациями предельных значений успешности (выше 15%), однако по сравнению с 2024г. статистические показатели свидетельствует о тенденции снижения его результативности (с 34,6% в 2024г. до 30,1% в 2025г.). При этом в группе «не набравших минимальный балл» его смогли выполнить 4,6% экзаменуемых, что на 1,7% выше, чем в 2024г. Во всех категориях экзаменуемых показатели выполнения данного задания незначительно, но снизились. В группе «от

минимального до 60 т. б.» показатель снизился с 22,4% (в 2024г.) до 21,9% (в 2025г.). В группе «от 61 до 80 т.б.» результаты в сравнении с 2024 годом снизились с 52,5% в 2024 году до 51,5% в 2025 г. В группе «от 81 до 100 т. б.» произошло незначительное снижение тестового балла с 76,7% в 2024 году до 75,2%.

Статистические показатели открытого варианта в среднем ещё ниже (29,3%). Однако по ряду категорий экзаменуемых они выше средних по региону: «не преодолевшие минимальный балл» – 6,2% (выше средних по региону на 1,6%); «от 61 до 80 т.б.» – 56,9% (выше средних по региону на 5,3%). В категории «высокобалльников» с заданием 19 в открытом варианте справились только 67,6% экзаменуемых, максимальный балл (2) получили 52,94% экзаменуемых. Подавляющее количество экзаменуемых «не преодолевших минимальный балл» (46,88%) не приступали к заданию. Высокий процент ответов «Не преодолевших минимальный балл» и набравших «от минимального балла до 60 т.б.» оценен в 0 баллов: 43,75% и 40,82% соответственно.

В открытом варианте задание 19 выглядело так.

19

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «посад». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

На максимальные 2 балла с заданием открытого варианта справилось 15,79% от общего числа экзаменуемых, выполнявших данный вариант, еще 27,13% ответов были оценены в 1 балл. Наиболее типичная ошибка, которая приводила к потере балла за определение понятия, — отсутствие в ответе важнейших видовых признаков. Также экзаменуемые могли неправильно указать родовую принадлежность понятия, достаточно часто допускались фактические ошибки в дефиниции. Экзаменуемые испытывали затруднение с подбором фактов, конкретизирующих понятие, но не содержащихся в данном экзаменуемыми определении. Некоторое количество экзаменуемых ошибочно соотносили «посад» с деятельностью посадника в Новгороде и системой управления в Новгородских землях (например, «место, здание, где находился посадник»). Нередко «посад» ассоциировали с «промышленными поседениями рабочих».

Аналогичные затруднения испытывали экзаменуемые и в других вариантах, где им был предложен термин «нэпман». Формулируя ответ на задание, экзаменуемые нередко переносили фокус внимания с «нэпмана» на политику НЭПа вообще; дублировали сведения, указанные в определении и в факте.

Для повышения качества выполнения экзаменуемыми задания 19 необходима регулярная работа с исторической терминологией, в формате проведения терминологических диктантов, ведения словаря терминов учащимися, а также включение заданий в формате ЕГЭ в тренировочные и проверочные работы, активнее используя возможности методического аппарата, представленные, в том числе, в учебниках истории.

8.Задание на умение сравнивать исторические события, явления и процессы (20).

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2024	20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	13,8	0,0	3,5	18,1	61,4
2025	20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	14,7	0,0	6,2	29,3	65,1
2025	20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений – открытый вариант	В	13,9	0	6,1	26,8	66,7

В 2025 году одним из самых сложных для выполнения оказалось задание 20. Результаты 2025 года 14,7%, что является наименьшим средним баллом среди всех заданий экзаменационной работы. В 2024г. этот показатель составлял 13,8%, наблюдается незначительная положительная динамика (в 0,9%). При этом в открытом варианте с заданием в среднем справились 13,9% экзаменуемых. Задание 20 появилось в 2023 году, но пока у участников экзамена оно вызывает значительные затруднения. Это задание сильно дифференцирует результаты выпускников: в группе не преодолевших минимальный балл в 2024 средний результат - 0% в 2025 году– 0%; в группе от минимального до 60 т.

б. в 2024г. – 3,5% , в 2025 г. – 6,2%; в группе от 61 до 80 т. б. в 2024г. – 18,1%, в 2025 г. – 29,3%; в группе от 81 до 100 т. б. в 2024г. – 61,4% , в 2025 г. – 65,1%.

От выпускников в задании требовалось привести тезис оценочного характера о сходстве или различиях названных событий (явлений, процессов) и дать два его обоснования с опорой на несколько исторических фактов. Таким образом, ответ на задание должен представлять собой многокомпонентное образование, при этом элементы должны быть связаны с системообразующим стержнем задания - тезисом.

Пример задания 20 в открытом варианте.

20 Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях Конституций СССР 1924 г. и 1936 г. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Выполнение задания 20 в открытом варианте вызвало трудности во всех группах экзаменуемых. 65,63% экзаменуемых «не преодолевших минимальный балл» не приступали к заданию, остальные получили 0 баллов. В категории «от минимального балла до 60 т.б.» по 44,9 % не приступили к заданию или получили 0 баллов. В категории «от 61 до 80 т.б.» 0 баллов получили 27,5%; а в категории «от 81 до 100 т.б.» – 17,65%.

Максимальные баллы за задание получили только экзаменуемые в категориях: «от минимального до 60 т.б.» – 2,72%, «от 61 до 80 т.б.» – 7,84%, «от 81 до 100 т.б.» – 41,18%. При этом средний показатель выполнения задания 20 в открытом варианте на максимальный балл (3) – 6,1%. Такой же процент экзаменуемых набрал 2 балла. 0 баллов в среднем получили 38,1% экзаменуемых.

В ходе анализа выявлено две основные тенденции. Первая: часто выпускниками неправильно формулировался тезис, который должен представлять собой обобщенное суждение, и в котором должна содержаться конкретная информация о сходстве или различиях сравниваемых объектов. Вместо этого часто приводились рассуждения общего характера. Например, писали, что конституция 1924г. и 1936г. «имели различия в социальной сфере», «была более

направлена на социальную сферу». *Вторая:* при ответе должно быть приведено два разных обоснования, и каждое из них должно опираться на конкретные исторические факты, и эти факты должны соответствовать по смыслу тезису и должны быть сопоставимыми и исторически корректны. Экзаменуемые же ошибочно рассуждали об идеологических различиях, например, «В Конституции 1924г. основной целью стало создание социализма», «в Конституции 1936 г. Основная цель в достижении коммунизма».

Следует также отметить, что нередко участники экзамена правильно формулировали тезис, но приводили не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющие сравнивать отдельные аспекты указанных в задании объектов, но при этом ни одно из приведенных суждений не обосновывало тезис, что позволяло оценить задание только на 1 балл.

Или тезис формулировали некорректно, но в ответе содержались исторические факты (например, «предоставление избирательных прав лишенцам в конституции 1936г. в сравнении с предыдущей»), которые позволяют сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Но ни одно из приведенных суждений не обосновывало тезис.

При анализе данного задания необходимо также учитывать конкретные формулировки вопросов в разных вариантах. В задании 20 открытого варианта для формулировки ответа на положительный и даже максимальный балл требовалось знание содержания двух, довольно объемных, нормативно-правовых актов: Конституции 1924г. и 1936г. При этом в учебнике истории за 10 класс, под редакцией В. Р. Мединского и А. В. Торкунова содержится описание основных характеристик содержания этих документов, позволяющее успешно сформулировать ответ на экзаменационный вопрос. Однако обучающиеся традиционно испытывают затруднения при анализе нормативно-правовых актов и их содержания.

В группе альтернативных вариантов задание 20 в Иркутской области предполагало формулировку тезиса о различиях в развитии русской культуры в XVI и XVII вв. по какому-либо признаку. За выполнение этого задания экзаменуемые реже получали 0 баллов (28,8%), и чаще 1 (21,2%) и 2 (14%) балла. Однако типичная для данного задания ошибка – приведение рассуждений общего характера о более масштабном развитии культуры в XVII веке чем XVI веке, вместо тезиса, была продемонстрирована обучающимися и в этом варианте.

Затруднения, с которыми столкнулись участники экзамена при выполнении задания 20, могут быть объяснены несколькими причинами. Во-первых, к сожалению, в педагогической практике учитель не часто объясняет, в чем заключается суть приема сравнения, какие варианты сравнения существуют в работе с историческим материалом. Во-вторых, в учебниках истории, несмотря на их постоянное обновление, такого рода задания встречаются крайне редко. В-третьих, задания на сравнение, даже если они встречаются на уроках истории, редко сопровождаются методически проработанной сравнительно-обобщающей таблицей, которая является не только целью выполнения задания, но и средством, позволяющим делать как промежуточные выводы по линиям сравнения, так и обобщающий вывод по итогам сравнительной операции, что позволяет в большей степени запоминать учебный материал. Сравнительные таблицы обязательно должны содержать линии (критерии) сравнения. Именно точное формулирование линий сравнения является наиболее сложным элементом сравнения. Каждая линия сравнения должна максимально точно указывать на признак, по которому сравниваются объекты. Выполнение заданий с таблицей обязательно должно заканчиваться выводом, сделанным на основе сравнения, причем степень самостоятельности в формулировании вывода должна постоянно возрастать.

1. Задание, которое проверяет умение аргументировать точку зрения на историческую проблему (21).

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2024	21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	13,5	0,2	4,3	20,5	50,1
2025	21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	24,2	0,0	13,6	50,8	71,3
2025	21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения – открытый вариант	В	19,7	0	8,6	44,4	74,5

Средние результаты 2025 года 24,2%, что выше показателей 2024г. – 13,5%, наблюдается положительная динамика (в 10,7%). При этом в открытом варианте с заданием в среднем справились 19,7% экзаменуемых. В группе не преодолевших минимальный балл в 2024 средний результат – 0,2% в 2025 году – 0%; в группе от минимального до 60 т. б. в 2024г. – 4,3%, в 2025 г. – 13,6%; в группе от 61 до 80 т. б. в 2024г. – 20,5%, в 2025 г. – 50,8%; в группе от 81 до 100 т. б. в 2024г. – 50,1%, в 2025 г. – 71,3%. Положительная динамика у подавляющего числа категорий экзаменуемых (кроме не преодолевших минимальный балл) объясняется не только качеством подготовки последних, но и особенностями формулировок задания 21 в 2025г., в сравнении с 2024г.

Сложность этого задания для участников ЕГЭ традиционно связана с двумя его особенностями: необходимостью привлекать знания по всеобщей истории (хотя для получения баллов было достаточно сформулировать аргумент только для России, и большинство участников ЕГЭ, приступивших к данному заданию, пошло именно по этому пути) и необходимость сформулировать на основе известных фактов полноценный аргумент.

Пример задания 21.

21 Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в России во второй половине XVI в. и во Франции в последней четверти XVIII в. власти предпринимали репрессивные меры для борьбы с политическими противниками: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения. Выполнение задания 21 в открытом варианте вызвало трудности во всех группах экзаменуемых. 75% экзаменуемых «не преодолевших минимальный балл» не приступали к заданию, остальные (25%) получили 0 баллов. В категории «от минимального балла до 60 т.б.» 44,22 % не приступили к заданию, а 33,33% получили 0 балл. В категории «от 61 до 80 т.б.» 0 баллов получили 15,69%; а в категории «от 81 до 100 т.б.» – 0%.

Максимальные баллы за задание получили только экзаменуемые в категориях: «от 61 до 80 т.б.» – 1,96% и «от 81 до 100 т.б.» – 23,53%. При этом средний показатель выполнения задания 21 в открытом варианте на максимальный балл (3) – 2%. 16,6% экзаменуемых набрали 2 балла. 0 баллов в среднем получили 26,3% экзаменуемых.

Многие ответы участников ЕГЭ 2025 г., выполнявших данное задание, содержали факты (например, «политика опричнины» или «якобинская диктатура»), но не содержали объяснений о репрессивном характере мер в борьбе с политическими противниками.

Подготовка к выполнению заданий на аргументацию должна состоять, прежде всего, в систематическом освоении содержания курса истории. Для выполнения этих заданий необходимы глубокие и прочные знания, так как вероятность успешно выполнить задания, подобрав для аргументации нужный факт, выше у тех участников ЕГЭ, которые хорошо помнят факты и, главное, понимают их значение, могут верно их интерпретировать. Кроме того, необходимо овладеть умением правильно формулировать аргументы. Указанное умение основано на понимании, что любой аргумент должен содержать верные (с точки зрения соответствия исторической действительности и возможности их использования для аргументации содержащейся в задании точки зрения) исторические факты и объяснение связи этих фактов с аргументируемой точкой зрения.

Задание 21 на аргументацию является максимально дифференцирующим, а его выполнение в наибольшей степени связано с необходимостью применения предметных и метапредметных умений (умения формулировать аргумент и знания фактического материала истории России и зарубежных стран). Отсутствие в распространенных в ОО учебниках заданий, направленных на развитие умения аргументации, незначительное внимание, которое уделяется при организации учебно-познавательной деятельности умению формулировать качественные аргументы, снижает возможности реализации целей исторического образования.

1.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов (предметных и метапредметных) освоения обучающимися образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Согласно ФГОС метапредметные образовательные результаты подлежат целенаправленному формированию, отслеживанию и оценке. Оценивание метапредметных результатов (наряду с предметными) включено в систему оценки качества образования в том числе и средствами ВПР, ГИА (ОГЭ, ЕГЭ). Объектом оценки метапредметного результата является уровень сформированности УУД, составляющих основу предметных и метапредметных результатов. Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала, нацеленных на проверку предметных результатов. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников, связанных с формированием метапредметных действий.

Рассмотрим в общем метапредметные результаты, влияющие на успешность выполнения заданий КИМ.

	Основные умения и способы действий	Задания	Уровень	Метапредметные результаты	Процент выполнения	1	2	3	4*	
1	Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями	1	Б	Познавательные УУД 1.1.1 устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; 1.1.2 выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; 1.2.3 формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; 1.3.1 владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Регулятивные УУД 3.1.2 самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений;	2024г.					
		2	Б		64,7	10,5	56,4	89,2	95,9	
		3	Б		68,5	37,3	63,4	80,7	93,1	
		5	Б		52,5	6,5	34,1	86,2	98,1	
		7	Б		34,9	1,3	15,3	60,8	92,5	
		Среднее			49,7	10,1	36,1	71,8	95,9	
					54,1	13,1	41,1	77,7	95,1	
		2025г.								
					66,6	18,2	63,3	92,2	95,4	
					44,6	19,9	35	68	94,5	
					51	4,3	42	85,4	98,2	
					33,5	4,3	20,1	66,8	92,2	
					45,7	8	33,5	82,5	96,8	
					48,3	10,9	38,8	79	95,4	

2	Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)	6	П	делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний	2024г.				
		13	П		45,8	16,7	36,1	58,6	86,2
		14	Б		50,4	4,3	37,8	74,5	94,0
		17	П		86,5	51,6	85,3	97,6	99,7
		Среднее			64,2	19,2	55,1	86,8	94,8
					61,7	23,0	53,6	79,4	93,7
					2025г.				
					41,9	17,3	33,6	64,5	82,6
					16,0	0,3	7,8	31,1	63,8
					88,3	50,6	90,8	98,5	98,6
3	Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы	4	Б		2024г.				
		8	Б		65,3	20,7	53,7	90,7	99,4
		9	Б		59,3	17,7	52,6	74,4	93,1
		10	Б		59,7	9,2	48,8	84,7	97,5
		11	П		53,2	5,2	37,7	83,1	97,5
		12	Б		79,8	37,3	76,5	95,6	98,7
		15	П		45,3	15,4	34,0	59,7	89,9
		16	П		52,9	2,6	39,7	80,0	95,9
		Среднее			50,5	16,0	39,2	66,4	95,9
					58,2	15,3	47,8	79,3	96
					2025г.				

					65,4 52,7 40,3 64,7 84,5 32,7 61,8 26,7 53,6	19,7 18,8 9,7 21,0 55,1 6,3 7,4 100,0 5,7 18,0	60,4 50,9 27,9 59,1 84,7 23,6 57,0 15,9 47,4	92,7 65,6 72,3 92,7 95,1 53,8 91,6 49,7 76,7	98,8 83,5 96,3 98,2 98,2 87,6 80,3 92,9
4	Умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений,	18	В	Познавательные УУД 1.2.4 выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для	2024г.				
					27,7	0,9	12,7	45,3	77,2
					2025г.				

	процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги			доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения Коммуникативные УУД 2.1.2 развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств Регулятивные УУД 3.1.2 самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; 3.3. эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность; умение действовать, исходя из своих возможностей	18,1	0	7,6	37,7	75,2
5	Умение формулировать определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории	19	П	Познавательные УУД 1.2.3 формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами Регулятивные УУД 3.1.2 самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений;	2024г.				
					34,6	2,9	22,4	52,5	76,7
					2025г.				
					30,1	4,6	21,9	51,5	75,2

				делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; 3.3.Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение ; принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей						
6	Умение исторические события, процессы	сравнивать явления,	20	В	Познавательные УУД 1.1.1 устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; 1.1.2 выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; 1.2.3 формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; 1.3.1 владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Коммуникативные УУД 2.1.2 развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств Регулятивные УУД	2024г.				
						13,8	0,0	3,5	18,1	61,4
						2025г.				
						14,7	0	6,2	29,3	65,1

				3.1.2 самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; 3.3. эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей						
7	Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию,	21	В	Познавательные УУД 1.3.1 владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и	2024г.					
					13,5	0,2	4,3	20,5	50,1	
					2025г.					
					24,2	0	13,6	50,8	71,3	

	оценку) на историческую проблему			интерпретацию информации различных видов и форм представления 1.3.2 создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации Коммуникативные УУД 2.1.2 развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств Регулятивные УУД 3.1.2 самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; 3.3. эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей		
--	----------------------------------	--	--	---	--	--

1- в группе не преодолевших минимальный балл, %

2- в группе от минимального до 60 т.б.

3- в группе от 61 до 80 т.б.

4- в группе от 81 до 100 т.б.

Выполнение заданий 1,2,3,4,5,7 показало уровень сформированности предметных умений и метапредметных результатов ниже допустимого (48,3%). Только задания 1 и 3 базового уровня были выполнены с процентом выполнения выше допустимого уровня.

Задание 5 проверяет уровень сформированности базовых логических действий: умение выпускников определять современников исторических событий, явлений, процессов путём установления соответствия. В 2025г. процент выполнения составил 33,5%. В открытом варианте ЕГЭ 2025г. необходимо было определить, что А. С. Матвеев возглавил Посольский приказ в период правления Алексея Михайловича, М.Т. Лорис-Меликов был главой Верховной распорядительной комиссии по охране государственного порядка и общественного спокойствия, Б.Б. Цыдыпов участник Специальной военной операции, М.В. Кантария участвовал в битве за Берлин. Значительно усложняет выполнение задания количество личностей больше необходимого, в открытом варианте это были: З.А. Космодемьянская, которая защищала Родину в битве за Москву, А.М. Курбский хорошо известен благодаря переписке с Иваном Грозным. М.В. Кантария, З.А. Космодемьянская, А.М. Курбский — это легендарные личности отечественной истории и хорошо известны ученикам, дальнейшие логические рассуждения могли бы привести к правильным ответам, но недостаточно сформированные предметные знания и метапредметные УУД не позволили значительному количеству участников справиться с заданием. Выпускники 2024г. тоже не смогли выполнить задание 5 выше допустимого уровня. Процент выполнения 34,9%

В открытом варианте задания 7 необходимо было определить, что «Житие Михаила Тверского» — это памятник культуры, который посвящён событиям первой половины XIV в., «Повесть о Шемякином суде» это сатирическое произведение XVII в., автору романа «Доктор Живаго» была присуждена Нобелевская премия по литературе, автор романа «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевский.

Участники экзамена должны были установить, что среди указанных произведений нет ни одного посвященного периоду восстановления СССР после окончания Великой Отечественной войны, а также нет памятников культуры периода раздробленности Древнерусского государства. Данное задание проверяет предметные результаты освоения программы среднего общего образования в области культуры. Выпускники должны знать важнейшие достижения культуры и их авторов, уметь характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру. Полученные знания на уроках истории, литературы, кинематографа и других источников, познавательные УУД, усвоенные в курсах основного

и среднего общего образования, позволили участникам экзамена выполнить задание на 45,7%. И в 2024 г., и в 2025 г. ниже допустимого уровня справились с заданием 7 выпускники, набравшие меньше 61 т.б.

Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде), выпускники продемонстрировали, выполняя задания 6, 13, 14, 15 (53%). Высокий уровень метапредметных умений при работе с текстом показали выпускники, набравшие более 60 баллов. Среди обучающихся не преодолевших порог эти задания выполнены на самый высокий балл среди остальных блоков 19,2%, что говорит о сформированности метапредметных умений самостоятельно осуществлять поиск, анализ, интерпретацию информации при работе с историческим текстом. Анализ статистических данных показал, что выпускники испытали сложности при выполнении задания 13 на атрибуцию исторического источника. В 2025г. тексты были посвящены политической истории XX века. В задании 13 открытого варианта необходимо было указать год, когда состоялся Пленум ЦК КПСС, к которому был подготовлен доклад, пропущенную в тексте фамилию, исторического деятеля, занявшего должность Председателя Совета Министров СССР в том же десятилетии, когда был подготовлен данный доклад. Выполнить работу на максимальный балл смогла незначительная часть выпускников, всего 5,3%, писавших открытый вариант. Низкий процент выполнения объясняется недостаточными знаниями данного периода истории.

Рассматриваемое задание предполагает анализ письменного исторического источника с целью его атрибуции - установления времени создания, авторства и обстоятельств появления текста. Оно охватывает весь спектр исторических периодов и требует от экзаменуемого применения комплекса метапредметных компетенций. В познавательной сфере необходимо: анализировать и интерпретировать информацию, вычленять ключевые признаки, устанавливать причинно-следственные связи, работать с текстами различных стилей, соотносить данные с историческим контекстом, применять логические операции (сравнение, обобщение, классификацию). Коммуникативные умения включают: понимание авторской позиции, интерпретацию смысловых установок, способность выявлять скрытые смыслы, распознавание идеологической направленности текста. Регулятивные навыки предполагают: постановку целей анализа, планирование этапов работы, самоконтроль при работе с архаичной лексикой, корректировку выводов по мере получения новых данных.

Характерные ошибки связаны с: трудностями выделения существенной информации из сложного текста, некорректной интерпретацией устаревших языковых форм, игнорированием контекстуальных подсказок, недостаточной структурированностью аналитического мышления, что ведет к ошибочной датировке или неверному определению исторического периода. Часто экзаменуемые не проверяют свои гипотезы на соответствие всем фрагментам текста, что свидетельствует о слабой саморегуляции. Недостаточное владение навыками систематизации и анализа текстовой информации препятствует установлению причинно-следственных связей между упомянутыми в источниках фактами и известными историческими событиями.

Задание 14, как и предыдущее, основано на работе с письменным историческим источником и направлено на формирование умения целенаправленного поиска информации в тексте. Познавательные аспекты включают: работу с явной и скрытой информацией, выделение смысловых единиц, анализ текстовой структуры, интерпретацию авторской позиции, выявление значимых признаков. Коммуникативные компетенции предполагают: понимание стилистических особенностей речи, распознавание тональности текста, интерпретацию скрытых смыслов и метафор. Регулятивные аспекты содержат: организацию поиска информации (последовательное чтение, выделение ключевых слов), самоконтроль при выборе ответа, корректировку выводов при обнаружении противоречий.

Основная сложность заключается в необходимости вычленения из объемного и зачастую сложного текста конкретных фраз или предложений, прямо или косвенно отвечающих на поставленный вопрос. Типичные ошибки проявляются в: поверхностном прочтении текста, неумении выделить релевантную информацию, неспособности распознавать дополнительные признаки, указывающие на правильный ответ. Частые затруднения возникают при необходимости интерпретировать иронию, метафоры или официально-деловой стиль, что ведет к искажению смысла. Отсутствие навыков самоконтроля выражается в том, что выпускники не проверяют соответствие выбранного фрагмента поставленному вопросу.

Задания 4, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16 базового и повышенного уровня сложности проверяют умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы. Выпускники продемонстрировали достаточный уровень сформированности предметных знаний и метапредметных умений 53,6%. Но задание 12 было выполнено ниже допустимого уровня, как и в 2024г.

Задание 12 на работу с исторической картой (схемой) (множественный выбор) выполнило 32,7% выпускников. Оно проверяет умение анализировать, сопоставлять текстовые, исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран. Для выполнения задания 12 базового уровня сложности необходимо не только владеть предметными знаниями, но и уметь извлекать информацию из текста, соотносить её с картой, анализировать полученные исторические факты для того, чтобы дать верную оценку суждениям, предложенным разработчиками заданий. В 2025г. только те, кто набрал от 61 до 100 баллов выполнили задание выше допустимого уровня, как и в 2024г. Выполнение данного задания зависит не только от предметных знаний, но и метапредметных умений работы с информацией: навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Например, в задании открытого варианта выпускники могли бы уверенно исключить ответ № 5, вспомнив, что путь из «варяг в греки» не проходил по Волге, исключить ответ №3, так как столицей одной из союзных республик СССР, а это Эстонская ССР, был город Таллин, что севернее от города Юрьева, обозначенного на карте цифрой «7».

Задание 15 ориентировано на работу с визуальными источниками - изображениями материальной культуры и также направлено на развитие метапредметных компетенций. Познавательные аспекты включают: анализ визуальной информации, выделение значимых деталей, установление связей между изображением и историческим контекстом, проведение аналогий, применение межпредметных знаний (например, математических расчетов для определения масштаба или датировки). Коммуникативные умения предполагают: интерпретацию символики, понимание визуального языка эпохи, способность "читать" изображение как текст. Регулятивные навыки содержат: планирование анализа (последовательное изучение всех элементов), контроль полноты исследования, корректировку первоначальных гипотез при получении новых данных.

Особенность задания заключается в том, что информация на изображении часто представлена в неявной форме: могут требоваться математические расчеты (определение масштаба, датировка по надписям), анализ стилистических особенностей, интерпретация символики. Характерные ошибки связаны с: невнимательным анализом элементов изображения, пропуском важных деталей (одежды, оружия, архитектурных элементов), некорректной интерпретацией визуальных подсказок. Нередко экзаменуемые не замечают значимых ограничений или, наоборот, приписывают

объектам характеристики, не соответствующие историческому контексту. Недостаточное развитие навыков визуального анализа и систематизации информации приводит к ошибочным выводам и, как следствие, к потере баллов.

Задание 16 продолжает работу с визуальными источниками, начатую в задании 15, но смещает акцент на выбор правильного варианта из предложенных. Оно требует применения метапредметных умений сравнительного анализа и верификации информации. В познавательном аспекте необходимо: сопоставлять визуальные объекты, выявлять конкретные различия, устанавливать хронологические и стилистические закономерности, соотносить данные с известными историческими фактами. Коммуникативная составляющая включает: понимание культурного кода изображений, интерпретацию художественного стиля как средства передачи идей. Регулятивные навыки предполагают: использование метода исключения, самоконтроль при выборе ответа, оценку достоверности гипотез, корректировку решения при выявлении противоречий.

Хотя задание кажется технически простым, его успешное выполнение напрямую зависит от результатов предыдущего. Например, ошибка в определении события в задании 15 (например, путаница между Гангутским сражением и Полтавской битвой) автоматически приводит к неверному ответу в задании 16, даже при логически правильных рассуждениях. Дополнительная сложность заключается в необходимости определения времени создания объекта по стилистическим особенностям - композиции, художественным приемам, что требует знания закономерностей развития искусства. Типичные ошибки связаны с: неспособностью распознавать характерные черты стилей эпох, отсутствием системных знаний по истории искусства, поверхностным подходом к анализу изображений. Недостаточная сформированность визуальной грамотности и историко-культурных знаний препятствует успешному выполнению задания.

Выше допустимого уровня познавательных УУД выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения продемонстрировали выпускники выполняя высокого уровня сложности задание 18. Но в группе не преодолевших минимальный балл и группе от минимального до 60 т.б. процент выполнения составил 0% и 7,6%, что говорит о низком уровне знаний и метапредметных умений. 18 задание является показательным для проверки сформированности УУД. Для выполнения задания мало знать факты, процессы, события явления, нужно уметь использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения

исторических процессов и явлений, а также ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. 31,4% детей не приступили к выполнению заданий.

Задание 18 направлено на формирование умения устанавливать причинно-следственные связи между историческими событиями и процессами. Познавательные аспекты включают: классификацию причин и следствий, выявление типов связей (внутриполитические, внешнеполитические, косвенные и др.), анализ сложных многофакторных процессов. Коммуникативные умения предполагают: аргументированное обоснование связей, использование соответствующей научной терминологии. Регулятивные навыки содержат: проверку логической последовательности, оценку адекватности выбранных причин/следствий, корректировку ответа при выявлении неточностей.

Особую сложность заданию придает новая структура КИМ, требующая указания конкретных причин или следствий определенного типа. Это предполагает четкое понимание классификации причинно-следственных связей и владение навыками их анализа. Типичные ошибки включают: смешение типов причин, подмену следствий причинами (и наоборот), формулирование неаргументированных утверждений общего характера. Например, при анализе причин роспуска II Государственной Думы многие выпускники ограничиваются общими рассуждениями о кризисе, не называя конкретных факторов. Недостаточная сформированность логического и аналитического мышления становится основным препятствием для успешного выполнения задания.

30,1% экзаменуемых продемонстрировали целый комплекс метапредметных умений: выделять главные и второстепенные признаки, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, использовать адекватные языковые средства необходимые для умения давать определение понятиям в задании повышенного уровня сложности 19. Только у группы, не набравшей минимальный балл данное умение сформировано ниже критического уровня.

Задание 19 проверяет знание исторических понятий и умение их правильно применять. Познавательные аспекты включают: уточнение содержания понятий, выделение их ключевых признаков, подбор соответствующих исторических примеров, установление связи термина с конкретными явлениями. Коммуникативные умения предполагают: формулирование определений в научном стиле, логичное построение аргументации. Регулятивные навыки содержат: самопроверку полноты определения, корректировку формулировок, сверку с нормативным значением термина.

Основная сложность заключается в необходимости сочетать теоретическое знание термина с практическим умением его применять. Типичные ошибки проявляются в: неточных, расплывчатых определениях, не отражающих суть понятия, неумении подобрать соответствующий исторический пример. Часто экзаменуемые приводят факты, не связанные с данным термином, или помещают явление в неверный исторический контекст. Недостаточная сформированность логического мышления и терминологической грамотности приводит к снижению баллов за выполнение задания.

Задание 20 на умение сравнивать исторические события, явления, процессы. Средний процент выполнения составил 14,7%. Для выполнения задания 20 участник экзамена должен владеть большим объёмом знаний по предложенной теме и высоким уровнем метапредметных умений анализировать, выявлять причинно-следственные связи, устанавливать существенные признаки или основания для сравнения, классификации и обобщения информации для обоснования двумя аргументами предложенного разработчиками КИМ умозаключения (тезиса). В заданиях КИМ-2025г. необходимо было во всех вариантах показать различие, также для выполнения задания важно было указать по два исторических факта в сравнении для обоснования каждого основания. О низком уровне сформированности научного типа мышления, владения научной терминологией выпускниками свидетельствует то, что тезис являлся, как правило, рассуждением общего характера, а обоснование часто повторяло тезис без ссылки на конкретные факты. Также мало кому удалось привести в сравнение по два факта в каждом обосновании тезиса. Очень часто суждения содержат фактические ошибки, например, выпускники пишут, что Всесоюзный съезд Советов состоит из двух палат, или, описывая культуру XVII века, указывают на появление стиля в живописи -реализм. Ещё важно, выполняя данное задание, продемонстрировать умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения. 20,8% выпускников не приступили к выполнению задания. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 0%, в группе от минимального до 60 баллов 6,2%.

Данное задание относится к наиболее сложным в экзаменационной работе, так как требует проведения сравнительного анализа исторических процессов, событий или периодов по самостоятельно определенным критериям. В познавательном аспекте необходимо: осуществлять сравнение и обобщение, выявлять закономерности, проводить классификацию, синтезировать информацию из различных источников. Коммуникативные умения включают: построение логически связанного аргументированного текста, использование научной лексики, формулирование

четких тезисов. Регулятивные навыки предполагают: планирование структуры ответа, контроль соответствия аргументов выдвинутым тезисам, корректировку формулировок.

Основная сложность заключается в необходимости выявления неочевидных сходств и различий, формулирования четких тезисов и их подтверждения конкретными историческими фактами. Например, при сравнении Конституций СССР 1924 и 1936 годов многие выпускники испытывают затруднения с формулированием обобщающих выводов, ограничиваясь общими рассуждениями о развитии советской государственности. Типичные ошибки включают: отсутствие четких критериев сравнения, подмену анализа простым описанием, использование несопоставимых характеристик. Недостаточная сформированность навыков структурированного мышления и научной речи препятствует успешному выполнению задания.

Задание 21 на умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему. При выполнении задания высокого уровня сложности 21 от экзаменуемого требуется привести два аргумента для подтверждения предложенной точки зрения. С этим заданием высокого уровня сложности справляются только выпускники, набравшие более 60 т.б. (50,8%, 71,3%) Необходимо отметить, что в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл и группе набравших от минимального до 60 т.б. участники экзамена 74,4 % даже не приступают к выполнению задания, так как необходимых знаний нет. 33,3% от общего числа участников экзамена не приступили к выполнению 21 задания. Анализ ответов учащихся показывает, что они часто путают аргумент с простым историческим фактом и указывают последнее. А также не могут развернуто и логично изложить свою точку зрения на заданную историческую проблему. Сложность состоит и в том, что для одного аргумента требуются знания по всеобщей истории. Например, в 2025 г. оказалось крайне затруднительно привести аргументы в подтверждение точки зрения, что внешняя политика России и Австрии (австрийских Габсбургов) в первой четверти XVIII века привела к улучшению геополитического положения этих стран. Если аргумент для России отвечал требованиям ЕГЭ, то для Австрии чаще всего не указывалось в чём конкретно выразилось улучшение геополитического положения страны.

Это задание проверяет умение аргументированно обосновывать заданную точку зрения, используя знания как по отечественной, так и по всеобщей истории. Познавательные аспекты включают: сопоставление исторических процессов в разных странах, выявление общих закономерностей, анализ причинно-следственных связей в международном контексте. Коммуникативные умения предполагают: построение аргументированных высказываний, использование

межкультурной терминологии, логичное изложение мыслей. Регулятивные навыки содержат: оценку полноты аргументации, самоконтроль при подборе примеров, корректировку ответа при обнаружении недостатка фактов.

Основная сложность заключается в необходимости привлекать конкретные исторические факты, демонстрируя широкий кругозор и умение сопоставлять российские процессы с мировыми. Типичные ошибки проявляются в: отсутствии аргументов из всеобщей истории, попытках ограничиться только примерами из российской истории, использовании шаблонных формулировок вместо конкретных фактов. Многие экзаменуемые не выходят за рамки национальной истории, что свидетельствует о недостаточной сформированности метапредметных компетенций, глобального исторического мышления и навыков межкультурного анализа.

Одной из самых распространённых ошибок является неправильно понятая, невнимательно прочитанная или некорректно интерпретированная информация при прочтении задания. Работа с текстом задания показывает уровень сформированности читательской грамотности, необходимое условие выполнения практически каждого задания КИМ ЕГЭ по истории. При этом в заданиях КИМ можно встретить не только слова, но и визуальные изображения в виде диаграмм, рисунков, таблиц, графиков, схем.

Ряд ошибок допускается участниками ЕГЭ по истории из-за недостаточной сформированности регулятивных метапредметных умений. Например, умение осуществлять самостоятельную контрольно-оценочную деятельность. На данный факт указывает то, что обучающиеся допускают нелепые ошибки, которых могло и не быть, например, путают номера заданий, пропускают вопросы в задании, невнимательно переписывают в бланк ответов и др.

Отказ от выполнения заданий, это тоже показатель низкого уровня сформированности регулятивных предметных умений принимать ответственность за свое поведение, внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, умение действовать, исходя из своих возможностей. Например, задания 1,2,3,4,5,7 — это задания, в которых вся информация для ответа есть. Но всё-таки есть участники ЕГЭ, которые оставили пустое поле в бланке ответов. В 2025г. на задание 1 не ответили 1 человек, на задание 2-6 человек, на задание 3-3 человека, на задание 4-9 человек, на задание 5-5 человек, на задание 7-7 человек.

Уровень сформированности метапредметных результатов участников различается существенно: если в группе не преодолевших минимальный балл критически низкий уровень как предметных, так и метапредметных умений, в группе

от минимального до 60 тестовых баллов достаточный, в группе от 61 до 80 тестовых баллов преимущественно хороший, в группе от 81 до 100 тестовых баллов - оптимальный. Низкий уровень сформированности метапредметных умений у участников экзамена является значимым препятствием для качественного решения познавательной задачи, поэтому необходимо уделять большое внимание формированию универсальных учебных действий на протяжении всего процесса образования. Анализ результатов экзамена в 2025 г. показывает, что достижение метапредметных результатов может рассматриваться как инструментальная основа и как условие успешности выполнения учебно-практических и учебно-познавательных задач предметного содержания.

Оценивание метапредметных результатов (наряду с предметными) включено в систему оценки качества на всех ступенях системы образования в России. Всероссийские проверочные работы (ВПР), основной государственный экзамен (ОГЭ) так же, как и единый государственный экзамен ЕГЭ проводятся для оценки уровня подготовки школьников с учетом требования ФГОС. Поэтому для объективной оценки динамики развития уровня метапредметных умений были проанализированы статистические данные результатов ОГЭ по истории выпускников основной школы в 2023г и их результаты на ЕГЭ в 2025г. Критерии для сравнения и задания представлены в таблице

	Основные умения и способы действий	Задание ОГЭ/процент выполнения	Задание ЕГЭ/процент выполнения	Вывод
1	Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями	1 (Б) 72,9%	1 (Б) 66,6%	Снижение процента выполнения обусловлено тем, что выпускники 9 классов выполняют задания только по периоду с древнейших времён до 1914 г., выпускник 11 класса должен показать знания по истории с древнейших времён до 2024г.
2	Умение анализировать письменные исторические источники (извлечение информации, представленной в явном виде)	19 (Б) 73,6%	14 (Б) 88,3%	Повышение процента выполнения задания является закономерным. В течении двух лет ученики целенаправленно продолжают работать над развитием читательской грамотности на всех предметах, в том числе на истории. Умение извлекать информацию

				из текста-это базовый навык, который необходим современному человеку.
3	Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы	8 (Б) 69,2%	9 (Б) 40,3%	Выпускники 2025г. показали, ниже уровень знаний и метапредметных умений выполняя задание на работу с исторической картой, чем в 2023г.
4	Умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги	21 (П) 38,3%	18 (В) 18,1%	Отрицательная динамика и невысокий процент выполнения говорит о том, что на ступени среднего общего образования уделяется недостаточно внимания работе над умением устанавливать причинно-следственные связи, умением ясно, логично излагать свою точку зрения.
5	Умение формулировать определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории	-	19 (П) 30,1%	
6	Умение сравнивать исторические события, явления, процессы	23 (П) 20,4%	20 (В) 14,7%	Умение сравнивать, находить общие признаки и различия является одним из самых сложных УУД. И в 11 классе ученики выполнили задание хуже, чем когда они учились в 9 классе. Одной из возможных причин то, что в основе выполнения задания лежат предметные знания, а в 11 классе их объем существенно больше. Но также это говорит недостаточности работы в школах над формированием умения анализировать, устанавливать существенные признаки или основания для сравнения, классификации и обобщения информации.
7	Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему	-	21(В) 24,2%	

Формирование универсальных учебных действий на уроках истории является непрерывным целенаправленным процессом с 5 по 11 класс. Низкий уровень сформированности метапредметных умений у участников экзамена по истории касается прежде всего умений сравнивать и устанавливать причинно-следственные связи. Для того, чтобы данные умения сформировались необходимо с 5 класса работать с таблицами, схемами, чтобы дети самостоятельно выявляли характерные признаки исторических явлений, систематизировали информацию, обобщали, выявляли общие черты и различия. Данная работа позволит учащимся сделать не только вывод, но и обосновать его, используя конкретные исторические факты.

Работа над умением формулировать определения не должна превращаться в механическое заучивание текста предложенного в учебниках федерального перечня. Часто такой подход оказывается совершенно непосильным для значительной группы выпускников, которые сталкиваются с необходимостью выучить определения за весь курс отечественной и зарубежной истории за короткий период времени. С 5 по 11 класс в своей работе с учениками учитель должен использовать разные методы, например, «Проблемно-поисковое изучение терминов», «Поиск родственных понятий».

С 5 класса важно формировать умение читать историческую карту с опорой на легенду, находить и показывать на исторической карте территории государств, маршруты передвижений значительных групп людей, места значительных событий и другие исторические события. Систематическая работа с картами на уроке и контурными картами на уроке и дома должна быть неотъемлемой частью образовательного процесса. О недостаточном уровне сформированности предметных и метапредметных умений работать с картой свидетельствует тот факт, что задание 9,12 выполнены ниже допустимого уровня.

В 10-11 классе уровень углубления знаний ключевых событий, явлений, процессов основных дат и этапов истории, исторических деятелей, как и требования к УУД гораздо более высокий. Статистические данные показывают, что средний процент выполнения заданий в формате ЕГЭ детьми в 2025 г. существенно ниже, чем они справились с заданиями в формате ОГЭ в 2023 г. Одной из возможных причин того, что в основе выполнения задания лежат предметные знания, а в 11 классе их объем существенно больше. Но также это говорит о недостаточности работы в школах над формированием умения анализировать, устанавливать существенные признаки или основания для сравнения, классификации и обобщения информации.

Результаты экзамена показывают, что только у «высокобалльников» сформированы регулятивные умения самоорганизации своей работы, осуществление самоконтроля, рефлексия и самооценка полученных результатов. Но даже эта группа выпускников, нуждается в оценке полученных результатов и коррекции работы с учётом установленных ошибок и возникших трудностей со стороны учителя.

Поэтому только система образования и учитель могут этот процесс сделать целенаправленным и эффективным через разработку и внедрение новых технологий, обеспечивающих реализацию системно-деятельностного подхода при которых будут формироваться универсальные учебные действия, обеспечивающие умение личности учиться и совершенствоваться.

1.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Иркутской области в целом можно считать достаточным*
 - систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий, множественный выбор, таблица);
 - знание дат (задание на установление соответствия) и основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия, задание на заполнение пропусков в предложениях);
 - знание терминологии (задание на определение терминов (множественный выбор));
 - работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия, краткий ответ в виде слова, словосочетания; умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа, характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника);
 - работа с изображениями;
 - работа с исторической картой (схемой);
 - определение термина по нескольким признакам;

- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно- функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей).
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Иркутской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
 - знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
 - знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
 - работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
 - знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия, анализ иллюстративного материала);
 - сравнение исторических событий, процессов, явлений
 - сравнение исторических событий, процессов, явлений
 - умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

У выпускников, не преодолевших минимальный балл, полностью не сформированы умения:

- знание дат (задание на установление соответствия);
- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия, анализ иллюстративного материала);
- работа с изображениями;
- работа с исторической картой (схемой);

- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- сравнение исторических событий, процессов, явлений
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

В сравнении с ЕГЭ по истории 2024 г. в текущем году наблюдается повышение результативности выполнения следующих заданий:

- проверяющего знание дат (задание № 1) во всех группах участников экзамена, кроме «от 81 до 100 т.б.»;
- направленного на диагностику знаний основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами) (задание № 3) в группах «минимальный балл–60 т.б.», «81–100 т.б.»;
- систематизацию исторической информации, представленной в виде таблицы в соответствии с заданными критериями, (задание № 4) в группах «минимальный балл–60 т.б.», «61–80 т.б.»;
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) (задание 5) во всех группах, кроме «от 81 до 100 т.б.»;
- работа с письменным историческим источником (задание 6) во всех группах, кроме «минимальный балл–60 т.б.»;
- направленного на проверку знания фактов истории культуры (установление соответствия) (задание № 7) в группах «61–80 т.б.», «81–100 т.б.»;
- анализ визуального источника, связанного с историей Великой Отечественной войны (задание № 8) в группе «не преодолевших минимальный балл»;
- работу с картой (схемой) (задание № 9) в группе «не преодолевших минимальный балл»; задание № 10 – во всех группах; в задании № 11 – в группах «не преодолевших минимальный балл» и «минимальный балл–60 т.б.»;

- проверяющего умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задание № 14) во всех группах участников экзамена, кроме «не преодолевших минимальный балл»;
- на работу с изображениями (задание № 15) во всех группах;
- проверяющего работу с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (задание 17) во всех группах;
- проверяющего знание исторических понятий, умение их использовать (задание № 19) в группе «не преодолевших минимальный балл»;
- направленного на диагностику умения анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы (задание № 20) во всех группах, кроме «не преодолевших минимальный балл» (осталось неизменным – о);
- умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения (задание № 21) во всех группах, кроме «не преодолевших минимальный балл».

По сравнению с ЕГЭ по истории 2023 г. отмечается снижение результативности выполнения заданий на:

- умение систематизировать историческую информацию (установление хронологической последовательности событий) (задание № 2) во всех группах участников экзамена, кроме «от 81 до 100 т.б.»;
- направленного на диагностику знаний основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами) (задание № 3) в группах «не преодолевших минимальный балл», «61–80 т.б.»;
- систематизацию исторической информации, представленной в виде таблицы в соответствии с заданными критериями, (задание № 4) в группах «не преодолевших минимальный балл», «81–100 т.б.»;
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) (задание 5) в группе «от 81 до 100 т.б.»;
- работа с письменным историческим источником (задание 6) в группе «минимальный балл–60 т.б.»;
- направленного на проверку знания фактов истории культуры (установление соответствия) (задание № 7) в группах «не преодолевших минимальный балл», «минимальный балл–60 т.б.»;
- анализ визуального источника, связанного с историей Великой Отечественной войны (задание № 8) во всех группах, кроме «не преодолевших минимальный балл»;

- работу с картой (схемой) (задание № 9) во всех группах, кроме «не преодолевших минимальный балл»; в задании 11 — в группах «61–80 т.б.» и «81–100 т.б.»;
- на работу с исторической картой (множественный выбор) (задание № 12) во всех группах;
- умение давать характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (задание № 13) во всех группах;
- проверяющего умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задание № 14) в группе «не преодолевших минимальный балл»;
- направленного на проверку умения анализировать изображение (задание № 16) во всех группах;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для установления причинно-следственных связей (задание № 18) во всех группах;
- проверяющего знание исторических понятий, умение их использовать (задание № 19) во всех группах, кроме «не преодолевших минимальный балл»;
- умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения (задание № 21) в группе «не преодолевших минимальный балл».

Пример с выполнением задания № 8 в отдельных вариантах, о котором говорилось выше, свидетельствует, что качество выполнения отдельных заданий и связанная с этим степень сформированности умений зависит не только от уровня подготовленности выпускников, но и от содержания задания.

Выявить объективную тенденцию изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме не представляется возможным по причине, отсутствия более свободного доступа ко всему спектру КИМ за все годы ЕГЭ по истории, что не позволяет объективно определить, какие вопросы и по какой тематике вызвали наибольшее затруднение у экзаменуемых.

Успешность выполнения задания во многом зависит от содержания, на основе которого оно конструируется. Показатели успешности сформированных умений напрямую зависят от степени усвоения исторического материала, поэтому любое сравнение уровня усвоения умений по годам по указанной выше причине будет некорректным.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Иркутской области и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2025 г. в динамике результативности прошлых лет позволяет говорить о значимости рекомендаций по совершенствованию преподавания истории, сделанных для системы образования Иркутской области (включены в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ 2024 г.). В 2025 г. статистика успешного выполнения отдельных заданий значительно улучшилась.

Рекомендации по устранению типичных ошибок публиковались в САО по истории 2024 г.: блоки этих заданий анализировались содержательно, выделялись проблемные точки, были предложены соответствующие методические решения. В текущем году наблюдается позитивная динамика в их выполнении. Однако, несмотря на довольно детальный разбор задания 18 на установления причинно-следственных связей произошло снижение среднего по региону процента выполнения, а потому требует акцентирования внимания на нем в дальнейшем.

Определенную роль в динамике результатов ЕГЭ сыграла реализация комплекса мероприятий, включенных в Дорожную карту в 2024 г. Указания по обеспечению успешного освоения предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории были включены в Методические рекомендации по преподаванию истории в 2024 – 2025 учебном году и рассмотрены педагогами в рамках школьных и районных методических объединений, в индивидуальном порядке, что очевидно отразилось на эффективности подготовки обучающихся по предмету. Проблемные вопросы предметного характера и методология обучения, рассматривались на курсах повышения квалификации, в ходе вебинаров и семинаров, посвященных формированию единых подходов к оценке развернутых ответов ЕГЭ, особенностям подготовки выпускников, обновлению и совершенствованию КИМ, что способствовало повышению информированности об особенностях системы оценивания, изменениях в содержании и критериях измерительных материалов по истории.

Раздел 2. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Иркутской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

2.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Для обеспечения успешного освоения предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории рекомендуется начинать с теоретического осмысления процесса исторического познания. На этапе планирования образовательного процесса необходимо провести детальный анализ результатов ЕГЭ прошлых лет с акцентом на типичные ошибки учащихся, что требует понимания когнитивных механизмов усвоения исторического знания. Особое внимание следует уделить проблемным темам, таким как история России XX века, где важна опора на теорию модернизации и цивилизационный подход. Работа с историческими источниками должна строиться на основе принципов источниковедческого анализа, а изучение картографических материалов - с учетом методологии исторической географии.

Теоретической основой подготовки должен стать тщательный анализ актуальных нормативных документов ФИПИ - демоверсии, кодификатора и спецификации КИМ ЕГЭ по истории, которые отражают современные тенденции в историческом образовании. Разрабатывая адаптированный учебно-методический план подготовки, важно опираться на принципы системности и последовательности, включая диагностические работы по ключевым периодам с акцентом на советский период, где особенно важен классовый подход в сочетании с анализом ментальных структур. Углубленная проработка проблемных тем, таких как "Внешняя политика СССР в 1930-е гг." или "Перестройка", должна учитывать теорию международных отношений и концепцию переходных периодов.

Содержательная подготовка по предмету должна основываться на современных педагогических теориях. Работа с историческими понятиями через методику "Историческое лото" и технологию "Хронологические линии" опирается на теорию поэтапного формирования умственных действий. При этом структурированные определения по схеме

"Понятие - характеристика - исторический контекст" развивают не только предметные компетенции, но и метапредметные навыки системного мышления, что соответствует требованиям ФГОС.

Анализ исторических источников с использованием технологии "Критическое чтение" и метода "Исторический детектив" базируется на принципах герменевтики и источниковедческой критики. Работа с документами разных эпох, от берестяных грамот до современных архивных материалов, развивает аналитические навыки и критическое мышление через призму теории исторического познания.

Теоретической основой работы с исторической картой являются принципы исторической географии и пространственного анализа. "Картографические диктанты" и интерактивные задания "Найди ошибку на карте" развивают не только пространственное восприятие исторических событий, но и визуальную грамотность, что особенно важно в условиях цифровизации образования.

Формирование навыков аргументации через методику "Исторические дебаты" и письменные работы по схеме "Тезис - аргументы - исторические примеры" основывается на теории риторики и логики. Анализ альтернативных точек зрения на ключевые события развивает историческое мышление и понимание многовариантности исторического процесса.

Дополнительные формы работы, включая внеурочную деятельность и использование цифровых ресурсов, должны строиться на принципах деятельностного подхода и теории развивающего обучения. Организация исторических квестов и тематических круглых столов способствует реализации принципа наглядности и связи обучения с жизнью. Создание интерактивных и виртуальных экскурсий соответствует современным тенденциям цифровой педагогики.

Дифференцированный подход к обучению, основанный на теории развивающего обучения, предполагает для слабоуспевающих учащихся акцент на визуализацию материала через опорные конспекты, что соответствует принципу доступности. Для сильных учащихся важна углубленная работа с архивными материалами и написание исследовательских работ, что развивает навыки научной деятельности.

Мониторинг результатов через регулярное проведение диагностических работ по формату ЕГЭ и анализ динамики каждого учащегося должен основываться на принципах педагогической диагностики и теории поэтапного

формирования умственных действий. Коррекция индивидуальных образовательных маршрутов требует понимания теории личностно-ориентированного обучения.

Особое внимание следует уделить работе с краеведческим материалом, что соответствует принципу регионализации образования и позволяет реализовать культурологический подход в преподавании истории. Это не только делает изучение истории более наглядным и интересным для учащихся, но и способствует формированию гражданской идентичности в соответствии с требованиями современных образовательных стандартов.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

В первую очередь необходимо организовать систематические методические мероприятия для учителей истории, основанные на современных подходах к историческому образованию. Теоретической основой таких мероприятий должны стать принципы историзма, системности и научности, учитывающие как традиционные, так и инновационные методики преподавания. Особое внимание следует уделить углубленному анализу требований ФГОС среднего общего образования к преподаванию истории, включая формирование исторического мышления и развитие навыков работы с историческими источниками. В рамках методологических семинаров целесообразно проводить экспертный анализ учебно-методических комплексов с позиций их соответствия современной историографической традиции и требованиям исторического познания.

Ключевым направлением методической работы следует сделать проведение цикла специализированных практических семинаров для учителей истории, направленных на совершенствование профессиональных компетенций. В рамках данной работы предлагается организовать следующие мероприятия:

1. Семинар-практикум "Активные методы формирования исторического мышления":

- мастер-классы по разработке проблемных заданий
- практикумы по анализу причинно-следственных связей
- тренинги по развитию хронологических умений

2. Лаборатория "Современные подходы к работе с историческими источниками":

- практические занятия по методике критического анализа документов
- мастер-классы по визуализации исторического материала

- тренинги по использованию цифровых архивов

3. Практический интенсив "Преподавание сложных тем курса истории":

- разбор методических кейсов по ключевым периодам (XX век, революции, войны)
- мастер-классы по преподаванию дискуссионных вопросов
- практикумы по организации дебатов на исторические темы

4. Тренинг "Проектирование современного урока истории":

- практикумы по разработке метапредметных заданий
- мастер-классы по использованию интерактивных технологий
- семинары по системе оценивания исторических знаний

Особое внимание в рамках семинаров следует уделить:

- практической отработке методических приемов
- анализу конкретных педагогических ситуаций
- обмену эффективными практиками преподавания
- разработке дидактических материалов для использования в работе

Все мероприятия должны носить выраженный практико-ориентированный характер с обязательным последующим методическим сопровождением участников. Предлагаемая система семинаров позволит не только повысить профессиональное мастерство учителей, но и создать банк эффективных методических решений для преподавания истории.

Особую научно-методическую ценность представляют регулярные встречи учителей истории с профессиональными историками и преподавателями вузов. Такие встречи должны освещать актуальные проблемы современной исторической науки, новые подходы в историографии, современные методы исторического исследования и их возможную адаптацию в школьном преподавании. Теоретической основой этих мероприятий может стать концепция "истории как науки и учебного предмета", позволяющая соединить академическое знание с педагогической практикой.

В качестве приоритетного направления профессионального развития учителей истории следует выделить освоение современных технологий, способствующих успешному освоению предметных и метапредметных результатов

в соответствии с требованиями ФГОС по истории и основанных на теории исторического познания и методологии исторической науки. Методическая работа в этом направлении должна включать:

1. Разработку теоретико-методических основ формирования исторического мышления, включая анализ причинно-следственных связей и понимание исторической обусловленности явлений. Теоретической базой для этого могут служить концепции исторического сознания и исторической памяти.

2. Создание системы методов работы с различными типами исторических источников (письменными, вещественными, изобразительными), основанной на принципах источниковедческого анализа и исторической критики.

3. Разработку дифференцированных подходов к подготовке учащихся с учетом их познавательных возможностей и уровня исторической подготовки, опирающихся на теорию развивающего обучения и принципы личностно-ориентированного подхода.

Теоретической основой такой работы должна стать интеграция академической исторической науки, методики преподавания истории и практики школьного образования. Важным аспектом является разработка системы мониторинга эффективности методической работы, позволяющей постоянно совершенствовать профессиональную подготовку учителей истории в соответствии с актуальными требованиями исторического образования.

2.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Современная методика преподавания истории в старших классах должна базироваться на принципах историзма, системности и научности, предполагающих активное применение учащимися полученных исторических знаний для анализа как прошлых эпох, так и современных процессов в их исторической ретроспективе. Такой подход, основанный на теории исторического познания, требует органичного соединения теоретических положений исторической науки с конкретными историческими событиями и процессами, формирования у учащихся способности к исторической рефлексии и развитию навыков письменного выражения собственной позиции с опорой на исторические источники и факты. Важнейшей теоретической основой является концепция исторического мышления, предполагающая овладение учащимися системой исторических понятий, хронологических представлений и методов исторического исследования.

Для учителей: Для успешного освоения предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории учащимися из "**группы риска**" (имеющих риск не преодолеть минимальный порог баллов) и школьников с низкой мотивацией рекомендуется реализовать специальную систему работы, основанную на принципах педагогики поддержки и теории поэтапного формирования умственных действий. На уроках следует организовать чтение и анализ отдельных фрагментов исторических текстов и документов с последующим формулированием основных идей и ответами на вопросы по содержанию. При изучении полного параграфа необходимо практиковать составление развернутого плана и ответы на итоговые вопросы, уделяя особое внимание вопросам, требующим не только воспроизведения информации, но и привлечения контекстных знаний, фактов исторической действительности и умения устанавливать причинно-следственные связи между событиями. При подборе заданий рекомендуется ориентироваться на упражнения базового и повышенного уровня сложности, которые, с одной стороны, доступны для конкретных учащихся, а с другой - обеспечивают преодоление минимального порога на экзамене. В работе с тренировочными материалами следует сосредоточиться на качественной отработке заданий по работе с историческими источниками и картографическим материалом. При выполнении заданий по анализу исторических источников важно научиться точно выделять требуемую информацию, которую можно представлять как в виде цитат, так и в переформулированном виде, сохраняя основную мысль, избегая простого переписывания текста. Необходимо разработать и систематически использовать перечень ключевых исторических понятий и терминов по всем тематическим блокам курса, включая хронологические периоды, исторические процессы и явления. Регулярная работа с понятийным аппаратом должна включать: объяснение алгоритмов выполнения заданий, устные зачеты, выполнение тематических и типовых заданий с последующей самопроверкой и анализом ошибок.

Для учащихся, испытывающих трудности в освоении содержания курса или выполнении отдельных типов заданий, следует организовать дополнительные консультационные занятия с акцентом на формирование хронологических представлений и базовых исторических понятий.

При подготовке **высокомотивированных обучающихся** необходимо учитывать теорию развивающего обучения и принципы проблемного обучения. Особое внимание следует уделить формированию системного исторического мышления, включающего умение анализировать альтернативные исторические концепции и различные

историографические подходы. Необходимо развивать у школьников умение давать лаконичные, логически выстроенные ответы, точно соответствующие поставленному вопросу, с акцентом на алгоритмы составления исторических примеров-иллюстраций и аргументов. Систематическая практика выполнения заданий с развернутым ответом должна помочь избежать фрагментарности и непоследовательности в изложении, научить выделять существенные признаки исторических явлений и четко формулировать причинно-следственные связи. Успешное освоение предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории основывается не только на усвоении теоретического материала, но и умениях применять исторические знания для анализа современных процессов в их исторической ретроспективе. Рекомендуется использовать проблемно-дискуссионный стиль преподавания (на основе теории дискуссионного обучения, представляя различные историографические точки зрения и создавая условия для их свободного обсуждения с опорой на исторические источники. Теоретические понятия и положения следует иллюстрировать конкретными историческими примерами, привлекая материалы исторических документов, мемуаров, произведений искусства разных эпох.

Ключевое значение в реализации образовательного стандарта и для успешного освоения предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории имеют практические занятия и уроки обобщения по основным темам курса, на которых следует развивать у учащихся следующие умения: точное определение исторических понятий через существенные признаки; сравнение исторических явлений и процессов; интерпретацию исторических источников; объяснение исторических закономерностей; установление связи между исторической теорией и конкретными событиями. Важным методическим приемом является систематический анализ исторических документов и материалов, их критическая интерпретация и оценка с позиций научного историзма. Необходимо регулярно использовать разнообразные формы контроля исторических знаний: тематические тесты; типовые экзаменационные задания; полноценные проверочные работы по хронологическим периодам, знакомя учащихся с критериями оценивания и активно применяя их в процессе самопроверки и взаимопроверки.

Для администрации образовательных организаций:

Для эффективной организации системной подготовки, обеспечивающей успешное освоение предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории рекомендуется реализовать комплекс мероприятий, основанных на принципах управления качеством образования.

В первую очередь необходимо провести детальный анализ результатов экзаменационных работ предыдущего года в рамках заседаний школьных методических объединений с привлечением экспертов-историков, что позволит внести соответствующие коррективы в план работы образовательной организации в дальнейшем.

Важным организационным моментом является четкое определение временных рамок изучения основных нормативных документов - демонстрационных версий контрольно-измерительных материалов по истории, кодификатора и спецификации, с учетом современных требований к историческому образованию. Особое внимание следует уделить обеспечению учащихся всей необходимой информацией об экзамене, включающей демоверсии КИМ, кодификаторы, памятки и методические рекомендации по выполнению заданий различного типа.

Целесообразно организовать на базе образовательного учреждения открытые методические площадки для обмена успешными педагогическими практиками преподавания истории, эффективными приемами и инновационными формами работы с учащимися в процессе обучения, с привлечением преподавателей исторических факультетов вузов. Завершающим элементом системы подготовки должен стать комплексный план обеспечения успешного освоения предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории, включающий: график проведения мониторинговых и диагностических работ по истории; расписание консультационных занятий с дифференциацией по уровням подготовки; план взаимопосещений уроков в выпускных классах с последующим методическим анализом

Для ИПК/ИРО и организаций, реализующих программы профессионального развития учителей:

Для достижения устойчивого повышения качества исторического образования Институту развития образования необходимо реализовать комплексный подход, включающий несколько ключевых направлений. В первую очередь следует организовать цикл практических семинаров по технологиям адаптивного обучения, провести методические практикумы по работе с разными категориями учащихся и разработать методические рекомендации по созданию индивидуальных образовательных маршрутов. Особое внимание нужно уделить научно-методическому сопровождению педагогов - организовать серию научно-практических мероприятий с ведущими специалистами,

проводить регулярные мастер-классы по актуальным методикам преподавания и создать систему наставничества для молодых педагогов.

Не менее важно обновить программы повышения квалификации, внедрив в них модули по цифровым технологиям в образовании, а также организовать стажировки на базе ведущих образовательных организаций. Для формирования единой образовательной среды требуется создать федерально-региональную базу учебных материалов, разработать цифровые образовательные ресурсы и организовать консультационную поддержку педагогов.

Институт должен проводить регулярную диагностику профессиональных потребностей педагогов, анализировать динамику образовательных результатов учащихся и оценивать качество реализуемых образовательных программ. Такой системный подход позволит обеспечить равный доступ к качественным образовательным ресурсам, способствовать профессиональному росту педагогических кадров и повышению учебных достижений всех категорий обучающихся. Для успешной реализации этих мер необходимо разработать детальный план мероприятий с четкими сроками, распределением ответственности и критериями оценки эффективности.

2.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Необходимо организовать всестороннее обсуждение представленных аналитических материалов в рамках плановых заседаний методических объединений учителей истории, где следует детально рассмотреть каждый аспект выявленных проблем и возможные пути их решения. Особое внимание следует уделить проведению глубокого анализа причин недостатков в исторической подготовке обучающихся, причем этот анализ должен проводиться индивидуально по каждой образовательной организации с учетом ее специфики и условий работы. Такой дифференцированный подход позволит не только выявить коренные причины существующих проблем, но и разработать конкретные адресные меры по их устранению, учитывающие особенности каждого учебного заведения.

Важнейшим направлением работы должно стать создание комплексной системы мероприятий, направленных на повышение профессиональной компетентности педагогов в вопросах преподавания истории и обеспечения успешного освоения предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС по истории обучающимися. Этот комплекс должен включать в себя специализированные курсы повышения квалификации, предназначенные

специально для учителей истории, работающих в выпускных классах. В программе данных курсов необходимо предусмотреть несколько ключевых компонентов.

Во-первых, следует организовать цикл лекционных занятий, направленных на углубленное рассмотрение и актуализацию знаний педагогов по наиболее сложным и дискуссионным периодам отечественной и всемирной истории, таким как революционные события, исторические переходные эпохи и ключевые реформы. Эти лекции должны отражать современные историографические подходы и новейшие исследования.

Во-вторых, необходимо включить в программу курсов практико-ориентированные формы работы: мастер-классы по анализу исторических источников, семинары по работе с картографическим материалом, практикумы по методике написания исторического сочинения. Эти занятия должны помочь учителям освоить эффективные методы подготовки учащихся к выполнению наиболее сложных заданий экзамена.

В-третьих, следует организовать серию встреч школьных педагогов с ведущими историками и преподавателями исторических факультетов, включающих обсуждение актуальных проблем исторической науки и методики преподавания спорных вопросов истории. Особое внимание необходимо уделить систематическому обобщению и распространению передового педагогического опыта преподавания истории на различных профессиональных площадках.

Среди ключевых тем для обмена опытом следует выделить методику работы с историческими документами, технологию анализа причинно-следственных связей исторических событий, подходы к формированию исторического мышления у учащихся. Реализация всех этих мероприятий потребует тщательного планирования и координации действий между образовательными учреждениями, но именно такой комплексный подход может обеспечить существенное повышение качества исторического образования и подготовки учащихся.

2.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Учебный предмет "История" обладает исключительно глубоким и многогранным содержанием, охватывающим все периоды развития человеческой цивилизации - от древнейших времен до современности. В условиях ограниченного учебного времени на уроках удастся рассмотреть лишь ключевые события и процессы. Для более детального, углубленного и осмысленного изучения исторических эпох крайне важно эффективно использовать возможности внеурочной деятельности. Именно во внеурочное время появляется возможность обстоятельно обсудить

дискуссионные вопросы исторической науки, провести тщательный анализ исторических источников, а также организовать работу с архивными материалами в рамках специально организованных факультативных занятий.

Для обеспечения систематичности такой работы и создания равных образовательных возможностей для всех обучающихся в настоящее время особенно остро ощущается потребность в разработке грамотных, методически выверенных, единообразных по своему подходу и содержательно полноценных учебно-методических материалов по истории. Не менее важны и четкие практические рекомендации по их эффективному внедрению в образовательный процесс. Среди наиболее актуальных тем для углубленного изучения во внеурочное время можно выделить следующие направления:

1. "Историческое источниковедение" - изучение методов работы с различными типами исторических источников, анализ их достоверности и интерпретации. В рамках этого направления целесообразно рассмотреть такие важные аспекты, как: палеография, нумизматика, геральдика, анализ летописных текстов и документальных свидетельств разных эпох.

2. "Локальная история" - углубленное изучение истории родного края, формирование навыков исследовательской работы с краеведческими материалами, архивными документами и музейными экспонатами.

3. Анализ ключевых исторических документов: от древнерусских летописей до конституционных актов нового времени. Особое внимание следует уделить изучению историко-культурного стандарта и работе с историческими картами.

4. Исследование духовного наследия российской цивилизации, включая систему ценностей, культурные и научные достижения, формирующие национальную идентичность на разных этапах исторического развития.

5. Развитие навыков исторического анализа, работы с информацией, представленной в различных формах: хронологических таблицах, генеалогических схемах, исторических картах и других форматах визуализации данных.

В рамках организации внеурочной деятельности особенно эффективными могут стать интерактивные формы работы: исторические реконструкции, образовательные квесты, архивные практикумы, позволяющие "оживить" наиболее сложные для понимания школьников исторические периоды и процессы. Именно изучение причинно-следственных связей исторических событий часто вызывает затруднения у учащихся из-за сложности восприятия временных масштабов. Среди возможных форматов можно предложить: "Архивный детектив", "Модель исторического

суда", "Реконструкцию важнейших событий", "Историческую лабораторию", "Анализ альтернативных исторических версий" и другие.

Особую эффективность такие мероприятия приобретают, когда проводятся организованно, с привлечением специалистов - на базе исторических факультетов, архивов, музеев, а также на исторических площадках (например, в музеях-заповедниках, на местах археологических раскопок). Такой подход, синхронизированный с основным учебным процессом, обеспечивает полноценное "погружение" в историческую среду, что дает учащимся не только ценный исследовательский опыт, но и существенно повышает качество исторического образования.

Учителям истории настоятельно рекомендуется активно участвовать в методических мероприятиях различного уровня, включая те, что были упомянуты выше, а также в различных диагностических процедурах, в том числе проводимых в формате самодиагностики. На основе выявленных в ходе такой диагностики профессиональных дефицитов и затруднений следует осознанно выбирать тематику программ повышения квалификации, уделяя особое внимание как предметному содержанию, так и современным методикам преподавания истории. Такой системный подход позволит существенно повысить эффективность образовательного процесса и качество исторической подготовки учащихся.

Рекомендуемые темы обучающих семинаров включают:

1. Современные подходы к преподаванию трудных вопросов истории России
2. Методика формирования исторического мышления у учащихся
3. Цифровые технологии в преподавании истории: инструменты и методы работы
4. Актуальные аспекты преподавания истории XX века
5. Проектная деятельность как средство формирования исследовательских навыков
6. Методы критического анализа исторических источников
7. Формирование хронологических представлений через решение исторических задач
8. Интерактивные методы преподавания сложных исторических процессов
9. Организация учебных дискуссий по спорным вопросам истории
10. Современные подходы к оценке метапредметных результатов по истории
11. Использование регионального компонента в преподавании истории

12. Методы формирования исторической памяти и патриотического воспитания

Регулярное участие в таких семинарах позволит педагогам не только устранить профессиональные дефициты, но и овладеть инновационными методиками, соответствующими современным требованиям к качеству исторического образования. Особое внимание следует уделять практико-ориентированным формам обучения, включая мастер-классы по работе с источниками, разбор сложных исторических кейсов и совместную разработку учебных материалов. Важно также систематически обновлять знания о современных тенденциях в исторической науке, чтобы обеспечивать актуальность преподаваемого материала.

2.4. Рекомендации по другим направлениям

Рекомендации по другим направлениям образовательной деятельности включают комплекс мер, направленных на совершенствование различных аспектов преподавания истории. Особое внимание следует уделить развитию цифровой образовательной среды, предусмотрев создание банка электронных ресурсов, включающего видеоуроки по ключевым историческим событиям, интерактивные тесты на знание хронологии, виртуальные экскурсии в исторические музеи и мультимедийные презентации по сложным периодам отечественной и всемирной истории. Целесообразно организовать систематическое взаимодействие с родительской общественностью через проведение тематических родительских собраний, индивидуальных консультаций и мастер-классов, на которых разъяснялись бы особенности исторического образования и его значение для формирования гражданской идентичности.

Важным направлением является совершенствование системы мониторинга образовательных достижений по истории, что предполагает не только регулярное проведение диагностических работ, но и детальный анализ их результатов с выявлением типичных затруднений учащихся в усвоении исторических понятий и последующей корректировкой учебного процесса. Рекомендуется разработать индивидуальные образовательные маршруты для различных категорий обучающихся, учитывающие их познавательные потребности и уровень исторической подготовки. Особое значение имеет организация сетевого взаимодействия между образовательными организациями через создание профессиональных сообществ учителей истории, проведение межшкольных исторических конференций и совместных исследовательских проектов.

Необходимо расширить использование технологий формирующего оценивания в историческом образовании, включая портфолио исследовательских работ учащихся, критериальное оценивание исторических сочинений и систему обратной связи. Для развития исторического мышления учащихся рекомендуется внедрение элементов проектной деятельности на уроках и во внеурочное время, с обязательной презентацией результатов на школьных и муниципальных исторических чтениях. Особое внимание следует уделить вопросам исторического просвещения, организовав встречи с историками-исследователями, экскурсии в архивы и музеи, что позволит учащимся глубже понять методы исторического познания.

Важным направлением является методическое сопровождение молодых специалистов-историков через систему наставничества, проведение мастер-классов опытных педагогов и организацию стажировочных площадок на базе ведущих исторических кафедр. Рекомендуется также активизировать работу по подготовке учащихся к историческим олимпиадам и конкурсам через систему дополнительных занятий по источниковедению и индивидуальных консультаций. Особое значение имеет развитие материально-технической базы кабинетов истории, их оснащение современными средствами обучения, включая цифровые архивы, исторические карты и актуальную учебно-методическую литературу. Все перечисленные направления должны реализовываться в комплексе, с учетом специфики образовательной организации и потребностей конкретного контингента учащихся в освоении исторического знания.

СОСТАВИТЕЛИ АНАЛИЗА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету:

Кружалина Анастасия Алексеевна, Селиванова Екатерина Александровна

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету:

Кружалина Анастасия Алексеевна, Селиванова Екатерина Александровна, Григорьева Ольга Валерьевна