

**Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»**

Н.А. Бушина, Е.А. Селиванова

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по ИСТОРИИ
в Иркутской области в 2024 году**

Иркутск, 2024

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ¹**

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1745	13,4	1673	13,8	1367	11,5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1023	58,6	997	59,6	824	60,3
Мужской	722	41,4	676	40,4	543	39,7

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1735	99,4	1667	99,6	1359	99,4
ВТГ, обучающихся по программам СПО	9	0,5	6	0,4	8	0,6

¹ Для анализа использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	308	308	17,7	266	15,9	201
2.	выпускники СОШ	1315	1315	75,4	1316	78,66	1073
3.	выпускники СОШ-интернатов	18	18	1	10	0,6	2
4.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	71	71	4,1	47	2,81	61
5.	выпускники СПО	9	9	0,5	6	0,36	8
6.	вечерние СОШ	12	12	0,7	18	1,08	9
7.	кадетские корпуса	11	11	0,6	10	0,6	13
8.	ОО для обучающихся с нарушением зрения	0	0	0	0	0	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Ангарский городской округ	119	1
2.	Зиминское городское МО	18	0,15
3.	Зиминское районное МО	3	0,03
4.	г. Иркутск	410	3,45
5.	Иркутское районное МО	75	0,63
6.	МО "Аларский район"	13	0,11

7.	МО Балаганский район	10	0,08
8.	МО Баяндаевский район	12	0,1
9.	МО Боханский район	16	0,13
10.	МО Братский район	24	0,2
11.	МО город Саянск	24	0,2
12.	МО город Свирск	4	0,03
13.	МО город Тулун	47	0,4
14.	МО город Усолье-Сибирское	34	0,29
15.	МО город Усть-Илимск	51	0,43
16.	МО город Черемхово	36	0,3
17.	МО г. Бодайбо и района	2	0,02
18.	МО города Братска	137	1,15
19.	МО Жигаловский район	4	0,03
20.	МО Заларинский район	15	0,13
21.	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	11	0,09
22.	МО Катангский район	4	0,03
23.	МО Качугский район	6	0,05
24.	МО Киренский район	15	0,13
25.	МО Куйтунский район	20	0,17
26.	МО Мамско-Чуйский район	-	-
27.	МО Нижнеилимский район	14	0,12
28.	МО "Нижнеудинский район"	20	0,17
29.	МО Нукутский район	12	0,1
30.	Осинский муниципальный район	18	0,15
31.	Слюдянский муниципальный район	31	0,26
32.	Муниципальное образование "Тайшетский район"	38	0,32
33.	МО Тулунский район	7	0,06
34.	МО Усть-Илимский район	-	-
35.	МО "Эхирит-Булагатский район"	23	0,19

36.	Ольхонское районное МО	7	0,06
37.	Районное МО Усть-Удинский район	7	0,06
38.	Усольский муниципальный район Иркутской области	17	0,14
39.	Усть-Кутское МО	22	0,19
40.	Черемховское районное МО	7	0,06
41.	Чунское районное МО	5	0,04
42.	МО Шелеховский муниципальный район	26	0,22
43.	СПО г.Иркутска	3	0,03

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Нет

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Анализ динамики участия выпускников в итоговой государственной аттестации показал, что общее количество участников ЕГЭ по истории в 2024 году по сравнению с 2023 годом сократилось на 2,3 %. В 2023 году количество участников сократилось по сравнению с 2022 годом незначительно, на 0,4 %. Динамика количества участников ЕГЭ по истории свидетельствует, что тенденция уменьшения выпускников, сдающих данный предмет по выбору, зависит как от ежегодного изменения общего количества выпускников (в 2023 г. всего сдавало ЕГЭ 12 044 человека, в 2024 г. – 11 888 человек), так и от политики вузов, в которых учитывается результат экзамена по истории. Количество бюджетных мест на гуманитарные профессии каждый год сокращается, что приводит к высокому проходному баллу и часто является причиной отказа абитуриентов сдавать историю. Еще одной объективной причиной сокращения участников экзамена по истории является то, что в 2024 г. проведение ЕГЭ письменной части экзамена по иностранным языкам было перенесено на 11 июня, в день экзамена по истории, поэтому многие выпускники сдавали историю в резервный день, тем самым сокращая кол-во участников в основной день (98 участников ЕГЭ сдавали 18 июня.) Еще одной возможной причиной, почему выпускники отдают предпочтение для сдачи ЕГЭ другим предметам (английский язык, литература), является то, что эти предметы взаимозаменяемы с историей для поступления в вуз и по данным предметам средний балл намного выше, что повышает шансы детей в конкурсном отборе. Например, в 2023 г. по английскому языку средний балл был 64,8, а по истории – 50,5. Все эти причины в совокупности дают ежегодное сокращение участников ЕГЭ по истории.

Как и в предыдущие годы, динамика процентного соотношения девушек и юношей, сдававших историю в 2024 году, свидетельствует о сохранении преобладания девушек (2022 год – на 17,2 %, 2023 год на – 19,8 %, 2024 год – на 20,6 %). Вместе с тем данные показывают ежегодное снижение доли юношей по сравнению с предыдущим годом от общего числа участников ЕГЭ по истории, увеличение доли девушек на 2,56 % и 0,76 % соответственно. Данный факт можно объяснить сохранением интереса юношей к профессиям естественно-научной и технической направленности, в отличие от девушек, традиционно предпочитающих преимущественно профессии гуманитарной направленности. Доля девушек в 2023 г. и 2024 г. в сторону увеличения изменилась незначительно – на 0,76 %.

Количество ВТГ, обучающихся по программам СОО и СПО, практически не меняется и составляет колебания в пределах 0,2 %.

Анализ количества выпускников лицеев и гимназий за последние 3 года показывает тенденцию к сокращению, в 2022 году – 17,6 % от общего числа участников, в 2023 году – 15,9 %, в 2024 году – 14,7 %.

По сравнению с предыдущим годом увеличилась доля выпускников с углубленным изучением отдельных предметов на 1,65 %. Одной из возможных причин увеличения количества участников экзамена в данной группе является то, что количество общеобразовательных классов на ступени среднего общего образования сокращается, а количество профильных классов в общеобразовательных учреждениях увеличивается. Например, количество социально-гуманитарных классов в Иркутской области увеличилось с 37 в 2022/2023 уч. г. до 52 в 2023/2024 уч. г.

Изменения по остальным категориям участников не более 1 %.

Анализ статистических данных участников ЕГЭ по истории в регионе показал, что традиционно наибольшее количество участников, сдающих историю, проживает в крупных городах: Иркутске (2022 г. – 4,6%, 2023 г. – 4,6%, 2024 г. – 3,45), Братске (2022 г. – 1,2%, 2023 г. – 1,2%, 2024 г. – 1,2) и Ангарске (2022 г. – 1,2%, 2023 г. – 1,1%, 2024 г. – 1), где плотность населения выше, больше образовательных организаций различных типов, в которых осуществляется ранняя профилизация обучения.

Анализ данных количества выпускников региона по АТЕ, сдающих ЕГЭ по истории, в МО г. Свирска, Жигаловском, Катангском районах, так же как и в предыдущие годы, количество участников менее 0,05 % от общего числа. В 2024 г. в МО Мамско-Чуйский район, МО Усть-Илимский район отсутствуют участники ЕГЭ по истории. В 2023 году МО Усть-Илимский район входил в группу с количеством участников менее 0,05 %. Данные показатели свидетельствуют, скорее всего, не столько о низком интересе к предмету, сколько о невостребованности профессий социально-гуманитарного цикла у выпускников школ этих районов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ¹ , %	12,5%	12,8%	11,2%
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	55,5%	58,6%	50,3%

¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования.

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
3.	от 61 до 80 баллов, %	22,9%	21,6%	26,9%
4.	от 81 до 100 баллов, %	9,7%	7,1%	11,6%
5.	Средний тестовый балл	51,97	50,66	54,5

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	11,3	50,3	26,9	11,6
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	62,5	25	12,5
3.	Участники экзамена с ОВЗ	13,3	33,3	26,7	26,7

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	выпускники лицеев и гимназий	201	3	39,3	38,3	19,4
2.	выпускники СОШ	1073	12,8	52,3	25,2	9,8
3.	выпускники СОШ-интернатов	2	0	50	50	0
4.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	61	8,2	42,6	26,2	23
5.	выпускники СПО	8	0	62,5	25	12,5

6.	вечерние СОШ	9	33,3	66,7	0	0
7.	кадетские корпуса	13	15,4	76,9	7,7	0
8.	ОО для обучающихся с нарушением зрения	–	–	–	–	–

2.3.3. Юношей и девушек

Таблица 6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	824	11,5	48,9	28	11,5
2.	мужской	543	10,7	52,5	25,1	11,8

2.3.4. В сравнении по АТЕ

Таблица 7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Ангарский городской округ	119	9,24	53,78	22,69	14,29
2.	Зиминское городское МО	18	5,56	55,56	22,22	16,67
3.	Зиминское районное МО	3	33,33	33,33	33,33	0
4.	Иркутск	410	12,2	47,8	24,88	15,12
5.	Иркутское районное МО	75	10,67	49,33	28	12
6.	МО "Аларский район"	13	0	38,46	46,15	15,38
7.	МО Балаганский район	10	0	90	10	0
8.	МО Баяндаевский район	12	0	66,67	25	8,33
9.	МО Боханский район	16	0	75	18,75	6,25
10.	МО Братский район	24	20,83	29,17	45,83	4,17

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11.	МО город Саянск	24	8,33	45,83	29,17	16,67
12.	МО город Свирск	4	25	75	0	0
13.	МО город Тулун	47	6,38	34,04	48,94	10,64
14.	МО город Усолье-Сибирское	34	20,59	50	23,53	5,88
15.	МО город Усть-Илимск	51	7,84	50,98	31,37	9,8
16.	МО город Черемхово	36	13,89	61,11	13,89	11,11
17.	МО г. Бодайбо и района	2	0	50	50	0
18.	МО города Братска	137	8	55,47	26,28	10,22
19.	МО Жигаловский район	4	25	25	50	0
20.	МО Заларинский район	15	13,33	46,67	26,67	13,33
21.	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	11	9,09	63,64	18,18	9,09
22.	МО Катангский район	4	0	25	75	0
23.	МО Качугский район	6	33,33	33,33	16,67	16,67
24.	МО Киренский район	15	0	46,67	46,67	6,67
25.	МО Куйтунский район	20	15	45	40	0
26.	МО Мамско-Чуйский район	–	–	–	–	–
27.	МО Нижнеилимский район	14	21,43	57,14	7,14	14,29
28.	МО "Нижнеудинский район"	20	10	40	35	15
29.	МО Нукутский район	12	8,33	50	16,67	25
30.	Осинский муниципальный район	18	22,22	61,11	16,67	0
31.	Слюдянский муниципальный район	31	22,58	54,84	16,13	6,45
32.	Муниципальное образование "Тайшетский район"	38	13,16	44,74	31,58	10,53
33.	МО Тулунский район	7	28,57	57,14	14,29	0
34.	МО Усть-Илимский район	–	–	–	–	–

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
35.	МО "Эхирит-Булагатский район"	23	21,74	56,52	21,74	0
36.	Ольхонское районное МО	7	0	85,71	14,29	0
37.	Районное МО Усть-Удинский район	7	0	85,71	0	14,29
38.	Усольский муниципальный район Иркутской области	17	11,76	52,94	23,53	11,76
39.	Усть-Кутское МО	22	4,55	59,09	31,82	4,55
40.	Черемховское районное МО	7	0	57,14	14,29	28,57
41.	Чунское районное МО	5	0	40	60	0
42.	МО Шелеховский муниципальный район	26	11,54	26,92	50	11,54
43.	СПО г.Иркутска	3	0	66,67	0	33,33

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Всего в ЕГЭ по истории в 2024 году приняли участие выпускники 372 образовательных организаций (2022 г. – 376, в 2023 г. – 369). Для выделения перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории, в качестве одного из критериев был определен количественный показатель числа участников экзамена более 10 человек. Таким образом, было выявлено 15 образовательных организаций (в 2022 г. – 36, в 2023 г. – 32), что составляет 4 %, от числа всех ОО, выпускники которых приняли участие в экзамене по истории. Данные показатели подтверждают общую тенденцию к снижению количества участников ЕГЭ по истории.

Другими числовыми показателями для выделения ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, были взяты: доля участников в группах от 61 до 80 тестовых баллов и от 81 до 100 баллов суммарно должна составлять 50 % и более, а числовой показатель доли участников, не достигших минимального балла, – 0 %. Таким образом, выявлено 5 образовательных организаций, удовлетворяющих указанные критерии отбора, что составляет 33 % от группы ОО, количественный состав участников, который отвечал требованиям отбора (более 10 человек).

В результате был определен перечень ОО, продемонстрировавших в 2024 г. наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории.

Таблица 8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	16	18,8	31,3	50	0
2.	МБОУ СОШ "Новая Эра"	14	21,4	42,7	35,7	0
3.	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	12	33,3	50	16,7	0
4.	МАОУ "Экспериментальный лицей имени Батербиева М. М."	12	8,3	58,3	33,3	0
5.	МАОУ города Иркутска гимназия № 2	11	54,6	36,4	9,1	0

Выпускники 11-х классов, обучающиеся в этих образовательных организациях, представленных в таблице 2-11, показали весьма высокие результаты, что свидетельствует об их сознательном и ответственном отношении к предмету «История» и планомерной, системной работе педагогов при подготовке обучающихся к сдаче единого государственного экзамена.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

С целью выделения перечня образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории, был определен количественный показатель числа участников экзамена более 10 человек; доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации) и составляет более 15 %; доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации). Таким образом, были определены результаты ЕГЭ по истории, которые оказались низкими (по сравнению с другими ОО Иркутской области).

Таблица 9

№	Наименование ОО	Количество	Доля ВТГ, получивших тестовый балл	

п/п		ВТГ, чел.	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 66	15	33,3	46,7	20	0	20
2.	МБОУ СОШ № 4	12	33,3	50	8,3	8,3	16,66
3.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 18	11	54,6	27,3	9,1	9,1	18,18

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Анализ результатов ЕГЭ по истории показал, что выпускники 2024 года продемонстрировали существенную положительную динамику.

Средний балл по сравнению с предшествующими 2022 и 2023 годами повысился и составил 54,5 тестовых балла (2022 г. – 51,97 2023 г. – 50,66 балла). Два выпускника 2024 года получили 100 баллов по итогам экзамена, один – в основной день, другой – в резервный день. В 2022 году и в 2023 году также было по два стобалльника.

Сократилось количество выпускников, не преодолевших минимальный балл. В 2022 году таких участников ЕГЭ было 12,5 %, а в 2023 г. – 12,8 %, а в 2024 г. этот показатель составил 11,2 %. Количество участников в группе от минимального балла до 60 баллов по сравнению с 2023 годом сократилось на 8,25 %. При этом за последние три года увеличилось количество выпускников, получивших от 61 балла до 80 баллов (в 2022 г. – 22,9 %, в 2023 г. – 21,6 %, в 2024 г. – 26,9 %) от 81 до 100 баллов (в 2022 г. – 9,7 %, в 2023г. – 7,1 %, в 2024 г. – 11,6 %). Сравнительный анализ результатов выпускников различных групп свидетельствует о том, что самые худшие показатели были в 2023 г. во всех группах, а в 2024 г. качественно улучшились результаты.

Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в целом имеют положительную динамику, уменьшилось количество детей, не преодолевших порог, и тех, кто набрал от минимального до 60 баллов. Увеличилось количество детей, набравших более 61 балла. В 2022 году доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (ВТГ), не преодолевших минимальный балл, была 12,1 %, в 2023 году наметилась тенденция к росту и составила 12,8 %, в 2024 г. снизилась до 11,3 %. Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших от минимального до 60 баллов, составила 50,3 % (2022 г. – 55,6 %, 2023 г. – 58,67 %). Количество участников, получивших от 61 до 80 и от 81 до 99 баллов, увеличилось с 21,6 до 26,86 %, с 6,96 % до 11,63 % соответственно.

Сравнение результатов выпускников, обучающихся по программам СПО, показало качественное улучшение показателей. Доля участников СПО, набравших балл ниже минимального, существенно снизился, с 33,3 % до 16,67% в 2023 году, а в 2024 году все участники данной категории прошли порог. Выросла доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, с 33,33 % в 2023

г. до 62,5 % 2024 году, доля участников, набравших 61-80 баллов, также значительно выросла, с 16,67 % до 25 %. Но кол-во выпускников СПО, набравших от 81 баллов, сократилось с 33,33 до 12,5 в 2024 г., фактически вернувшись к показателям 2022 года (11,11 %).

Анализ результатов ЕГЭ по истории участников с ОВЗ за прошедшие три года показывает нестабильную динамику. Доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, в 2023 году по сравнению с 2022 годом резко увеличилась, с 9,1 % до 18,2 %, а в 2024 году снизилась до 13,33 %. Неустойчивой является динамика групп от минимального до 60 тестовых баллов (2022 г. – 63,7 %, 2023 г. – 18,8 %, 2024 г. – 33,3 %), группы, набравших от 61 до 80 баллов в (2022 г. – 18,8%, 2023 г. – 36,4%, 2024 году снизилась до 26,7 %). В 2024 году не удалось удержать высокую планку в категории участников, набравших от 81 балла и выше. В 2023 г. – 27,3 %, в 2024 году – 26,7 %, но в то же время это значительно выше показателя 2022 года (9,1 %).

В целом по итогам последних трех лет можно сделать следующий вывод: основные показатели в 2024 году по сравнению с 2023 годом повысились. Во многом это объясняется тем, что модель экзаменационной работы осталась прежней, за исключением задания 18 на установление причинно-следственных связей. Сложности при подготовке к экзамену по истории остаются прежние. Затруднения возникают у выпускников при повторении курсов Отечественной и Всеобщей истории. Для успешного выполнения заданий выпускник должен знать основные события с V в. по 2022 г., которые изучаются с 5-го по 11-й классы. Если основные события XX-XXI веков Отечественной и Всеобщей истории, которые изучаются в 10–11-х классах, у выпускника сохраняются в памяти хорошо, то события более раннего времени, с V по XIX век, изучаемые в основной школе, требуют повторного изучения.

Так как повторение тем курса истории с древнейших времен до наших дней на этапе среднего общего образования не предусмотрено, то подготовка к экзаменам может реализовываться только в рамках внеурочной деятельности, курсов по выбору и других форм работы с детьми. Но часто количество детей, выбирающих историю, недостаточно для того, чтобы группа была набрана в общеобразовательном учреждении, и это становится проблемой для систематической работы учителя с учениками.

Анализ результатов ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ Иркутской области в 2024 году свидетельствует о различном уровне подготовки в целом по региону. Всего в экзамене по истории приняла участие 41 АТЕ региона. При максимальном количестве участников ЕГЭ по предмету более высокие результаты в МО города Иркутска (410 участников; доля участников не набравших минимального балла – 12,2 %; доля участников, набравших более 61 баллов, – 40%); Ангарский городской округ (119 участников; доля участников, не набравших минимального балла 9,24 %; доля участников, набравших более 61 баллов– 37%); МО города Братска (137 участников; доля участников не набравших минимального балла, 8 %; доля участников, набравших более 61 балла, 36,5 %). Каждое муниципальное образование качественно улучшило свой результат по сравнению с 2023 годом.

Существенно улучшили свои результаты в 2024 г. МО, продемонстрировавшие низкие результаты в 2023 году. В МО Балаганский район доля участников, не набравших минимального балла, в 2023 г. составила 42,0 %, а в 2024 г. – 0 %; доля участников, набравших более 61 балла, в 2023 году – 0 %, в 2024 г. – 10 %); МО "Эхирит-Булагатский район" (доля участников, не набравших минимального балла, в 2023 г. – 28,07 %, в 2024 г. – 21,7 %; доля участников, набравших более 61 баллов, в 2023 г. – 14,1 %, 2024 г. – 21,7 %),

Ольхонское районное МО (12 участников, не набравших минимального балла, в 2023 г. – 33,3 %, в 2024 г. – 0%; доля участников, набравших более 61 балла, в 2023 г. – 0 %, в 2024 г. – 14,3 %) и др.

Различия в уровне подготовки к ЕГЭ по истории в 2024 г. можно наблюдать, сравнивая результаты образовательных организаций по АТЕ. Критериями динамики результатов выбраны число участников экзамена более 10 и доля участников ЕГЭ по истории, не набравших минимального тестового балла, в 2022, 2023, 2024 гг. Статистические данные за эти годы свидетельствуют о неустойчивой динамике в большинстве АТЕ: снижение показателей по разным критериям в одном году может смениться ростом показателей в следующем году, это касается как показателей успешности выполнения экзаменационной работы (доли участников, набравших более 61 тестового балла), так и неуспешности (доли участников, не набравших минимального балла).

Традиционно более высокие результаты ЕГЭ по истории показывают участники экзамена инновационных образовательных учреждений: гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов.

В регионе есть образовательные организации, имеющие в 2024 г. высокие показатели по тестовым баллам, не имеющие участников, не достигших минимального балла, при наличии незначительной доли участников, получивших от минимального до 60 баллов. К таким образовательным организациям относятся ОО областного центра: МАОУ Лицей ИГУ, МАОУ города Иркутска гимназия № 2, МБОУ СОШ "Новая Эра" и др. Также следует отметить, что МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска третий год подряд входит в число лучших ОО Иркутской области.

Опыт работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории, показывает положительную динамику снижения доли участников, не достигших минимального балла, повышения среднего балла в сравнении со своими результатами, на уровне регионального и российского среднего балла. Необходимо включить в методическую работу в регионе преподавателей данных школ, а также обеспечить методическое сопровождение и поддержку внедрения их опыта через региональную методическую службу. По согласованию с педагогическими коллективами организовать тьюторское сопровождение школ с низкими результатами ЕГЭ, по возможности и согласованности, наставничество территориально близких школ. Тьюторское сопровождение можно проводить как очно, так и на информационно-коммуникационных платформах, например Сферум.

Анализируя результаты ЕГЭ по истории, можно выделить ОО, показатели которых значительно ниже, чем в среднем по региону: доля выпускников, получивших балл ниже установленного порога, высокая, а доля выпускников, получивших тестовый балл от 61 до 100, имеет минимальные значения по сравнению с другими ОО ниже, при этом количество участников ЕГЭ по предмету составило более 10 человек. К их числу относятся: МБОУ г. Иркутска СОШ № 66, МБОУ СОШ № 4, МБОУ г. Иркутска СОШ № 18. Необходимо отметить, что МБОУ г. Иркутска СОШ № 66 второй год подряд показывает низкие результаты. Тот факт, что ежегодно в данные таблиц по лучшим и худшим показателям попадают разные ОО, свидетельствует о том, что результаты детей во многом зависят от профессиональных компетенций педагога, работающего на параллели 11-х классов.

Анализ результатов экзамена по истории свидетельствует о более высоком уровне подготовки выпускников преимущественно инновационных учреждений, чем участников экзамена из общеобразовательных учреждений. Данный факт можно объяснить как более высоким уровнем учебно-познавательной мотивации обучающихся инновационных учреждений, так и созданием в учреждении благоприятных условий для организации подготовки к экзаменам.

Таким образом, в 2022-2024 году в Иркутской области в структуре участников ЕГЭ (соотношение девушек и юношей) по истории, типам образовательных организаций по АТЕ региона наблюдаются незначительные изменения. Основные изменения коснулись численности участников и результатам ЕГЭ по предмету. Статистические данные позволяют сделать вывод, что наиболее низкие показатели по среднему баллу были в 2023 г. (50,66 т. б.), высокие – в 2024 г. (54,5 т. б.) Эти изменения связаны прежде всего с изменениями в структуре ЕГЭ. В 2023 г. увеличилось количество заданий с 19 до 21, были введены новые типы заданий базового (задание 8) и высокого (задание 20) уровней сложности. В 2024 году изменения коснулись только детализации 18-го задания. Таким образом, сохранение модели ЕГЭ в 2024 г. позволило выпускникам более качественно подготовиться к экзамену. Возможной причиной повышения среднего балла стало количественное сокращение участников экзамена, на который выпускники пришли целенаправленно, чтобы полученные результаты подавать в вузы для участия в конкурсе на бюджетной или коммерческой основе.

Таким образом, в Иркутской области наблюдаются стабильные результаты ЕГЭ по истории, присутствует положительная динамика доли выпускников, набравших более 60 баллов. Эти данные свидетельствуют об улучшении работы образовательных организаций с обучающимися и родителями по организации осознанного и ответственного выбора экзамена, с проведением тренингов в виде пробных тестирований, участием учителей в различных программах повышения квалификации, систематическим проведением региональных методических семинаров, на которых поднимаются вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т. п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций.

В КИМ выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (7, 15, 16) и знание истории Великой Отечественной войны (17).

Задания на установление соответствия (1, 3, 4, 5, 7) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI – конец XVII в.; 3) конец XVII – начало XX в.; 4) начало XX – начало XXI в. Каждое из остальных заданий проверяет знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но установлено такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

Задание 1 на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах открытого варианта, проверяет знание дат и фактов, 53 % выполнили полностью, 23 % справились с заданием частично. Данное задание относится к базовому уровню сложности, и учащиеся лучше справились с заданием, чем в прошлом году, на 13 %. Наилучшие результаты были продемонстрированы на знание даты приказа № 227 («Ни шагу назад!»), но одну из важных дат истории – избрание Михаила Романова выпускники знают плохо, всего 7 % отвечавших смогли правильно ответить на вопрос.

Задание 2 на определение последовательности событий не меняется на протяжении многих лет, ошибки связаны с незнанием событий и дат. Но в 2024 г. процент выполнения данного задания выше, чем в 2022 и 2023 годах. Распад Франкской империи, учреждение Государственного совета Российской империи, отмена кормлений. Данный факт обусловлен тем, что данные события широко известны и освещены в учебниках федерального перечня.

Задание 3 на установление соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям), в 2024 г. тоже выполнено лучше, чем в 2023 г., на 4,45 %. При этом большинство учащихся в равной степени не смогли определить, что последствием Смутного времени является Смоленская война, контрреформ Александра III – создание института земских начальников, результатом политического развития СССР в 1930-х гг. стало принятие Конституции СССР, ордынское владычество на Руси связано с введением системы баскачества. Анализ других вариантов выявил такую же тенденцию, что говорит не о большей или меньшей степени сложности задания, а недостаточности знаний, умений выпускников.

Систематизация исторической информации, представленной в таблице в задании 4 повышенного уровня сложности, выполнена на хорошем уровне участниками ЕГЭ-2024. Полностью выполнили задание 65,3 %. Это говорит о том, что такие события, как победа

русских войск над войсками Крымского ханства – 1570-е гг., создание лагеря Лжедмитрия II, восстание Е.И. Пугачева, съезд русских князей в Любече, подписание перемирия между Россией и Речью Посполитой, победа русского флота над шведами, события Семилетней войны, Отечественный войны 1812 г., достаточно хорошо известны учащимся.

Задание 5 базового уровня сложности, так же как и в прошлом году, вызвало затруднения у всех участников экзамена независимо от варианта. Установить соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов) в задании 5 базового уровня смогли на максимальный балл только 35 %. Наибольшее затруднение вызвала личность А. Ф. Адашева, именно он принял участие в проведении реформ в эпоху Ивана Грозного, в том числе по ограничению местничества на военной службе. В другом варианте большинство правильно связали отмену кормлений с личностью Ивана Грозного, но не смогли вспомнить, что П. А. Румянцев принимал участие в подписании Кючук-Кайнарджийского мирного договора. Не менее известным событием для экзаменуемых стало создание Центрального штаба партизанского движения во время Великой Отечественной войны, начальником которого был П. К. Пономаренко.

Необходимо также отметить, что в 5-м задании выпускники правильно определяли участников СВО. Это можно объяснить тем, что они являются современниками этого события. Поэтому, изучая материал, посвященный СВО, в учебнике В. Р. Мединского, А. В. Торкунова «История России. 1945 год — начало XXI века», обучающиеся в большей степени прониклись подвигами молодых ребят Владимира Жога, Александра Сеикаева и других.

Работа с письменным историческим источником выполнена хуже, чем в прошлом, 2023 году, – 52,3 %, в 2024 г. – 45,7 %. Необходимо отметить, что тексты по сложности были разные. В одних вариантах выпускники работали с текстом о Бородинской битве, а в других вариантах текст был посвящен Синопскому сражению. Выпускники о событиях Отечественной войны 1812 г. знают лучше не только из школьной программы по истории, но и из художественной литературы, кинематографа (отрывок из поэмы М. Ю. Лермонтова «Бородино» мы учим наизусть, по роману Л. Н. Толстого «Война и мир» пишем сочинения и др.). Крымская война в меньшей степени известна, поэтому процент выполнения задания на максимальный балл разный – 27 % / 16 %. Также необходимо помнить, что работа с текстом проверяет не только знания, но и читательскую грамотность выпускников. 1-2 правильных ответа можно было найти в тексте.

Установить соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками в задании 7 на максимальный балл смогли сделать 23 % участников ЕГЭ. Несмотря на то что это задание базового уровня сложности, на максимальный балл дети ежегодно выполняют ниже 50 %. Самым сложным оказалось задание, в котором выпускникам необходимо было соотнести с характеристиками памятники архитектуры: «Жизнь за царя» «Задонщина», «Повесть о Ерше Ершовиче», роман «Тихий Дон». На максимальный балл смогли выполнить только 25 %. В других вариантах с заданием справились более успешно 45 %. Роман «Война и мир», повесть «А зори здесь тихие», «Хожение за три моря», «Повесть о Шемякином суде» более известны учащимся.

На 10 % лучше, чем в прошлом году, выпускники справились с заданием 8 на работу с открыткой и монетой. При этом правильно написали, что открытка «Привет из освобожденного Севастополя» могла быть создана не ранее 1944 года, 47 %, а год подписания

безоговорочной капитуляции Японии – 1945 правильно определили 71 % выпускников. Эти события более известны ученикам, чем подвиг Зои Космодемьянской (работа с маркой в КИМ 2023 г.)

Задания 9-12 – это работа с исторической картой. Необходимо отметить, что карты были посвящены походам Святослава и Смутному времени. Данные карты хорошо известны участникам ЕГЭ, так как они размещены на многих образовательных порталах и сайтах по подготовке к ЕГЭ. Средний балл задания 8 – 59 %, задания 9 – 60 %, задания 10 – 53 %, задания 11 – 79,8%, задания 12 – 45 %. Анализ статистических данных показал, что в задании 12 на определение верных суждений, относящихся к схеме, наибольшее затруднение испытали выпускники, работающие с событиями по походам Святослава. Только 19 % ответили на максимальный балл.

Задание 13-14 проверяет умение работать с текстом. Участникам ЕГЭ необходимо было выполнить задания по отрывку из Симеоновской летописи, посвященному Ледовому побоищу. Нужно было указать с точностью до десятилетия, когда произошли события, назвать имя князя, название битвы, а в задании 14 назвать согласно летописи две причины, почему был организован поход русских войск на «Немецкую землю». Данная тема популяризирована в отечественной истории, литературе, кинематографе, в православии, поэтому выпускники показали высокий процент выполнения задания – 68. Работа по тексту на атрибуцию источника по периоду правления Ивана Грозного оказалась сложной для участников ЕГЭ. В задании не смогли назвать десятилетие, царя Ивана Грозного и Федора Ивановича, который вступил после Ивана IV на престол. Процент выполнения задания составил 33.

Задание 14 выполнено во всех вариантах успешно – 86 %.

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Памятная медаль в задании 15 посвящена известному событию отечественной истории – освобождению русского государства Вторым народным ополчением. Задание повышенного уровня сложности выполнено на максимальный балл 65 % учащимися. Из выпускников, которые работали с маркой, посвященной коллективизации, смогли выполнить задание на максимальный балл только 42 %. Очевидно, что взятая из марки информация 1917-1932 гг. не позволила многим выпускникам определить политику коллективизации, даже несмотря на то, что на изображении были комбайны и колхоз. Учащиеся ориентировались на свои знания о том, что решение о создании колхозов (коллективных хозяйств) было принято в 1927 году, о массовой коллективизации – весной 1928 года, закончилась же она в конце 1930-х гг. Периодизация, указанная на марке, 1917-1932 гг., не позволила правильно ответить на вопрос и сделать обоснование.

Ежегодно сложным для обучающихся является задание 16. В задании нужно было указать, какой из представленных памятников архитектуры был создан в том же веке, когда произошло событие, юбилею которого посвящена медаль. Также необходимо было назвать архитектурный стиль, к которому относится данный памятник. Только 32 % выполнили задание на максимальный балл. Хотя памятники архитектуры узнаваемы: Государственный исторический музей (ГИМ) в Москве, церковь Вознесения Господня в Коломенском, храм

Покрова Пресвятой Богородицы в Филях, Кафедральный соборный храм Рождества Христова. Таким образом за счет задания из других вариантов средний балл по заданию выполнен на допустимом уровне – 50,5%, что выше, чем в прошлом году.

Задание 17 повышенного уровня сложности посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия. Статистика выполнения выше, чем в прошлом году, 2023 г. – 59,5 %, 2024 г. – 64,2 %. Более высокий процент выполнения этого задания, возможно, связан с тем, что в обоих заданиях речь идет о самых значительных военно-политических событиях Великой Отечественной войны, ознаменовавших коренной перелом в войне. В ходе Сталинградской битвы стратегическую инициативу перехватила Красная армия, положив этим начало коренному перелому в войне. Курская битва ознаменовала собой конец коренного перелома в войне и начало наступления Советской армии.

Задание 18 традиционно является одним из самых сложных для обучающихся. Оно нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. В модели КИМ 2024 года задание было детализировано, то есть нужно было не только указать причины какого-либо события, но и связать с конкретными событиями, процессами, явлениями. Например, указать причину (предпосылку) свержения Временного правительства, связанную с проводимой им внешней политикой; причину (предпосылку) свержения Временного правительства, связанную со сложившейся в стране политической ситуацией; последствие свержения Временного правительства. Процент выполнения задания – 27,6, это существенно выше, чем в прошлом году, 2023 г. – 15,5. Так как это новый формат задания, трудно сказать, что явилось причиной повышения баллов, более легкое задание (в прошлом году в одном из вариантов нужно было назвать причины (предпосылки) междоусобной войны в Московском княжестве второй четверти XV в.) или же детализация является своеобразной подсказкой для того, чтобы сформулировать разные по содержанию причины.

Задание 19 повышенного уровня сложности нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте. Данное задание сохранилось без изменений, и участники ЕГЭ 2024 г. хорошо знакомы с требованиями к его выполнению (18 по нумерации 2022 г.) Но сложность его выполнения главным образом зависит от того, насколько широко известно понятие выпускникам. Например, в 2024 г. работу с термином «индивидуальная трудовая деятельность» на максимальный балл выполнили только 23 % выпускников, правильно сформулировали определение к понятию Синод и привели исторический факт – 46 %. Средний балл выполнения задания составил 34,6 %, что ниже прошлого года на 8,1 %.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления. В одном из вариантов 2024 г. необходимо было сформулировать тезис о сходстве во внутренней политике Петра I и Александра III по какому(-им)-либо признаку(-ам) и привести два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно быть основано на одном или нескольких исторических фактах. При обосновании тезиса необходимо избегать рассуждений общего характера. В 2024 г. выпускники справились с данным заданием на 13,2 %. Задание другого варианта о сходстве внешней политики СССР в 1969-1979 гг. и 1985-1991 гг. выполнено 14,2 % на максимальный балл. Эти показатели ниже допустимого уровня. Тезисы о сходстве в политике Олега Вещего и князя Святослава Игоревича по какому (-им)-

либо признаку (-ам) и его обоснование оказались для выпускников 2023 г. легче. Возможно, это объясняется тем, что события живописно описываются согласно летописи Нестора, незначительны по объему и легко запоминаются учащимися. Средний процент выполнения в 2023 г. – 25.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения. Наиболее сложным для выполнения стало задание по следующему тезису: «В XVIII в. в Англии, а примерно столетие спустя в России начался промышленный переворот. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что большое значение для успешного осуществления этого процесса имели открытия (изобретения), сделанные учеными (изобретателями) в России и Англии: один аргумент для России и один для Англии. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты». Данное задание выпускники выполнили ниже допустимого уровня – 13,26 %. И чаще всего они называли изобретателей для Англии (Дж. Харгривс, Р. Аркрайт, Э. Картрайт, Дж. Уатт.), а для России (Н. Н. Зинин, П. П. Аносов) они не могли вспомнить, соответственно не могли и сформулировать аргументы. Справедливости ради следует отметить, что круг изобретателей, повлиявших на промышленный переворот в России, крайне мал. Например, в учебнике федерального перечня Пчелова Е. В., Лукина П. В. «История России XVI-XVII века» указаны только Н. Н. Зинин и П. П. Аносов.

В 21-м задании другого варианта вызвало наибольшее затруднение подтверждение точки зрения, что внутривосточные события на Кубе в 1950-е гг. привели к вмешательству других государств. Приход к власти Фиделя Кастро и национализация иностранной собственности, как следствие, неудачная попытка США свергнуть новый режим – события, которым крайне мало уделено внимания в учебниках по истории. А в задании указан хронологический период – 1950-е гг. Поэтому Карибский кризис, который называли выпускники, выходил за хронологические рамки и свидетельствовал о другом процессе.

Изменения в КИМ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года.

1. В КИМ 2024 года 18-е задание было детализировано, то есть нужно было не только указать причины какого-либо события, но и связать его с тремя конкретными событиями процессами, явлениями.

2. В части 1 по содержанию в заданиях появились факты по СВО.

Для сохранения положительных тенденций и изменения сложившейся ситуации с ОО, имеющими низкий процент результативности по ЕГЭ за 2024 год, в качестве методической и организационной помощи можно предложить:

А) повышение квалификационного уровня педагогов, осуществляющих преподавание истории в выпускных классах, через специализированные курсы повышения квалификации;

Б) организация специальных семинаров, как городских, так и областных, по подготовке выпускников к ЕГЭ.

По результатам выделения перечня ОО с высокими и низкими результатами ЕГЭ по истории можно предложить рекомендации методическим службам муниципальных образований, попавшим в перечни:

А) популяризировать опыт успешных педагогов, образовательных учреждений по организации системы преподавания истории и подготовки выпускников к итоговой государственной аттестации;

Б) выявлять и анализировать затруднения педагогов в осуществлении как образовательного процесса по истории, так и подготовки к государственной итоговой аттестации;

В) организовывать региональные семинары по подготовке к ЕГЭ по истории;

Г) для успешного усвоения темы «Культура» необходимо включение курса МХК в учебный план, элективный курс.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
1.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	64,7	10,5	56,4	89,2	95,9
2.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	68,5	37,3	63,4	80,7	93,1

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
3.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	52,5	6,5	34,1	86,2	98,1
4.	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	65,3	20,7	53,7	90,7	99,4
5.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	34,9	1,3	15,3	60,8	92,5
6.	Работа с письменным историческим источником	П	45,8	16,7	36,1	58,6	86,2
7.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	49,7	10,1	36,1	71,8	95,9
8.	Работа с изображениями	Б	59,3	17,7	52,6	74,4	93,1
9.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	59,7	9,2	48,8	84,7	97,5
10.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	53,2	5,2	37,7	83,1	97,5
11.	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	79,8	37,3	76,5	95,6	98,7
12.	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	45,3	15,4	34,0	59,7	89,9
13.	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	50,4	4,3	37,8	74,5	94,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
14.	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	86,5	51,6	85,3	97,6	99,7
15.	Работа с изображениями	П	52,9	2,6	39,7	80,0	95,9
16.	Работа с изображениями	П	50,5	16,0	39,2	66,4	95,9
17.	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	64,2	19,2	55,1	86,8	94,8
18.	Установление причинно-следственных связей	В	27,7	0,9	12,7	45,3	77,2
19.	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	34,6	2,9	22,4	52,5	76,7
20.	Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	13,8	0,0	3,5	18,1	61,4
21.	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	13,5	0,2	4,3	20,5	50,1

Для анализа основных статистических характеристик заданий был использован обобщенный план варианта КИМ по истории. С целью выявления недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенных умений, навыков, видов деятельности были выделены линии заданий с наименьшими процентами выполнения: задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровней (с процентом выполнения ниже 15).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В ходе статистического анализа были выявлены сложные для участников ЕГЭ задания.

К заданиям базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) относятся:

1. Задание 5 на знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) было выполнено ниже допустимого уровня (34,9 %).
2. Задание 7 на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) было выполнено на 49,7 %.
3. Задание 12 на работу с исторической картой (схемой) (множественный выбор) выполнено на 45,3 %.

К заданиям повышенного и высокого уровней сложности (с процентом выполнения ниже 15) относятся:

1. Задание 20 на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Средний процент выполнения составил 13,8.
2. Задание 21 на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Средний процент выполнения составил 13,5.

Прочие результаты статистического анализа

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что задания экзаменационной работы дифференцируют участников по уровню исторической подготовки, это касается уровня достижений предметных и метапредметных результатов, которые продемонстрировали выпускники групп, получивших различные тестовые баллы по итогам экзамена.

Анализируя диапазон результатов выполнения заданий в конкретной группе, можно сделать выводы о затруднениях, которые испытали участники экзамена с различным уровнем исторической подготовки.

В группе не преодолевших минимальный балл диапазон показателей выполнения заданий базового уровня экзаменационной работы от 1,3 % (задание 5 на знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)) до 51,6 % (задание 14 на умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике). Диапазон выполнения заданий высокого и повышенного уровней сложности от 0 (задание 20) до 37,3 % (задание 11). В этой группе все показатели заданий базового уровня ниже критического значения (50 %), кроме задания 14. Вместе с тем не все показатели повышенного и высокого уровней этой группы выпускников ниже 15 %, например, показатели выполнения задания 4 (работа с таблицей) – 20,7 %; задания 6 (работа с текстом, множественный выбор) – 16,67 %; задание 11 (соотнесение картографической информации с текстом задания) – 37,3%; задание 16 (работа с изображениями) – 16,01 %, задание 17 (работа с текстом по Великой Отечественной войне) – 19,2 %.

В группе от минимального до 60 тестовых баллов диапазон показателей по заданиям базового уровня – от 15,33 % (задание 5) до 85,3% (задание 14). По заданиям повышенного и высокого уровней сложности – от 3,5 % (задание 14) до 76,45 % (задание 11, соотнесение картографической информации с текстом). До 85 % (задание 14 базового уровня на умение проводить поиск исторической информации в

письменном историческом источнике). В этой группе большая часть заданий базового уровня выполнена ниже критического значения: это задание 1 (49,0 %) на знание дат; задание 2 (39,8 %) – определение последовательности событий; задание 3 (38,4 %) – на соответствие между процессами и фактами; задание 5 (32,6 %) – на знание исторических личностей, соответствие; задание 7 (16,3%) – история культуры, соответствие; задания 9 (30%) и 12 (30,5%) – работа с исторической картой. Задания повышенного и высокого уровней сложности, выполненные этой группой ниже критического уровня: 18 (8,9 %) – на установление причинно-следственных связей и 19 (5,1 %) – на аргументацию.

В группе от 61 до 80 тестовых баллов диапазон показателей от 18,07 % (задание 20, высокого уровня, сравнение исторических событий, процессов, явлений) до 97,55 % (задание 14, базового уровня на поиск исторической информации в тексте). В этой группе заданий, выполненных на критическом уровне, нет. Выпускники данной группы показали высокий уровень знаний там, где информация представлена в полном объеме и необходимо установить соответствия (задание 1, процент выполнения – 89,2, задание 3 – 86), задание на систематизацию информации (задание 2 процент выполнения 80,7%, задание 4—90,7%), кроме задания 5 на знание исторических деятелей (процент выполнения – 60), задание 7 на знание основных фактов, процессов, явлений из истории культуры (процент выполнения – 71,8). Это традиционно сложные задания, процент выполнения заданий 5, 7 по субъекту ниже допустимого уровня – 34,9 и 49,7 соответственно. Затруднение у многих участников данной группы вызвало 6-е задание на работу с письменным источником (выбор верных суждений). Это задание повышенного уровня сложности, с которым справились выше критического уровня все участники экзамена, но в данной группе процент выполнения мог быть более высоким (процент выполнения – 58,6). Самые низкие проценты в заданиях высокого уровня сложности; 18 (45,3 %), 20 (18,1 %), 21 (20,5 %). Чтобы их сделать на максимальный балл, требуется высокий уровень знаний, предметных и метапредметных умений.

В группе от 81 до 100 тестовых баллов диапазон показателей выполнения экзаменационной работы от 50,1 % (задание 21, высокого уровня, на умение аргументировать данную в задании точку зрения) до 99,69 (задание 14, базового уровня, на умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов). Заданий базового, повышенного и высокого уровней, выполненных на критическом уровне, нет. Выпускники показали высокий уровень знания основных событий отечественной и всемирной истории, исторических деятелей, продемонстрировали умение систематизировать информацию, проводить атрибуцию исторических источников, использовать и извлекать информацию из текста. Но задания повышенного уровня сложности, в которых проверяется умение применять знания, устанавливать причинно-следственные связи, аргументировать точку зрения, сравнивать исторические процессы, явления, встретили затруднения у некоторых участников экзамена данной группы: задание 18 (77,2 %), задание 20 (61,4 %), задание 21(50,1 %).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа выполнения экзаменационной работы задания были разбиты на группы согласно проверяемым умениям / виду деятельности:

- 1) задания, на знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе в области культуры), основных дат, этапов истории, исторических деятелей (задания 1, 3, 5, 7);
- 2) задания на умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации извлечение информации, представленной в явном виде (задания 6, 13, 14, 17);
- 3) задания на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) (задание 4); (умение определять последовательность событий (2));
- 4) задания, проверяющие умение работать с исторической картой (9, 10, 11, 12);
- 5) задание, нацеленное на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи, исторических явлений, процессов и явлений (18,);
- 6) задания, направленные на проверку умения анализировать иллюстративный материал (8, 14–15);
- 7) задание на умение формулировать определения, понятия и использовать понятия в процессе изучения истории (19);
- 8) задание на умение сравнивать исторические события, явления и процессы (20);
- 9) задание, которое проверяет умение аргументировать точку зрения на историческую проблему (21).

При анализе результатов ЕГЭ по истории учитывались методические рекомендации относительно задания с критически низким процентом выполнения: задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, а задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения ниже 15.

Для иллюстраций заданий воспользуемся открытым вариантом КИМ ЕГЭ 2024 года.

Задания на знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе в области культуры) основных дат, этапов истории, исторических деятелей (задания 1, 3, 5, 7)

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
2024	1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	64,7	10,5	56,4	89,2	95,9
2023	1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	56,0	8,8	49,0	89,8	99,6
2024	3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	52,5	6,5	34,0	86,2	98,1
2023	3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	48,0	7,5	38,04	83,0	98,8
2024	5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	34,9	1,3	15,3	60,7	92,5
2023	5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	44,6	6,8	32,6	82,5	98,0
2024	7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	49,74	10,1	36,1	71,8	95,9
2023	7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	29,8	1,5	16,3	63,1	91,9

Большинство заданий этого блока участники экзамена в процентном отношении выполнили лучше, чем аналогичные задания в 2023 году. Результаты по сравнению с 2023 годом выросли в первом, третьем и седьмом заданиях, первое и третье выполнены выше критического уровня.

Задание 5 базового уровня сложности, в котором требовалось соотнести событие и их участников (установление соответствия между событиями и историческими деятелями) выполнено выпускниками со средним показателем – 34,9 %, это почти на 10 % ниже, чем в 2023 году, когда процент его выполнения составлял 44,6. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения – 1,3 (2023 г. – 6,8 %); в группе от минимального до 60 т. б. – 15,3% (2023 г. – 32,6 %); в группе от 61 до 80 т. б. – 60,7 % (2023 г. – 82,5 %); в группе от 81 до 100 б. – 92,5 % (2022 г. – 98 %).

Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, задание оказалось трудновыполнимым, так как требуется знание конкретных фактов о деятельности участников исторических событий; значительные трудности с заданием испытывали и выпускники в группе от минимального балла до 60 баллов, что свидетельствует о недостаточной сформированности предметных результатов у участников экзамена первых двух групп.

В 2024 году было внесено изменение в содержание 5-го задания, одно из событий в левом столбце было связано с событиями специальной военной операции (далее СВО), одно событие, начиная с 2023 года, связано с темой Великой Отечественной войны. Остальные события левого столбца в 5-м задании относятся к разным эпохам в истории России:

***Задание 5.** Установите соответствие между событиями и участниками этих событий: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца*

СОБЫТИЯ

- А) Учреждение Верховного тайного совета
- Б) Специальная военная операция (СВО)
- В) Ограничение местничества на военной службе
- Г) Московская битва

УЧАСТНИКИ

- 1) Николай I
- 2) Н. И. Бухарин
- 3) Екатерина I
- 4) А. Ф. Адашев
- 5) А. Н. Сеикаев
- 6) З. А. Космодемьянская

Традиционно изучение исторических личностей является одной из серьезных проблем в преподавании истории. Высокая плотность фактического материала, изучаемого на уроках, обилие смысловых единиц, необходимость выделять время на отработку умений и навыков обучающихся оставляет мало возможностей для составления даже кратких характеристик всех участников исторического процесса, упомянутых в учебниках и историко-культурном стандарте. В такой ситуации большинство обучающихся хорошо усваивают характеристики только самых ярких личностей, деятельности которых отводится не несколько слов в параграфе, а целые темы. В этом году в задании проверялось также знание героев СВО, но все они были представлены учебнике федерального перечня под общей редакцией В. Р. Мединского.

Отвечая на этот вопрос, выпускники должны были вспомнить, что учреждение Верховного тайного совета – высшего совещательного органа при императрице, который ведал основными государственными внутренними и внешними делами России, произошло в 1726 при императрице Екатерине I; героем СВО является командир отдельного медицинского санитарного батальона майор медицинской службы Александр Сеикаев; ограничение местничества на военной службе произошло в 1550 году в ходе военной реформы, которая была проведена Избранной радой, в состав которой входил А. Ф. Адашев; подвиг Зои Космодемьянской связан с деятельностью партизанских и диверсионных отрядов в ходе битвы за Москву. Но среди частично верных ответов самым распространенным был ответ – 6512. Выпускники неверно связывали ограничение местничества на военной службе с Николаем I.

Для того чтобы сделать выполнение этого задания более успешным в будущем, рекомендуем больше времени уделять работе с персоналиями, например, действовать в соответствии со следующим алгоритмом:

- 1) запоминание биографических данных личности;
- 2) ознакомление с этапами, периодами и содержанием деятельности личности;
- 3) сравнительный анализ характеристик, качеств однородных в плане деятельности личностей, например, руководителей государств, главных реформаторов, полководцев;
- 4) всесторонняя оценка жизни и деятельности личности.

2024	7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	49,74	10,1	36,1	71,8	95,9
2023	7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	29,8	1,5	16,3	63,1	91,9

Традиционно затруднение вызывает задание 7 базового уровня (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками). Хотя средний процент выполнения этого задания улучшился по сравнению с 2023 годом с 29,8 до 49,7, улучшились результаты во всех группах, но по-прежнему это задание является заданием с наименьшими процентами выполнения. Средний процент выполнения задания 2024 году в группе не преодолевших минимальный балл – 10,1 (2023 г. – 1,5); в группе от минимального до 60 т. б. – 36,1% (2023 г.– 16,3 %); в группе от 61 до 80 баллов – 71,8 % (2023 г.– 63,1 %); в группе от 81 до 100 баллов – 95,9 % (2023 г. – 91,9 %)

Задание 7. Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) Роман «Война и мир»	1) Произведение посвящено событиям XIII в.
Б) Повесть «А зори здесь тихие»	2) Автор – А. Н. Радищев
В) «Хожение за три моря»	3) Произведение создано в сатирическом жанре.
Г) «Повесть о Шемякином суде»	4) Произведение посвящено событиям Великой Отечественной войны.
	5) Автор – Л. Н. Толстой.
	6) Автор – тверской купец.

В задании требовалось установить соответствие между памятниками культуры и их характеристиками, которые относятся к разным периодам отечественной истории: XIII, XV века, XIX и XX вв., что существенно расширяет познавательное поле выпускника при поиске ответа. Безусловно, это вызвало определенные затруднения у участников экзамена. Правильный ответ – 5463.

Распространенным неправильным ответом стал ответ 5413. Выпускники правильно определяли, что роман «Война и мир» написан Л. Н. Толстым; что повесть «А зори здесь тихие» посвящена событиям Великой Отечественной войны, а «Повесть о Шемякином суде» написана в сатирическом жанре, но не определили, что «Хожение за три моря» – памятник древнерусской литературы в форме путевых записей, сделанных купцом из Твери Афанасием Никитиным во время его путешествия в индийское государство Бахмани в 1468–1474 гг.

Ошибки, которые выявлены при анализе выполнения задания 7, свидетельствуют о значительной формализации подходов к подготовке к выполнению заданий на проверку знаний фактов истории культуры. Изучение фактов истории культуры может быть

эффективным только в том случае, если оно предполагает «оживление» культуры, нацелено на создание у обучающихся ярких образов памятников культуры, которые искусно вписаны в яркий исторический контекст.

Отметим, что для успешного решения таких заданий необходимы базовые знания в области не только истории, но и других наук, а потому основной причиной слабой подготовленности чаще можно назвать недостаточную организацию межпредметных связей, что должно решаться на уровне ОО организацией взаимодействия с другими дисциплинами.

Умения работать с исторической картой выпускники должны продемонстрировать при выполнении **заданий 9, 10, 11, 12**. Для выполнения подобных заданий необходимо уметь работать с картографической информацией и знать исторические факты, относящиеся к эпохе, которой посвящена карта (схема) и к обозначенному на карте (схеме) географическому пространству.

Задания, проверяющие умение работать с исторической картой (9, 10, 11, 12).

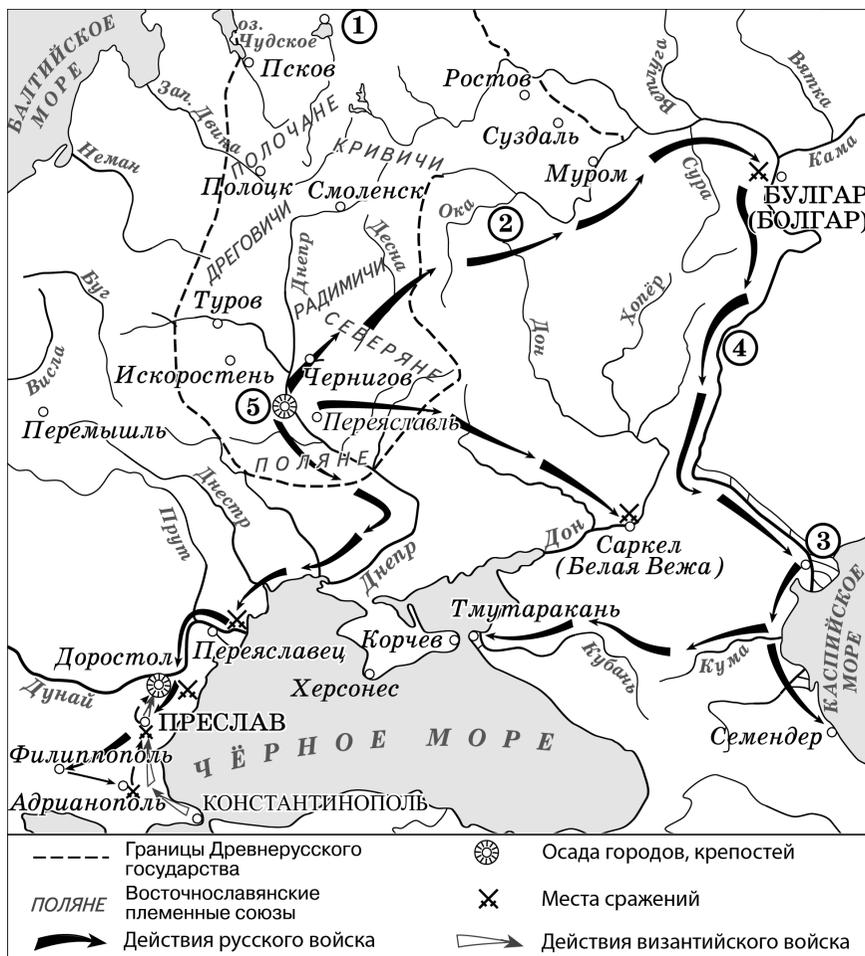
Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
2024	9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	59,7	9,1	48,8	84,7	97,5
2023	9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	38,8	11,7	28,9	64,5	93,2
2024	10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	53,2	5,2	37,6	83,1	97,4
2023	10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	61,4	13,08	56,5	91,1	98,3
2024	11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	79,8	37,2	76,4	95,6	98,7

Год	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
2023	11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	71,7	31,8	71,7	87,5	94,9
2024	12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	45,3	15,3	34,01	59,7	89,9
2022	11	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	35,6	18,2	29,4	49,6	75,8

Анализ выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой) позволил снова выявить тенденцию, в целом (без учета выполнения заданий экзаменуемыми с различным уровнем подготовки) менее успешно выполняются те задания на работу с исторической картой, для которых в наибольшей степени необходимы знания. В то же время задания, которые могут быть выполнены в основном за счет форсированности умений, представляют меньшую сложность для участников ЕГЭ даже со средним уровнем подготовки. Об этом свидетельствует результат выполнения задания 12 (45,3 %).

В 2024 году задания с картой выполнены разными группами участников экзамена в диапазоне от 9,1 % в группе не набравших минимального балла до 98,7 % в группе высокобалльников. Важно отметить, что показатели выполнения этих заданий напрямую зависят от темы карты. Традиционно участникам экзамена проще справиться с заданиями по тематической карте (схеме), сложнее – с заданиями, предполагающими анализ обзорных карт, включающими сведения из разных периодов отечественной истории.

Пример задания 9-12 из открытого варианта КИМ ЕГЭ-2024



Пример задания 9

Заполните пропуск в предложении: «На схеме отмечены границы Древнерусского государства на начало _____ века».

Выполнение за последние годы первого задания (9) мини-теста свидетельствует о тенденции увеличения его результативности. С ним справилось на 20 % больше участников экзамена в сравнении с 2023 годом. В группе не набравших минимальный балл его смогли выполнить 9,1 %: этот показатель ниже, чем в прошлом году (в 2023 г. – 11,7 %). Но в группах от минимального до 60 т. б. и в группе от 61 до 80 т. б. результаты в сравнении с 2023 годом выросли на 20 %. с 28,9 % в 2023 году до 48,8 % в 2024 году (группа от минимального

до 60 т. б.) и с 64,5 % до 84,7 % в группе от 61 до 80 т. б. В группе от 81 до 100 т. б. произошло увеличение тестового балла с 93,2 % в 2023 году до 97,5 %.

В заданиях открытого варианта выпускникам была предложена карта, на которой представлены походы князя Святослава Игоревича. Несмотря на то что 59,7 % выпускников в ответе на первый вопрос правильно называли «десятый век», выпускниками были названы также одиннадцатый, девятый и даже шестнадцатый века. Все неправильные ответы свидетельствуют о несформированности умения работать с картографическим материалом и знанием материала по истории древнейшей Руси.

Пример задания 11

Прочтите текст о событиях, отраженных на схеме, и, используя схему, укажите название крепости, трижды пропущенное в тексте. «Иоанн Цимисхий возглавил поход на север, в земли болгар. Византийское войско, перейдя через горные перевалы, вышло к Преславу. Овладев городом, византийцы двинулись дальше на север, к крепости _____ на Дунае, где в это время находился киевский князь. Неподалеку от крепости произошло сражение. Бой шел с переменным успехом до вечера, к заходу солнца войско киевского князя отступило в _____. Византийцы разбили у стен крепости укрепленный лагерь, началась трехмесячная осада _____, во время которой русы неоднократно пытались пробиться из крепости».

Второй год подряд участники экзамена демонстрируют высокие результаты выполнения задания 11, где требуется умение проводить анализ на метапредметном уровне – соотносить информацию, представленную в тексте задания, с информацией, данной в иной знаковой системе (карте-схеме). В 2024 году более 79,81 % выпускников справились с этим заданием (в 2023 году – 71,7 %), что говорит об определенной степени сформированности у них метапредметных умений.

В тексте пропущено название «крепости Доростол», подавляющее большинство участников экзамена дали правильный ответ, но среди ответов были и «Измаил», и «Китайская стена», что свидетельствует как о несформированности метапредметных умений, так и о незнании событий, происходивших в апреле – июле 971 года между войском Святослава, князя Киевского, и армией Византийской империи у крепости Доростол.

В 2024 году из четырех заданий данного блока больше всего затруднений вызвало задание 12, средний процент его выполнения в 2024 году составил 45,3 (это ниже критического уровня) (в 2023 году средний показатель выполнения составлял 35,62 %), в том числе: в группе не преодолевших минимальный порог – 15,3 % (2023 г. – 18,4 %); в группе от минимального до 60 т. б. – 34,01 % (2023 г. – 23,4 %); в группе от 61 до 80 т. б. – 59,7 % (2023 г. – 49,6 %); в группе от 81 до 100 т. б. – 89,9 % (2022 г. – 75,8 %).

12. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными?

- 1) Черными стрелками на схеме обозначены направления походов киевского князя Святослава Игоревича.*
- 2) Цифрой «4» на схеме обозначена река, по которой проходила большая часть торгового пути «из варяг в греки».*

- 3) Цифрой «3» на схеме обозначена столица Хазарского каганата.
- 4) Город, в котором согласно «Повести временных лет» крестился князь Владимир Святославич, отмечен и подписан на данной схеме.
- 5) Цифрой «5» на схеме обозначен город – центр восточнославянского племенного союза ильменских словен.
- 6) Цифрой «2» на схеме обозначена территория проживания племенного союза вятичей.

Пример задания 12

Правильный ответ – 1346. При выполнении представленного 12-го задания выпускники чаще всего давали неполный ответ – 136. Экзаменуемые забывали, что *согласно «Повести временных лет» князь Владимир Святославич крестился в 988 году в городе Херсонес (Корсунь).*

Типичные ошибки при выполнении этого задания, как и в прошлом году, свидетельствуют о недостаточной практике работы с историческими картами, причем не столько в виде иллюстраций к материалу учебника, сколько активной самостоятельной работы обучающихся, предполагающей регулярное использование не только атласов, но и заданий по контурным картам. Для лучшего усвоения этого материала и формирования у обучающихся способности использовать этот материал при выполнении заданий необходимо изучать политические и социально-экономические события, процессы, явления с использованием исторической карты. В процессе обучения необходимо использовать разнообразные формы работы обучающихся с исторической картой (схемой).

Проблема «узнавания карты» обучающимися требует длительной работы. Причина затруднений обучающихся проста – на уроках истории чаще всего используются тематические карты. Попытки решить эту проблему только развитием зрительной памяти у обучающихся не принесут результатов. Учителям рекомендуется обеспечить преемственность в работе с картами. Можно использовать методический прием от общего к частному. Прежде чем познакомить учеников с новой тематической картой, предложить им найти и показать территорию, на которой происходят изучаемые события на общей карте.

Определить ученику, к какому периоду относится предлагаемый на экзамене фрагмент карты, можно только опираясь на знание фактического материала. В качестве подсказок можно использовать условные знаки, наличие или отсутствие каких-либо историко-географических объектов (например, городов). Здесь уже используется комплекс картографических умений.

Процесс формирования у обучающихся картографических умений по нахождению историко-географического объекта и его показу на карте состоит из нескольких этапов: демонстрация этого умения учителем, разъяснение, из каких операций оно состоит, а затем выполнение школьниками тренировочных упражнений для овладения этим умением.

Задания на умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (задание 6, 13, 14, 17)).

Среди заданий на умение анализировать письменные исторические источники 6-е задание в 2024 году выполнено с результатом ниже других.

Анализ результатов экзамена 2024 года выявил проблему, связанную с выполнением задания 6 (повышенный уровень), которое нацелено на проверку умений осуществлять поиск информации в письменном историческом источнике.

2024	6	Работа с письменным историческим источником (задание на установление соответствия)	П	45,8	16,7	36,05	58,6	86,2
2023	6	Работа с письменным историческим источником (задание на установление соответствия)	П	53,1	22,9	50,2	67,9	87,3

Средний показатель выполнения этого задания в 2024 г. – 45,8 %, что значительно ниже результатов 2023 года (53,1 %). Те, кто выполнял задания открытого варианта, показали результаты немного выше – 54,5 %, что свидетельствует о влиянии периода истории на успешность выполнения этого задания.

Результаты выполнения этого задания по всем группам выпускников значительно ниже, чем в 2023 году. В группе участников, не преодолевших минимальный балл, результат 2024 г. (16,7 %) в 2023 г. (22,9 %). Даже высокобалльники показали результат ниже 2023 г., когда показатель выполнения был 87,3 %, а в 2024 году – 86,2 %. В группе от минимального балла до 60 т. б. только 58,6 % выпускников справились с этим заданием (2023 г. – 67,9 %). Это позволяет отнести задания на работу с текстовыми источниками (множественный выбор) к числу достаточно наглядно демонстрирующих качество подготовки участников ЕГЭ. Сложность выполнения этого задания в отсутствии указания верного количества ответов.

Пример задания 6

Прочтите отрывок из воспоминаний участника событий.

«Господин главнокомандующий 2-й Западной русской армией князь _____, под начальством которого я имел честь служить, во время сражений оставлял меня безотлучно при себе для оказания скорой помощи раненым, которые нередко за отдалённостью врачей, лишаясь крови, невозвратно погибают. 26 августа во время сильнейшего сражения меня ранило в колено и грудь. Я упал, или, лучше сказать, полетел на обгаренную землю. Адъютанты закричали: «Гангарт убит!»

Великодушный князь _____, стоя между ужасами смерти, бесстрашно взирал на то, что всю природу, кроме великого мужа, приводит в трепет; он спокойным духом руководил битвой, едва ли не величайшей среди всех предшествовавших веков. Увидя

меня движущегося, вскричал он старшему адъютанту своему: «Бреждинский! Спаси Гангарта!» Сие было исполнено. Два ординарца положили меня на лошадь и отвезли в Можайск.

Едва успел я прийти в память, мне сказали, что в госпиталь привезли раненого князя! Желая принести ему мою благодарность, я притаился к одру его, взглянул на раненого, бледного героя.

Хотя кость ноги его была перебита, но в Москве врачи сочли, что рана не станет угрозой для жизни, и обещали спасение бесценного для нас военачальника. Но от душевного смятения, которое почувствовал страдалец, оставляя 2 сентября Москву, от затруднительного переезда по худой проселочной дороге до села Симы произошла горячка, которая 12 сентября в час пополудни прекратила дни великого мужа!»

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведенном списке верные суждения.

- 1) Автор упоминает в отрывке о событиях, произошедших в ходе Бородинской битвы.*
- 2) Князь, фамилия которого дважды пропущена в отрывке, – П. И. Багратион.*
- 3) В период событий, упоминаемых в отрывке, автор был адъютантом военачальника, фамилия которого дважды пропущена в отрывке.*
- 4) Автор восхищается бесстрашием и спокойствием своего командира в период событий, упоминаемых в отрывке.*
- 5) Автор пишет, что нахождение в госпитале не позволило ему узнать о тяжелом ранении своего командира.*
- 6) Автор считает, что душевное смятение из-за оставления русской армией Москвы стало одной из причин смерти военачальника, фамилия которого дважды пропущена в отрывке.*

Правильный ответ по этому заданию – 1246. Наиболее распространенные частично правильные ответы – 246; 146. Неправильные ответы – 46; 346. В данном случае проблема недостаточного знания исторических фактов периода Отечественной войны 1812 года соединилась со слабым уровнем развития умений работы с историческими источниками. Для успешного выполнения такого задания необходимо найти в тексте ключевые элементы, которые помогут выбрать правильный ответ. Такими элементами чаще всего являются упомянутые в тексте даты, исторические события, исторические деятели и их родственные связи, географические объекты. В вышеприведенном примере необходимо было обратить внимание на слова-маркеры в задании, например, что «26 августа во время сильнейшего сражения меня ранило в колено и грудь», «оставляя 2 сентября Москву».

Достижение одной из ведущих целей предметного образования – формирование у обучающихся культуры исторического познания невозможно без организации работы с текстами источников, которые являются важнейшим средством обучения, развития познавательных способностей и воспитания учащихся. Для успешного выполнения заданий с текстовым историческим источником педагогам на уроках необходимо уделять достаточное внимание формированию читательской грамотности путем использования таких приемов, как цитирование, декламация; комментированное чтение; анализ текстовых исторических источников и др.

Задание на умение сравнивать исторические события, явления и процессы (20).

В 2024 году одним из самых сложных для выполнения оказалось задание 20. Результаты 2024 года – 13,78 % значительно ниже результатов 2023 года, когда процент выполнения составлял 25,24, это объяснимо не только сложностью формы задания, но также и содержанием задания. В 2023 году выпускникам предлагали сформулировать тезис, содержащий информацию о сходстве в политике Олега Вещего и князя Святослава Игоревича по какому(-им)-либо признаку(-ам). Несмотря на то что данный материал изучается в 6-м классе, по статистике выпускники лучше запоминают эти сюжетные линии и процент выполнения заданий с событиями этого периода всегда выше. Задание 20 появилось в 2023 году, но пока у участников экзамена оно вызывает значительные затруднения. Это задание сильно дифференцирует результаты выпускников: в группе не преодолевших минимальный балл в 2024-м средний результат – 0 %, в 2023 году – 0,7 %; в группе от минимального до 60 т. б. – 3,5 % , в 2023 году – 15,3 %; в группе от 61 до 80 т. б. – 18,07 %, в 2023 году – 50,6 %; в группе от 81 до 100 т. б. – 61,4 % , в 2023 году – 74,3 %.

От выпускников в задании требовалось привести тезис оценочного характера о сходстве или различиях названных событий (явлений, процессов) и дать два его обоснования с опорой на несколько исторических фактов. Таким образом, ответ на задание должен представлять собой многокомпонентное образование, при этом элементы должны быть связаны с системообразующим стержнем задания – тезисом.

2024	20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	13,78	0	3,5	18,07	61,4
2023	20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	25,24	0,7	15,3	50,6	74,3

Пример задания 20.

Запишите один любой тезис (обобщенное оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве во внутренней политике Петра I и Александра III по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Выявились две основные проблемы. Первая: часто выпускниками неправильно формулировался тезис, который должен представлять собой обобщенное суждение и в котором должна содержаться конкретная информация о сходстве или различиях сравниваемых объектов. Вместо этого часто приводились рассуждения общего характера. Например, писали, что оба императора проводили «экономические изменения», «изменения в армии», «усиливали контроль над крестьянами» или второе: при ответе должно

быть приведено два разных обоснования и каждое из них должно опираться на конкретные исторические факты, и эти факты должны соответствовать по смыслу тезису и должны быть сопоставимыми. Вместо этого нередко обучающиеся разбивали в общем-то верное обоснование, включающее два сопоставимых факта, на два отдельных обоснования, каждое из которых включало по одному факту. Например, первое обоснование: *«Петр I окончательно упраздняет Боярскую Думу как совещательный орган при монархе, расширяет полномочия монарха, после издания патриаршества учреждает Синод, члены которого им же и назначаются. Александр III издает манифест о незыблемости самодержавия».*

Следует также отметить, что нередко участники экзамена правильно формулировали тезис, например, *«Петр I и Александр III предпринимали меры по усилению самодержавного характера власти и укреплению положения дворянства»*, но приводили не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющего сравнивать отдельные аспекты указанных в задании объектов, или один типологический факт, в задании «на сходство», но при этом ни одно из приведенных суждений не обосновывало тезис, что позволяло оценить задание только на 1 балл.

Или тезис формулировали некорректно, но в ответе содержалось два исторических факта («развитие мануфактур на Урале» и «строительство Транссиба»), которые позволяют сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Ни одно из приведенных суждений не обосновывало тезис.

Затруднения, с которыми столкнулись участники экзамена при выполнении задания 20, могут быть объяснены несколькими причинами. Во-первых, к сожалению, в педагогической практике учитель не часто объясняет, в чем заключается суть приема сравнения, какие варианты сравнения существуют в работе с историческим материалом. Во-вторых, в учебниках истории, несмотря на их постоянное обновление, такого рода задания встречаются крайне редко. В-третьих, задания на сравнение, даже если они встречаются на уроках истории, редко сопровождаются методически проработанной сравнительно-обобщающей таблицей, которая является не только целью выполнения задания, но и средством, позволяющим делать как промежуточные выводы по линиям сравнения, так и обобщающий вывод по итогам сравнительной операции, что позволяет в большей степени запоминать учебный материал. Сравнительные таблицы обязательно должны содержать линии (критерии) сравнения. Именно точное формулирование линий сравнения является наиболее сложным элементом сравнения. Каждая линия сравнения должна максимально точно указывать на признак, по которому сравниваются объекты. Выполнение заданий с таблицей обязательно должно заканчиваться выводом, сделанным на основе сравнения, причем степень самостоятельности в формулировании вывода должна постоянно возрастать.

Задание, которое проверяет умение аргументировать точку зрения на историческую проблему (21)

2024	21	Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему	В	13,5	0,2	4,3	20,5	50,1
------	----	--	---	------	-----	-----	------	------

2023	21	Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему	В	11,9	0	5,1	23,08	56,2
------	----	--	---	------	---	-----	-------	------

Самым сложным для выполнения в 2023 году оказалось задание 21, средний процент его выполнения – 13,5 (в 2023 году – 11,9). В группе не преодолевших минимальный балл – 0 % в 2023 году (0,2 %); в группе от минимального т. б. до 60 т. б. – 4,3 % (в 2023 году – 5,1 %); в группе от 61 до 80 т. б. – 20,5 % (в 2023 году – 23,08 %); в группе от 81 до 100 т. б. – 50,1 % (в 2023 году – 56,2 %). Снижение среднего процента произошло и в группе высокобалльников и в группе получивших от 61 до 80 баллов.

Сложность этого задания для участников ЕГЭ была связана с двумя его особенностями: необходимостью привлекать знания по всеобщей истории (хотя для получения баллов было достаточно сформулировать аргумент только для России, и большинство участников ЕГЭ, приступивших к данному заданию, пошло именно по этому пути) и необходимостью сформулировать на основе известных фактов полноценный аргумент.

Пример задания 21

В XVIII веке в Англии и примерно столетие спустя в России начался промышленный переворот. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что большое значение для успешного осуществления этого процесса имели открытия (изобретения), сделанные учеными/изобретателями в России и Англии.

При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Франции: _____

Аргумент для России. В 1842 году Зинин осуществил синтез анилина, это позволило обеспечить текстильную промышленность необходимыми красителями, П. П. Аносов открыл способ получения высококачественной бумажной стали, применяемой в металлургии.

Аргумент для Англии. В 1784 Уатт создал паровую машину с вращающимся валом, который можно использовать в качестве универсального двигателя на промышленных предприятиях; в 1765 году Харвгривс изобрел механическую прялку, широко применяемую в текстильной промышленности

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

При выполнении задания 21 необходимо было сформулировать аргументы и подобрать факты, позволяющие показать, как созданные изобретения повлияли на промышленный переворот. Многие ответы участников ЕГЭ 2024 г., выполнявших данное задание, содержали факты (например, для Англии – создание паровой машины с вращающимся валом Джеймса Уатта и изобретение прядильного устройства Джеймсом Харвгривсом), но не содержали объяснения, почему эти факты повлияли на промышленный переворот. При

формулировании аргумента для России даже факты приводили либо вообще неправильно, например, изобретение радио Поповым, либо вообще не приводили никаких аргументов. В большинстве ответов выпускников содержался только один факт для Англии, что не позволяло оценить ответ даже в один балл.

Подготовка к выполнению заданий на аргументацию должна состоять прежде всего в систематическом освоении содержания курса истории. Для выполнения этих заданий необходимы глубокие и прочные знания, так как вероятность успешно выполнить задания, подобрав для аргументации нужный факт, выше у тех участников ЕГЭ, которые хорошо помнят факты и, главное, понимают их значение, могут верно их интерпретировать. Кроме того, необходимо овладеть умением правильно формулировать аргументы. Указанное умение основано на понимании, что любой аргумент должен содержать верные (с точки зрения соответствия исторической действительности и возможности их использования для аргументации содержащейся в задании точки зрения) исторические факты и объяснение связи этих фактов с аргументируемой точкой зрения.

Задание 21 на аргументацию является максимально дифференцирующим, а его выполнение в наибольшей степени связано с необходимостью применения предметных и метапредметных умений (умения формулировать аргумент и знания фактического материала истории России и зарубежных стран). Отсутствие в распространенных в ОО учебниках заданий, направленных на развитие умения аргументировать, незначительное внимание, которое уделяется при организации учебно-познавательной деятельности умению формулировать качественные аргументы, снижает возможности реализации целей исторического образования.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов (предметных и метапредметных) освоения обучающимися образовательных программ среднего общего образования, соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Согласно ФГОС метапредметные образовательные результаты подлежат целенаправленному формированию, отслеживанию и оценке. Оценивание метапредметных результатов (наряду с предметными) включено в систему оценки качества образования в том числе и средствами ВПР, ГИА (ОГЭ, ЕГЭ). Объектом оценки метапредметного результата является уровень сформированности УУД, составляющих основу предметных и метапредметных результатов. Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала, нацеленного на проверку предметных результатов. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников, связанных с формированием метапредметных действий.

Рассмотрим в общем метапредметные результаты, влияющие на успешность выполнения заданий КИМ.

	Основные умения и способы действий	Задания	Уровень	Метапредметные результаты	Процент выполнения	1	2	3	4*
1	Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями	1	Б	Познавательные УУД 1.1.1 устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; 1.1.2 выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; 1.2.3 формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;	64,7	10,5	56,4	89,2	95,9
		2	Б		68,5	37,3	63,4	80,7	93,1
		3	Б		52,5	6,5	34,1	86,2	98,1
		5	Б		34,9	1,3	15,3	60,8	92,5
		7	Б		49,7	10,1	36,1	71,8	95,9
					54,1	13,1	41,1	77,7	95,1
2	Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)	6	П	1.3.1 владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	45,8	16,7	36,1	58,6	86,2
		13	П		50,4	4,3	37,8	74,5	94,0
		14	Б		86,5	51,6	85,3	97,6	99,7
		17	П		64,2	19,2	55,1	86,8	94,8
					61,7	23,0	53,6	79,4	93,7
3	Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы	4	Б	Регулятивные УУД 3.1.2 самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретенный опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний	65,3	20,7	53,7	90,7	99,4
		8	Б		59,3	17,7	52,6	74,4	93,1
		9	Б		59,7	9,2	48,8	84,7	97,5
		10	Б		53,2	5,2	37,7	83,1	97,5
		11	П		79,8	37,3	76,5	95,6	98,7
		12	Б		45,3	15,4	34,0	59,7	89,9
		15	П		52,9	2,6	39,7	80,0	95,9
16	П	50,5	16,0	39,2	66,4	95,9			
					58,2	15,3	47,8	79,3	96
4	Умение устанавливать причинно-следственные связи	18	В	Познавательные УУД 1.2.4 выявлять причинно-следственные связи	27,7	0,9	12,7	45,3	77,2

	<p>исторических событий, явлений, процессов с древнейших времен до настоящего времени, характеризовать их итоги</p>			<p>и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения</p> <p>Коммуникативные УУД</p> <p>2.1.2 развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств</p> <p>Регулятивные УУД</p> <p>3.1.2 самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений;</p> <p>делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретенный опыт;</p> <p>3.3. эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность:</p> <p>саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность; умение действовать, исходя из своих возможностей</p>		
5	Умение формулировать	19	П	Познавательные УУД	34,6	2,9 22,4 52,5 76,7

	определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории			<p>1.2.3 формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами</p> <p>Регулятивные УУД</p> <p>3.1.2 самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретенный опыт;</p> <p>3.3. Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей</p>		
6	Умение сравнивать исторические события, явления, процессы	20	В	<p>Познавательные УУД</p> <p>1.1.1 устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;</p> <p>1.1.2 выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;</p> <p>1.2.3 формирование научного типа мышления, владение научной терминологией,</p>	13,8	0,0 3,5 18,1 61,4

			<p>ключевыми понятиями и методами;</p> <p>1.3.1 владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления</p> <p>Коммуникативные УУД</p> <p>2.1.2 развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств</p> <p>Регулятивные УУД</p> <p>3.1.2 самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретенный опыт;</p> <p>3.3. эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей</p>	
--	--	--	--	--

7	Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему	21	В Познавательные УУД 1.3.1 владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления 1.3.2 создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации Коммуникативные УУД 2.1.2 развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств Регулятивные УУД 3.1.2 самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; 3.3. эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому;	13,5	0,2 4,3 20,5 50,1
---	--	----	--	------	-------------------

				внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей		
--	--	--	--	--	--	--

1- в группе не преодолевших минимальный балл, %

1- в группе от минимального до 60 т. б.

2- в группе от 61 до 80 т. б.

3- в группе от 81 до 100 т. б.

Выполнение заданий 1, 2, 3, 4, 5, 7 на 54,1 % в целом по группам показало допустимый уровень сформированности предметных умений и метапредметных результатов. Высокий уровень предметных умений и метапредметных результатов достигнут группой выпускников, набравших более 60 т. б. Они владеют знаниями, умеют систематизировать и интерпретировать историческую информацию различных видов и форм представления. Но задания 5, 7 базового уровня были выполнены с процентом выполнения ниже допустимого. Разберем на конкретных примерах.

Задание 5 было выполнено со средним процентом 34,9. В задании 5 проверяется умение выпускников определять современников исторических событий, явлений, процессов путем установления соответствия. В открытом варианте ЕГЭ 2024 г. необходимо было определить, что А. Ф. Адашев принял участие в проведении реформ в эпоху Ивана Грозного, в том числе по ограничению местничества на военной службе; учреждение Верховного тайного совета относится к эпохе Екатерины I; А. Н. Сеикаев является участником специальной военной операции; З. А. Космодемьянская защищала Родину в битве за Москву. Значительно усложняло выполнение задания количество личностей больше необходимого, в открытом варианте это были Н. И. Бухарин и Николай I. Но Николай I легко исключается из данного списка, так как его годы жизни пришлись на XIX век, а в списке событий только учреждение Верховного тайного совета XVII в., специальная военная операция (СВО) XXI в., ограничение местничества на военной службе XVI в., Московская битва XX в. Подобные базовые логические рассуждения могли привести к правильным ответам, но недостаточно сформированные предметные знания и метапредметные УУД не позволили значительному количеству участников справиться с заданием.

В открытом варианте задания 7 необходимо было определить, что роман «Война и мир» написан Л. Н. Толстым, повесть «А зори здесь тихие» посвящена событиям Великой Отечественной войны, «Хождение за три моря» – это произведение тверского купца, «Повесть о Шемякином суде» относится к сатирическому жанру литературы. Значительно усложняет выполнение данного задания то, что количество характеристик больше, чем литературных произведений. Участники экзамена должны были определить, что среди указанных произведений нет ни одного посвященного событиям XVIII в., а также нет произведений А. Н. Радищева. Данное задание проверяет

предметные результаты освоения программы среднего общего образования в области культуры. Выпускники должны знать важнейшие достижения культуры и их авторов, уметь характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру. Полученные знания на уроках истории, литературы, кинематографа и других источников, познавательные УУД, усвоенные в курсах основного и среднего общего образования, позволили участникам экзамена выполнить задание на 49,7 %. Ниже допустимого уровня справились с заданием выпускники, набравшие меньше 61 т. б.

Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде), выпускники продемонстрировали, выполняя задания 6, 13, 14, 15 на 61,7 %. Высокий уровень метапредметных умений при работе с текстом показали выпускники, набравшие более 42 баллов. Среди выпускников, не преодолевших порог, эти задания выполнены на самый высокий балл среди остальных блоков – 23 %, что говорит о сформированности метапредметных умений самостоятельно осуществлять поиск, анализ, интерпретацию информации при работе с историческим текстом.

Задания 4, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16 базового и повышенного уровней сложности проверяют умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы. Выпускники продемонстрировали достаточный уровень сформированности предметных знаний и метапредметных умений – 58,2 %. Но задание 12 было выполнено ниже допустимого уровня.

Задание 12 на работу с исторической картой (схемой) (множественный выбор) выполнено на 45,3 %, проверяет умение анализировать, сопоставлять текстовые, исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран. Для выполнения задания 12 базового уровня сложности необходимо не только владеть предметными знаниями, но и уметь извлекать информацию из текста, соотносить ее с картой, анализировать полученные исторические факты для того, чтобы дать верную оценку суждениям, предложенным разработчиками заданий. Обычно данное задание вызывает затруднение у всех групп экзаменуемых. Но в 2024 г. те, кто набрал от 61 до 100 баллов, выполнили задание выше допустимого уровня. В задании открытого варианта выпускники могли бы уверенно исключить ответ № 2, вспомнив, что путь «из варяг в греки» не проходил по Волге, исключить ответ № 5, так как центр ильменских словен находится по берегам озера Ильмень, а это гораздо севернее города, обозначенного под цифрой 5. Город Киев под цифрой 5 можно было определить по местонахождению на реке Днепр. Правильно прочитав карту и вспомнив походы Святослава Игоревича на Волжскую Булгарию, Хазарский каганат, Византию, многие выпускники правильно выбирали ответ № 1. Таким образом, выполнение данного задания зависит не только от предметных знаний, но и от метапредметных умений работы с информацией: навыков получения информации из источников разных типов, самостоятельного осуществления поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления.

Выше допустимого уровня познавательных УУД выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения продемонстрировали выпускники, выполняя высокого уровня сложности задание 18. Но в группе не преодолевших минимальный балл и группе от минимального до 60 т. б. процент

выполнения составил 0,9 и 12,7, что говорит о низком уровне знаний и метапредметных умений. Именно 18-е задание является показательным для проверки сформированности УУД. Для выполнения задания мало знать факты, процессы, события, явления, нужно уметь использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, а также ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. 38 % детей не приступили к выполнению задания.

34,6 % экзаменуемых продемонстрировали целый комплекс метапредметных умений: выделение главных и второстепенных признаков, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, использование адекватных языковых средств, необходимых для умения давать определение понятиям, в задании повышенного уровня сложности 19. Только у группы, не набравшей минимальный балл, данное умение сформировано ниже критического уровня.

Задание 20 – на умение сравнивать исторические события, явления, процессы. Средний процент выполнения составил 13,8. Для выполнения задания 20 участник экзамена должен владеть большим объемом знаний по предложенной теме и высоким уровнем метапредметных умений анализировать, выявлять причинно-следственные связи, устанавливать существенные признаки или основания для сравнения, классификации и обобщения информации для обоснования двумя аргументами предложенного разработчиками КИМ умозаключения (тезиса). В заданиях КИМ-2024 необходимо было во всех вариантах показать сходство или различие, поэтому для выполнения задания важно было указать по два исторических факта в сравнении для обоснования каждого основания. О низком уровне сформированности научного типа мышления, владения научной терминологией выпускниками свидетельствует то, что тезис являлся, как правило, рассуждением общего характера, а обоснование часто повторяло тезис без ссылки на конкретные факты. Также мало кому удалось привести в сравнение по два факта в каждом обосновании тезиса. Еще важно, выполняя данное задание, продемонстрировать умение развернуто и логично излагать свою точку зрения. 52 % выпускников не приступили к выполнению задания. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 0, в группе от минимального до 60 баллов – 3,54.

Задание 21 – на умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему. При выполнении задания высокого уровня сложности 21 от экзаменуемого требуется привести два аргумента для подтверждения предложенной точки зрения. С этим заданием высокого уровня сложности справляются только выпускники, набравшие более 60 т. б. (20,5 %, 50,1 %) Необходимо отметить, что в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, и группе набравших от минимального до 60 т. б. участники экзамена даже не приступают к выполнению задания, так как необходимых знаний нет. 52 % от общего числа участников экзамена не приступили к выполнению 21-го задания. Анализ ответов учащихся показывает, что они часто путают аргумент с простым историческим фактом и указывают последнее. А также не могут развернуто и логично изложить свою точку зрения на заданную историческую проблему. Сложность состоит и в том, что для одного аргумента требуются знания по всеобщей истории. Например, в 2024 г. оказалось крайне затруднительно написать, какие внутриполитические события на Кубе в 1950-е гг. привели к вмешательству США. Средний процент выполнения составил 13,8.

Одной из самых распространенных ошибок является неправильно понятая, невнимательно прочитанная или некорректно интерпретированная информация при прочтении задания. Работа с текстом задания показывает уровень сформированности читательской грамотности, необходимое условие выполнения практически каждого задания КИМ ЕГЭ по истории. При этом в заданиях КИМ можно встретить не только слова, но и визуальные изображения в виде диаграмм, рисунков, таблиц, графиков, схем.

Ряд ошибок допускается участниками ЕГЭ по истории из-за недостаточной сформированности регулятивных метапредметных умений. Например, умение осуществлять самостоятельную контрольно-оценочную деятельность. На данный факт указывает то, что обучающиеся допускают нелепые ошибки, которых могло и не быть, например, путают номера заданий, пропускают вопросы в задании, невнимательно переписывают в бланк ответов и др.

Отказ от выполнения заданий – это тоже показатель низкого уровня сформированности регулятивных предметных умений принимать ответственность за свое поведение, внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, умение действовать, исходя из своих возможностей. Например, задания 1, 2, 3, 4, 5, 7 – это задания, в которых вся информация для ответа есть. Но все-таки есть участники ЕГЭ, которые оставили пустое поле в бланке ответов. В 2024 г. на задание 1 не ответили 2 человека, на задание 2 – 1 человек, на задание 3 – 6 человек, на задание 4 – 4 человека, на задание 5 – 8 человек, на задание 7 – 5 человек.

Уровень сформированности метапредметных результатов участников ЕГЭ-2024 различается существенно: если в группе не преодолевших минимальный балл критически низкий уровень как предметных, так и метапредметных умений, в группе от минимального до 60 тестовых баллов – достаточный, в группе от 61 до 80 тестовых баллов преимущественно хороший, в группе от 81 до 100 тестовых баллов – оптимальный. Низкий уровень сформированности метапредметных умений у участников экзамена является значимым препятствием для качественного решения познавательной задачи, поэтому необходимо уделять большое внимание формированию универсальных учебных действий на протяжении всего процесса образования. Анализ результатов экзамена в 2024 г. показывает, что достижение метапредметных результатов может рассматриваться как инструментальная основа и как условие успешности выполнения учебно-практических и учебно-познавательных задач предметного содержания.

Оценивание метапредметных результатов (наряду с предметными) включено в систему оценки качества на всех ступенях системы образования в России. Всероссийские проверочные работы (ВПР), основной государственный экзамен (ОГЭ), так же как и единый государственный экзамен ЕГЭ, проводятся для оценки уровня подготовки школьников с учетом требования ФГОС. Поэтому для объективной оценки динамики развития уровня метапредметных умений были проанализированы статистические данные результатов ОГЭ по истории выпускников основной школы в 2022 г. и их результаты на ЕГЭ в 2024 г. Критерии для сравнения и задания представлены в таблице

	Основные умения и способы действий	Задание ОГЭ/процент выполнения	Задание ЕГЭ/процент выполнения	Вывод
1	Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями	1 (Б) 72,8	1 (Б) 64,7	Снижение процента выполнения обусловлено тем, что выпускники 9-х классов выполняют задания только по периоду с древнейших времен до 1914 г., выпускник 11-го класса должен показать знания по истории с древнейших времен до 2022 г.
2	Умение анализировать письменные исторические источники (извлечение информации, представленной в явном виде)	19 (Б) 67,7	14 (Б) 86,5	Повышение процента выполнения задания является закономерным. В течение двух лет ученики целенаправленно продолжают работать над развитием читательской грамотности на всех предметах, в том числе на истории. Умение извлекать информацию из текста – это базовый навык, который необходим современному человеку.
3	Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы	8 (Б) 49,8	9 (Б) 59,7	Выпускники 2024 г. показали более высокий уровень знаний и метапредметных умений, выполняя задание на работу с исторической картой, чем в 2022 г.
4	Умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времен до настоящего времени, характеризовать их итоги	21 (П) 25	18 (В) 13,8	Отрицательная динамика и невысокий процент выполнения говорят о том, что на ступени среднего общего образования уделяется недостаточно внимания работе над умением устанавливать причинно-следственные связи, умением ясно, логично излагать свою точку зрения.
5	Умение формулировать определения понятий и	-		

	использовать понятия в процессе изучения истории			
6	Умение сравнивать исторические события, явления, процессы	23 (П) 16,0	20 (В) 13,5	Умение сравнивать, находить общие признаки и различия является одним из самых сложных УУД. И в 11-м классе ученики выполнили задание хуже, чем когда они учились в 9-м классе. Одной из возможных причин является то, что в основе выполнения задания лежат предметные знания, а в 11-м классе их объем существенно больше. Но также это говорит о недостаточности работы в школах над формированием умения анализировать, устанавливать существенные признаки или основания для сравнения, классификации и обобщения информации.
7	Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему	-		

Низкий уровень сформированности метапредметных умений у участников экзамена по истории касается прежде всего умений сравнивать и устанавливать причинно-следственные связи. Эти универсальные учебные действия формируются на протяжении всего процесса образования, но в 10–11-м классе уровень углубления знаний ключевых событий, явлений, процессов основных дат и этапов истории, исторических деятелей, как и требования к УУД, гораздо более высокий. Поэтому только система образования и учитель могут этот процесс сделать целенаправленным и эффективным через разработку и внедрение новых технологий, обеспечивающих реализацию системно-деятельностного подхода, при которых будут формироваться универсальные учебные действия, обеспечивающие умение личности учиться и совершенствоваться.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты ЕГЭ по истории в 2024 году показали, что выпускники, сдававшие экзамен, освоили программу обучения и владеют базовыми компетенциями. Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- ✓ систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий, множественный выбор, таблица);
- ✓ знание дат (задание на установление соответствия) и основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия, задание на заполнение пропусков в предложениях);
- ✓ знание терминологии (задание на определение терминов (множественный выбор));
- ✓ работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия, краткий ответ в виде слова, словосочетания; умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа, характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника);
- ✓ работа с изображениями;
- ✓ работа с исторической картой (схемой);
- ✓ определение термина по нескольким признакам;
- ✓ умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- ✓ знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- ✓ знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- ✓ работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- ✓ знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия, анализ иллюстративного материала);
- ✓ сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- ✓ сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- ✓ ; умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

У выпускников, не преодолевших минимальный балл, полностью не сформированы умения:

- знание дат (задание на установление соответствия);
- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);

- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия, анализ иллюстративного материала);
- работа с изображениями;
- работа с исторической картой (схемой);
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Для выводов об успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности возьмем задание (11) на работу с картой (соотнесение картографической информации с текстом) и задание на умение сравнивать явление, процессы, события, результаты которых в 2024-м немного выше, чем в предыдущие годы.

В 2024 году не произошло изменение модели КИМ, произошли только изменения, касающиеся формы 18-го задания. Если раньше достаточно было указать причинно-следственные связи указанного события, то в 2024 году для каждой причинно-следственной связи в задании указано направление (политическая причина, последствие в сфере культуры, экономики и т. п.). В некоторых заданиях от выпускников требовалось указание двух причин и одного последствия, в других – одной причины и двух последствий, в третьих – трех последствий какого-либо события и т. д. Несмотря на изменения формы задания, процент выполнения задания 18 в сравнении с 2023 годом изменился, появилась положительная динамика.

Задание 18 выполнено в 2023 году на критическом уровне, с ним справилось только 15,5 % выпускников, в 2022 году средний процент выполнения составлял 37,0.

Столь низкие результаты выполнения задания 18 в 2023 году были связаны как с ошибками, допускаемыми выпускниками, так и с новыми правилами оценивания задания 18, согласно которым, если в ответе наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует следующее правило:

- если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов;

– если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям.

В 2024 году условие с ошибками выпускников уже стало неактуально, и новая форма задания оказалась более успешной для выполнения. Следует также отметить, что выполняемость этого задания во многом зависит от содержания задания.

В 2024 году в открытом варианте необходимо было назвать «причины свержения Временного правительства»:

- Причины, связанные с проводимой ими внешней политикой
- Причины, связанные со сложившейся в стране политической ситуацией
- Причины последствия свержения Временного правительства

Данная детализация этого задания привела к тому, что задание 18 в 2024 году было выполнено более успешно – 27,65 % по сравнению с 2023 годом – 15,44 %.

2024	18	Установление причинно-следственных связей	В	27,65	0,87	12,74	45,32	77,15
2023	18	Установление причинно-следственных связей	В	15,44	0,93	8,71	29,27	55,37
2022	17	Установление причинно-следственных связей	В	37,69	2,99	27,17	61	87,47

Тем не менее это задание остается сложным для выполнения для всех групп участников экзамена.

Для 18-го задания в целом можно выделить следующие типичные затруднения:

– факты, указанные выпускником как причина или следствие, логически не связаны либо их связь с событием не объяснена (например, Россия продолжала участвовать в Первой мировой войне);

– выделяемая причинно-следственная связь основана на некорректном допущении или содержит фактическую ошибку (к примеру, «Последствием свержения Временного правительства стало создание нового правительства» (Совет рабочих, солдатских и крестьянских депутатов вместо СНК).

Причинами низкого уровня развития умений устанавливать причинно-следственные связи можно назвать слабые знания по предмету и отсутствие навыка выполнять такие познавательные действия применительно к разным событиям, явлениям, процессам. Данное метапредметное умение формируется на протяжении длительного времени и на разных предметах в специально организованной на занятии ситуации, что делает деятельность учащихся по освоению этого умения осознанной, а значит, и более эффективной. Скорее всего, выпускники, испытывающие затруднения при выполнении данного задания, имеют невысокий уровень учебных достижений и низкий уровень развития познавательных умений.

Задание на работу с исторической картой (схемой) (15 по нумерации 2021 г.) в 2022 г. преобразовано в задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах – исторической карте и тексте (10 по нумерации 2022 г., 11 по

нумерации 2023 года), что повысило средний показатель выполнения задания по сравнению с предыдущими годами (2020 г. – 34 %; 2021 г. – 48 %; 2022 г. – 60,9 %; 2023 г. – 71,7 %, 2024 г. – 79,8 %).

В первой части работы выпускники традиционно лучше справились с такими заданиями, как соотнесение двух рядов информации (за исключением задания по культуре и персоналиям), систематизация исторической информации (заполнение таблицы). Хуже – с анализом исторической карты (множественный выбор), поиском информации в историческом источнике.

Во второй части работы лучше справились с заданиями 13–14 (работа с историческим источником). Большинство учащихся овладели навыком работы с историческим текстом. В то же время задания высокого уровня сложности 20 и 21 по-прежнему выполняются значительно слабее, и это показательно для оценки качества уровня знаний. Как уже неоднократно указывалось, традиционно слабо выполняются задания на умение использовать исторические факты для аргументации или сравнения.

Общая средняя решаемость по всем вариантам составила 54,5 %, выше, чем в прошлом году (50,66 %). Для успешного выполнения экзаменационной работы требуется не только знание фактического материала (которое, к сожалению, не всегда является достаточным), но и умение им оперировать.

Выявить объективную тенденцию изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме не представляется возможным по причине отсутствия более свободного доступа ко всему спектру КИМ за все годы ЕГЭ по истории, что не позволяет объективно определить, какие вопросы и по какой тематике вызвали наибольшее затруднение у экзаменуемых.

Успешность выполнения задания во многом зависит от содержания, на основе которого оно конструируется. Показатели успешности сформированных умений напрямую зависят от степени усвоения исторического материала, поэтому любое сравнение уровня усвоения умений по годам по указанной выше причине будет некорректным.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Иркутской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2024 года в динамике результативности прошлых лет позволяет говорить о значимости рекомендаций по совершенствованию преподавания истории, сделанных для системы образования Иркутской области (включены в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ 2023 года). В 2024 году значительно улучшились результаты экзамена. Средний процент выполнения в регионе изменился с 50,6 в 2023 году до 54,5 в 2024 году. Это особенно наглядно на блоке заданий с исторической картой (задание 11), с иллюстративным материалом (задания 15,16), которые на протяжении ряда лет входили в число заданий с низким результатом выполнения. Рекомендации по устранению типичных ошибок публиковались в САО по истории 2023 года: блоки этих заданий анализировались содержательно, выделялись проблемные точки, были предложены соответствующие методические решения. В текущем году наблюдается позитивная динамика в их выполнении. Однако, несмотря на довольно детальный разбор задания 20 на сравнение

исторических событий и процессов, произошло снижение среднего по краю процента выполнения, а потому требуется акцентирование внимания на нем.

Определенную роль в динамике результатов ЕГЭ сыграла реализация комплекса мероприятий, включенных в Дорожную карту в 2023 году. Указания по подготовке к ЕГЭ были включены в Методические рекомендации по преподаванию истории в 2023–2024 учебном году и рассмотрены педагогами в рамках школьных и районных методических объединений, в индивидуальном порядке, что очевидно отразилось на эффективности подготовки к ЕГЭ по предмету. Проблемные вопросы предметного характера и методология обучения рассматривались на курсах повышения квалификации, в ходе вебинаров и семинаров, посвященных формированию единых подходов к оценке развернутых ответов ЕГЭ, особенностям подготовки выпускников, обновлению и совершенствованию КИМ, что способствовало повышению информированности об особенностях системы оценивания, изменениях в содержании и критериях измерительных материалов по истории.

Для учителей Иркутской области в октябре 2023 председателем и заместителем председателя региональной предметной комиссии был проведен семинар «Результаты ЕГЭ 2023 года и подготовка к ЕГЭ 2024 года» на основе анализа типичных ошибок ЕГЭ 2023 г., в ходе которого особое внимание было уделено работе с историческими источниками и заданиям с иллюстративным материалом, заданиям на сравнение событий, процессов и явлений.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Иркутской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

1. Осуществлять преподавание истории на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022) и федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования») и Историко-культурного стандарта.
2. В целях совершенствования преподавания истории в образовательных организациях учителям необходимо провести количественный и качественный анализ результатов ЕГЭ выпускников текущего года и определить задачи по преодолению трудностей в выполнении заданий.
3. Для успешной подготовки к ЕГЭ необходимо знакомиться не только с демоверсией, но и со спецификацией (проверяемые разделы курса по каждому из вопросов, проверяемые виды деятельности), с кодификатором (перечень тем, выделение содержательных доминант). Использовать при подготовке к экзамену открытый банк заданий ФИПИ.
4. В процессе преподавания истории осуществлять установление тесной связи между изучаемым историческим материалом и формированием у обучающихся умений и навыков по его активному самостоятельному освоению (чтение и анализ исторических документов, составление характеристик исторических деятелей, самостоятельная работа с картографическим и иллюстративным материалом, подбор аргументов в подтверждение или опровержение той или иной точки зрения).
5. Уделять внимание формированию и развитию следующих метапредметных умений: приемы по работе с текстом, умение сопоставлять, сравнивать и соединять найденную в разных источниках информацию в целостную информационную картину; формулировать качественный, а не точный (количественный) ответ; уточнить и переформулировать вопрос, содержащий дополнительную информацию к заданию; привлекать информацию, не содержащуюся непосредственно в заданных условиях; анализировать информацию, приводить аргументы.
6. Уделять большее внимание формированию умений осуществлять сравнительную характеристику исторических объектов; задания на сравнения необходимо сопровождать объяснением, в чем заключается сущность приема сравнения; по каким критериям (линиям)

может осуществляться сравнение; как формулировать выводы по итогам сравнительных операций (промежуточные выводы по линиям сравнения; итоговый вывод); какие варианты сравнения существуют (сравнения по парным и непарным признакам). Задания на сравнения необходимо сопровождать методически проработанной сравнительно-обобщающей таблицей; использовать потенциал исторических карт в процессе развития умения сравнивать исторические объекты, например, при знакомстве учащихся с причинами и итогами войн, восстаний и др.

7. Акцентировать внимание при изучении новых тем и повторении пройденного материала на роль личности в истории. Подбирать материал таким образом, чтобы подчеркнуть и выделить место и роль личности в происходящих событиях. Учить создавать социальный портрет государственных, политических деятелей, представителей науки, культуры, искусства.
8. Уделять особое внимание изучению вопросов культуры: достижений в области научных знаний, их исторической обусловленности, направлений в развитии литературы и искусства, обстоятельств и истории создания произведений, вклада в мировую культуру. При этом очень важно использовать возможности ИКТ и разнообразные внеклассные формы работы.
9. Систематически включать в ткань урока задания на решение проблемно-познавательных задач, связанных с выявлением причинно-следственных, временных и других связей между изучаемыми событиями и явлениями; а также задания на формирование умений использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.
10. Обращать внимание учащихся на выявление последствий исторических событий посредством определения их пространственного (всемирного, регионального, национального) и временного масштабов. Формировать умения устанавливать следствия исторических событий (явлений) в одной (вертикальные связи) или нескольких (горизонтальные связи) сферах жизни общества через выделение противоречий исторического развития.
11. Использовать разнообразные методы и приемы при организации учебно-познавательной деятельности как в процессе изучения нового материала, так и при проведении повторения, обобщения знаний по конкретной теме или по определенному периоду истории России и всеобщей истории с целью повышения эффективности достижения как предметных, так и метапредметных результатов.
12. Использовать различные способы повторения курсов всеобщей истории, вводить в урок по изучению нового материала содержание на повторение, связанное с темой урока, раскрывающее исторические корни рассматриваемых событий и явлений.
13. Особое внимание необходимо уделить работе с изобразительными источниками информации (иллюстрации, карты, фотографии, почтовые марки, произведения художественной культуры и т. д.). В современной методической литературе на основе общих подходов к работе с историческими источниками в школьных курсах определена структура работы учащихся с изобразительными материалами. Она включает следующие компоненты:
 - – атрибуция источника – определение его вида, времени и места происхождения, автора, назначения и др.;
 - – извлечение информации (знаки, символы, образы), описание внешнего вида источника;

- – анализ источника (определение смысла, идеи изображенного предмета, произведения, характерных примет эпохи, места в ряду других источников и др.);
- – оценка источника, отношение к нему (суждения об информационной ценности источника, определение своего художественного впечатления, восприятие источника как части культурного наследия);
- – использование информации источников в поисковых, проектных работах.

Школьным методическим объединениям

1. Анализ заданий ЕГЭ.
 - Углубленный анализ результатов ЕГЭ по конкретным заданиям, определение предметных областей с наименьшими результатами.
2. Установление методических дефицитов педагогических работников.
 - Выявление методических дефицитов учителей на основе результатов анализа.
 - Формирование запросов на повышение квалификации педагогов.
 - Мониторинг динамики методических дефицитов.
 - Соотнесение предметных дефицитов учащихся, выявленных в ЕГЭ, с аналогичными дефицитами в других оценочных процедурах.
 - Отслеживание динамики изменений и прогресса для определения эффективности принятых мер и корректировки учебного процесса.
3. Организация обмена опытом.
 - Организация регулярных встреч для обсуждения успешных практик и обмена опытом между учителями.
 - Проведение открытых уроков, мастер-классов и методических семинаров для улучшения качества преподавания и повышения мотивации учащихся.
 - Формирование базы знаний.
 - Создание общей электронной платформы или базы данных для размещения результатов анализов, методических рекомендаций, лучших практик и материалов для подготовки к ЕГЭ.
 - Систематизация информации и обеспечение доступности знаний для всех участников учебного процесса.

Администрациям образовательных организаций

1. Содействовать участию учителей истории, работающих в старших классах, в вебинарах, мастер-классах и курсах повышения квалификации, организованных руководителями и опытными экспертами предметной комиссии по истории на базе ГАУ ДПО ИРО. Это поможет им обновить свои знания о современных методиках обучения, оценке качества образования и использовании информационных технологий в учебном процессе.

2. Активно распространять опыт и практические наработки успешных учителей общеобразовательных учреждений, которые достигают высоких результатов на ЕГЭ. Это создаст сеть поддержки и обмена знаниями между педагогами, способствуя улучшению качества образовательного процесса в целом.

Методическим объединениям Иркутской области

- Проанализировать результаты ЕГЭ прошлых лет и выявить проблемные зоны.
 - Организовать семинары и мастер-классы для учителей истории по актуальным вопросам преподавания предмета.
 - Использовать методические материалы ФИПИ, включая кодификаторы и спецификации, для подготовки к ЕГЭ.
 - Уделить внимание сложным темам, таким как культура, роль личности в истории и дискуссионные вопросы.
 - Обсуждать алгоритмы выполнения заданий на уроках истории и обучать учащихся работать с критериями оценки.
 - Повышать квалификацию учителей через курсы, семинары, конкурсы и самообразование.
- *ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
- Организовать работу стажировочных площадок на базе ОО с высокими показателями ЕГЭ по предмету.
 - Активизировать работу ассоциации учителей истории и обществознания в целях повышения предметной компетенции педагогов.
 - Организовать онлайн консультации для педагогов, выпускающих классов.
 - Проведение семинаров, вебинаров с участием регионального методического актива, представителей профессиональных педагогических сообществ учителей и преподавателей истории с рассмотрением заданий, вызвавших наибольшие затруднения.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Осознанность выбора предметов для сдачи ЕГЭ и высокий уровень мотивации во многом обуславливают высокие результаты по итогам экзамена. Причем чем раньше учащиеся определяют учебными предметами профильного уровня, тем выше результаты ЕГЭ. Поэтому с целью выстраивания образовательной и профессиональной траектории учащимися 8-х классов учителю необходимо максимально рано начать работу по профильной ориентации, демонстрируя области современной жизни, где важны знания истории. При проявлении интереса и успеха в освоении учебного предмета отдельным ученикам необходимо предлагать дифференцированные задания с постепенным усложнением предметного содержания и формы его представления.

Эффективно чередовать индивидуальную и групповую работу с целью взаимообучения, дифференциации, осознания учащимися своих предметных дефицитов и поиска путей их ликвидации. Подготовка к ЕГЭ должна предусматривать формирование у

обучающихся системы предметных и метапредметных компетенций, поэтому целесообразно больше учебного времени уделить вопросам обобщения, повторения и закрепления знаний. При выполнении заданий с развернутым ответом обучающиеся максимально полно демонстрируют не только знания теории, но и уровень предметной практической подготовки, поэтому работа по формированию практических навыков должна осуществляться на каждом уроке и при самостоятельной подготовке. Использовать при организации учебного процесса и подготовке обучающихся к ЕГЭ нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, размещенные на официальном сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>).

При подготовке выпускников – потенциальных высокобалльников особое внимание, помимо выработки умения отбирать из имеющихся (нередко довольно обширных) знаний информацию в строго смысловом соответствии с формулировками экзаменационных заданий, следует обращать внимание на точность и корректность формулировок, стиль, отсутствие фактических ошибок и неточностей в развернутых ответах. Речь идет о совершенствовании умений по созданию самостоятельных логически завершенных суждений исторической направленности. На данном этапе очень важна пропедевтика типичных ошибок, на которые специалисты ФГБНУ «ФИПИ» обращают внимание при анализе ответов обучающихся на задания с развернутым ответом КИМ ГИА. К таким можно отнести недостаточную степень конкретизации для указанной ситуации, пропуск промежуточных звеньев при формулировании причинно-следственных связей, недочеты в подборе аргументов, которые в тексте по истории обязательно должны включать исторический факт и его роль в подтверждении или опровержении рассматриваемой точки зрения.

Нужно учитывать, что группа от 80 до 100 т. б. показывает довольно высокий уровень достижения предметных результатов, однако сохраняется проблема недостаточной сформированности метапредметных результатов. Учителям рекомендуется сделать упор на формирование аналитических навыков: умение сравнивать события, процессы, явления; выявлять причинно-следственные связи, аргументировать точку зрения. В работе с заданием на аргументацию рекомендуется выделять значимые элементы условия: хронологические рамки, конкретные государства или области, направления деятельности (внешняя политика, религиозная сфера, экономические отношения), терминологические нюансы (консерватизм, либерализм, феодализм, промышленный переворот, политические партии и пр.); аргументы должны формироваться в рамках указанных условий.

С помощью специально организованной учебно-познавательной деятельности (работа с текстом учебника, первоисточниками) необходимо совершенствовать умения выпускников этой группы использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа исторического материала при изложении причинно-следственных связей исторических событий (явлений, процессов), умения осуществлять аргументацию точки зрения влияния (проявления) ситуации на Россию и на определенную территорию задания зарубежную страну, умения сравнивать события процессы и явления.

Обучающиеся со средним уровнем подготовки прежде всего нуждаются в устранении пробелов в знаниях и умениях. Здесь необходим постоянный контроль освоения фактического материала по отдельным содержательным линиям курса истории (например, обращая особое внимание на историю культуры, роль личности в историческом процессе, социально-экономическую, политическую

историю России и зарубежных стран); при отработке умений уделять внимание выявлению причинно-следственных, временных, сравнительных и других связей между изучаемыми событиями и явлениями; осуществлению аргументации в ходе дискуссии. Особое внимание следует уделять формированию метапредметных результатов, в частности готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умению ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, в том числе работе с исторической картой, изобразительной наглядностью, письменным историческим источником, таблицей.

Обучающиеся со слабым уровнем подготовки, как правило, показывают фрагментарные знания исторических фактов. Затруднения у этой группы выпускников вызывают задания, проверяющие знание исторической терминологии, знание дат, задание на установление соответствия, работа с текстовыми источниками, знание исторических деятелей и т. д. В случае выбора предмета для ГИА обучающимся со слабым уровнем предметной подготовки следует обратить внимание на следующее:

- более тщательно организовать работу с текстом учебника, историческими источниками (поиск информации);
- работа с фактами (событиями, явлениями);
- работа с исторической картой (организация работы с атласом и контурной картой);
- работа с иллюстративным материалом (создание презентаций по теме, создание хронологических лент и т. д.).

При этом очень важно организовать преимущественно самостоятельную работу обучающихся как на уроках, так и на факультативах по истории, а также при подготовке к ЕГЭ. В случае необходимости в учебном процессе помощь в построении логически верных формулировок должен оказать учитель. Эта помощь должна быть дифференцированной и соразмерной затруднениям, которые испытывают ученики.

Кроме того, учителям – использовать потенциал методического аппарата учебников по истории из ФПУ, направленный на дифференцированный подход к обучению истории.

○ **Администрация образовательных организаций**

Руководителям образовательных организаций рекомендуется:

– реализовывать принципы дифференцированного обучения, в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора факультативных и элективных курсов по истории обучающимися, планирующими в перспективе сдавать экзамен по данному предмету;

– включить в план работы образовательной организации проверку готовности обучающихся к ЕГЭ по истории, через проведение тренировочного экзамена с последующим анализом решения заданий и корректировки содержания образовательной деятельности по предмету.

– включать анализ результатов экзамена прошлого года в план работы школьных методических объединений, чтобы скорректировать план подготовки к экзаменам на следующий год.

○ ***ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Организация и проведение повышения квалификации педагогов на тему «Организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки на уроках истории.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.

Специалистам муниципальных методических служб, школьных методических объединений усилить работу по методическому сопровождению профессионального развития педагогических работников Иркутской области:

- спланировать работу с профессиональными объединениями по учебным предметам с целью обсуждения результатов ЕГЭ с включением практических занятий по разбору заданий с наименьшим количеством правильных ответов;
- запланировать открытые уроки педагогов, обучающиеся которых показали высокие результаты по истории;
- акцентировать внимание педагогов о необходимости построения индивидуальной траектории профессионального развития по средствам индивидуального образовательного маршрута с включением мероприятий формального, неформального образования федерального, регионального и муниципального уровней;
- организовать адресную методическую помощь педагогам по устранению их профессиональных дефицитов посредством «горизонтального обучения» (стажировка, мастер-класс) с привлечением региональных методистов (членов регионального методического актива) в качестве экспертов и консультантов.

Обсудить на методических объединениях вопросы по темам:

- «Актуальные вопросы использования результатов ЕГЭ по истории в образовательном процессе»
- «Синхронизация курсов истории России и Всеобщей истории»;
- «Формирование предметных и метапредметных результатов на уроках истории»;
- «Методы и приемы работы с иллюстративным и картографическим материалом на уроках истории и при подготовке к ЕГЭ»;
- «Методика формирования умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии»;
- «Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ЕГЭ»;
- «XX век в ЕГЭ: расставляем акценты»;
- «Великая Отечественная война и современность»;
- «Проблемы социально-экономического развития истории России в XVII–XX вв.»;
- «Всеобщая история на ЕГЭ».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Современные методы развития навыков анализа, сравнения и обобщения на уроках истории.
- Трудности изучения истории культуры через межпредметные связи.
- Эффективные методики для интеграции учебного материала между разными предметами.
- Инновационные подходы к дифференцированному обучению для успешной сдачи ЕГЭ по истории.
- Особенности подготовки выпускников образовательных организаций к ГИА-11.
- Исторический источник на уроках истории и обществознания.
- Развитие метапредметных умений на уроках истории.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В рамках работы с образовательными организациями рекомендуются следующие направления повышения квалификации:

- Технология подготовки ЕГЭ обучающихся с разным уровнем подготовки.
- Особенности структуры современного урока истории: средства достижения предметных и метапредметных результатов в ходе освоения учебной программы.
- Формирование функциональной грамотности на уроках истории.
- Организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки на уроках истории.
- Современные методы и технологии преподавания истории, включая проектное и проблемное обучение, критическое мышление и активное образовательное пространство.
- Обучение цифровым технологиям. Программа квалификации, ориентированная на использование цифровых инструментов в обучении, создание цифровых образовательных ресурсов, использование онлайн-платформ и интерактивных методов обучения.
- Методики подготовки к ЕГЭ. Курсы, посвященные специфике проведения ЕГЭ по истории, анализу типовых заданий, подготовке пробных тестов и использованию статистики для анализа успеваемости.
- Разработка учебных пособий и материалов. Повышение квалификации в создании учебных пособий и методических материалов, соответствующих современным требованиям и адаптированных к потребностям учащихся.
- Психология обучения и мотивация учащихся. Курсы по изучению педагогической психологии и методов мотивации для эффективной работы с разными категориями учащихся.

- Работа с особенными категориями учащихся. Обучение методам работы с одаренными детьми и учащимися с ограниченными возможностями, индивидуализация и дифференциация обучения.
- Курсы по критическому анализу и интерпретации исторических источников. Специализированные тренинги для развития навыков критического анализа и оценки исторических источников.

ГАУ ИО ЦОПМКИМКО