

**Министерство образования Иркутской области  
Государственное автономное учреждение Иркутской области  
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и  
мониторинга качества образования»**

**В.В. Калинина, Н.Г. Сивцева**

**Методический анализ результатов ЕГЭ  
по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ  
в Иркутской области в 2024 году**

**Иркутск, 2024**

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ<sup>1</sup>

### 1.1. Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1196	9,2	1145	9,5	1010	8,5

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	789	66	795	69,4	684	67,7
Мужской	407	34	350	30,6	326	32,3

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1190	99,5	1138	99,4	1005	99,5
ВТГ, обучающихся по программам СПО	6	0,5	7	0,6	4	0,4

<sup>1</sup> Для анализа использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

<sup>2</sup> Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

#### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 1

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	417	34,9	372	32,5	339	33,6
2.	выпускники СОШ	662	55,3	682	59,6	581	57,6
3.	выпускники СОШ-интернатов	11	0,9	4	0,3	3	0,3
4.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	93	7,8	73	6,4	77	7,6
5.	выпускники СПО	6	0,5	7	0,6	4	0,4
6.	выпускники вечерних СОШ	5	0,4	7	0,6	3	0,3
7.	выпускники кадетских корпусов	2	0,2	0	-	1	0,1
8.	выпускники ОО для обучающихся с нарушением зрения	0	-	0	-	1	0,1

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Ангарский городской округ	109	0,9
2.	Зиминское городское МО	5	0,04
3.	Зиминское районное МО	-	-
4.	Иркутск	500	4,2
5.	Иркутское районное МО	49	0,4
6.	МО "Аларский район"	4	0,03
7.	МО Балаганский район	-	-
8.	МО Баяндаевский район	3	0,03
9.	МО Боханский район	-	-

10.	МО Братский район	2	0,02
11.	МО город Саянск	6	0,05
12.	МО город Свирск	2	0,02
13.	МО город Тулун	5	0,04
14.	МО город Усолье-Сибирское	27	0,2
15.	МО город Усть-Илимск	30	0,2
16.	МО город Черемхово	7	0,06
17.	МО г. Бодайбо и района	12	0,1
18.	МО города Братска	119	1
19.	МО Жигаловский район	1	0,01
20.	МО Заларинский район	-	-
21.	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	4	0,03
22.	МО Катангский район	-	-
23.	МО Качугский район	-	-
24.	МО Киренский район	2	0,02
25.	МО Куйтунский район	3	0,03
26.	МО Мамско-Чуйский район	1	0,01
27.	МО Нижнеилимский район	5	0,04
28.	МО "Нижнеудинский район"	16	0,1
29.	МО Нукутский район	4	0,03
30.	Осинский муниципальный район	4	0,03
31.	Слюдянский муниципальный район	10	0,1
32.	Муниципальное образование "Тайшетский район"	12	0,1
33.	МО Тулунский район	1	0,01
34.	МО Усть-Илимский район	1	0,01
35.	МО "Эхирит-Булагатский район"	9	0,1
36.	Ольхонское районное МО	3	0,03
37.	Районное МО Усть-Удинский район	-	-
38.	Усольский муниципальный район Иркутской области	9	0,1
39.	Усть-Кутское МО	10	0,1
40.	Черемховское районное МО	2	0,02
41.	Чунское районное МО	9	0,1
42.	МО Шелеховский муниципальный район	21	0,2

43.	СПО г.Иркутска	3	0,03
-----	----------------	---	------

### **1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)**

В соответствии с данными формы федерального статистического наблюдения ОО-1 в 2023 – 2024 учебном году в школах Иркутской области было 1763 профильных класса. Из них 52 социально-гуманитарных класса, учащиеся которых с большей вероятностью выбрали бы английский язык в качестве ЕГЭ. Количество профильных классов по данному направлению возросло по сравнению с предыдущим годом с 37 до 52. При этом увеличилось и количество информационно-технологических, социально-экономических классов в два раза (с 42 до 85 и с 78 до 168 соответственно).

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

В 2024 году количество выпускников Иркутской области, выбирающих английский язык в качестве ЕГЭ, уменьшилось на 135 человек. В процентном соотношении доля участников ЕГЭ по английскому языку от общего числа выпускников снизилась на 1 %, с 9,5 % до 8,5 %. Можно связать данный факт с тем, что государственная политика в области высшего образования ориентирована на повышение качества подготовки инженерных и IT-специалистов, увеличивается количество бюджетных мест на инженерные специальности в вузах, соответственно, гуманитарные направления, для поступления на которые необходим иностранный язык, становятся менее востребованными.

Девушки выбирают английский язык более чем в два раза чаще, чем юноши (684 по сравнению с 326). Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по английскому языку, остается практически неизменным в течение последних трех лет. Девушки выбирают иностранный язык чаще, поскольку они больше склоняются к гуманитарным наукам, в то время как юноши чаще всего выбирают точные науки.

Большая часть сдающих ЕГЭ по английскому языку являются выпускниками текущего года; среди них – 1005 выпускников, обучавшихся по программам среднего общего образования, и 4 выпускника, обучавшихся по программам среднего профессионального образования. Количество участников текущего года снизилось на 133 по сравнению с прошлым годом и на 185 по сравнению с 2022 годом.

Чуть больше половины участников экзамена обучались в средних общеобразовательных школах (581 выпускник, что составляет 57,6 %). 339 выпускников, или 33,6 % от общего числа ВТГ участников экзамена – это выпускники лицеев и гимназий. 77 участников (7,6 %) являются выпускниками школ с углубленным изучением отдельных предметов. Также ЕГЭ по английскому языку выбрали 3 выпускника школ-интернатов, 3 выпускников вечерних школ, 4 выпускника СПО, 1 выпускник кадетских корпусов и 1 выпускник школы для обучающихся с нарушением зрения. В процентном соотношении количество выпускников СОШ от общего числа почти не изменилось за последние три года, так же как и количество выпускников лицеев и гимназий (57,6 % и 33,6 % соответственно). Процентное соотношение выпускников школ с углубленным изучением отдельных предметов практически вернулось на уровень 2022 года и составляет 7,6 %, в то время как в прошлом году их было 6,4 %. Процентное соотношение выпускников школ-интернатов осталось на том же уровне, что и в прошлом году, и составляет 0,3 %. В два раза уменьшилось количество выпускников вечерних школ: с 7 в 2023 году до 3 в 2024 году. Однако появились выпускники кадетских корпусов и школ для обучающихся с нарушением зрения.

Из 42 муниципальных образований Иркутской области в экзамене по английскому языку в 2024 году участвовали 35. Не приняли участие Зиминское районное МО, МО Балаганский район, МО Боханский район, МО Заларинский район, МО Катангский район, МО Качугский район, районное МО Усть-Удинский район. Следует отметить, что за последние три года из МО Балаганского района не было ни одного участника экзамена. В МО г. Бодайбо и района, МО "Нижнеудинский район", Слюдянском муниципальном районе, МО "Тайшетский район", Усть-Кутском МО экзамен сдавали от 10 до 20 участников. В Зиминском городском МО, МО города Саянска, МО города Черемхово, МО Нижнеилимского района, МО "Эхирит-Булагатский район", Усольском муниципальном районе, Чунском районном МО в экзамене участвовали от 5 до 9 человек. Менее пяти участников были отмечены в МО "Аларский район", МО Баяндаевского района, Братского района, Жигаловского района, Киренского района, Куйтунского района, Мамско-Чуйского района, Нукутского района, Тулунского района, Усть-Илимского района, МО Иркутской области Казачинско-Ленского района, МО города Свирска, Осинском муниципальном районе, Ольхонском районном МО, Черемховском районном МО.

Активнее всего английский язык в качестве ЕГЭ выбирают в г. Иркутске (500 участников). При этом следует отметить, что количество участников в г. Иркутске уменьшилось на 79 человек по сравнению с прошлым годом.

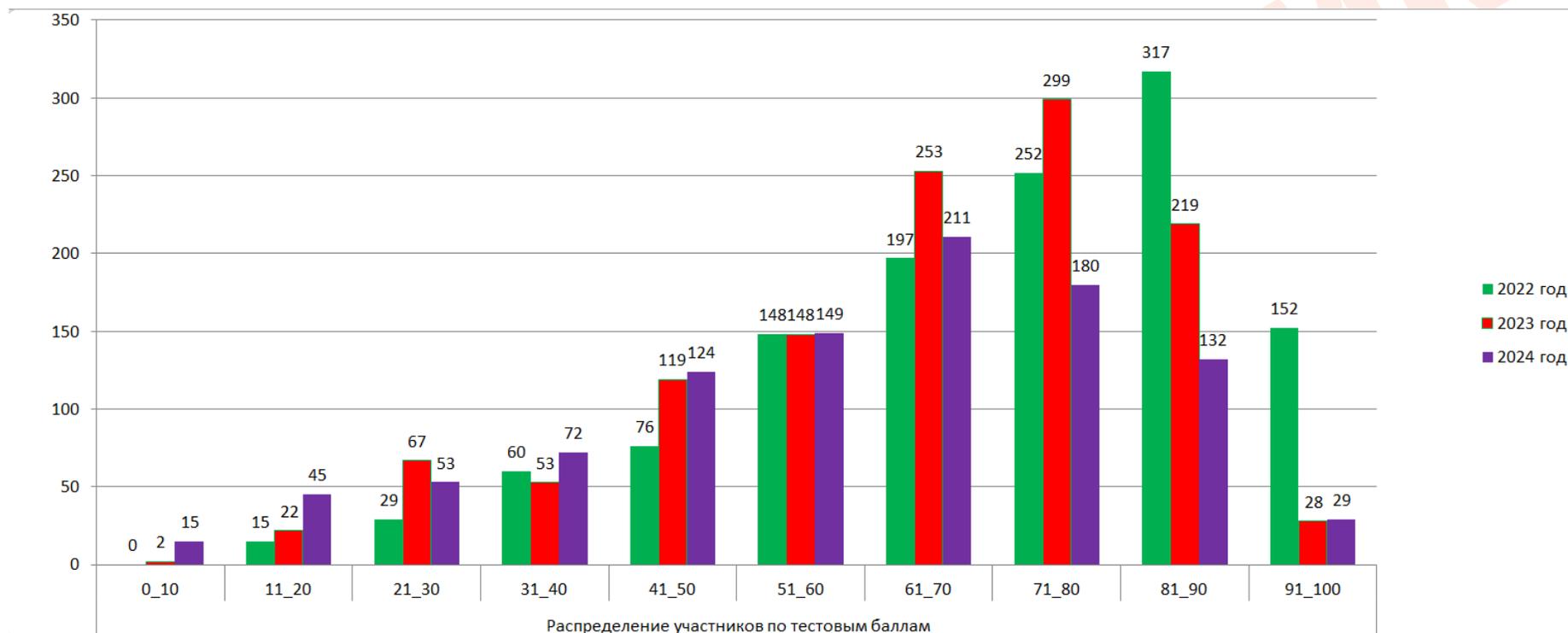
Сформировалась своеобразная традиция, подразумевающая, что в течение трех лет наиболее активно ЕГЭ по английскому сдают в крупных муниципальных образованиях Иркутской области: МО города Братска (119 человек в 2024 г.), Ангарский городской округ (109 человек), МО города Усть-Илимска (30 человек), Иркутское районное МО (49 человек), МО города Усолье-Сибирское (27 человек) и МО Шелеховский муниципальный район (21 человек). Во всех муниципальных образованиях, кроме Иркутского районного МО, количество участников уменьшилось, лишь в данном МО оно увеличилось на 12 человек. Данную тенденцию можно объяснить тем, что, во-первых, численность в городах выше, чем в населенных пунктах районов, во-вторых, в крупных городах существуют такие возможности обучения, как частные школы, курсы по подготовке к ЕГЭ, в-третьих, мотивация школьников к изучению иностранных языков выше в городских школах.

ГАУ МО ЦОПМКУИ

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла <sup>3</sup> , %	1,2	2,1	6,6
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	24,7	30,7	38,8
3.	от 61 до 80 баллов, %	35,9	46,6	38,7
4.	от 81 до 100 баллов, %	38,2	20,6	15,9
5.	Средний тестовый балл	70,9	65,3	59,5

### 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

#### 2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 3

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,5	39	38,5	16
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	25	0	75	0
3.	Участники экзамена с ОВЗ	28,6	35,7	28,6	7,1

#### 2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	581	9,3	45,8	33	11,9

<sup>3</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов за ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования.

2.	СОШ-интернат	3	0	0	100	0
3.	Лицеи, гимназии	339	3	31,3	44,5	21,2
4.	СОШ с углубленным изучением предметов	77	1,3	22	50,7	26
5.	Кадетские корпуса	1	0	100	0	0
6.	ОО для обучающихся с нарушением зрения	1	0	100	0	0
7.	Вечерние СОШ	3	0	33,3	66,7	0
8.	СПО	4	25	0	75	0

### 2.3.3. Юношей и девушек

Таблица 4

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	684	5,6	37,7	38,4	18,3
2.	мужской	326	8,6	41,1	39,3	11

### 2.3.4. В сравнении по АТЕ

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Ангарский городской округ	109	9,2	29,4	43,1	18,3
2.	Зиминское городское МО	5	0	60	20	20
3.	Зиминское районное МО	-	-	-	-	-
4.	г. Иркутск	500	4,6	35,4	41,6	18,4
5.	Иркутское районное МО	49	8,2	57,1	28,6	6,1
6.	МО "Аларский район"	4	25	25	50	0
7.	МО Баяндаевский район	3	0	33,3	66,7	0
8.	МО Братский район	2	50	0	50	0
9.	МО город Саянск	6	33,3	50	0	16,7
10.	МО город Свирск	2	0	50	0	50

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11.	МО город Тулун	5	0	60	20	20
12.	МО город Усолье-Сибирское	27	7,4	37	44,5	11,1
13.	МО город Усть-Илимск	30	6,7	46,7	33,3	13,3
14.	МО город Черемхово	7	28,6	14,2	28,6	28,6
15.	МО г. Бодайбо и района	12	0	33,3	58,3	8,4
16.	МО города Братска	119	4,2	42	39,5	14,3
17.	МО Жигаловский район	1	0	100	0	0
18.	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	4	0	50	50	0
19.	МО Киренский район	2	0	50	50	0
20.	МО Куйтунский район	3	0	100	0	0
21.	МО Мамско-Чуйский район	1	0	100	0	0
22.	МО Нижнеилимский район	5	20	20	40	20
23.	МО "Нижнеудинский район"	16	0	50	37,5	12,5
24.	МО Нукутский район	4	0	50	25	25
25.	Осинский муниципальный район	4	50	50	0	0
26.	Слюдянский муниципальный район	10	0	60	30	10
27.	Муниципальное образование "Тайшетский район"	12	8,3	58,4	25	8,3
28.	МО Тулунский район	1	0	0	100	0
29.	МО Усть-Илимский район	1	0	100	0	0
30.	МО "Эхирит-Булагатский район"	9	0	33,4	11,1	55,6
31.	Ольхонское районное МО	3	33,3	66,7	0	0
32.	Усольский муниципальный район Иркутской области	9	11,1	55,6	33,3	0
33.	Усть-Кутское МО	10	20	40	40	0
34.	Черемховское районное МО	2	100	0	0	0
35.	Чунское районное МО	9	11,1	66,7	22,2	0
36.	МО Шелеховский муниципальный район	21	9,5	42,9	28,6	19
37.	СПО г.Иркутска	3	33,3	0	66,7	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В 2024 году в ЕГЭ по английскому языку принимали участие 237 образовательных организаций. В 18 организациях (7,6 % от общего количества ОО) количество участников составило более 10 человек, в остальных 92,4 % школ этот показатель составляет от 1 до 10. Для проведения анализа объективным показателем будем считать количество участников не менее 10, в этот список войдут 23 образовательные организации.

Выборка результатов проводилась при условии наличия не менее 10 участников от образовательной организации, сдававших экзамен по предмету, доли участников, набравших от 81 до 100 баллов, от 20 % и выше и доли участников ЕГЭ, не достигших порога (22 балла), равной 0. Таким образом было отобрано 6 организаций. Именно они продемонстрировали наиболее высокие результаты. Также в нижеприведенный перечень включены две школы, где доля высокобалльников ниже, но доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, превышает 60 и нет участников, не преодолевших порога. Изменившаяся система пересчета первичных баллов во вторичные привела к снижению среднего балла и существенному уменьшению доли участников, получивших от 81 до 100 баллов. В связи с этим перечень организаций, продемонстрировавших высокие баллы, включает в себя организации с меньшей долей высокобалльников по сравнению с прошлым годом. Для сравнения: в прошлом году было выделено 11 образовательных организаций, доля участников, получивших от 80 баллов и выше, составляла минимум 30 %.

Таблица 6

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МАОУ "СОШ № 27" г. Ангарска	15	60	33,3	6,7	0
2.	МБОУ г. Иркутска гимназия № 3	10	40	50	0	10
3.	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	25	36	48	16	0
4.	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	37	32,4	40,5	27,1	0
5.	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	29	27,6	55,2	17,2	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
6.	МБОУ "СОШ № 14" г. Братска	13	23	30,8	46,2	0
7.	МБОУ "Лицей № 2" г. Братска	18	22,2	60	27,8	0
8.	МБОУ г. Иркутска СОШ с углубленным изучением отдельных предметов №14	26	11,5	61,5	27	0
9.	МКОУ "СОШ № 1" г. Бодайбо	10	10	60	30	0

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Анализируя статистические данные по всем ОО Иркутской области, отметим, что из 237 организаций в 52 организациях, что составляет 21,9 % от всех школ региона, есть участники, не преодолевшие порог в 22 балла. Количество выпускников, выбирающих экзамен по английскому языку в данных организациях, составляет от 1 до 27. При этом в 43 школах количество участников, набравших баллы ниже минимального, равно одному.

В 23 ОО, количество участников экзамена в которых составило 10 и больше, имеются 5 организаций, где по 2-4 участника не достигли минимального балла. Более того, в данных ОО более половины участников получили от 23 до 60 баллов, что не является высоким показателем успеваемости.

Наряду с этим были выделены четыре образовательные организации, в которых от 2 до 4 участников выбрали английский язык в качестве ЕГЭ, но либо половина, либо все они не подтвердили освоение программ среднего общего образования.

Таблица 7

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ г. Иркутска СОШ № 69	19	21	31,6	42,1	5,3
2.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 66	10	20	50	30	0
3.	МОУ ИРМО "СОШ поселка Молодежный"	13	15,4	53,9	23	7,7
4.	МБОУ Гимназия № 25 г. Иркутска	17	15,5	58,8	23,5	5,9

5.	МОУ ИРМО "Марковская СОШ № 2"	12	16,7	41,7	33,3	8,3
6.	МБОУ "СОШ № 17" г. Иркутска	4	75	25	0	0
7.	МБОУ г. Иркутска СОШ № 49	4	50	50	0	0
8.	МБОУ "Осинская СОШ № 1"	2	100	0	0	0
9.	МКОУ СОШ № 3 п. Михайловка	2	100	0	0	0

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Динамика результатов ЕГЭ за последние три года показывает, что средний тестовый балл в регионе снижается с каждым годом. В 2023 году изменился подход к оцениванию некоторых заданий базового и повышенного уровней: в частности, количество баллов за задания 1, 2, 10 и 11 уменьшено с 6–7 до 3–4. Соответственно, уменьшен и максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы со 100 до 86 баллов, в связи с чем была введена шкала пересчета первичных баллов в тестовые, что отразилось на среднем тестовом балле. В 2024 году система оценивания стала еще жестче: за те же задания был уменьшен максимальный первичный балл до 2–3. А максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы был уменьшен с 86 до 82 баллов. Средний балл, который получили участники единого государственного экзамена по английскому языку в 2024 году, значительно снизился (до **59,5**), что свидетельствует об ужесточении системы оценивания.

Количество экзаменуемых, не получивших даже минимальный балл, в 2024 г. увеличилось в 2,5 раза по сравнению с 2023 годом и составило 66, что равно 6,5 % от общего количества экзаменуемых (по сравнению с 24 участниками, или 2,1 % в 2023 году и 16 участниками, или 1,3 % в 2022 году).

Количество участников, набравших от 81 до 99 баллов, значительно уменьшилось. В 2022 году доля высокобалльников превышала треть, в 2023 году их лишь одна пятая, а в текущем году – менее одной шестой: 161 человек, что составляет 15,9 % от общего числа сдающих. Шкала пересчета первичных баллов в тестовые разработана таким образом, что, потеряв 10 баллов на тестовой части, экзаменуемый сразу теряет 20 баллов. Таким образом, цена одной ошибки равна двум баллам именно для претендентов на высокие баллы.

Выпускники, получившие от 61 до 80 баллов, в 2024 году составляют чуть больше трети от всех участников (38,7 %), в то время как в прошлом году их было почти половина. Измененный подход к пересчету баллов привел к

тому, что доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, и доля участников, набравших от 23 до 60 баллов, оказались примерно равными (38,7 % и 38,8 % соответственно).

Анализ данных диаграммы распределения тестовых баллов по предмету в 2024 г. показывает, что большая часть экзаменуемых получили от 61 до 70 баллов – 211 участников ЕГЭ. В то время как в прошлом году большая часть экзаменуемых получила от 71 до 80 баллов, а в позапрошлом году большая часть экзаменуемых получила от 81 до 90 баллов: 299 и 317. Количество участников, получивших от 91 до 100 баллов, значительно снизилось – со 152 (в 2022 г.) до **29** человек. Тем не менее третий год подряд в Иркутской области есть один участник ЕГЭ, получивший максимальный балл за экзамен, – 100 баллов.

Выпускники СПО показали в этом году следующие результаты: три четверти получили от 61 до 80 баллов и четверть не преодолели порог в 22 балла. Участники с ОВЗ распределились примерно одинаково по группам: I (ниже минимального балла), II (от минимального до 60 баллов) и III (от 61 до 80 баллов) и 7,1 % набрали от 81 до 100 баллов. Единственный выпускник прошлых получил от 61 до 80 баллов.

Лучшие результаты продемонстрировали выпускники текущего года, обучающиеся в школах с углубленным изучением отдельных предметов: чуть больше четверти из них набрали от 81 до 99 баллов, половина набрали от 61 до 80 баллов, лишь 1,3 % не преодолели порог в 22 балла, значительно улучшив результаты по сравнению с прошлым годом.

Ухудшили свои показатели по сравнению с прошлым годом выпускники лицеев и гимназий: почти 3 % не набрали минимальный балл, и только каждый пятый получил 81 балл и более, в то время как в прошлом году таких участников было почти треть. Все участники школ-интернатов получили от 61 до 80 баллов. Выпускники кадетских корпусов и школ для обучающихся с нарушением зрения получили от 23 до 60 баллов. Две трети выпускников вечерних школ получили от 61 до 80 баллов, и треть получили от 23 до 60.

Среди выпускников средних образовательных школ стало меньше участников, набравших от 81 до 100 баллов (11,9 %), в то время как в прошлом году их было на 4 % больше. 9,3 % выпускников СОШ не подтвердили освоение программ среднего общего образования, что на 6,5 % больше, чем в прошлом году. Уменьшилось и количество участников, получивших от 61 до 80 баллов, с 42,7 % в 2023 году до 33 % в 2024 году. Почти половина выпускников СОШ получили от минимального балла до 60 (45,8 %), в то время как в прошлом году их было 38,6 %. Однако стоит

отметить, что за последние два года участники, получившие 100 баллов на экзамене по английскому языку, являются выпускниками средних общеобразовательных школ.

Девушки показали лучшие результаты по сравнению с юношами. Среди них ниже процент тех, кто не подтвердил освоение программ среднего общего образования (5,6 % по сравнению с 8,6 %), выше процент тех, кто получил 81 балл и выше (18,3 % по сравнению с 11 %). При этом доля тех, кто получил от 61 до 80 баллов, примерно одинаковая: 38,5 % и 39,3 % соответственно. Отметим, что за последние три года тенденция более высоких результатов девушек сохраняется, что можно объяснить их большей усидчивостью и трудолюбием, что важно для изучения иностранных языков.

Проводя анализ результатов выпускников по административно-территориальным единицам, отметим, что в крупных муниципалитетах результаты ухудшились. Так, например, в городе Иркутске доля участников экзамена, получивших от 81 до 100 баллов, снизилась с 26,3 % до 18,4 % по сравнению с прошлым годом. При этом увеличилась доля участников, набравших балл ниже минимального: с 1,1 % до 4,6 %. В Ангарском городском округе также увеличилась доля выпускников, не преодолевших порог в 22 балла (с 3,3 % до 9,2 %), но при этом увеличилась и доля выпускников с высокими баллами, от 81 до 99 (с 14,8 % до 18,6 %). В МО города Братска доля высокобалльников снизилась с 22 % до 14,3 %, в Иркутском районном МО – с 17,1 % до 6,1 % (увеличилась доля участников с низкими баллами менее 22 – 8,2 % по сравнению с 2,9 % в 2023 г.), в городе Усть-Илимске – с 14,3 % до 13,3 % (при этом появилось 6,7 % участников, не преодолевших порог), в Усть-Кутском МО нет ни одного высокобалльника в этом году, но появилось 20 % выпускников, не преодолевших порог в 22 балла. В Шелеховском муниципальном районе также появились выпускники, не подтвердившие освоение программ среднего общего образования (9,5 %).

Есть и муниципалитеты, улучшившие свои результаты. Так, в МО г. Бодайбо и района в этом году все участники подтвердили освоение основных программ среднего общего образования и появились участники, набравшие от 81 до 100 баллов (8,3 %). В МО «Нижнеудинский район», Слюдянском муниципальном районе, МО «Эхирит-Булагатский район» нет участников, не преодолевших порог, и увеличилась доля высокобалльников.

Среди образовательных организаций с высокими результатами ЕГЭ по английскому языку следует выделить МАОУ "СОШ № 27" г. Ангарска, МБОУ г. Иркутска гимназия № 3, МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска, МБОУ г. Иркутска лицей № 3, МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска, МБОУ "СОШ № 14" г. Братска и другие. Во всех указанных образовательных

организациях доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, превышает 20 %, и все участники преодолели минимальный балл. Некоторые из данных ОО ежегодно попадают в список образовательных организаций по результатам ЕГЭ по английскому языку, такие как, например, МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска, МБОУ г. Иркутска лицей № 3. Также в этих организациях количество участников экзамена составляет от 10 человек и более, т. е. является репрезентативным. Не попали в данный список в этом году организации, входившие в десятку лучших по результатам ЕГЭ в прошлом году, а именно: МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска, МБОУ г. Иркутска Лицей № 1, МБОУ Гимназия № 25 г. Иркутска. В гимназии № 44 резко снизилось количество участников ЕГЭ по английскому языку (9), что является нерепрезентативным количеством. В остальных двух названных организациях появились участники, не преодолевшие порог в 22 балла. Впервые в списке лучших школ оказалось МБОУ "СОШ №14" г. Братска.

Анализируя статистические данные по всем ОО Иркутской области, отметим, что не все участники справились с экзаменом и подтвердили освоение программ среднего общего образования. Таких участников 66 из 52 школ. В процентном отношении школы, где есть низкие результаты, составляют 21,9 % от всех школ региона, участвовавших в экзамене по предмету. Было выделено пять образовательных организаций, в которых минимум два участника не набрали минимальный балл, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила менее 35 % (исключением является МАОУ г. Иркутска СОШ № 69, где наряду с одним высокобалльником четверо не преодолели порог в 22 балла), и количество участников было не менее 10. А также были выделены четыре организации с количеством участников 2-4, в которых либо все участники не преодолели порог, либо половина из них. Результаты этих школ снижены по сравнению с другими ОО региона.

В подавляющем большинстве ОО, участвовавших в экзамене, количество выпускников, выбравших английский язык, не превышало 9 участников (214 организаций из 237). Это говорит в целом о низкой мотивации обучающихся региона изучать английский язык и выбирать его в качестве ЕГЭ.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>4</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

На основе открытого варианта КИМ (вариант 319 письменной части и вариант 304 устной части), предоставленных РЦОИ, можно заключить, что содержание КИМ 2024 г. по английскому языку соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ. Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ в 2024 году в сравнении с КИМ прошлых лет состоят в основном в уточнении заданий, введенных в содержание работы в 2022 г.

Задания раздела «Аудирование» КИМ ЕГЭ 2024 г. не имеют содержательных особенностей по сравнению с КИМ 2023 г.: языковой материал в аудиотекстах соответствует заявленным уровням сложности и тематике. Однако изменения произошли в оценивании заданий базового уровня. В 2024 г. за выполнение задания 1 максимальное количество баллов – 2, за выполнение задания – 2–3 балла, в прошлом году за те же задания участники ЕГЭ могли получить 3 и 4 балла соответственно.

В разделе «Чтение» также уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий – 10 и 11, максимальный балл за выполнение заданий в этом году равен 3 и 2 баллам соответственно. В связи с этим процент выполнения данных заданий может быть ниже. Задания 12–18 отражают определенную специфику и представляют собой вопросы на понимание текста об искусственном интеллекте. Однако эти задания относятся к высокому уровню сложности, при этом вопросы на понимание прочитанного не содержат специфических слов. В целом задания раздела «Чтение» полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к отбору текстов, как по содержанию, так и по уровню сложности.

По разделу «Грамматика и лексика» в 2024 г. не было никаких изменений по сравнению с 2023 г. В разделе представлены задания базового (19–24, 25–29) и высокого (30–36) уровней сложности. Тексты, на основе которых проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами, полностью позволяют испытуемым продемонстрировать сформированность грамматических и лексических навыков. Элементы содержания,

---

<sup>4</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам выделяются отдельные подразделы по устной и письменной частям экзамена.

предъявленные для проверки, входят в перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по английскому языку.

Раздел «Письменная речь» был полностью обновлен в 2022 г.: был изменен формат обоих заданий. В 2024 г. формат и формулировка задания 37 – электронное письмо личного характера – не изменились. В задании 38 сохранен формат, измененный в 2023 г., – развернутое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы, но уточнена формулировка задания. Как и в прошлые годы, тематика письменных высказываний полностью соответствует требованиям нормативных документов (спецификация, кодификатор), предъявляемым к содержанию КИМ ЕГЭ по английскому языку: в 2024 г. это такие темы, как «Проблемы экологии», «Досуг молодежи: увлечения и интересы», «Школьное образование».

В устной части КИМ ЕГЭ 2024 г. все задания сохранили формат 2023 г. В задании 4 уточнена формулировка задания. Изменен уровень задания 3 с базового на высокий, соответственно возросли и предъявляемые к заданию требования: не только ответить на вопросы, но и грамматически правильно построить свое высказывание. Задание 1 (чтение текста вслух) и задание 2 (условный диалог-расспрос на основе рекламного объявления) базового уровня содержательно отличаются от заданий 1 и 2 прошлого года только тематикой. Так, текст в задании 1 имеет географическую тематику. В задании 2 участники экзамена должны задать 4 вопроса о вакансиях в центре занятости и условиях работы. Задание 3 (условный диалог-интервью) посвящено важности помощи в современном мире. Некоторые вопросы из интервью носят философский характер, поэтому не все экзаменуемые сумели сориентироваться с ответом за 40 секунд. В задании 4 высокого уровня сложности участнику экзамена предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа на тему «Школьные предметы», что соответствует теме кодификатора «Школьное образование». Важно отметить, что в отличие от задания прошлого года и многих заданий из открытого банка, задание 4 этого года содержит в себе не совсем привычную формулировку – необходимо выбрать школьный предмет, который предпочитал в школе. Многие участники привыкли к выражению предпочтения в настоящем времени.

Таким образом, объектом контроля в модели ЕГЭ 2024 г. остается коммуникативная иноязычная компетенция выпускников. В соответствии с требованиями ФГОС СОО большое внимание в новой модели КИМ ЕГЭ уделяется метапредметным умениям и навыкам, чем и обусловлены уточнения некоторых заданий КИМ 2024 г.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Иркутской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области <sup>5</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
1	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического характера в рамках изучаемых тем; умение определять основную мысль	Б	41,9	1,6	19,8	50,6	82,8

<sup>5</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области <sup>5</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
2	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов диалогического характера в рамках изучаемых тем; умение извлекать необходимую информацию	Б	64	7,5	40,2	80,4	96,8
3	Полное понимание текстов монологического и диалогического характера: прослушивание интервью и выбор одного из трех вариантов ответа; умение определять причинно-следственные связи, делать выводы, догадываться о значении идиоматических выражений из контекста	В	86,6	41,9	77,6	96,5	98,9
4		В	96,9	72,6	96,5	100	99,4
5		В	68,9	27,4	55,5	79	88,7
6		В	80,9	30,7	68,2	93	97,7
7		В	58,5	14,5	42,9	69,5	81,9
8		В	63,9	16,1	42,6	76,8	96
9		В	55,5	12,9	41,5	62	85,3
10	Понимание основного содержания несложных публикаций научно-познавательного характера: прочитать 7 коротких текстов и подобрать к ним заголовки из списка, в котором есть один лишний заголовок; умение понять основное содержание информационных текстов	Б	59,9	14,5	39,8	71,4	91,7
11	Выборочное понимание необходимой/ интересующей информации из текста статьи: прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, одна из которых лишняя; умение быстро извлечь необходимую информацию из информационных текстов	Б	52,7	5,6	31,8	63	89,6
12	Полное и точное понимание информации публикаций научно-популярного характера: прочитать текст и выбрать один из четырех вариантов ответа; умение полностью понять художественный текст	В	82	35,5	71,2	93	96
13		В	47,9	25,8	29,7	55	78
14		В	56,6	25,8	41,8	63,3	83,6
15		В	48,5	27,4	35,6	55,8	66,7
16		В	46,8	30,7	38,3	51,3	60,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области <sup>5</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
17		В	41,7	16,1	30,5	45,8	65
18		В	52,9	25,8	37,2	61	76,8
19		Б	48,9	30,7	37,5	48,8	79,7
20	Восстановить текст, употребив слово в правильной грамматической форме; владение видовременными формами глаголов, формами местоимений, прилагательных, существительных, числительных	Б	69	25,8	51,5	79,3	97,7
21		Б	55,5	4,8	37,2	66,8	86,4
22		Б	81,7	45,2	72,2	89,3	97,2
23		Б	76,8	27,4	60,9	90	97,7
24		Б	63,9	8,1	39,6	79,8	98,3
25		Б	62,9	19,4	49,3	70,8	88,7
26		Б	48,9	11,3	29,9	53,3	92,1
27	Восстановить текст, образовав однокоренное слово; владение способами словообразования	Б	58,7	9,7	33,4	73	96,6
28		Б	55,5	6,5	43,4	64,3	78,5
29		Б	77,3	35,5	61,5	89,3	98,3
30	Выбрать правильную лексическую единицу по контексту; употребление лексических единиц в соответствии с коммуникативным намерением, с учетом сочетаемости слов	В	64,5	12,9	43,9	77	97,2
31		В	71	25,8	51,5	83,5	99,4
32		В	56,3	30,7	48,8	59,5	74
33		В	50,8	33,9	38,5	51,3	81,4
34		В	67,5	33,9	51,5	75,5	94,9
35		В	49,9	17,7	35,9	56,3	76,3
36		В	70,4	11,3	52,6	84,5	96,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области <sup>5</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
37 (К1)	Написание электронного письма личного характера: с использованием формул речевого этикета, рассказом об отдельных фактах своей жизни; выражением своих суждений и чувств и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению	Б	71,3	4,8	55,4	85,1	96,9
37 (К2)	Правильная организация электронного письма в соответствии с нормами письменного этикета, деление текста на абзацы и использование языковых средств логической связи		82,7	5,7	73	96,4	98,9
37 (К3)	Грамотное языковое оформление высказывания		46,4	0	15	61,6	94
38 (К1)	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы; умение использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач, умение описывать факты, явления, события, выражать собственное мнение/суждение	В	69,6	0	50,5	86	97,2
38 (К2)	Правильная организация письменного высказывания в соответствии с нормами письменного этикета, деление текста на абзацы и использование языковых средств логической связи		77,1	0	60	95	99,6
38 (К3)	Грамотное лексическое оформление текста		75,2	0	57,1	93,3	98,5
38 (К4)	Правильное грамматическое оформление текста		43,4	0	14,8	56,2	89,6
38 (К5)	Грамотная орфография и пунктуация		66,6	0	43	85,6	96,3
(У) 1	Адекватное произношение звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений	Б	81,4	21,7	68,9	94	99,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области <sup>5</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
(У) 2	Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями); умение вести диалог-расспрос	Б	68,5	20,4	52,9	79,9	91,4
(У) 3	Диалог-интервью (отвечать на вопросы, высказывать и аргументировать свою точку зрения, грамотно оформить свое высказывание)	В	61	8,3	42,7	72,4	91,3
(У) 4 (К1)	Связное тематическое монологическое высказывание - передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации; умение рассказывать, рассуждать в рамках изученной тематики, высказывать и аргументировать свою точку зрения; умение делать сообщения, в том числе связанные с тематикой выбранного профиля (голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа); умение делать выводы.	В	71,5	12,9	60	82,3	90,7
(У) 4 (К2)	Умение логично и связно строить монологическое высказывание		85,1	22,2	78,4	94,8	98,7
(У) 4 (К3)	Грамотное лексико-грамматическое оформление высказывания		55,5	2,2	32,8	68,6	91,3

### Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Анализ выполнения отдельных заданий проводился не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки в совокупности с учетом их уровней сложности. Далее принято следующее деление по группам:

- Группа 1 – участники, не достигшие минимального балла;
- Группа 2 – участники с результатами от 23 до 60;
- Группа 3 – участники с результатами от 61 до 80;
- Группа 4 – участники с результатами от 81 до 100.

Анализируя результаты, полученные экзаменуемыми Иркутской области, мы приходим к выводу, что среди **заданий базового уровня** большая часть экзаменуемых не справились с заданием 1 раздела «Аудирование». Средний процент выполнения задания составляет 41,9. Оно вызвало трудности у выпускников групп 1 и 2, которые выполнили это задание на 1,6 % и 19,8 % соответственно. В группе 3 процент выполнения также не высок и составляет 50,6. Лишь в группе 4 успешность выполнения задания превышает 80 %. С заданием 2 картина немного лучше. Средний процент выполнения задания – 64. Но по-прежнему низкие показатели выполнения данного задания у участников групп 1 и 2 (7,5 % и 40,2 % соответственно). В группах 3 и 4 проценты достаточно высокие: 80,4 и 96,8. Средний процент выполнения базовых заданий раздела «Чтение» немного выше по области: 59,9 для задания 10 и 52,7 для задания 11. Но с данными заданиями также не справились участники групп 1 и 2. Экзаменуемые группы 1 выполнили задание 10 на 14,5 %, а задание 11 – на 5,6 %. Успешность выполнения задания 10 экзаменуемыми группы 2 составляет 39,8 %, а задания 11 этими же участниками – 31,8 %, в то время как участники группы 3 справились с базовыми заданиями 10 и 11 раздела «Чтение» на 71,4 % и 63 % соответственно. Для группы 4 данные задания не представляли сложности, и проценты их выполнения участниками группы составляют 91,7 и 89,6. В разделе «Грамматика и лексика» средний процент выполнения заданий базового уровня варьируется от 48,9 до 81,7. Самые низкие результаты по разделу получили экзаменуемые за задание 19, с которым смогли справиться только участники группы 4 (процент выполнения по области – 48,9). Такой же средний балл – за выполнение задания 26, но в отличие от задания 19, участники группы 3 продемонстрировали положительный результат, процент выполнения оказался выше 50. С заданиями 21, 24–28 не справились выпускники групп 1 и 2: не преодолевшие порог и набравшие от 23 до 60 баллов. Экзаменуемые, получившие на экзамене менее 22 баллов, не смогли выполнить практически ни одного задания, кроме 22, где процент выполнения немного ниже 50. Участники группы 2 успешно (более чем на 50%) справились лишь с заданиями 20, 22, 23 и 29. Остальные группы экзаменуемых успешно выполнили задания раздела. По разделу «Письменная речь» задание 37 базового уровня было выполнено на среднем уровне по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация» – 71,3 % и 82,7 % соответственно. Процент выполнения по критерию «Языковое оформление» ниже и составил 46,4 %. Экзаменуемые из группы 4 продемонстрировали высокие результаты по всем трем критериям (более 94 %), так же как и участники из группы 3 (более 61 %). В то время как участники группы 2 справились с заданием 37 успешно только по критерию «Организация» (73 %), а по критерию «Языковое оформление» успешность выполнения

составила 15 %. Экзаменуемые, не набравшие минимальный балл, не смогли справиться с данным заданием: процент выполнения составляет от 0 до 5,7 по разным критериям. В разделе «Говорение» задание 1 по чтению текста вслух было выполнено на 81,4 %, с ним не справились только участники группы 1 (процент выполнения составил 21,7). По заданию 2 базового уровня процент выполнения в этой группе участников также низкий и составляет 20,4, что свидетельствует об очень низком уровне владения навыками устной речи.

Большинство заданий с кратким ответом **высокого уровня** оказались по силам всем экзаменуемым: процент выполнения по региону составил от 41,7 до 96,9. Процент выполнения ниже 15 оказался у экзаменуемых с низким уровнем подготовки за задания 7 и 9 раздела «Аудирование» и 30 и 36 раздела «Грамматика и лексика» и составил от 11,3 до 14,5. Как ни удивительно, процент выполнения заданий высокого уровня этими же участниками выше, чем за задания базового уровня сложности. Для сравнения: задания 3–9 выполнены ими на 12,9–58,1 %, задания 1 и 2 – на 1,6% и 7,5% соответственно. Но участники, не преодолевшие порог, не справились с заданием с развернутым ответом письменной части высокого уровня: процент выполнения задания 38 составил 0 по всем критериям. По устной части по заданию 3 процент выполнения участниками группы 1 составляет 8,3%, а по заданию 4 устной части – от 2,2% до 22,2%. Участники группы 2 выполнили задания высокого уровня с кратким ответом с успешностью от 29,7 % до 96,5 %, с развернутым ответом – от 14,8 % до 78,4 %. Низкий процент участники данной группы получили за лексико-грамматическое оформление высказывания в задании 38 (14,8). Процент выполнения у участников группы 3 выше: от 45,8 до 100 за задания с кратким ответом и от 56,2 до 95 за задания с развернутым ответом. Самый высокий процент выполнения, что естественно, у участников группы 4: от 60,5 до 99,4 за задания с кратким ответом и от 89,6 до 99,6 за задания с развернутым ответом.

### **Прочие результаты статистического анализа**

В целом, анализируя успешность выполнения заданий экзаменационной работы по региону, можно отметить, что среди заданий базового уровня есть задания, где процент выполнения составляет менее 50 – это задания 1, 19, 26 с процентом выполнения от 41,9 до 48,9. Также наиболее сложными заданиями базового уровня оказались 21, 24, 27, 28, процент выполнения которых составил от 55,5 до 63,9. Помимо этого, сложным является грамотное оформление высказывания (КЗ задания 37, процент выполнения – 46,4). Среди заданий высокого уровня, где процент выполнения

составляет менее 15, таких заданий нет. Наибольшую сложность представили задания 17, 32 и 33, где процент выполнения составил от 41,7 до 56,3, правильное грамматическое оформление текста (К4 задания 38, процент выполнения – 43,4) и грамотное лексико-грамматическое оформление высказывания (К3 задания 4 устной части, процент выполнения – 55,5).

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

*Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов открытых КИМ.*

В разделе «Аудирование» самыми сложными оказались задание 1 базового уровня и задания 7 и 9 высокого уровня; в них процент выполнения ниже, чем в заданиях того же уровня.

Задание № 1. Данное задание представляет 6 небольших текстов информационно-прагматического характера о ненужных вещах, которые участники должны соотнести с утверждениями, данными в списке, одно из утверждений лишнее. Задание проверяет уровень сформированности умения понимать основное содержание прослушанного текста. Участники экзамена потеряли много баллов на этом задании из-за изменения подходов к оцениванию задания: в 2022 г. они могли получить по баллу за каждый верный ответ, теперь при наличии двух ошибок они получают 0 за все задание. Прежде всего самой большой проблемой в этом задании было использование слова clutter (беспорядок), которое присутствует в двух аудиотекстах и одном утверждении. Не все экзаменуемые знакомы с данной лексемой. Также к типичным ошибкам, допущенным экзаменуемыми, можно отнести неверное выделение необходимой информации из аудиотекста и неспособность верно подобрать и интерпретировать синонимичные выражения.

Ошибки в данном задании допущены экзаменуемыми по следующим причинам:

- незнание определенных лексических единиц, использованных в текстах;
- поиск одних и тех же слов в аудиотекстах и утверждениях;
- неумение понять общее содержание высказывания, его основной смысл.

В заданиях 3–9 высокого уровня необходимо прослушать интервью и выбрать один из трех вариантов ответа. Задания характеризуются тем, что полное и детальное понимание текста подразумевает и понимание основного содержания, и понимание запрашиваемой информации, и понимание различного рода имплицитной информации,

заложенной в тексте, подтекста, намерений автора, его отношения к описываемому, общей идеи текста, что является более сложным умением.

Задание № 7. В данном задании экзаменуемым необходимо выбрать одну из причин, почему гость программы ушел из Национальной футбольной лиги: 1) *a model show*; 2) *a trauma*; 3) *rivalry*. В интервью звучит информация: “...*In the NFL, if you get injured, they cut you from the team and bring on other people. I got injured*”. Из приведенного текста следует, что правильный ответ – 2, поскольку существительные *trauma* и *injury* являются синонимами, в то время как ряд участников ошибочно выбрали вариант 1 «модельное шоу / показ моделей», о котором речь идет дальше.

Задание № 9. В данном задании экзаменуемым необходимо дополнить высказывание *Carl is happy that he can ... his son*, выбрав один из вариантов: 1) *support*; 2) *learn with*; 3) *look up to*. В интервью звучит информация: “*When I was a kid, I always wanted a role model, someone who I could look up to and try to be like. [...] I’ll just impart to him everything that I have learned up to this point [...] I’ll be able to help set him up, but at the same time, I’ll also make him earn it...*”. Использование одного и того же фразового глагола *look up to* не означает, что это правильный ответ, напротив, в интервью он используется в другой ситуации, не по отношению к сыну Карла. Так же как и вариант с глаголом *learn* не является правильным вариантом, поскольку относится к сыну, который будет учиться у отца. В то же время в тексте звучит другой фразовый глагол *set up*, означающий «утвердить, устанавливать», то есть отец поможет сыну утвердиться в жизни, соответственно, правильный ответ 1 – *support*. Типичной ошибкой является выбор той языковой единицы, которую участники экзамена услышали в тексте, не задумываясь о полном смысле, контексте, в котором она была использована.

Причины, по которым экзаменуемые допустили ошибки в заданиях по аудированию высокого уровня, следующие:

- опора на отдельные слова, а не на смысл прочитанного или прослушанного текста;
- неумение выделять основное содержание с опорой на ключевые слова и фразы;
- ограниченный словарный запас и непонимание синтаксических конструкций;
- неумение применять языковую и контекстуальную догадки;

– несформированность различных стратегий аудирования и неумение применять их в зависимости от коммуникативной задачи.

Для устранения ошибок по разделу «Аудирование» необходимо не только много слушать, но и периодически работать со скриптами аудиотекстов, где экзаменуемые будут подчеркивать ключевые слова, обращать внимание на незнакомые слова, выделять нужную информацию. Помимо собственно формирования умения воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, в которых встречаются некоторые неизученные языковые явления, необходимо формировать языковые навыки и умения. Следует организовывать на уроках и в рамках самостоятельной работы целенаправленную работу с лексическими единицами: подбор синонимов, работа с дефиницией, группировка лексических единиц по различным признакам и другие эффективные виды работы с лексемами, позволяющие расширять лексическое поле учащегося. Кроме того, несформированность умения выделять ключевые слова и ключевые фразы, которое можно отнести к метапредметным умениям, также влияет на успешность выполнения заданий данной группы. Соответственно, при организации образовательного процесса необходимо уделять внимание всем группам образовательных результатов.

В разделе «Чтение» сложными заданиями оказались задания 10 и 11 базового уровня и задания 13, 15, 16, 17 высокого уровня. Процент выполнения за задание базового уровня достаточно низкий – 59,9.

Задание № 10. В данном задании экзаменуемым необходимо прочитать 7 коротких текстов о национальном парке Серенгети и подобрать к ним заголовки из списка, в котором есть один лишний заголовок. Сложность получения высокого балла за задание обусловлена измененным подходом к оцениванию, который применяется к заданиям 1, 2, 10, 11 и был описан выше. Участники экзамена допустили ошибки в данном задании по причине неверного соотнесения определенных слов или фраз с контекстом, незнания определенной лексики, неспособности догадаться о значении незнакомых слов из контекста, неумения определить основную мысль текста. Также причиной ошибок в данном задании является несформированность умений вникать в содержание контекста, отделять главное от второстепенного, выделять ключевые слова и анализировать контекст.

Задание № 11. Экзаменуемым необходимо прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, одна из которых лишняя. Данное задание проверяет понимание структурно-смысловых связей в тексте. Процент выполнения этого задания в текущем году составил 52,7. Типичной ошибкой является неверное соотнесение частей предложения.

Такая ошибка зачастую допускается по причине слабых грамматических навыков экзаменуемых, поскольку, зная грамматическую структуру предложения, можно установить смысловые связи в тексте. Более того, к низким результатам выполнения задания 11 приводят незнание правил построения предложений, неумение использовать нужные грамматические средства, особенно союзы, союзные слова, предлоги, позволяющие связать текст в единое логическое целое, игнорирование видо-временных форм глагола.

В заданиях 12–18 высокого уровня участникам экзамена необходимо прочитать текст о нейросети ChatGPT и выбрать один из четырех вариантов ответа. Низкие результаты оказались по заданиям 13, 15, 16, 17, успешность выполнения которых составила от 41,7% до 48,5%.

Задание № 13. В данном задании необходимо было догадаться о значении идиоматического выражения *made such big headlines*. Предлагаются четыре варианта на выбор: 1) *was used by many people*; 2) *wrote good headlines for articles*; 3) *was widely discussed in the media*; 4) *was better than other models*. Многие участники ошибочно выбрали вариант 2) *wrote good headlines for articles*, в то время как ответ содержится в первом предложении абзаца *I've been keeping up with news about AI developments, but ChatGPT really stood out to me*. Правильным ответом будет вариант 3, поскольку следить за новостями (*keep up with news*) подразумевает под собой чтение заголовков.

Задание № 15. В данном задании необходимо было ответить на вопрос *Why did AI become racist very fast?* Среди вариантов ответов следующие: 1) *The information it used for training was racist*; 2) *It had not been designed properly*; 3) *It knew little about the current values*; 4) *Social network users taught it to be intolerant*. Ответ содержится в предложении *AI algorithms are only as good as the data they're trained on* – следовательно, правильным ответом является 1. Экзаменуемые допустили ошибки из-за неумения определять ключевые предложения.

Задание № 16. В задании 16 необходимо было определить, к чему относится референтное слово *this* в сочетании *this ability*. Для правильного ответа на этот вопрос нужно внимательно прочитать весь абзац, в котором говорится о способности отличить правду от лжи. Экзаменуемые допустили ошибки, выбрав то, что лежит на поверхности, не вчитываясь в смысл и не вникая, к каким существительным относятся глаголы в предложении.

Задание № 17. Необходимо было определить, какое из утверждений верное. Подобные задания удобно делать методом исключения. Если вопрос заключается в выборе верного утверждения, предполагается, что остальные три неверные. Большинство участников экзамена выбрали ответ 2) *Living dogs are cheaper than robo-dogs*, в то время как в

тесте утверждалось обратное: живых собак дорого обучить. Ошибка в данном задании вызвана, скорее всего, невнимательностью, нежели незнанием лексических единиц.

Причинами ошибок в задании по чтению являются: отсутствие общих умений, связанных как с пониманием общего содержания, так и с переработкой и осмыслением деталей текста, попытка найти одинаковые слова в вопросах и ответах, нехватка времени, незнание лексики, представленной в тексте и в вопросах.

Во время подготовки к заданиям по чтению обучающимся рекомендуется расширять свой словарный запас, больше читать тексты разной тематики, обращать внимание на синонимы и перифразы, а не стараться увидеть слова, указанные в задании, а также принимать во внимание классификацию предложений по цели высказывания.

По разделу «Грамматика и лексика» слабыми моментами являются видо-временные формы глагола, словообразовательные модели, фразовые глаголы, синонимы, устойчивые выражения.

Приведем примеры заданий базового уровня, вызвавших наибольшие затруднения.

Задание 19. *Moscow \_\_\_\_\_ (BE) the capital of Russia for a long time.* В данном примере необходимо поставить глагол *be* в форму Present Perfect. Большинство экзаменуемых ошибочно дали ответ *was* по распространенной причине незнания разницы между Present Perfect и Past Simple. Также ряд экзаменуемых дали ответ *have been*, не обратив внимания на подлежащее в единственном числе.

Задание 21. *At that time nobody knew that in the future Russia \_\_\_\_\_ (HAVE) one of the longest and best railway systems in the world.* В приведенном примере следует соблюдать правила согласования времен и записать форму *would have*. Распространенной ошибкой является несоблюдение правила согласования времен в виде ответов *will have* (45% участников дали такой ответ), *had* (4%), *has* (3,5%). Эта тема традиционно вызывает затруднение у выпускников не только на ЕГЭ, но и на ОГЭ.

Задание 26. *After a long dormant period, Arenal erupted \_\_\_\_\_ (VIOLENT) in 1968, covering a vast area of over 15 km in lava, rocks and ash.* В данном задании на словообразование необходимо образовать наречие *violently* от прилагательного *violent*. Самый популярный ошибочный вариант – *violence*, который дали 21 % участников экзамена, не задумываясь о функции требуемого слова в предложении.

Задание 27. *Several minor \_\_\_\_\_ (ERUPT) followed. Since that time Arenal Volcano has been a popular tourist attraction.* В данном примере необходимо образовать существительное во множественном числе

*eruptions*, поскольку в начале предложения стоит местоимение *several*. Распространенной ошибкой был вариант в единственном числе *eruption*, который дали 25 % экзаменуемых. Также участники с низким словарным запасом дали варианты в виде несуществующих слов: *eruptings* (1 %), *erupter* (1 %), *eruptment* (1 %), что свидетельствует о низком уровне владения языком.

Задание 28. *The volcano is located in a beautiful national park which is a perfect place for both amateur and professional \_\_\_\_\_ (HIKE)*. В приведенном примере от глагола *hike* нужно образовать существительное *hikers*. 33 % участников экзамена дали ответ *hiking*, что подходит грамматически и по смыслу, но слово *amateur* (любитель) сочетается только с существительными, обозначающими род деятельности, например, *an amateur astronomer/boxer/historian*.

В заданиях высокого уровня сложности наибольшие трудности вызвали задания 32, 33, 35.

Задание 32. *They had not \_\_\_\_\_ (reflected / expected / reasoned / considered) the different influences on the authors that birth, upbringing, education, religion and mere circumstance had brought to their work*. В данной ситуации необходимо выбрать глагол *considered*, употребляющийся в данном контексте в значении «учитывать, принимать во внимание» и подходящий по контексту. Большинство участников (40 %) ошибочно выбрали глагол *expected* (ожидать). Возможная причина ошибочного ответа – незнание разницы между синонимами глаголов, относящихся к мыслительной деятельности.

Задание 33. *Peter looked \_\_\_\_\_ (down / up / beside / across) from his notes and saw the back of his head*. В приведенном примере экзаменуемым необходимо выбрать правильный послелог с фразовым глаголом *look*. Правильным будет вариант *up* (оторвать взгляд), в то время 15 % выбрали вариант *down* и 11 % выбрали вариант *beside*. Тема «Фразовые глаголы» традиционно является сложной для учащихся, поскольку от используемого послелога зависит смысл всего выражения.

Задание 35. *Peter's worst fears were \_\_\_\_\_ (confirmed / convinced / ensured / approved)*. В задании 35 правильным ответом является глагол *confirmed* (подтверждать). Однако не все участники экзамена знают значение этого глагола и как он употребляется в контексте. 25 % выбрали ответ *approved*.

Для устранения ошибок по разделу «Грамматика и лексика» обучающимся рекомендуется постоянно совершенствовать свои грамматические навыки, обращать внимание на различные дериваты знакомых слов,

пополнять свой словарный запас, учить наизусть устойчивые выражения, наиболее распространенные фразовые глаголы, предлоги, употребляемые с глаголами и прилагательными, слова, похожие по звучанию, синонимы, союзы. При формировании навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов важно обеспечивать эффективную работу над лексическим материалом на всех основных этапах обучения лексике (ознакомление, закрепление в тренировочных заданиях и продуктивное использование в речи). Необходимо учить обучающихся обращать внимание на сочетаемость слов на всех этапах обучения лексике. Особое внимание следует уделять запоминанию и тренировке в употреблении устойчивых словосочетаний, а также фразовых глаголов, многозначных слов.

По разделу «Письменная речь» экзаменуемые теряли баллы в основном по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Языковое оформление». Ниже представлены задания и типичные ошибки.

Задание № 37.

37. You have received an email message from your English-speaking pen-friend Morris:

<b>From: Morris@mail.uk</b>
<b>To: Russian friend@ege.ru</b>
<b>Subject: Environment protection</b>
<i>... You know that I've always been involved in various environmental activities. What are the environmental issues that are most pressing in Russia today? What are the ways in which people in Russia try to protect the environment? What else do you think people in your country can do to help protect the environment? Yesterday I watched a very interesting documentary ...</i>

Write an email to Morris.

In your message:

- answer his questions;
- ask **3 questions** about the documentary he liked.

Write **100–140 words**.

Remember the rules of email writing.

Обратим внимание на некоторые типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми:

○ При ответе на первый вопрос «Какие проблемы экологии в России самые актуальные?» экзаменуемые с низким уровнем владения английским языком, набравшие менее 22 баллов, не понимая выражения *environmental issues*, дают примерно такие ответы: *The most pressing environmental issues in Russia are football and hockey / Alexandra Trusova and Alina Zagitova / government / war*. Как правило, далее в таких работах не раскрывались ответы на вопросы 2 и 3 и работы оценивались в 0 баллов по всем критериям. Экзаменуемые из группы 2 понимают значение слова *environment*, но не могут правильно сформулировать свой ответ и называют не проблемы, а нечто, связанное с экологией: *ozone layer / earth's protection / green home / work with animals / helping other people / cars*. Некоторые экзаменуемые забывают при ответе упомянуть Россию и пишут о проблемах экологии в общем.

○ При ответе на второй вопрос «Какими способами люди в России пытаются помочь окружающей среде?» участники пишут о том, что люди должны делать, в то время как в вопросе модальности нет. Некоторые пишут о том, что в их городе есть специальные мусорные баки, но при этом не объясняют, для чего люди ими пользуются. Также экзаменуемые писали, что не знают, как люди помогают окружающей среде – такие ответы расценивались как неполные.

○ При ответе на третий вопрос «Что еще люди в твоей стране могут сделать, чтобы помочь окружающей среде?» должна быть модальность. В некоторых работах ее не было, по сути, такой ответ был дополнением к ответу на второй вопрос.

○ В четвертом аспекте «Вопросы другу по переписке» необходимо задать три вопроса другу о документальном фильме, который ему понравился. Не принимались вопросы: *Did you like the documentary?* (так как в задании уже указано, что фильм ему понравился) / *Did you watch it in the cinema or at home?* / *Who did you watch it with?* (относится к просмотру, а не к самому фильму) / *What is your favourite documentary?* / *Are documentaries popular with your friends?* (относится к документальным фильмам в общем) / *Can you tell me more about the documentary?* (представляет собой просьбу)

○ Участники группы 1 допускают ошибки в нормах вежливости и завершающей фразе, типа *I glad to get your email; Hope to hear you soon / Best wishes/ Best dishes* и т.д., таким образом, не умея правильно оформить письмо, они теряли баллы по РКЗ, а не по языковому оформлению.

○ Участники допускают грамматические ошибки на артикли, видовременные формы, местоимения, предлоги, степени сравнения прилагательных, конструкцию *There is / There are* и др. вследствие слабой языковой подготовки.

В качестве рекомендаций по устранению ошибок можно выделить следующее: выполняя задание 37, экзаменуемые не должны забывать, что впереди написание письменного высказывания с элементами рассуждения 38 (максимальный балл – 14), поэтому правильный расчет времени (20 минут) – одна из составляющих успеха. Следует обращать внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения текста задания. При ознакомлении с текстом ученики должны уметь выделить главные вопросы, которые следует раскрыть, понять, о чем нужно спросить друга по переписке, правильно оформить письмо стилистически, соблюдая нормы вежливости, принятые в странах

изучаемого языка. Не следует «перерисовывать рамку» с указанием адресата и темы письма. Чтобы не допустить большого количества грамматических ошибок, можно использовать те же конструкции, что и в письме-стимуле.

Интересно отметить, что по заданию 37 базового уровня эксперты выставили 0 баллов по всем критериям в 93 работах, что свидетельствует о полном непонимании коммуникативного задания не только участниками ЕГЭ, не получившими минимальный балл, но и другими группами. При этом за задание 38 высокого уровня эксперты выставили 0 баллов в 80 работах. Многие выпускники овладели правилами написания данного задания, выучили клише и смогли применить их правильно. Не приступали к заданию высокого уровня 114 экзаменуемых, в то время как к заданию базового уровня не приступали 46 экзаменуемых.

Задание № 38 является заданием альтернативного характера и представляет две темы на выбор. В теме 38.1 предлагается описать и проанализировать таблицу с данными о том, как жители Зетландии выбирают школу для своих детей. В теме 38.2 предлагается описать и проанализировать диаграмму с данными о том, где подростки проводят время с друзьями.

- 38.1** Imagine that you are doing a project on **how Zetlanders choose a school for their children to study at**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below).  
**Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.**

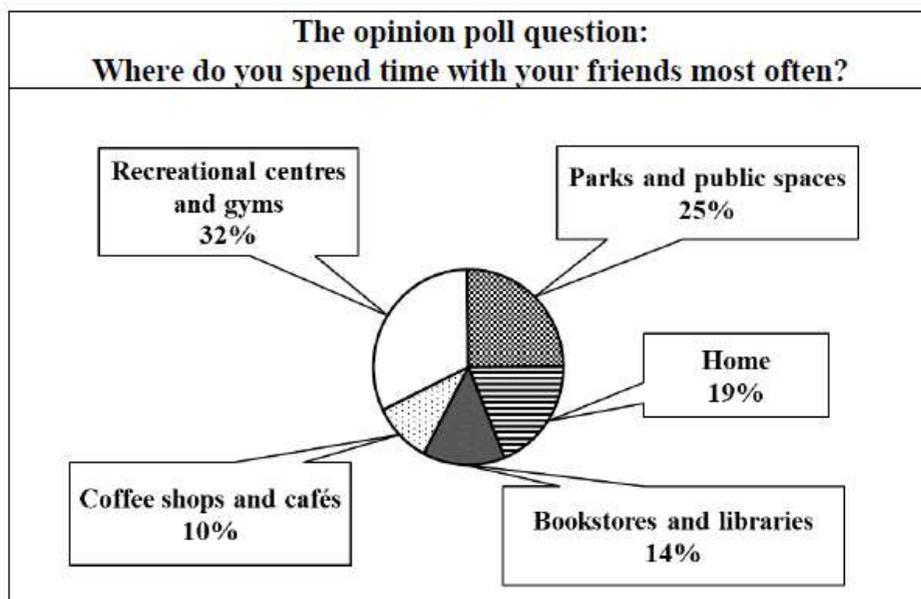
<b>The opinion poll question: Why have you chosen this school for your children?</b>	
<b>Reasons</b>	<b>Number of respondents (%)</b>
High quality of teaching	48
Modern technical equipment	18
Excellent sports facilities	13
Safety reputation	11
Location	10

Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with choosing the school for one’s children to study at and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the most important factor for parents in choosing a school for their children.

- 38.2** Imagine that you are doing a project on **where teenagers spend time with their friends**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the pie chart below). **Comment on the data in the pie chart and give your opinion on the subject of the project.**



Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with spending time with friends and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the best place for teenagers to spend time with their friends.

Ошибки по данному заданию следующие:

- Не зная формат задания, некоторые участники пишут так называемое «сочинение на вольную тему». При проверке подобных работ эксперты считали пункты 3, 4, 5 задания невыполненными и работы оценивались в 0 баллов.
- Не подсчитав количество слов, некоторые участники не выполнили задание (объем составил менее 180 слов) или, напротив, написали большее количество слов, таким образом потеряв баллы за пункты, не вошедшие в требуемый объем.
- В первом абзаце участники не пишут о цели проекта, его целевой аудитории, указывают, что они сами собрали данные и организовали их в таблицу или диаграмму.
- Отсутствуют хоть какие-либо цифры не только во втором абзаце, а во всей работе.
- В третьем абзаце некоторые участники, не зная требований к заданию, не комментируют сравнение данных либо сравнивают не ответы респондентов, а причины (*modern technical equipment is more popular than location by 8 %*).
- Не вдумываясь, пишут в четвертом абзаце, что статистика указывает на проблему, хотя такой проблемы в статистике нет. Указывают нелогичную проблему и нелогичное решение.
- Не читая формулировки задания, в заключении пишут о важности школы в жизни людей, а не о самом важном факторе для родителей при выборе школы. Либо в теме 38.2 пишут о важности проведения свободного времени с друзьями, а не о лучшем месте проведения свободного времени с друзьями.
- Выражают мнение в пятом абзаце имплицитно, в то время как обязательно должны быть такие фразы, как *In my opinion // From my point of view / I believe / I would like to point out...*
- Допускают логические ошибки: во втором абзаце пишут *According to the table / diagram*, в то время как в первом абзаце не упоминается ни таблица, ни диаграмма; во втором абзаце пишут о респондентах, не упоминая соцопрос в первом абзаце; строят абзац из одного простого предложения; дают проценты в скобках, не упоминая, к кому эти проценты относятся; используют неправильное референтное слово *his* по отношению к *teenager / person*.
- Допускают много грамматических ошибок: четверть участников (236 участников из 895) получили 0 баллов по критерию «Грамматика», допустив ошибки в образовании видов-временных форм, степенях сравнения прилагательных, артиклях, предлогах и т. д.

Для устранения ошибок рекомендуем следующее. Согласно заданию 38, начинающемуся со слов «*Use the following plan...*», в тексте должно быть не менее 5 абзацев:

- первый абзац – вступление, где должно быть написано, что автор сам выполняет проектную работу, указана тема проектной работы и ее целевая аудитория, а также написано, что автор нашел некие данные в виде таблицы/диаграммы и собирается их описать;
- во втором абзаце необходимо выбрать 2-3 данных из таблицы/диаграммы и описать их, при этом числительные должны быть даны цифрами; допускается также словесное описание, например, половина, треть, каждый пятый и т. д.;
- в третьем абзаце необходимо провести 1-2 сравнения представленных фактов и дать некий комментарий к сравнению;
- в четвертом абзаце нужно выявить проблему в обозначенной сфере и предложить ее решение;
- в пятом абзаце автор должен выразить собственное мнение/суждение по предложенному аспекту темы проектной работы и обосновать его.

Необходимо выработать умение планировать письменное высказывание и строить его в соответствии с планом. Перед началом работы обучающиеся должны уметь отобрать материал, необходимый для письменного высказывания, которое они собираются писать. При выполнении этого задания выпускники должны помнить, что для письменной речи характерно деление текста на абзацы. Необходимо тренировать школьников в написании письменных работ в рамках указанного объема.

По разделу «Говорение» примеры заданий из открытого варианта и типичные ошибки представлены ниже.

Типичные ошибки, допущенные участниками при выполнении задания № 2:

**You are considering taking up a part-time job and now you'd like to get more information. In 1.5 minutes you are to ask four direct questions to find out about the following:**

- 1) variety of jobs;
- 2) minimum age;
- 3) required number of hours per week;
- 4) salary

○ не ставят определенный артикль или не употребляют местоимение *your* перед названием организации в первом вопросе и задают все вопросы типа *What is variety of jobs? / What is minimum age? / What is required number of hours per week? / What is salary?*;

○ не употребляют глагол-связку либо употребляют его в стяженной форме, но из-за быстрого темпа речи и артикуляционных особенностей участников его не слышно, например: *What's the required number of hours per week? ср. What the required number of hours per week?*

○ не вдумываются в смысл задаваемого вопроса: *Do you have minimum age? / Is number of hours per week required? / Do you have required number of hours per week? / Do you have salary?*

○ Допускают грамматические ошибки в порядке слов, выборе правильного вспомогательного глагола

Типичные ошибки, допущенные участниками при выполнении задания № 3:

Tapescript for Task 3

Interviewer: Hello everybody! It's the *Teenagers Round the World* Channel. Our guest today is a teenager from Russia and we are going to discuss teenagers' attitude to helping others. We'd like to know our guest's point of view on this issue. Please answer five questions. So, let's get started.

Interviewer: Why is it important for people to help others?

Student: \_\_\_\_\_

Interviewer: Is it easy for you to ask for help from your family and friends? Why?

Student: \_\_\_\_\_

Interviewer: Do you enjoy helping others? How often do you do it?

Student: \_\_\_\_\_

Interviewer: How can teenagers help elderly people?

Student: \_\_\_\_\_

Interviewer: How can students help one another?

Student: \_\_\_\_\_

○ допускают ошибки элементарного уровня: употребление видо-временных форм глагола, неисчисляемых существительных, местоимений, модальных глаголов и т. д., что характерно не только для участников с низким и средним уровнями, но и для участников с высоким уровнем владения английским языком, которые пытаются дать полные ответы на вопросы и заполнить всю 40-секундную паузу своим ответом, но при этом допускают ошибку в элементах содержания, включенных в список обязательных на уровне освоения А1-А2;

- отвечают одним предложением;
- не понимают смысла вопроса и, как следствие, дают нелогичные ответы;
- дают ответ только на часть вопроса, например, в третьем вопросе необходимо ответить, нравится ли тебе помогать и как часто ты это делаешь.

Типичные ошибки, допущенные участниками при выполнении задания № 4:

**Task 4. Imagine that you and your friend are doing a school project « School Subjects». You have found some photos to illustrate it but for technical reasons you cannot send them now. Leave a voice message to your friend explaining your choice of the photos and sharing some ideas about the project. In 2.5 minutes be ready to:**

- explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;
- mention the advantages (1–2) of the two school subjects;
- mention the disadvantages (1–2) of the two school subjects;
- express your opinion on the subject of the project – which of these school subjects you preferred as a school student and why.

**You will speak for not more than 3 minutes (12–15 sentences). You have to talk continuously.**



- в первом аспекте четвертого задания вместо краткого описания фотографий говорили только о том, кто на фотографии и где они находятся;
- не указывали разницу между фотографиями, связанную с темой проекта;
- во втором и третьем аспектах часто говорили о плюсах и минусах фотографий, не вдумываясь в смысл собственного высказывания;

- в четвертом аспекте высказывали предпочтение в настоящем времени;
- не понимали сути задания, описывали фотографии, не привязываясь к проекту, не высказывали свое мнение согласно заданию (*I prefer picture number two*).

Причинами ошибок в задании 4 могут быть следующие:

- дефицит метапредметных умений;
- отсутствие сформированных учебно-исследовательских умений и неверные представления о проектной работе, которая часто сводится к скачиванию готовых текстов из интернета;
- непонимание предложенной в задании коммуникативной ситуации и коммуникативной задачи;
- ограниченный опыт создания связных монологических высказываний, ограниченный лексико-грамматический репертуар;
- вызубренный шаблон без применения к конкретному заданию и конкретным фотографиям.

Для получения высокого балла и устранения типичных ошибок по разделу «Говорение» обучающиеся должны:

- обращать внимание на чтение числительных, знать четыре типа слога, читать незнакомые слова по аналогии со знакомыми;
- во втором задании задавать прямые вопросы, знать порядок слов в вопросительном предложении; если вопрос косвенный, то использовать прямой порядок слов;
- отработать наиболее частотные вопросы, используя открытый банк заданий, демоверсии;
- в задании 3 полно отвечать на вопросы, используя два-три предложения, рекомендуется не строить свой ответ слишком длинным и сложным, чтобы не допустить ошибки;
- продолжить работу по активизации лексических, грамматических и фонетических навыков, по совершенствованию умений спонтанной речи в рамках образовательного процесса;
- в задании 4 вдуматься в предложенную тему проектной работы, внимательно рассмотреть две фотографии и определить для себя, почему они могут служить иллюстрациями к предложенной теме проектной работы, что именно и как они иллюстрируют, – это поможет раскрыть все пункты плана, не отходя от темы;

- в задании 4 помнить про предложенную коммуникативную ситуацию: это голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. Значит, в начале сообщения надо к другу обратиться, например: *Hello, Olga/Oleg, I'd like to discuss with you the choice of the photos for our project;*

- в описании фотографий дать черты/характеристики каждой фотографии, причем они должны быть связаны с темой проекта, сравнить фотографии, выделив как минимум одно различие с точки зрения темы проекта. Различия могут быть в местах действия, видах деятельности, атмосфере картинок, выборе стиля жизни, привычек, хобби/блюда и т. д., но они должны быть связаны с темой проекта;

- раскрывая второй пункт плана задания 4, определить преимущества ситуаций, иллюстрирующих/раскрывающих тему проекта и т. д.

- раскрывая пункт 3 задания 4, определить недостатки объектов/ситуаций, иллюстрирующих/раскрывающих тему проекта и т. д.;

- в пункте 4 задания 4 высказать и обосновать свое предпочтение, внимательно при этом прочитав формулировку, в каком времени и в какой модальности следует это сделать.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, самостоятельно составлять план решения проблемы;

- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

○ владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку показывает, что достижение метапредметных результатов обучения оказывает наибольшее влияние на продуктивные виды речевой деятельности – письменную речь и говорение. Успешное овладение этими видами речи зависит, в первую очередь, от достижения обучаемыми коммуникативных результатов (способность осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, владеть различными способами общения и взаимодействия на английском языке, аргументированно вести диалог). Однако достижение познавательных и регулятивных результатов также играет важную роль в процессе изучения и использования английского языка, о чем свидетельствуют результаты ЕГЭ по английскому языку 2024 г.

Задания № 1–9, 10–18. В текстах заданий по аудированию и чтению наблюдается слабая сформированность метапредметных умений у экзаменуемых, а именно умение выделять ключевые слова, главную и второстепенную информацию. Для успешного выполнения заданий, повышенного и высокого уровней требуется коммуникативная компетенция на уровне B1+ – B2, а также умение работать с информацией, т. е. необходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как умение анализировать, сопоставлять и делать выводы. Ошибки в данных заданиях обусловлены слабой сформированностью метапредметных умений выявлять причинно-следственные связи, анализировать результаты, критически оценивать их достоверность.

Задания 19–30. Невысокие результаты выпускников в разделе «Грамматика и лексика», описанные в пункте 3.2.2, обусловлены слабой сформированностью метапредметных результатов в интеграции с владением языковыми средствами (способность выявлять закономерности в языковых явлениях английского языка; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность).

Задание № 37 невозможно выполнить успешно, если выпускник не владеет определенными метапредметными умениями и навыками. Так, участники, не способные критически оценивать и интерпретировать информацию, не смогли проанализировать задание базового уровня раздела «Письменная речь» и понять поставленную коммуникативную задачу, что привело к таким типичным ошибкам, как неточное выполнение отдельных аспектов заданий или несоответствие ответа обозначенной теме задания. В задании 37 К1 трудность представило выражение

*the most pressing environmental issues*, незнакомое некоторым выпускникам, так как у них слабо развита способность к формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянному повышению своего образовательного и культурного уровней.

Задание № 38 проверяет такие предметные умения, как создание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы; использование письменной речи для решения коммуникативно-ориентированных задач; описывание фактов, явлений, событий, выражение собственного мнения/суждения; правильная организация письменного высказывания в соответствии с нормами письменного этикета, деление текста на абзацы и использование языковых средств логической связи; грамотное лексическое оформление текста; правильное грамматическое оформление текста; грамотная орфография и пунктуация. При этом оно проверяет и метапредметные умения работать с информацией и коммуникативные универсальные учебные действия. От участника экзамена требуется: проанализировать информацию, представленную в виде таблицы или диаграммы, по определенной теме проектной работы; вербализовать эту информацию, описав основные тенденции и проведя уместные сравнения; обрисовать одну-две проблемы, которые могут возникнуть в этой сфере, и предложить пути их решения, а также в заключении кратко выразить свое мнение по предложенной теме. В ряде работ прослеживался характер описания/рассказа, а не анализа данных, они построены по формату эссе. Также участниками ЕГЭ были допущены ошибки в решении коммуникативной задачи и логике построения высказывания по причине неготовности и/или неспособности этих участников к самостоятельной познавательной деятельности, в частности, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; находить аргументы для доказательства своих утверждений; уметь интегрировать знания из разных предметных областей. Ошибок можно было бы избежать, если бы были сформированы умения оценивать соответствие создаваемого письменного текста на английском языке выполняемой коммуникативной задаче; вносить коррективы в созданный речевой продукт в случае необходимости; другими словами, навыки самопроверки и самокоррекции, соотнесения своего ответа с требованиями задания.

Задание № 4 устной части. Работа с данным заданием предполагает обучение школьников извлечению информации из формулировки задания и инструкции к нему, что определяет стратегию выполнения задания. Это является одним из важных метапредметных умений, необходимых как для выполнения экзаменационного задания, так и в реальной жизни. Типичные ошибки в задании: использование старого формата задания (2015 – 2021 гг.);

отсутствие связи ответов участников с проектом; использование при описании и сравнении второстепенных деталей, не связанных с темой проекта; использование вступительной и заключительной фраз, а также выражение мнения, не соответствующего коммуникативной задаче. Подобные ошибки говорят о том, что участники не понимают коммуникативную задачу задания, не вполне владеют умением сравнивать и сопоставлять, отделять главное от второстепенного, аргументировать, делать выводы. Таким образом, можно говорить о том, что у них недостаточно развиты следующие метапредметные умения: владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; способность вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Несформированность умения развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств (интегративность предметных и метатпредметных умений) проявилась во множестве лексико-грамматических ошибок в ответах участников и негативно повлияла на результаты выполнения участниками заданий 37 (критерий 3 «Языковое оформление»), 38 (критерии 3 «Лексика» и 4 «Грамматика») раздела «Письменная речь», заданий 3 устной части, задания 4 устной части по критерию «Языковое оформление» раздела «Говорение».

#### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (процент выполнения по региону – 80 и более):*
  - написание электронного письма личного характера: с употреблением формул речевого этикета, рассказом об отдельных фактах своей жизни; выражением своих суждений и чувств и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению;
  - правильная организация электронного письма в соответствии с нормами письменного этикета, деление текста на абзацы и использование языковых средств логической связи;
  - адекватное произношение звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений;
  - умение логично и связно строить монологическое высказывание.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (процент выполнения по региону – 60 и менее)*

Для участников, не набравших минимального балла, все элементы содержания, умения и виды деятельности, требуемые от выпускника средней школы, считаются недостаточными, поскольку решаемость всех заданий – менее 60% (исключение составляет задание 4).

Для участников, набравших от 22 до 60 баллов, нельзя считать достаточными умения:

- понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического характера в рамках изучаемых тем; умение определять основную мысль (решаемость в группе – 19,8 %);
- понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов диалогического характера в рамках изучаемых тем; умение извлекать необходимую информацию (решаемость в группе – 40,2 %);
- понимание основного содержания несложных публикаций научно-познавательного характера (решаемость в группе – 39,8 %);
- выборочное понимание необходимой/ интересующей информации из текста статьи: прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, одна из которых лишняя; умение быстро извлечь необходимую информацию из информационных текстов (решаемость в группе – 31,8%);
- полное и точное понимание информации публикаций научно-популярного характера: прочитать текст и выбрать один из четырех вариантов ответа; умение полностью понять художественный текст (решаемость в группе – 40,6 %);
- владение видовременными формами глаголов, формами местоимений, прилагательных, существительных, числительных (решаемость в группе – 49,8 %);
- владение способами словообразования (решаемость в группе – 43,5 %);
- употребление лексических единиц в соответствии с коммуникативным намерением, с учетом сочетаемости слов (решаемость в группе – 46,1 %);

- написание электронного письма личного характера: с употреблением формул речевого этикета, рассказом об отдельных фактах своей жизни; выражением своих суждений и чувств и расспросом об аналогичной информации партнера по письменному общению (решаемость в группе – 55,4 %);
- грамотное языковое оформление высказывания базового уровня (решаемость в группе – 15 %);
- умение описывать факты, явления, события, выражать собственное мнение/суждение (решаемость в группе – 50,5 %);
- грамотное лексическое оформление текста (решаемость в группе – 57,1 %);
- правильное грамматическое оформление текста (решаемость в группе – 14,8 %);
- грамотная орфография и пунктуация (решаемость в группе – 43 %);
- умение вести диалог-расспрос (решаемость в группе – 52,9 %);
- умение отвечать на вопросы, высказывать и аргументировать свою точку зрения, грамотно оформить свое высказывание (решаемость в группе – 42,7 %);
- грамотное лексико-грамматическое оформление устного высказывания (решаемость в группе – 32,8 %).

Для участников, набравших от 61 до 80 баллов, нельзя считать достаточными умения:

- понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического характера в рамках изучаемых тем; умение определять основную мысль (решаемость в группе – 50,6%);
- правильное грамматическое оформление текста (решаемость в группе – 56,2 %).

Для участников, набравших от 81 до 100 баллов, все умения освоены более чем на 60 %.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

**Повысилась** по сравнению с прошлым годом:

- решаемость заданий 3–9, проверяющих элементы содержания «Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения» (с 69,1 % до 73 % в среднем по заданиям 3–9);

- решаемость заданий 30–36, проверяющих элементы содержания «Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы», «Лексическая сочетаемость» (с 55,7 % до 62,7 %);

- решаемость задания 4 устной части по критерию «Решение коммуникативной задачи», проверяющего элементы содержания «Передача основного содержания прочитанного/увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации» по критерию «Языковое оформление» (с 53,7 % до 55,5 %).

**Понизилась** по сравнению с прошлым годом:

- существенно – решаемость задания 1, проверяющего элементы содержания 3.1 «Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера» (с 88,1 % до 41,9 %);

- решаемость задания 10, проверяющего элементы содержания 2.1 «Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы» (с 65,7% до 59,9%);

- решаемость задания 11, проверяющего элементы содержания «Выборочное понимание необходимой/интересующей информации из текста статьи/проспекта» (с 63,6 % до 52,7 %);

- решаемость заданий 19–24, проверяющих элементы содержания «Имена существительные во множественном числе», «Местоимения личные, притяжательные, указательные», «Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях», «Числительные количественные, порядковые», «Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple» (с 78,4 % до 66 % в среднем по заданиям 19–25);

- решаемость заданий 26–31, проверяющих элементы содержания «Аффиксы как элементы словообразования» (с 63,5 % до 60,7 % в среднем по заданиям 26–31);

- решаемость задания 37, проверяющего элемента содержания «Написание электронного письма» по всем критериям («Решение коммуникативной задачи» с 87,2 % до 71,3 %, «Организация высказывания» с 94,9 % до 82,7 %, «Языковое оформление» с 57 % до 46,4 %);

- решаемость задания 1 устной части, проверяющего элементы содержания «Чтение текста вслух» (с 92 % до 81,4 %);
- решаемость задания 2 устной части, проверяющего элементы содержания «Умение осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями; умение вести диалог-расспрос» (с 81,4 % до 68,5 %);
- решаемость задания 3 устной части, проверяющего элементы содержания «Диалог этикетного характера» (участвовать в беседе в известных ситуациях официального общения) (с 63,7% до 61%);
- решаемость задания 4 устной части по критерию «Решение коммуникативной задачи», проверяющего элементы содержания «Передача основного содержания прочитанного/увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации» по критерию «Решение коммуникативной задачи» (с 79,3 % до 71,5 %).

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Иркутской области и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Использование рекомендаций, разработанных по результатам ЕГЭ 2023 года для системы образования Иркутской области, позволило учителям английского языка уделить больше внимания типичным ошибкам, которые допускают выпускники, совершенствовать свою компетентность в критериальном оценивании заданий с развернутыми ответами, скорректировать при необходимости методы подготовки обучающихся к экзамену.

Также рекомендации для системы образования Иркутской области по английскому языку, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2023 году, прежде всего касались организации образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС: акцентировалось внимание учителей на достижении метапредметных результатов наряду с предметными. Кроме того, давались рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки. Как показывают результаты ЕГЭ 2024 г., выпускники текущего года Иркутской области в группах от 61 до 80 т. б. и от 81 до 100 т. б. усвоили проверяемые элементы содержания и освоили умения и виды деятельности на достаточном уровне. Однако надо констатировать следующее: обучающиеся по программам СОО показали отрицательную динамику: ухудшились результаты почти по всем группам заданий и снизился средний балл по региону: в текущем

году он составил 59,5 (в 2023 году – 65,3). Можно предположить, что общий характер рекомендаций (были выделены основные направления, перечислены основные технологии, использование которых сделает процесс обучения более эффективным) не оказал достаточного положительного эффекта и следует давать рекомендации, имеющие практико-ориентированный характер. Вместе с тем можно предположить, что не все педагогическое сообщество целенаправленно изучает рекомендации, несмотря на анонсирование их в рамках семинара-совещания, посвященного особенностям подготовки выпускников к ГИА текущего учебного года по иностранному языку (на примере английского языка) на основе результатов анализа ГИА прошлого года.

Мероприятия, проведенные для учителей иностранного языка, позволили повысить их осведомленность в содержании заданий и критериях оценивания. Конференция предоставила площадку для обмена лучшими педагогическими практиками по подготовке школьников к ЕГЭ, а индивидуальные и групповые консультации помогли адресно ответить на интересующие учителей вопросы, разобрать сложные случаи выполнения некоторых заданий экзамена и спорные случаи оценивания отдельных заданий по критериям.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>6</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Иркутской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

##### ○ *Учителям*

Итоги проведения ЕГЭ убедительно свидетельствуют о необходимости предварительной подготовки обучающихся к данной особой форме контроля. Учителям в организации учебного процесса необходимо обращать больше внимания на следующие аспекты:

- применение различных приемов аудирования и чтения в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;
- формирование умений аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии, необходимых для выполнения заданий высокого уровня сложности по письменной речи и говорению;
- совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;
- регулярное повторение правил орфографии английского языка, необходимых не только для заданий с развернутым ответом письменной части, но и выполнения заданий по грамматике, где зачастую правильный ответ записан с орфографическими ошибками;
- расширение возможностей обучающихся в ознакомлении с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, с материалами сети Интернет, что является залогом успешного выполнения раздела «Чтение»;
- регулярное использование на уроках заданий интерактивного характера для развития у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышения активности, находчивости при ответах;
- развитие умений и навыков спонтанной речи, которые помогут справиться с заданиями устной части;

---

<sup>6</sup> Составление рекомендаций проводилось на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

○ регулярное выполнение заданий из открытого банка заданий ЕГЭ, размещенного на сайте ФГБНУ «ФИПИ», при этом обращение внимания на их однотипность, как например, с модальным глаголом *can*: единственное, что можно от него образовать – это *could*, или с количественными числительными, от которых можно образовать только порядковые числительные;

○ регулярный анализ и разбор типичных ошибок учащихся по всем разделам устной и письменной части экзамена;

○ формирование навыка внимательно читать инструкции к заданиям, извлекая из них максимум информации, поскольку много ошибок совершается из-за невнимательного прочтения инструкции;

○ необходимость решения поставленных конкретных коммуникативных задач на иностранном языке; важно научить школьников проводить содержательный анализ полученного задания в рамках ЕГЭ, осознавать себя в заданной ситуации реального общения и использовать язык, решая конкретно-практические задачи, что в первую очередь относится к заданиям открытого типа «Письменная речь» и «Говорение»;

○ формирование языковых компенсаторных умений и языковой догадки, как, например, в заданиях по чтению, когда при отсутствии словаря необходимо догадаться о значении идиомы;

○ использование тренажеров устной части экзамена, которые помогут учащимся контролировать время ответа;

○ формирование умения аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии с учетом поставленной коммуникативной задачи, что необходимо при выполнении заданий раздела «Письменная речь» и заданий 3 и 4 устной части;

○ использование технических средств для записи ответов учеников, позволяющее отработать навык работы с записывающими программами и оборудованием;

○ использование методики клише, так называемых домашних заготовок (вступительной и заключительной фраз), при этом при написании личного электронного письма и составлении монологического высказывания лучше использовать те же конструкции, что и в задании;

○ что касается метапредметных аспектов подготовки обучающихся и развития общеучебных умений, учителям следует развивать у школьников такие умения, как самостоятельно добывать и обрабатывать информацию,

обобщать, делать заключения, развивать свои тезисы, приводя конкретные примеры и аргументы, отличать факты от мнения, принимать логичные решения на основе полученной информации; развивать языковую догадку, учить догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Рекомендуется проанализировать типичные ошибки школьников и провести методические мероприятия, включающие обсуждение типичных ошибок и способов их минимизации. Дополнительные материалы для изучения: Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности, Методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности (fipi.ru). Также рекомендуется выявлять эффективные практики, направленные на совершенствование обучения английскому языку, на уровне муниципалитета, проводить мониторинг результатов применения практик, при положительных результатах представлять опыт на региональном уровне.

**4.1.2.** ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Для дифференцированного обучения школьников рекомендуется следующее:

– использовать различные методы обучения, учитывая возраст (начальная ступень школы, средняя или старшая), творческие способности, заинтересованность в изучении языка и т. д., научить пользоваться ассоциативным методом запоминания, особенно грамматики и лексики, поскольку задания раздела «Грамматика и лексика» и критерий «Языковое оформление» представляют наибольшую сложность;

– применять цифровые образовательные ресурсы в обучении английскому языку, что позволит выстраивать индивидуальные траектории обучения;

– использовать веб-квест, сайт в интернете, с которым работают обучающиеся, выполняя ту или иную учебную задачу, что поможет обеспечить удовлетворение образовательных потребностей обучающихся с учетом их потребностей и успеваемости и поможет им самостоятельно выполнять задания разделов «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» в своем темпе;

– для более успешного выполнения заданий по лексике (30–36) научить обучающихся старших классов пользоваться толковыми словарями английского языка и Британским национальным корпусом: British National Corpus (BNC) ([www.english-corpora.org](http://www.english-corpora.org)), Oxford Learner's Dictionaries ([www.oxfordlearnersdictionaries.com](http://www.oxfordlearnersdictionaries.com)), Cambridge Dictionary ([www.dictionary.cambridge.org/ru](http://www.dictionary.cambridge.org/ru)), Macmillan Dictionary ([www.macmillandictionary.com](http://www.macmillandictionary.com));

– уделять больше внимания индивидуализации заданий: в рамках образовательного процесса предлагать обучающимся разноуровневые задания (задания разной степени сложности);

– научить будущих выпускников использовать разные речевые клише, необходимые для выполнения заданий 38 (письменной части) и 4 (устной части), в зависимости от их уровня владения языком;

– использовать метод взаимной проверки (peer grading) при тренировке заданий разделов «Письменная речь» и устной части, где более сильные ученики будут проверять работы более слабых учеников и контролировать время выполнения;

– разработать дополнительные курсы для заинтересованного контингента в рамках как предпрофильного, так и профильного обучения, организовав дифференцированное цикличное обучение школьников с разным уровнем подготовки по английскому языку;

– для совершенствования умений написания письменного высказывания с элементами рассуждения (задание 38) предлагать для выполнения различные проекты как со сбором данным, так и с готовыми данными, включающими в себя их дальнейший анализ и представление в классе.

Также учителям рекомендуется уделять больше внимания формированию и развитию метапредметных умений, необходимых для овладения иностранным языком, работе с разными формами представления информации, в том числе нелинейными (таблицы, графики, диаграммы, др.), презентации результатов учебных проектов на иностранном языке, начиная с уровня начального общего образования.

Причинами возникновения дефицитов в образовательной подготовке обучающихся, балансирующих на грани преодоления минимального балла, по мнению специалистов ФГБНУ «ФИПИ», часто является применение устаревших методик обучения иностранному языку, непонимание и неумение учителя в полной мере применить коммуникативно-когнитивный и системно-деятельностный подходы. В этой связи учителям рекомендуется в преподавании делать акцент на продуктивную деятельность, разбирать с учащимися и отрабатывать стратегии работы с текстами разных жанров и различного характера. При обучении грамматике следует уделять больше внимания смысловой и функциональной сторонам, а не только формальной. Необходимо также включать в учебную деятельность регулярное повторение учебного материала (особенно грамматических явлений) на всех уровнях образования, начиная с начального. Уделять особое внимание формированию межпредметных связей, метапредметных умений, в том числе пониманию и принятию учебной задачи, анализу и сравнению, установлению причинно-следственных связей и т. д.

Для формирования и совершенствования необходимых умений рекомендуется использовать материалы национальных исследований качества образования (5-й, 8-й кл.), всероссийских проверочных работ, которые содержат материалы для школьников с разным уровнем языковой подготовки.

Проектная деятельность играет существенную роль в повышении мотивации обучающихся. Учителю целесообразно предлагать школьникам проектные работы, учитывая их интересы и возрастные особенности. При этом предлагать использовать различные источники информации и ресурсы на иностранном языке, включать живое общение в устной и письменной формах с носителями языка и с представителями других языков и культур с использованием изучаемого иностранного языка, а также подбирать задания, направленные на расширение познавательных интересов и потребностей школьников, развитие любознательности, стремление связать личностные учебные интересы с реальностью, что обеспечит, кроме всего прочего, воспитание и развитие обучающегося как языковой личности.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций рекомендуется во втором полугодии привлекать учащихся, выбравших ЕГЭ по иностранному языку, к участию в тренировочных работах. Кроме того, необходимо направлять

учителей на различные мероприятия, проводимые с привлечением экспертов региональной предметной комиссии по иностранным языкам, например, на Дни открытых дверей в ИФИЯМ ИГУ, Рождественские встречи в ИФИЯМ ИГУ, Школу юного переводчика в ИФИЯМ ИГУ, в образовательный центр «Персей», на мастер-классы в рамках проекта «100 дней до ЕГЭ» в ИФИЯМ ИГУ, семинары для учителей, проводимые ИМЦРО, Тотальный диктант в ИФИЯМ ИГУ, Международную научно-практическую конференцию учителей иностранных языков в МАОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением английского языка № 27» в г. Ангарске.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, необходимо:

– инициировать и рекомендовать муниципальным методическим службам, общеобразовательным организациям, городским и районным методическим объединениям проведение совместных межмуниципальных, межшкольных мероприятий для школьников, выбравших английский язык в качестве экзамена по выбору, для учителей, которые готовят обучающихся к государственной итоговой аттестации по иностранным языкам (*например, проведение совместных занятий для учеников города, выбравших ЕГЭ по предмету, с учителями ОО с высокими результатами ЕГЭ, либо учителями, являющимися экспертами региональной предметной комиссии; проведение практикумов для учителей по предмету с выполнением заданий ОГЭ, ЕГЭ*);

– регулярно проводить мероприятия для учителей английского языка по решению заданий ЕГЭ, в т. ч. с привлечением экспертов региональной предметной комиссии и педагогов, чьи обучающиеся демонстрируют высокие результаты на экзамене;

– регулярно проводить мероприятия для учителей английского языка по методике подготовки школьников к ЕГЭ, в т. ч. с привлечением экспертов региональной предметной комиссии и педагогов, чьи обучающиеся демонстрируют высокие результаты на экзамене.

## **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Рекомендуемые мероприятия:

– необходимы ежегодные курсы повышения квалификации по технологии проверки тестовых заданий с развернутым ответом с целью ознакомления учителей-предметников с процедурой оценивания письменной и устной частей экзамена. В перспективе по окончании курсов слушателей возможно привлекать к проверке в качестве экспертов для повышения их профессиональной компетенции в области проверки и в дальнейшем корректной подготовки обучающихся. Также учителям рекомендуется участвовать в ежегодном семинаре по результатам государственной итоговой аттестации, на котором обсуждаются типичные ошибки и даются рекомендации по подготовке обучающихся;

– необходимы языковые курсы повышения квалификации, в том числе по академическому письму, поскольку новые задания экзамена предполагают использование элементов научного стиля;

– на методических объединениях учителей-предметников рекомендуется обсуждать вопрос подготовки к единому государственному экзамену по английскому языку, освещая такие моменты, как типичные ошибки участников экзамена, стратегии эффективной подготовки к экзамену, повышение мотивации изучения английского языка;

– учителям-предметникам рекомендуется участвовать в конференциях для учителей, различных мастер-классах, повышать свою квалификацию, в том числе и лингвистическую компетентность. Для отдаленных районов Иркутской области возможно участие в вебинарах, проводимых на базе издательства «Просвещение» [www.prosv.ru](http://www.prosv.ru). Более того, учителям, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ, целесообразно регулярно обращаться к сайтам [fipi.ru](http://fipi.ru) и [ege.edu.ru](http://ege.edu.ru), следить за изменениями в структуре экзамена, изучать спецификацию и кодификатор, использовать материалы демоверсий и открытого банка заданий для работы с учащимися.

Всем учителям иностранного языка (не только работающим на уровне среднего общего образования) рекомендуется принимать участие в методических мероприятиях, о которых было сказано выше, с целью повышения

собственной лингвистической, методической, оценочной компетентности. Для этого целесообразно планировать разные формы организации этих мероприятий: практикумы по выполнению заданий ЕГЭ и их оцениванию, языковые тренинги, дискуссии и творческие мастерские на иностранном языке с участием преподавателей вузов, носителей языка, мастер-классы и другие.

Рекомендуемые темы для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей иностранных языков:

- Преемственность в изучении лексической и грамматической сторон речи на разных этапах изучения иностранного языка.
- Преемственность в обучении основным видам речевой деятельности на иностранном языке.
- Особенности обучения рецептивным видам речевой деятельности (аудирование, чтение) на разных этапах обучения иностранному языку.
- Особенности обучения продуктивным видам речевой деятельности (говорение, письмо) на разных этапах обучения иностранному языку.
- Способы презентации результатов проектной деятельности на иностранном языке.
- Эффективные методы обучения словообразованию на иностранном языке.
- Тренинги для учителей иностранного языка по выполнению заданий по чтению и аудированию.
- Тренинги для учителей иностранного языка по выполнению заданий по грамматике и лексике.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Учителям английского языка рекомендуется принимать участие в методических мероприятиях, о которых было сказано выше, а также в диагностических процедурах, включая самодиагностику. На основе выявленных профессиональных дефицитов рекомендуется выбирать тематику повышения квалификации по предмету и методике его преподавания.

В разделе 5 (п. 5.1.1 и 5.1.2) предлагаются региональные мероприятия, направленные на повышение квалификации учителей английского языка.