

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»

**Методический анализ результатов
единого государственного экзамена
по английскому языку
в Иркутской области в 2023 году**

Иркутск, 2023 г.

Методический анализ результатов единого государственного экзамена по английскому языку в Иркутской области в 2023 году / Составители: Калинина В.В., канд. филол. наук, доцент, Сивцева Н.Г. канд. филол. наук, доцент.

В методическом анализе представлены данные о результатах ЕГЭ в Иркутской области. Проведены анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ЕГЭ. Даны рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Анализ может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

СОДЕРЖАНИЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов.....	4
1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	5
1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)	5
1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.....	5
1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	5
1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	5
1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.....	6
1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Иркутской области в 2022-2023 учебном году	7
1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету	7
2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	10
2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.....	10
2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	10
2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки	11
2.3.1 В разрезе категорий участников ЕГЭ	11
2.3.2 В разрезе типа ОО.....	11
2.3.3 Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	11
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету	13
2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету	13
2.4.2 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.....	14
2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету.....	15
3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ.....	19
3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету.....	19
3.2 Анализ выполнения заданий КИМ	22
3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ	22
3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ	29
3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	40
3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	42
4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	48
4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Иркутской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	48
4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	48
4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.....	50
4.2 Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников	52
4.3 Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	53

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1 122	8,7	1 246	9,1	1 210	9,5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	765	68,2	824	66,1	844	69,8
Мужской	357	31,8	422	33,9	366	30,3

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1 210	
Из них:	чел.	%
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	1 150	95,0
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	7	0,6
– ВПЛ	53	4,4
– участников с ОВЗ	10	0,8

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	1157	
Из них:	чел.	%
– выпускники лицеев и гимназий	375	32,4
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	73	6,3
– выпускники СОШ	691	59,7
– выпускники СОШ-интернат	4	0,4
– выпускники кадетских корпусов	0	0
– выпускники вечерних СОШ	7	0,6
– выпускники СПО	7	0,6

¹ Количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Общее количество участников ЕГЭ в АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Ангарский городской округ	1251	137	1,1
2	Зиминское городское МО	166	5	0,04
3	Зиминское районное МО	37	1	0,01
4	г. Иркутск	4254	579	4,5
5	Иркутское районное МО	549	37	0,3
6	МО Аларский район	70	-	-
7	МО Балаганский район	22	-	-
8	МО Баяндаевский район	92	1	0,01
9	МО Боханский район	98	2	0,02
10	МО Братский район	194	9	0,07
11	МО город Саянск	230	19	0,2
12	МО город Свирск	52	2	0,02
13	МО город Тулун	199	12	0,09
14	МО город Усолье-Сибирское	363	25	0,2
15	МО город Усть-Илимск	378	35	0,3
16	МО город Черемхово	228	13	0,1
17	МО города Бодайбо и района	51	9	0,07
18	МО города Братска	1132	164	1,3
19	МО Жигаловский район	39	4	0,03
20	МО Заларинский район	81	2	0,02
21	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	83	1	0,01
22	МО Катангский район	15	-	-
23	МО Качугский район	70	-	-
24	МО Киренский район	95	7	0,05
25	МО Куйтунский район	113	3	0,02
26	МО Мамско-Чуйский район	19	-	-
27	МО Нижнеилимский район	195	5	0,04
28	МО "Нижнеудинский район"	311	13	0,1
29	МО Нукутский район	75	3	0,02
30	Осинский муниципальный район	134	5	0,04
31	Слюдянский муниципальный район	201	16	0,1
32	МО Тайшетский район	442	19	0,2
33	МО Тулунский район	76	2	0,02
34	МО Усть-Илимский район	52	1	0,01
35	МО "Эхирит-Булагатский район"	280	15	0,1
36	Ольхонское районное МО	71	1	0,01
37	Районное МО Усть-Удинский район	82	-	-
38	Усольский муниципальный район Иркутской области	144	5	0,04
39	Усть-Кутское МО	236	19	0,2
40	Черемховское районное МО	90	6	0,05
41	Чунское районное МО	130	2	0,02
42	МО Шелеховский муниципальный район	332	27	0,2
43	СПО г. Иркутска	47	4	0,03

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО Иркутской области в 2022-2023 учебном году

Таблица 6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Английский язык; Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В.; АО "Издательство "Просвещение"; Базовый уровень	32,9
2	English. Кузовлев В.П. и др. (2-11); Кузовлев В.П. и др.; АО "Издательство "Просвещение"; Базовый уровень	0,3
3	Английский язык 11 «Английский в фокусе» (Spotlight); Быкова Н.И., Ваулина Ю.Е. и др.; АО "Издательство "Просвещение"; Базовый уровень	0,2
4	Английский язык; Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю., Б. Дерков-Диссельбек и др.; АО "Издательство "Просвещение"; Базовый уровень	0,5
5	Английский язык; Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М.; ООО "ДРОФА"; Базовый уровень	15,9
6	Английский язык; Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др.; АО "Издательство "Просвещение"; Углубленный уровень	1,3
7	Английский язык; Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д.; АО "Издательство "Просвещение"; Базовый уровень	7,8
8	Английский язык; Вербицкая М.В. и др.; под редакцией Вербицкой М.В.; АО "Издательство "Просвещение"; Углубленный уровень	1,5
9	Английский язык; Вербицкая М.В. и др.; под ред. Вербицкой М.В.; ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ"; Базовый уровень	9,4
10	Английский язык; Комарова Ю.А., Ларионова И.В.; ООО "Русское слово-учебник"; Углубленный уровень	0,2
11	Английский язык; Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др.; АО "Издательство "Просвещение"; Базовый уровень	3,2

Выбор учебников на 2023-2024 уч. год будет осуществляться в соответствии с новым Федеральным перечнем учебников (Приказ Минпросвещения России от 21.09.2022 № 858).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Несмотря на политическую ситуацию в стране и ограничение перспектив, которые ранее давал иностранный язык, сохраняется тенденция увеличения количества выпускников, выбирающих английский язык в качестве ЕГЭ. Так, в 2022 году по сравнению с 2021 годом количество участников экзамена по английскому языку увеличилось на 124 человека. В 2023 году количество незначительно снизилось (на 34 участника), но при этом доля участников не

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

снизилась, а увеличилась: в 2021 году английский язык выбрали 8,7% выпускников, в 2022 г.– 9,1%, в 2023 г. – 9,5%, что является максимальным показателем за последние три года. Увеличение числа участников можно объяснить, во-первых, демографическими изменениями, во-вторых, повышающимся интересом к изучению иностранных языков и выбором гуманитарных направлений в вузах, требующих иностранный язык в качестве одного из вступительных экзаменов.

Девушки выбирают английский язык более чем в два раза чаще, чем юноши (844 по сравнению с 366). Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по английскому языку, остаётся практически неизменным в течение последних трех лет. Девушки выбирают иностранный язык чаще, поскольку они больше склоняются к гуманитарным наукам, в то время как юноши чаще всего выбирают точные науки.

Большая часть сдающих ЕГЭ по английскому языку являются выпускниками текущего года; среди них 1150 выпускников (из них 10 выпускников с ограниченными возможностями здоровья), обучающихся по программам среднего общего образования, и 7 выпускников, обучающихся по программам среднего профессионального образования. В 2023 году в экзамене по английскому языку приняли участие 53 выпускника прошлых лет, что в полтора раза больше, чем в прошлом году, и немного ниже, чем в 2021 году (37 и 72 соответственно).

Чуть больше половины участников экзамена обучались в средних общеобразовательных школах (691 выпускник, что составляет 59,7%). 375 выпускников, или 32,4% от общего числа ВТГ участников экзамена – это выпускники лицеев и гимназий. 73 участника (6,3%) являются выпускниками школ с углубленным изучением отдельных предметов. Также ЕГЭ по английскому языку выбрали 4 выпускника школ-интернатов, 7 выпускников вечерних школ и 7 выпускников СПО. В процентном соотношении количество выпускников СОШ от общего числа почти не изменилось за последние три года, так же как и количество выпускников лицеев и гимназий (59,7% и 32,4% соответственно). Процентное соотношение выпускников школ с углубленным изучением отдельных предметов снизилось и составляет 6,3%, в то время как в предыдущие два года их было 7,7%. Существенно снизилось количество выпускников школ-интернатов: в 2022 году их было 11. Увеличилось количество выпускников вечерних школ: с 3 в 2021 году до 6 в 2022 году и до 7 в 2023 году.

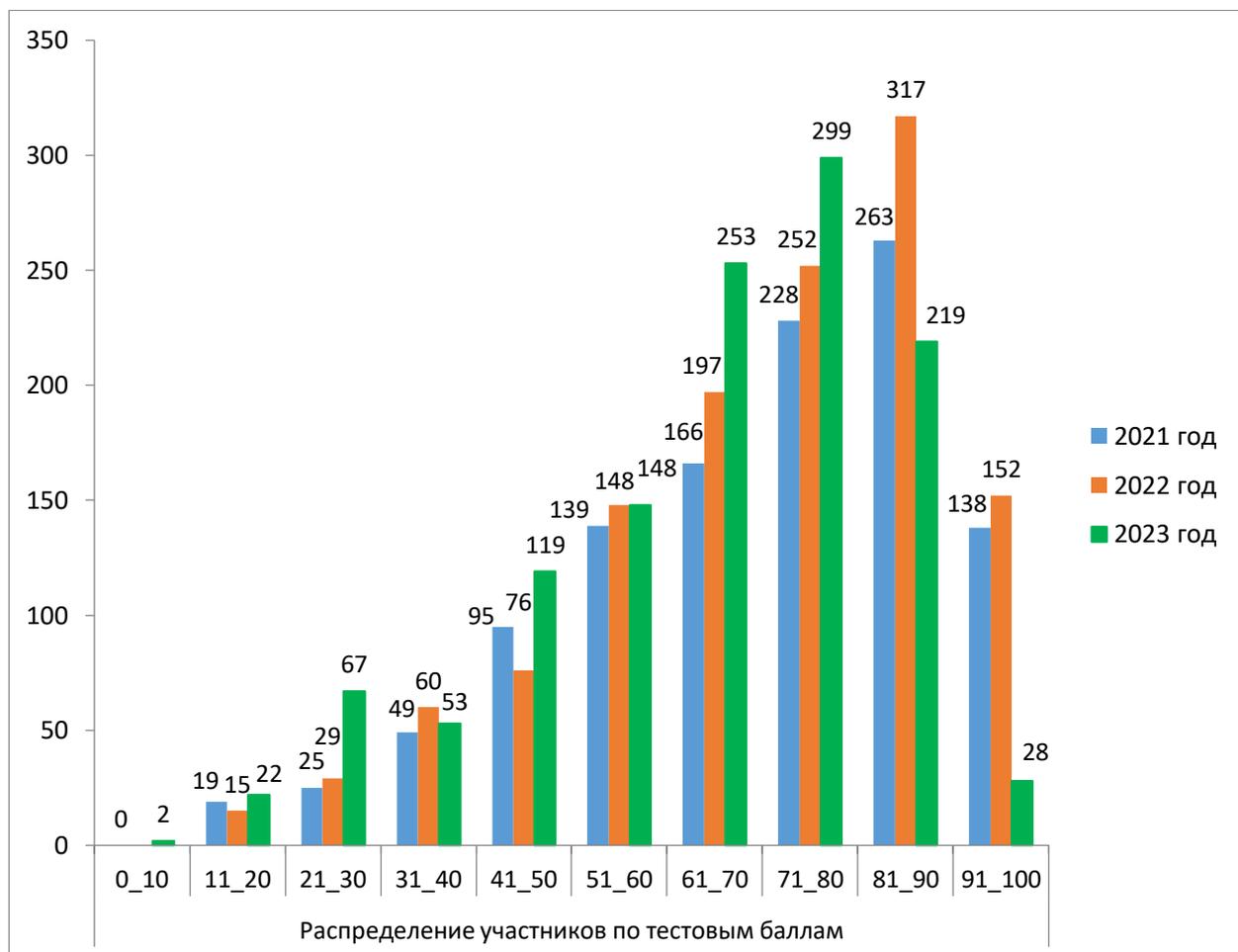
Из 42 муниципальных образований Иркутской области в экзамене по английскому языку в 2023 году участвовали 36. Не приняли участие МО Аларский район, МО Балаганский район, МО Катангский район, МО Качугский район, МО Мамско-Чуйский район, районное МО Усть-Удинский. Следует

отметить, что за последние три года не было ни одного участника экзамена из Мамско-Чуйского района. От 10 до 20 участников в МО города Тулуна, МО города Черемхово, Слюдянского муниципального района, МО Тайшетского района, МО Эхирит-Булагатского района, Усть-Кутского МО. От 5 до 9 участников в Зиминском городском МО, МО Братского района, МО города Бодайбо и района, МО Киренского и Нижнеилимского районов, Осинского и Усольского муниципальных районов, Черемховского районного МО. Менее пяти участников в Зиминском районном МО, МО Баяндаевского, Боханского, Жигаловского, Заларинского, Казачинско-Ленского, Куйтунского, Нукутского, Тулунского, Усть-Илимского, Ольхонского, Чунского районов, МО города Свирска. Активнее всего английский язык в качестве ЕГЭ выбирают в г. Иркутске (579 участников). При этом следует отметить, что количество участников в г. Иркутске уменьшилось на 42 человека по сравнению с прошлым годом. Сформировалась своеобразная традиция, подразумевающая, что в течение трех лет наиболее активно ЕГЭ по английскому сдают в крупных муниципальных образованиях Иркутской области: МО города Братска (164 человека в 2023 г.), Ангарский городской округ (137 человек – на 34 человека больше, чем в прошлом году), МО города Усть-Илимска (35 человек), Иркутское районное МО (37 человек), МО города Усолья-Сибирского (25 человек, почти на 20 меньше по сравнению с прошлым годом) и МО Шелеховский муниципальный район (27 человек). Данную тенденцию можно объяснить тем, что, во-первых, численность в городах выше, чем в населенных пунктах районов, во-вторых, в крупных городах существуют такие возможности обучения, как частные школы, курсы по подготовке к ЕГЭ, в-третьих, мотивация школьников к изучению иностранных языков выше в городских школах.

Что касается основных учебников, используемых в образовательных организациях Иркутской области, можно отметить, что самым распространенным из года в год является УМК Spotlight авторов Афанасьевой О.В. и др. Практически треть образовательных организаций пользуются им для обучения английскому языку. На втором месте по популярности находится УМК Rainbow English авторов Афанасьевой О.В. и др. Процент образовательных организаций, использующих данный УМК, составляет 15,9. На третьем месте находится учебник Forward авторов Вербицкой М.В. и др. (9,4%).

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

№ п/п	Участников, набравших балл	Иркутская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	1,9	1,3	2,6
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	27,3	25,0	31,4
3.	от 61 до 80 баллов, %	35,1	36,0	45,6
4.	от 81 до 99 баллов, %	35,6	37,6	20,3
5.	100 баллов, чел.	1	1	1
6.	Средний тестовый балл	69,89	70,68	64,72

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования.

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,2	14,3	9,4	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	31,1	0	41,5	30,0
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	46,2	57,1	32,1	60,0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	20,4	28,6	17,0	10,0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 9

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,0	38,9	42,3	15,6	1
СОШ-интернат	0	0	75,0	25,0	0
Лицеи, гимназии	0,3	19,2	51,2	29,3	0
СОШ с УИОП	2,7	16,4	60,3	20,6	0
Кадетский корпус	-	-	-	-	-
Вечерние СОШ	14,3	71,4	0	14,3	0
СПО	25,0	0	50,0	25,0	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Ангарский городской округ	137	3,7	35,0	46,7	14,6	0
2	Зиминское городское МО	5	0	20,0	0	80,0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
3	Зиминское районное МО	1	0	100	0	0	0
4	г. Иркутск	579	1,6	26,8	45,9	25,6	1
5	Иркутское районное МО	37	5,4	37,8	40,5	16,2	0
6	МО Аларский район	0	0	0	0	0	0
7	МО Балаганский район	0	0	0	0	0	0
8	МО Баяндаевский район	1	100	0	0	0	0
9	МО Боханский район	2	0	0	100	0	0
10	МО Братский район	9	0	44,4	44,4	11,1	0
11	МО город Саянск	19	5,3	42,1	42,1	10,5	0
12	МО город Свирск	2	0	50,0	50,0	0	0
13	МО город Тулун	12	16,7	8,3	66,7	8,3	0
14	МО город Усолье-Сибирское	25	0	44,0	48,0	8,0	0
15	МО город Усть-Илимск	35	0	17,1	68,6	14,3	0
16	МО город Черемхово	13	0	30,8	53,9	15,4	0
17	МО города Бодайбо и района	9	11,1	22,2	66,7	0	0
18	МО города Братска	164	2,4	35,4	39,0	23,2	0
19	МО Жигаловский район	4	0	50,0	25,0	25,0	0
20	МО Заларинский район	2	0	50,0	50,0	0	0
21	МО Иркутской области Казачинско-Ленский район	1	0	0	100	0	0
22	МО Катангский район	0	0	0	0	0	0
23	МО Качугский район	0	0	0	0	0	0
24	МО Киренский район	7	0	28,6	42,9	28,6	0
25	МО Куйтунский район	3	0	33,3	33,3	33,3	0
26	МО Мамско-Чуйский район	0	0	0	0	0	0
27	МО Нижнеилимский район	5	0	20,0	40,0	40,0	0
28	МО "Нижнеудинский район"	13	7,7	46,2	38,5	7,7	0
29	МО Нукутский район	3	0	66,7	33,3	0	0
30	Осинский муниципальный район	5	20	60	0	20	0
31	Слюдянский муниципальный район	16	12,5	37,5	43,8	6,3	0
32	МО Тайшетский район	19	0	26,3	68,4	5,3	0
33	МО Тулунский район	2	0	100	0	0	0
34	МО Усть-Илимский район	1	0	100	0	0	0
35	МО "Эхирит-Булагатский район"	15	0	46,7	46,7	6,7	0
36	Ольхонское районное МО	1	0	100	0	0	0
37	Районное МО Усть-Удинский район	0	0	0	0	0	0
38	Усольский муниципальный район Иркутской области	5	20,0	80,0	0	0	0
39	Усть-Кутское МО	19	0	47,4	47,4	5,3	0
40	Черемховское районное МО	6	16,7	16,7	50,0	16,7	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
41	Чунское районное МО	2	0	50,0	50,0	0	0
42	МО Шелеховский муниципальный район	27	0	40,7	48,2	11,1	0
43	СПО г. Иркутска	4	0	0	75,0	25,0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В 2023 году в ЕГЭ по английскому языку принимали участие 257 образовательных организаций. В 32 организациях количество участников составило 10 и выше, в остальных 87,5% школ этот показатель равен от 1 до 9. Для проведения анализа объективным показателем будем считать количество участников не менее 10.

Выборка результатов проводилась при условии наличия не менее 10 участников от образовательной организации, сдававших экзамен по предмету, доли участников, набравших от 81 до 100 баллов, от 25% и выше и доли участников ЕГЭ, не достигших минимального балла в 22, равной 0. Таким образом было отобрано 17 организаций. Наиболее высокие результаты продемонстрировали 11 организаций, в которых доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, превышает 30%. Изменившаяся система пересчета первичных баллов во вторичные привела к снижению среднего балла и существенному уменьшению доли участников, получивших от 81 до 100 баллов. В связи с чем перечень организаций, продемонстрировавших высокие баллы, включает в себя организации с меньшей долей высокобалльников по сравнению с прошлым годом. Для сравнения: в прошлом году было также выделено 11 образовательных организаций, но доля участников, получивших от 80 баллов и выше, составляла минимум 50%.

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска	31	54,8	45,2	0	0
2	МАОУ города Иркутска Гимназия № 2	14	50	50	0	0
3	МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска	19	42,1	47,4	10,5	0
4	ЧОУ «Точка будущего»	12	41,7	50	8,3	0
5	МБОУ г. Иркутска лицей № 3	32	40,6	34,4	25	0
6	МБОУ "Лицей № 2" г. Братска	19	36,8	42,1	21	0
7	МБОУ г. Иркутска Лицей № 1	17	35,3	35,3	29,4	0
8	МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	30	33,3	66,7	0	0
9	МБОУ Гимназия № 25 г. Иркутска	28	32,1	46,4	21,4	0
10	МБОУ г. Иркутска СОШ с углублённым изучением отдельных предметов № 19	10	30	50	20	0
11	МОУ ИРМО "СОШ поселка Молодежный"	10	30	30	40	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В целом, анализируя статистические данные по всем ОО Иркутской области, отметим, что все участники, не преодолевшие порог, распределяются в основном по одному от организации. Из 257 организаций таких школ 23, что составляет 8,9% от всех школ региона. Лишь в двух организациях таких участников два: МБОУ г. Иркутска СОШ № 2 им. М.С. Вишнякова (при общем количестве участников от организации 8) и МБОУ СОШ № 4 Слюдянского муниципального района (общее количество участников экзамена также 8). Но при этом доля участников, получивших от 81 балла и выше, составляет 12,5%.

Из 32 организаций, количество участников экзамена в которых составило 10 и больше, имеются 4 организации, в которых по одному участнику не достигли минимального балла, что составляет 9,1%, но при этом доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, составляет 18,2%. Исключение составляет МБОУ «Лицей № 3» г. Братска, в котором ни один из 11 участников не продемонстрировал высокие результаты. Для более объективной картины были рассмотрены результаты ОО с количеством участников не менее 5. Была выделена еще одна организация, где также нет высокобалльников и присутствует один участник, не набравший минимального балла.

В перечень внесены две ОО, чьи результаты снижены по сравнению с результатами других ОО региона.

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ "Лицей № 3" г. Братска	11	9,1	63,6	27,3	0
2	МБОУ СОШ № 7 г. Ангарска	5	20	60	20	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Динамика результатов ЕГЭ за последние три года показывает, что средний тестовый балл в регионе практически не менялся в 2021 и 2022 годах: 69,89 и 70,68 соответственно. В 2023 году изменился подход к оцениванию некоторых заданий базового и повышенного уровней: в частности, количество баллов за задания 1, 2, 10 и 11 уменьшено с 6 – 7 до 3 – 4. Соответственно, уменьшен и максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы со 100 до 86 баллов, в связи с чем была введена шкала пересчета первичных баллов в тестовые, что отразилось на среднем тестовом балле. Средний балл, который получили участники единого государственного экзамена по английскому языку в 2023 году, значительно снизился (до **64,72**), что свидетельствует об ужесточении системы оценивания.

Количество экзаменуемых, не получивших даже минимальный балл, в 2023 г. увеличилось практически вдвое по сравнению с 2022 годом и составило 31, что равно 2,6% от общего количества экзаменуемых (по сравнению с 16 участниками, или 1,3% в 2022 году). В 2021 году не преодолели минимальный порог 21 участник (1,9%).

Количество участников, набравших от 81 до 99 баллов, значительно уменьшилось. В 2021 и 2022 годах доля высокобалльников превышала треть, в текущем году их лишь одна пятая: 246 человек, что составляет 20,3% от общего числа сдающих. Шкала пересчета первичных баллов в тестовые разработана таким образом, что, потеряв 7 баллов на тестовой части, экзаменуемый сразу теряет 14 баллов. Таким образом, цена одной ошибки равна двум баллам именно для претендентов на высокие баллы.

Выпускники, получившие от 61 до 80 баллов, в 2023 году составляют примерно половину от всех участников (45,6), в то время как в предыдущие годы их было треть. Измененный подход к пересчету баллов привел к тому, что группа

участников, набравших от 61 до 80 баллов, оказалась самой большой по сравнению с другими группами (от 0 до 22, от 23 до 60 и т.д.).

Анализ данных диаграммы распределения тестовых баллов по предмету в 2023 г. показывает, что большая часть экзаменуемых получили от 71 до 80 баллов – 299 участников ЕГЭ. В то время как в прошлом и позапрошлом годах большая часть экзаменуемых получила от 81 до 90 баллов: 317 и 263 соответственно (в этом году их всего 219). Количество участников, получивших от 91 до 100 баллов, значительно снизилось, со 152 (в 2022 г.) до **28** человек. В 2021 г. таких участников было 138. Тем не менее третий год подряд в Иркутской области есть один участник ЕГЭ, получивший максимальный балл за экзамен, - 100 баллов.

Выпускники СПО показали в этом году неоднозначные результаты: почти треть из них набрали от 81 до 99 баллов, более половины – от 61 до 80 баллов. Однако 14,3% не преодолели порог в 22 балла. Чего нельзя сказать об участниках с ОВЗ: все участники данной группы подтвердили освоение программ среднего образования. Выпускники прошлых лет занимают среднюю позицию: небольшая часть из них (17%) получили высокие баллы, от 81 до 99, 9,4% не набрали минимального балла, большинство из них набрали от 23 до 60 баллов.

Лучшие результаты продемонстрировали выпускники текущего года, обучающиеся в лицеях, гимназиях: почти треть из них набрали от 81 до 99 баллов, половина набрали от 61 до 80 баллов. Однако показатели выпускников значительно снизились по сравнению с прошлым годом, когда половина из них были высокобалльниками (50,4%). Как и в предыдущие два года, среди них есть те, кто не набрал минимальный балл. Доля таких участников составляет 0,2%.

СОШ, интернаты и школы с углубленным изучением отдельных предметов ненамного отстают от лицеев и гимназий: доля выпускников, набравших от 81 до 99 баллов, в них составляет 25% и 20,6% соответственно. Все участники из школ-интернатов набрали от 61 балла и выше. Однако говорить об улучшении результатов не стоит, поскольку снизился средний балл, уменьшилась доля высокобалльников, что коснулось всех групп выпускников. Школы с углубленным изучением отдельных предметов ухудшили результаты: появились участники, не преодолевшие минимального порога, лишь пятая часть из них получили от 81 до 99 баллов (по сравнению с 47,3% в 2022 г.). Вечерние СОШ повторили результат прошлого года: две трети из выпускников не преодолели минимального балла и треть набрали от минимального балла до 60. В то время как в 2021 году все выпускники данных организаций получили от 22 до 60 баллов.

Среди выпускников средних образовательных школ стало в два раза меньше участников, набравших от 81 до 99 баллов (15,6%), в то время как в предыдущие два года они составляли треть. 3% выпускников СОШ не

подтвердили освоение программ среднего общего образования. Остальные участники распределились примерно поровну: те, кто получил от 61 до 80 баллов (42,3%), и те, кто получил от минимального балла до 60 (38,9%). Отметим, что доля выпускников СОШ, набравших от 61 до 80 баллов, за последние три года примерно одна и та же (39,1% в 2022 году, 35,6% в 2021 году), но доля выпускников СОШ, получивших от минимального балла до 60 баллов, была ниже. Стоит также отметить, что единственная выпускница, получившая 100 баллов на экзамене в этом году, является выпускницей средней общеобразовательной школы.

Проводя анализ результатов выпускников по административно-территориальным единицам, отметим, что в крупных муниципалитетах результаты ухудшились. Так, например, в городе Иркутске доля участников экзамена, получивших от 81 до 99 баллов, снизилась с 39,4 до 25,6% по сравнению с прошлым годом. В Ангарском городском округе также снизилась доля выпускников с высокими баллами, от 81 до 99 с 49,5 до 14,6%, более того, появились выпускники с баллами ниже минимального, их доля составила 3,7%. В МО города Братска доля высокобалльников также снизилась с 33,13 до 23,2%, в Иркутском районном МО – с 29,27 до 16,2% (увеличилась доля участников с низкими баллами менее 22 – 5,4% по сравнению с 2,4% в 2022 г.), в Усть-Кутском МО – с 55 до 5,3%, в Шелеховском муниципальном районе – с 47,6 до 11,1%, в городе Усть-Илимске – с 37,1 до 14,3%, в городе Усолье-Сибирском – с 40,9 до 8%. При этом в последнем из перечисленных не стало выпускников, не преодолевших порог в 22 балла.

Несколько муниципалитетов с небольшим количеством сдающих продемонстрировали более высокие результаты. Так, например, в Зиминском городском МО при количестве 5 выпускников доля участников с высокими баллами от 81 до 99 составляет 80% (в 2022 г. их было треть). В МО Нижнеилимского района при таком же количестве их доля составляет 40% (в 2022 г. – 16,7). В МО Киренского района при количестве 7 человек доля высокобалльников – 28,6% (в 2022 г. – 16,7). Все указанные выше АТЕ улучшили свои результаты по сравнению с прошлым годом.

Среди образовательных организаций с высокими результатами ЕГЭ по английскому языку следует выделить МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска, МАОУ города Иркутска гимназия № 2 и МБОУ г. Иркутска лицей № 3, МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска, ЧОУ «Точка будущего» и другие. Во всех указанных образовательных организациях доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, равна либо превышает 30%, и все участники преодолели минимальный балл. Некоторые из данных ОО ежегодно попадают в список образовательных организаций по результатам ЕГЭ по английскому языку, такие как, например,

МАОУ Лицей ИГУ г. Иркутска, МБОУ г. Иркутска лицей № 3, лицей № 2 г. Братска. Также в этих организациях количество участников экзамена составляет от 10 человек и более, т.е. является репрезентативным. Не попали в данный список в этом году МАОУ "СОШ № 27" г. Ангарска, которое несколько лет подряд было на первом месте по результатам (в этом году лишь четверть из них получили от 81 до 99 баллов), МАОУ «Ангарский лицей № 1», где доля высокобалльников составила 20%, МАОУ г. Ангарска «Гимназия № 8» с 9,1%, МБОУ г. Иркутска лицей № 2 – 23,1%. Впервые в списке лучших школ оказались МБОУ Гимназия № 44 г. Иркутска, ЧОУ «Точка будущего», МБОУ г. Иркутска СОШ с углублённым изучением отдельных предметов № 19, МОУ ИРМО "СОШ поселка Молодежный".

Анализируя статистические данные по всем ОО Иркутской области, отметим, что не все участники справились с экзаменом и подтвердили освоение программ среднего общего образования. Из 257 организаций таких школ 23, что составляет 8,9% от всех школ региона, участвовавших в экзамене по предмету. Все участники, не преодолевшие порог, распределяются в основном по одному в каждой ОО. Были выделены две образовательные организации, в которых есть не преодолевшие минимального балла, нет высокобалльников (81-100 т. б.), доля участников, достигших 61-80 баллов, менее 30%, и количество участников не менее 5 - МБОУ "Лицей № 3" г. Братска, МБОУ СОШ № 7 г. Ангарска. Результаты этих школ снижены по сравнению с другими ОО региона.

В подавляющем большинстве ОО, участвовавших в экзамене, количество выпускников, выбравших английский язык, не превышало 9 участников (225 организаций из 257). Это говорит в целом о низкой мотивации обучающихся региона изучать английский язык и выбирать его в качестве ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание экзаменационной работы определяется авторами-разработчиками контрольных измерительных материалов (КИМ), исходя из задачи наиболее объективно оценить состояние подготовки обучающихся по иностранным языкам для отбора наиболее подготовленных из них для продолжения обучения в вузах.

Авторами-разработчиками КИМ по иностранным языкам учтены требования, сформулированные в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, а также требования международного стандарта, определённые в документах Совета Европы. Материалы КИМ по иностранным языкам соотнесены с четырьмя видами речевой деятельности и позволяют установить уровень знаний (в балльном исчислении) обучающихся; уровень предъявления этих знаний; уровень практического владения иностранным языком при соблюдении лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных норм. Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, определенных в Федеральном компоненте Государственного стандарта по иностранным языкам, во все разделы экзаменационной работы наряду с заданиями базового уровня включены задания повышенного и высокого уровней сложности.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по иностранному языку носят компетентностный характер и в той или иной мере охватывают все компоненты языковой компетенции в качестве объектов контроля.

Экзаменационная работа по иностранным языкам состоит из 4 разделов письменной части: аудирования, чтения, грамматики и лексики, письменной речи, а также устной части. Каждое задание письменной части содержит инструкцию на русском языке, объясняющую, как выполнять задание.

Задания КИМ ЕГЭ распределены по трём уровням сложности. Три уровня сложности представлены в разделах «Аудирование» и «Чтение» – базовый, повышенный и высокий; в разделе «Грамматика и лексика» – два (базовый и повышенный). В разделе «Письменная речь» и в устной части экзамена «Говорение» задания относятся только к базовому и высокому уровням сложности.

Содержание экзаменационной работы, предоставленной экзаменуемым в Иркутской области, отражает все аспекты заданий письменной части. Тексты,

⁴ При формировании отчета по иностранному языку анализ проводился по письменной и устной части в одном отчете.

используемые в разделах «Аудирование» и «Чтение», соответствуют уровням сложности, обозначенным в спецификации контрольно-измерительных материалов для проведения в 2023 году ЕГЭ по иностранным языкам. Задания раздела «Грамматика и лексика» проверяют элементы содержания, указанные в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку. Задания раздела «Письменная речь» составлены согласно требованиям, предъявляемым к заданиям данного типа.

Содержательные особенности КИМ были выделены на основе использованных в регионе вариантов КИМ по английскому языку в 2023 г. Наиболее часто представлены темы «С – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия» (31% заданий), «Е – Досуг молодежи: посещение кружков, спортивных секций, клубов по интересам. Переписка» (19%), «О – Планы на будущее, проблема выбора профессии» (17%).

Характеристика КИМ в разделе «Аудирование»

В задании 1 экзаменуемым необходимо прослушать шесть коротких текстов. После чего им необходимо соотнести высказывания каждого говорящего с утверждениями, данными в списке, при этом в списке имеется одно лишнее утверждение. По сравнению с прошлым годом изменилась система оценивания данного задания. Максимальное количество баллов за задание составляет 3 вместо 6: при наличии одной ошибки экзаменуемый теряет 1 балл, при наличии двух – 2, при наличии трех все задание оценивается в 0 баллов.

В задании 2 участникам предлагается прослушать разговор двух друзей и определить, какие из приведенных утверждений соответствуют содержанию текста, какие не соответствуют и о чем в тексте не сказано. По сравнению с прошлым годом также изменилась система оценивания данного задания. Максимальное количество баллов за задание составляет 4 вместо 7: при наличии одной ошибки экзаменуемый теряет 1 балл, при наличии двух – 2, при наличии трех – 1, при наличии четырех ошибок все задание оценивается в 0 баллов.

В заданиях 3 – 9 к прослушиванию предлагается интервью с писателем, на основании которого экзаменуемые выбирают один правильный ответ из трех предложенных. Изменений по сравнению с прошлым годом нет.

Задания данного раздела составлены по аналогии с заданиями демоверсии и заданиями, используемыми на экзамене в 2022 году, отличаются только тематикой.

Характеристика КИМ в разделе «Чтение»

В разделе «Чтение» используются краткие тексты информационного и научно-популярного характера, публицистические и научно-популярные тексты, а

также художественные тексты. Задачей экзаменационного теста по чтению является проверка сформированности у экзаменуемых умений понимания основного содержания и полного понимания письменных текстов и установления структурно-смысловых связей в тексте.

В задании 10 участникам необходимо прочитать 7 коротких текстов и подобрать к ним заголовки из списка, в котором есть один лишний заголовок. По сравнению с прошлым годом изменилась система оценивания данного задания. Максимальное количество баллов за задание составляет 4 вместо 7, оценивается аналогично заданию 2 раздела аудирования.

Задание 11 представляет собой текст, в котором необходимо заполнить пропуски частями предложений, одна из которых лишняя. По сравнению с прошлым годом изменилась система оценивания данного задания. Максимальное количество баллов за задание составляет 3 вместо 6, оценивается аналогично заданию 1 раздела аудирования.

В заданиях 12-18 высокого уровня сложности экзаменуемым предлагается прочитать текст о планах на будущее после окончания университета и выбрать один из четырех вариантов ответов. Изменений по сравнению с прошлым годом нет.

Характеристика КИМ в разделе «Грамматика и лексика»

Задачей теста является проверка уровня сформированности навыков употребления грамматического материала и использования лексических единиц в текстах с коммуникативной направленностью.

В разделе 3 грамматика и лексика из блока «Морфология» представлены темами «5.2.6 – Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect», «5.2.3 – Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения. Наречия в сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество», «5.2.2 - Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределённые, относительные, вопросительные» и другими. Тема «5.3.1. Аффиксы как элемент словообразования» традиционно представлена в заданиях 25 – 29, что составляет 30% заданий раздела. В заданиях 30 – 36 высокого уровня сложности отражена в основном тема «5.3.2 – Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы». По сравнению с прошлым годом в данном разделе уменьшено количество заданий базового уровня на 2.

Характеристика КИМ в разделе «Письмо»

Экзаменационный тест по письму состоит из двух частей: задание 37 «Электронное письмо личного характера» и задание 38 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы». Стимулом для высказывания в задании 37 служит отрывок из электронного письма друга по переписке, в котором сообщается о событиях в жизни друга и задаются вопросы. Стимулом для высказывания в задании 38 является таблица / диаграмма, предполагающая построение развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения и выражением своего мнения по теме проекта. Задание 38 является альтернативным, то есть экзаменуемый может выбрать для описания таблицу (38.1) либо диаграмму (38.2). По сравнению с прошлым годом в задании 38 уточнены формулировки задания для экзаменуемого. В задании 37 изменений нет.

Характеристика КИМ в разделе «Говорение»

Раздел «Говорение» представлен четырьмя заданиями: чтение текста вслух, условный диалог-расспрос, где экзаменуемый задает вопросы, условный диалог-интервью, где экзаменуемый отвечает на вопросы, и связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). По сравнению с прошлым годом задание 3 стало более сложным, поскольку оно построено в рамках темы «С – Научно-технический прогресс, его перспективы и последствия», более того, изменены критерии оценивания данного задания. По заданию 4 уточнены формулировки задания.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического характера в рамках изучаемых тем; умение определять основную мысль	Б	86,4	11,8	71,2	95,1	99,6
2	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов диалогического характера в рамках изучаемых тем; умение извлекать необходимую информацию	П	67,3	14,5	46,1	74,7	90,2
3	Полное понимание текстов монологического и диалогического характера: прослушивание интервью и выбор одного из трех вариантов ответа; умение определять причинно-следственные связи, делать выводы, догадываться о значении идиоматических выражений из контекста	В	47,6	19,4	33,7	49,8	67,6
4			32,9	9,7	21,8	31,3	56,3
5			84,8	58,1	80,3	85,9	92,7
6			86,2	51,6	71,1	93,7	97,2
7			76,9	16,1	62,6	81,5	96,0
8			70,4	45,2	59,7	73,0	84,2
9			79,3	54,8	67,4	83,7	90,7
10	Понимание основного содержания несложных публикаций научно-познавательного характера: прочитать 7 коротких текстов и подобрать к ним заголовки из списка, в котором есть один лишний заголовок; умение понять основное содержание информационных текстов	Б	66,1	15,3	43,9	74,3	88,5
11	Выборочное понимание необходимой/интересующей информации из текста статьи: прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, одна из которых лишняя; умение быстро извлечь необходимую информацию из информационных текстов	П	62,6	5,4	41,9	68,3	88,7
12	Полное и точное понимание информации публикаций научно-популярного характера: прочитать текст и выбрать один из четырех вариантов ответа; умение полностью понять художественный текст	В	48,5	35,5	36,1	44,6	78,1
13			60,6	22,6	47,1	65,8	74,5
14			41,2	19,4	28,7	43,5	57,9
15			36,1	16,1	20,8	33,3	68,4
16			67,4	19,4	47,9	71,4	94,7

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17			51,7	29,0	43,4	48,2	75,3
18			54,9	12,9	35,3	56,9	85,8
19	Восстановить текст, употребив слово в правильной грамматической форме; владение видовременными формами глаголов, формами местоимений, прилагательных, существительных, числительных	Б	92,2	35,5	85	97,1	99,6
20			91,0	41,9	78,7	98,2	100
21			92,2	61,3	84,7	95,8	99,2
22			66,2	16,1	41,3	73,7	93,9
23			67,0	22,6	48,4	73,4	87,0
24			57,9	19,4	36,3	63,0	84,2
25	Восстановить текст, образовав однокоренное слово; владение способами словообразования	Б	77,3	12,9	54,5	87,0	98,8
26			74,8	19,4	51,8	83,9	96,8
27			56,9	9,7	33,7	62,0	87,0
28			68,2	12,9	49,0	73,9	91,9
29			40,5	3,23	17,9	44,2	71,7
30	Выбрать правильную лексическую единицу по контексту; употребление лексических единиц в соответствии с коммуникативным намерением, с учетом сочетаемости слов	В	62,2	19,4	41,3	66,5	90,3
31			90,6	67,7	82,9	94,0	97,6
32			44,1	54,8	33,7	42,8	61,9
33			76,4	45,2	64,0	79,4	92,7
34			42,5	22,6	25,0	41,3	74,5
35			69,6	29,0	50,3	73,9	94,7
36			53,5	35,5	46,3	48,4	78,1
37 (К1)	Написание электронного письма личного характера: с употреблением формул речевого этикета, рассказом об отдельных фактах своей жизни; выражением своих суждений и чувств и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению	Б	86,7	21,0	75,5	92,8	98,2
37 (К2)	Правильная организация электронного письма в соответствии с нормами письменного этикета, деление текста на абзацы и использование языковых средств логической связи	Б	94,3	35,5	90,3	97,9	99,8
37 (К3)	Грамотное языковое оформление высказывания	Б	56,2	1,6	20,8	66,5	94,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38 (К1)	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы; умение использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач, умение описывать факты, явления, события, выражать собственное мнение/суждение	В	68,5	1,1	33,2	84,4	96,1
38 (К2)	Правильная организация письменного высказывания в соответствии с нормами письменного этикета, деление текста на абзацы и использование языковых средств логической связи	В	76,8	1,1	43,2	94,2	99,2
38 (К3)	Грамотное лексическое оформление текста	В	71,4	1,1	36,1	87,6	98,1
38 (К4)	Правильное грамматическое оформление текста	В	40,3	0	7,8	45,4	83,7
38 (К5)	Грамотная орфография и пунктуация	В	66,1	1,6	28,0	82,6	95,8
(У) 1	Адекватное произношение звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений	Б	91,2	23,3	79,5	98,7	100
(У) 2	Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями); умение вести диалог-расспрос	Б	80,1	20,8	62,4	88,0	96,1
(У) 3	Диалог-интервью (отвечать на вопросы, высказывать и аргументировать свою точку зрения)	Б	63,6	4,7	33,2	73,1	94,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
(У) 4 (К1)	Связное тематическое монологическое высказывание - передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации; умение рассказывать, рассуждать в рамках изученной тематики, высказывать и аргументировать свою точку зрения; умение делать сообщения, в том числе связанные с тематикой выбранного профиля (голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа); умение делать выводы.	В	78,1	2,5	56,5	87,9	97,4
(У) 4 (К2)	Умение логично и связно строить монологическое высказывание	В	83,8	2,2	67,7	92,2	98,9
(У) 4 (К3)	Грамотное лексико-грамматическое оформление высказывания	В	52,6	0	22,1	60,9	85,4

Анализируя результаты, полученные экзаменуемыми Иркутской области, мы приходим к выводу, что среди заданий базового уровня большая часть экзаменуемых успешно справились с заданием раздела «Аудирование». Средний процент выполнения задания составляет 86,4. Задание 1 базового уровня вызвало трудности лишь у выпускников, не преодолевших минимальный балл, которые справились с этим заданием на 11,8%. В остальных группах выпускников процент выполнения составляет от 71,2 до 99,6. За задание 10 раздела «Чтение» экзаменуемые получили баллы ниже, чем за задание базового уровня раздела «Аудирование»: средний процент выполнения по региону равен 66,1. С этим заданием не справились участники, не преодолевшие минимальный балл, и те, кто набрал от минимального до 60: 15,3 и 43,9 соответственно. В разделе «Грамматика и лексика» средний балл за выполнение заданий базового уровня варьируется от 40,5 до 92,2. Самые низкие результаты по разделу получили экзаменуемые за задание 29, с которым смогли справиться только те выпускники, кто набрал выше 80 баллов (процент выполнения – 71,7). С заданиями 22, 27 и 28 не справились выпускники двух групп: не преодолевшие порога и набравшие от 23 до 60 баллов. Экзаменуемые, получившие на экзамене менее 22 баллов, не смогли выполнить практически ни одного задания, кроме 21-го. Остальные группы экзаменуемых успешно выполнили задания раздела. По разделу «Письменная речь» задание 39 базового уровня было выполнено на высоком

уровне по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация» – 86,7% и 94,3% соответственно. Процент выполнения по критерию «Языковое оформление» ниже и составил 56,2. Экзаменуемые, набравшие выше 80 баллов, продемонстрировали высокие результаты по всем трем критериям (более 94%), так же как и участники, набравшие от 61 до 80 баллов (более 66%). В то время как участники, набравшие от минимального до 60, справились с заданием 39 успешно только по двум критериям (более 75%), а по критерию «Языковое оформление» успешность выполнения составила 20,8%. Экзаменуемые, не набравшие минимальный балл, не смогли справиться с данным заданием: процент выполнения составляет от 1,6 до 21 по разным критериям. В разделе «Говорение» задание 1 по чтению текста вслух было выполнено на 91,2%, с ним не справились только выпускники, набравшие меньше 22 баллов (процент выполнения составил 23,3). По остальным заданиям базового уровня процент выполнения в этой группе участников крайне низкий и составляет от 4,7 до 20,8, что свидетельствует об очень низком уровне владения навыками устной речи. С заданием 3 не справились и участники, получившие от минимального до 60 баллов, процент выполнения составил 33,2. Высокие результаты продемонстрировали участники, получившие 81 балл и выше: процент выполнения по всем заданиям раздела составляет от 94,7 до 100.

С выполнением заданий **повышенного уровня** картина примерно та же. С заданием 2 раздела «Аудирование» не справились выпускники, не преодолевшие минимальный балл, процент выполнения составил 14,5, что ниже 15%. В среднем процент по региону за данное задание равен 67,3. Та же тенденция прослеживается и при выполнении задания 11 раздела «Чтение»: средний процент выполнения равен 62,6, а выполнили его хуже, чем на 15%, только участники, не преодолевшие порог (процент выполнения – 5,4). Участники, набравшие от минимального до 60 баллов, испытали значительные трудности при выполнении заданий 2 и 11, процент выполнения составил 46,1 и 43,9 соответственно. Остальным двум группам эти задания оказались вполне по силам, процент выполнения – минимум 68,3.

Большинство заданий с кратким ответом **высокого уровня** оказались по силам всем экзаменуемым: процент выполнения по региону составил от 32,9 до 86,2. Процент выполнения ниже 15 оказался у экзаменуемых с низким уровнем подготовки только за задание 4 раздела «Аудирование» и составил 9,7. Как ни удивительно, процент выполнения заданий высокого уровня этими же участниками выше, чем за задания базового и повышенного уровней сложности, для сравнения: задания 3 – 9 выполнены ими на 9,7% – 58,1%, задания 1 и 2 – на 11,8% и 14,5% соответственно. Но участники, не преодолевшие порог, не справились с заданиями высокого уровня с развернутым ответом: процент

выполнения задания 38 составил от 0 до 1,6 по разным критериям, а задания 4 устной части – от 0 до 2,5. Участники, получившие от минимального балла до 60, выполнили задания высокого уровня с кратким ответом с успешностью от 21,8% до 82,9%, с развернутым ответом – от 7,8% до 67,7%. Низкие проценты участники данной группы получили за лексико-грамматическое оформление высказывания и грамматическое оформление текста (22,1 и 7,8 соответственно). Процент выполнения у участников, набравших от 61 до 80, выше: от 31,3 до 94 за задания с кратким ответом и от 45,4 до 94,2 за задания с развернутым ответом. Самый высокий процент выполнения, что естественно, у участников, получивших свыше 80 баллов: от 56,3 до 97,2 за задания с кратким ответом и от 83,7 до 99,2 за задания с развернутым ответом.

В целом, анализируя успешность выполнения заданий экзаменационной работы по региону, можно отметить, что среди заданий базового уровня есть задание, где процент выполнения составляет менее 50 – это задание 29 с процентом выполнения 40,5. Также наиболее сложными заданиями базового уровня оказались 22, 23, 24, 27, процент выполнения которых составил от 57,9 до 67. Помимо этого, сложным является грамотное оформление высказывания (К3 задания 37, процент выполнения – 56,2). Среди заданий повышенного и высокого уровней, где процент выполнения составляет менее 15, таких заданий нет. Наибольшую сложность представили задания 4, 14, 15, 32 и 34, где процент выполнения составил от 32,9 до 44,1, и правильное грамматическое оформление текста (К4 задания 38, процент выполнения – 40,3).

Успешно усвоенными элементами можно считать следующие (процент выполнения по региону 80% и более):

- понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического характера в рамках изучаемых тем; умение определять основную мысль;
- написание электронного письма личного характера: с употреблением формул речевого этикета, рассказом об отдельных фактах своей жизни; выражением своих суждений и чувств и расспросом об аналогичной информации партнера по письменному общению;
- правильная организация электронного письма в соответствии с нормами письменного этикета, деление текста на абзацы и использование языковых средств логической связи;
- адекватное произношение звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений;

- умение осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями); умение вести диалог-расспрос;
- умение логично и связно строить монологическое высказывание.

Недостаточно усвоенными элементами являются (процент выполнения по региону 60% и менее):

- полное и точное понимание информации публикаций научно-популярного характера: прочитать текст и выбрать один из четырех вариантов ответа; умение полностью понять художественный текст;
- грамотное языковое оформление как письменного, так и устного высказывания.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В разделе «Аудирование» самыми сложными, где процент выполнения ниже, чем в заданиях того же уровня, оказались задания повышенного уровня 2 и задания высокого уровня 3 и 4. В задании 2 на селективное понимание (True / False / Not Stated) экзаменуемым предъявляется для прослушивания диалога между двумя друзьями о планах на лето, на основании которого они должны определить, какие из утверждений соответствуют содержанию текста, какие не соответствуют, а о чем в тексте не сказано. Участники экзамена потеряли много баллов на этом задании из-за изменения подходов к оцениванию задания: ранее они могли получить по баллу за каждый верный ответ, теперь при наличии четырех ошибок они получают 0 за все задание. Типичными ошибками, допущенными экзаменуемыми, являются неверное выделение необходимой информации из аудиотекста и неспособность верно подобрать и интерпретировать синонимичные выражения.

Экзаменуемыми в данном задании допущены ошибки по следующим причинам:

- неумение выделять запрашиваемую главную и второстепенную информацию;
- неумение определять причинно-следственную связь;
- неумение делать выводы;
- опора на фоновые знания и догадку при выборе ответа между False и Not Stated.

В заданиях 3 – 9 высокого уровня необходимо прослушать интервью и выбрать один из трех вариантов ответа. Задание 3 представляет сложность, поскольку ответ на него дан в самом начале интервью, когда экзаменуемые только настраиваются на прослушивание и ждут вопроса интервьюера, рассчитывая на то, что ответ на вопрос даст гость программы. В задании 4 участники, не зная выражения to be struck, не поняли, что именно в том контексте,

где оно было использовано, и был ответ на вопрос, что читатели считают удивительным. Причины, по которым экзаменуемые допустили ошибки в заданиях по аудированию высокого уровня, следующие:

- экзаменуемые не успевают воспринимать звучащую информацию из-за высокого темпа речи (типично для всех групп участников);
- экзаменуемые не соотносят ключевые слова в вопросах и в аудиотекстах;
- экзаменуемые не знают значения и/или синонимов слов, данных в утверждениях.

Для устранения ошибок по данному разделу необходимо не только много слушать, но и периодически работать со скриптами аудиотекстов, где экзаменуемые будут подчеркивать ключевые слова, обращать внимание на незнакомые слова, выделять нужную информацию.

В разделе «Чтение» сложными заданиями оказались 10 базового уровня, 11 повышенного уровня, 12, 14, 15, 17, 18 высокого уровня. Процент выполнения за задание базового уровня достаточно низкий – 66,1. В задании 10 экзаменуемым необходимо прочитать 7 коротких текстов о Камчатке и подобрать к ним заголовки из списка, в котором есть один лишний заголовок. Сложность получения высокого балла за задание обусловлена измененным подходом к оцениванию, который применяется к заданиям 1, 2, 10, 11 и был описан выше. Участники экзамена допустили ошибки в данном задании по причине неверного соотнесения определенных слов или фраз с контекстом, незнания определенной лексики, неспособности догадаться о значении незнакомых слов из контекста, неумения определить основную мысль текста.

В задании 11 повышенного уровня, процент выполнения которого составил 62,6, необходимо прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, одна из которых лишняя. Типичной ошибкой является неверное соотнесение частей предложения. Такая ошибка зачастую допускается по причине слабых грамматических навыков экзаменуемых, поскольку, зная грамматическую структуру предложения, можно установить смысловые связи в тексте.

В заданиях 12 – 18 высокого уровня участникам экзамена необходимо прочитать текст и выбрать один из четырех вариантов ответа. Низкие результаты оказались по заданиям 12, 14, 15, 17, 18, успешность выполнения которых составила от 36,1% до 54,9%. В задании 12 распространенной ошибкой является неверное определение эмоции автора по причине незнания лексических единиц, предъявляемых в задании, и неспособности догадаться, в каком месте автор описывал свои эмоции. В задании 14 необходимо было догадаться о значении выражения *set apart*, многие из экзаменуемых не готовы к такому заданию, рассчитывая на помощь словаря. В задании 15 необходимо определить, что из перечисленного НЕ предлагается университетом в качестве поддержки.

Экзаменуемые выбирают неправильный ответ вследствие невнимательности, даже несмотря на то, что частица «не» написана заглавными буквами. В задании 17 необходимо ответить на вопрос: «Почему компании хотят, чтобы у претендентов на работу был опыт работы?». Многие участники выбрали ответ 4 (0,2%) «из-за конкуренции на рынке профессий», полагаясь на фоновые знания, в то время как следовало найти ответ в тексте. В задании 18 было необходимо определить основную цель статьи, что является традиционно сложным, поскольку для выполнения этого задания нужно вдуматься в смысл всего текста, а не искать ответ в каком-то определенном параграфе.

Во время подготовки к заданиям по чтению обучающимся рекомендуется расширять свой словарный запас, больше читать тексты разной тематики, обращать внимание на синонимы и перифразы, а не стараться увидеть слова, указанные в задании, а также принимать во внимание классификацию предложений по цели высказывания.

По разделу «Грамматика и лексика» слабыми моментами являются видовременные формы глагола, словообразовательные модели, фразовые глаголы, синонимы, устойчивые выражения, союзы, правильное написание слов.

Приведем примеры заданий базового уровня, вызвавших наибольшие затруднения.

Задание 22. *He was among those writers who emphasized scientific accuracy in their fiction. He also _____ (THINK) it was necessary to challenge the readers.* В данном примере необходимо поставить глагол think в форму прошедшего времени. Некоторые экзаменуемые неверно записали форму по причине недостаточно развитых орфографических навыков: though (0,01%), thouth (0,01%) и т.д. Также некоторые (0,02%) записали глагол think как правильный thought по причине незнания форм данного неправильного глагола.

Задание 23. *He pointed out it was necessary to develop _____ (THEY) critical thinking.* В данном предложении необходимо преобразовать местоимение в форму притяжательного падежа. Некоторые экзаменуемые ошибочно написали форму косвенного падежа (0,09%), ряд экзаменуемых написали форму our (0,01%). Ошибки допущены из-за незнания форм местоимений.

Задание 24. *He pointed out that any science fiction book _____ (BE) a success if the author followed these two important principles.* В приведенном примере следует соблюдать правила согласования времен и записать форму would be. Распространенной ошибкой является несоблюдение правила согласования времен в виде ответов is (0,1%), was (0,2%), will be (0,1%). Эта тема традиционно западает у выпускников не только на экзамене по ЕГЭ, но и по ОГЭ.

Задание 27. *Sechenov was a _____ (WILL) student, which enabled him to graduate among top students.* В данном задании необходимо образовать прилагательное willing, которое знают не все выпускники. Некоторые участники, перепутав тип задания, ошибочно поставили глагол will в форму would (0,06%).

Задание 28. *He mastered biology, anatomy, surgery and physiology to _____ (PERFECT).* Для выполнения задания необходимо знание выражения master smth to perfection – владеть в совершенстве, с которым оказались незнакомы большинство участников экзамена. Типичными ошибками являются написание несуществующих слов, типа perfectial (0,004%), perfectful (0,004%), perfectance (0,004%), а также неправильное определение части речи: perfectly (0,3%).

Задание 29. *Publishing houses _____ (PRINT) his scientific works every year.* В данном предложении нужно прибавить приставку re- к глаголу. Самой распространенной ошибкой, подобно ошибке в задании 27, является несоответствие типу задания. Лишь 19 из 231 выпускника правильно определили тип задания и следовали правильной словообразовательной модели. Остальные поставили глагол в разные видовременные формы.

Задание 30. *Max White tapped on Paul's office door at 15.00. He walked in without _____ (requiring / demanding / expecting / waiting) for a response.* Для правильного выполнения задания необходимо знание глаголов, употребляющихся с предлогами. Не все выпускники знают, что лишь глагол wait из предложенных употребляется с предлогом. Многие (0,2%) ошибочно выбрали expect, который синонимичен wait, но употребляется без предлога.

Задание 32. *It was Tuesday, the eighth of July; the day before, the rumors had been rampant throughout the company that more of the top executives were going to be sacked on the explicit orders of Brent Horn. (Therefore / Although / Moreover / However) _____, nobody knew who would be terminated.* В данной ситуации необходим противительный союз However, отделяемый запятой в предложении. Незнание союзов и невдумчивое прочтение привели к ошибочному выбору ответа.

Задание 34. *And this week we'll see the _____ (determination / demonstration / departure / destruction) of Jim Cooper and John Turner, two good men. [...] They had been with the company about as long as Paul had.* Чтобы правильно выбрать ответ, нужно не только знать значения приведенных лексических единиц, но и прочитать и осознать весь абзац. Многие экзаменуемые в спешке выбрали ответы 1 и 2 (0,3% и 0,2% соответственно), которые не подходят здесь контекстуально.

Задание 36. *Paul couldn't _____ (accept / approve / appreciate / admire) of their dismissal.* Последнее задание раздела «Грамматика и лексика» проверяет

знание глаголов в сочетании с предлогами. Из приведенного списка только глагол approve употребляется с предлогом of. Незнание сочетаемости глаголов привело к ошибочному выбору ответа.

Для устранения ошибок по разделу «Грамматика и лексика» обучающимся рекомендуется постоянно совершенствовать свои грамматические навыки, обращать внимание на различные дериваты знакомых слов, пополнять свой словарный запас, учить наизусть устойчивые выражения, наиболее распространенные фразовые глаголы, предлоги, употребляемые с глаголами и прилагательными, слова, похожие по звучанию, синонимы, союзы.

По разделу «Письменная речь» экзаменуемые теряли баллы в основном по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Языковое оформление». Ниже представлены задания и типичные ошибки.

37. You have received an email message from your English-speaking pen-friend Mike:

From: Kevin@mail.uk
To: Russian_friend@ege.ru
Subject: Reading preferences
<i>... Last week I went to a book festival. It was fantastic! We spent two hours looking through new books and talking to authors. What is the last book you've read? What books do you have to read for your literature classes? How often do you spend time reading a book for pleasure? I saw an interesting film in Spanish last week ...</i>

Write an email to Kevin.

In your message:

- answer his questions;
- ask **3 questions** about the film.

Write **100 – 140 words**.

Remember the rules of email writing.

Обратим внимание на некоторые типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми:

- При ответе на первый вопрос экзаменуемые пишут fantastic book/ detective, не зная лексики по теме «Книги», а также не уточняют название, а только указывают жанр книги. Допускают фактические ошибки, например, читал «Войну и мир» Гоголя. Указывают название книги русскими буквами, не владея навыками перевода или транслитерации.

- При ответе на второй вопрос экзаменуемые неправильно понимают модальность и пишут о том, какие книги у них есть, а не что им нужно читать (have to read).
- При ответе на третий вопрос не описывают частотность, а пишут о количестве времени, которое они проводят за чтением. Невнимательно читают задание, в котором спрашивается о чтении для удовольствия, а пишут о чтении по школьной программе.
- При ответах на второй и третий вопросы пишут I don't know / I don't read.
- Используют разные видовременные формы, задавая вопросы другу по переписке, тем самым нарушая логику высказывания, например: What was the name of the film? Who is the director? How long has it lasted?
- Невнимательно прочитав задание, задают вопросы не о том, например: Do you know Spanish? Who did you watch the film with? Where did you watch the film?
- Допускают грамматические ошибки на артикли, видовременные формы, конструкцию There is / There are и др. вследствие слабой языковой подготовки.

В качестве рекомендаций по устранению ошибок можно выделить следующее: выполняя задание 37, экзаменуемые не должны забывать, что впереди написание письменного высказывания с элементами рассуждения 38 (максимальный балл – 14), поэтому правильный расчет времени (20 минут) – одна из составляющих успеха. Следует обращать внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения текста задания. При ознакомлении с текстом ученики должны уметь выделить главные вопросы, которые следует раскрыть, правильно оформить стилистически письмо, соблюдая нормы вежливости, принятые в странах изучаемого языка. Не следует «перерисовывать рамку» с указанием адресата и темы письма. Чтобы не допустить большое количество грамматических ошибок, можно использовать те же конструкции, что и в письме-стимуле.

Задание 38 высокого уровня сложности вызвало большую сложность. Участники, выбравшие таблицу с данными, почему карьера IT популярна среди подростков в Зетландии (38.1), справились с заданием хуже, чем те, кто выбрал диаграмму с данными, какие подарки хотели бы получить подростки в Зетландии (38.2). Успешность выполнения задания 38.1 по всем критериям ниже, чем задания 38.2, для всех групп участников. Например, по критерию «Решение коммуникативной задачи» средний балл составляет 73,7 и 79,6 соответственно, по критерию «Организация»: 84,1 и 88 соответственно и т.д. Даже по критерию «Грамматика» процент успешности по заданию 38.1 ниже: 44 по сравнению с 46,2.

- 38.1** Imagine that you are doing a project on **why IT career is very popular among Zetland teenagers**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below). **Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.**

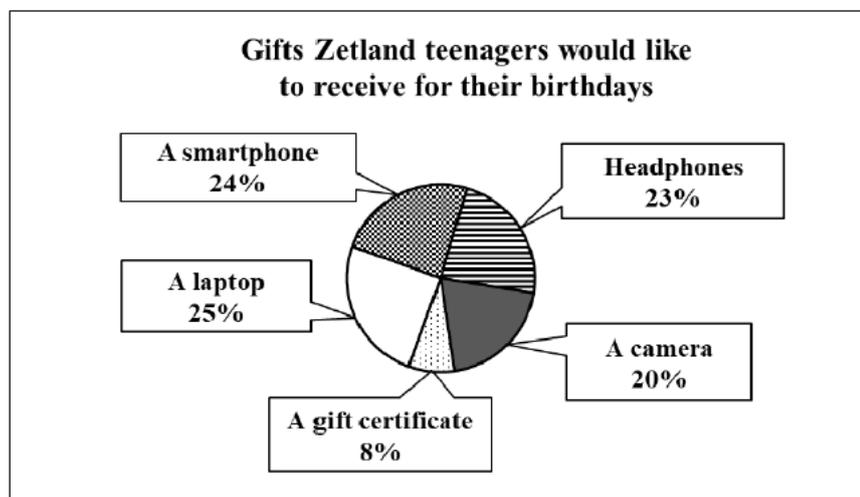
Reasons	Number of respondents (%)
Good salary	33
Many vacancies	25
Working from home	20
Creative work	14
Constant development	8

Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with some IT jobs and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of IT in the modern world.

- 38.2** Imagine that you are doing a project on **what gifts Zetland teenagers would like to receive for their birthdays**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the pie chart below). **Comment on the data in the pie chart and give your opinion on the subject of the project.**



Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with birthday presents and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on how to choose birthday presents for your friends.

Ошибки по данному заданию следующие:

- Не зная формат задания, некоторые участники пишут так называемое «сочинение на вольную тему». При проверке подобных работ эксперты считали по 3-4-5 пунктов невыполненными и работы оценивали в 0 баллов.
- Не подсчитав количество слов, некоторые участники не выполнили задание (объем составил менее 180 слов) или, напротив, написали большое количество слов, таким образом потеряв баллы за пункты, не вошедшие в требуемый объем.
- В первом абзаце не пишут о цели проекта, его целевой аудитории, пишут, что они сами собрали данные и организовали их в таблицу или диаграмму.
- Отсутствуют хоть какие-либо цифры не только во втором абзаце, но и во всей работе.
- В третьем абзаце некоторые участники, не зная требований к заданию, не комментируют сравнение данных либо сравнивают не ответы респондентов, а причины (good salary is more popular than creative work).
- Не вдумываясь, пишут в четвертом абзаце, что статистика указывает на проблему, хотя такой проблемы в статистике нет. Указывают нелогичную проблему и нелогичное решение. Пишут о проблемах, связанных с другими профессиями.
- Не читая формулировки задания, в заключении пишут о важности IT-карьеры, а не о важности IT-сферы. Либо в теме 38-2 пишут о важности подарков, а не о том, как их выбирать.

Для устранения ошибок рекомендуем следующее. Согласно заданию 40, начинающемуся со слов 'Use the following plan...', в тексте должно быть не менее 5 абзацев:

- первый абзац – вступление, где должно быть написано, что автор сам выполняет проектную работу, указаны тема проектной работы и ее целевая аудитория, а также написано, что автор нашел некие данные в виде таблицы / диаграммы и собирается их описать;
- во втором абзаце необходимо выбрать 2-3 данных из таблицы / диаграммы и описать их, при этом числительные должны быть даны цифрами; допускается также словесное описание, например, половина, треть, каждый пятый и т.д.;
- в третьем абзаце необходимо провести 1-2 сравнения представленных фактов и дать некий комментарий к сравнению;
- в четвертом абзаце нужно выявить проблему в обозначенной сфере и предложить ее решение;
- в пятом абзаце автор должен выразить собственное мнение / суждение по предложенному аспекту темы проектной работы и обосновать его.

Необходимо выработать умение планировать письменное высказывание и строить его в соответствии с планом. Перед началом работы обучающиеся должны уметь отобрать материал, необходимый для письменного высказывания, которое они собираются писать. При выполнении этого задания выпускники должны помнить, что для письменной речи характерно деление текста на абзацы. Необходимо тренировать школьников в написании письменных работ в рамках указанного объема.

По разделу «Говорение» экзаменуемые в целом получили достаточно высокие баллы. Примеры заданий 3 и 4 из открытого варианта представлены ниже.

Tapescript for Task 3

Interviewer: Hello everybody! It's *Teenagers Round the World* Channel. Our guest today is a teenager from Russia and we are going to discuss teenagers' attitude to science. We'd like to know our guest's point of view on this issue. Please answer five questions. So, let's get started.

Interviewer: What science subjects have you studied? Which of them did you enjoy?

Student: _____

Interviewer: Are there any inventions or discoveries which had negative effects?

Student: _____

Interviewer: What would you like scientists to discover or invent in the future? Why?

Student: _____

Interviewer: Which scientist of the past or the present do you admire? Why?

Student: _____

Interviewer: What discovery or invention can you not live without? Why?

Student: _____

Interviewer: Thank you very much for your interview.

4

Task 4. Imagine that you and your friend are doing a school project "Family pastime". You have found some illustrations and want to share the news. Leave a voice message to your friend. In 2.5 minutes be ready to:

- explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;
- mention the advantages (1–2) of the two types of family pastime;
- mention the disadvantages (1–2) of the two types of family pastime;
- express your opinion on the subject of the project – which type of family pastime presented in the pictures you prefer and why.

You will speak for not more than 3 minutes (12–15 sentences). You have to talk continuously.

Photo 1



Photo 2



Тем не менее обратим внимание на следующие типичные ошибки:

- Во втором задании необходимо было задать вопросы к рекламному объявлению о предстоящей фотосессии, опираясь на стимул: location of the studio, historical costumes, professional make-up, the cost of an hour's work. Не вдумываясь в смысл, участники допускали плеоназм: Where is the studio location? How much is the cost? В ряде случаев не понимали коммуникативной установки: Where can I take photos? Do you need professional make-up? What is the professional make-up? Do you need historical costumes? What is the cost?
- Участники с низким уровнем владения языком допускали ошибки в грамматике (в порядке слов, в согласовании глагола и подлежащего, в пропуске глагола). Задавали вопросы типа What about ...? Или Could you tell me about ...?
- По третьему заданию для многих участников тема «Наука» оказалась не по силам в силу их ограниченного кругозора и неспособности вести диалог на заданную тему. Экзаменуемые отвечали на первый вопрос, заданный в прошедшем времени, в настоящем. Не называли ни одной науки, а говорили many subjects. Невнимательно услышав вопрос, в ответе на третий вопрос часто говорили о том, что они сами хотели бы стать учеными, или неправильно понимали модальность и говорили, что им нравятся ученые, вместо того, какие открытия или изобретения они хотели бы, чтобы ученые совершили. В пятом вопросе отвечали не о себе, а обобщенно, что люди или подростки не могут прожить без какого-либо изобретения.

- Также по третьему заданию участники с низким уровнем языка отвечали на вопросы в виде одной фразы. Говорили, что не знают ученых, не знают никакие открытия. Допускали ошибки элементарного уровня в степенях сравнения прилагательных, образования видовременных форм и т.д.
- По четвертому заданию не проговаривали название проекта, забывали о заключении (вступление практически у всех было).
- В первом аспекте четвертого задания вместо краткого описания фотографий говорили только о том, кто на фотографии и где они находятся.
- Во втором и третьем аспектах часто говорили о плюсах и минусах фотографий, не вдумываясь в смысл собственного высказывания.
- Не понимая значения which, в четвертом аспекте, где необходимо было выбрать, какой из этих способов проведения времени с семьей вы предпочитаете, экзаменуемые говорили, что они любят ездить с семьей на море или играть в теннис.

Для получения высокого балла и устранения типичных ошибок по разделу «Говорение» обучающиеся должны:

- обращать внимание на чтение числительных, знать четыре типа слога, читать незнакомые слова по аналогии со знакомыми;
- во втором задании задавать прямые вопросы, знать порядок слов в вопросительном предложении; если вопрос косвенный, то использовать прямой порядок слов;
- отработать наиболее частые вопросы, используя открытый банк заданий, демоверсии;
- в задании 3 полно отвечать на вопросы, используя минимум два предложения;
- в задании 4 делать вступление (например, Hi Mike, I've found two photos for our project "...” and now I'd like to tell you about them) и заключение (например, That's all I wanted to say. Call me back).
- в задании 4 при краткой характеристике фотографий использовать Present Continuous, связать с темой проекта описание фото и различие между ними, при этом не повторившись;
- внимательно читать формулировки заданий, особенно четвертого пункта задания 4;
- использовать средства логической связи.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельностью, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

На экзамене по английскому языку проследить, насколько были достигнуты метапредметные результаты, можно на примере задания 38 раздела «Письменная речь» и задания 4 устной части. Эти задания в своей формулировке содержат установку, что экзаменуемый выполняет проектную работу, нашел данные и собирается их описать.

Задание 38 проверяет следующие умения:

- Строить письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы; умение использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач, умение описывать факты, явления, события, выражать собственное мнение/суждение.
- Правильная организация письменного высказывания в соответствии с нормами письменного этикета, деление текста на абзацы и использование языковых средств логической связи.
- Грамотное лексическое оформление текста.
- Правильное грамматическое оформление текста.
- Грамотная орфография и пунктуация.

Задание 4 устной части проверяет следующие умения:

- Строить связное тематическое монологическое высказывание - передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации; умение рассказывать, рассуждать в рамках

изученной тематики, высказывать и аргументировать свою точку зрения; умение делать сообщения, в том числе связанные с тематикой выбранного профиля (голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа); умение делать выводы.

- Умение логично и связно строить монологическое высказывание.
- Грамотное лексико-грамматическое оформление высказывания

В большинстве случаев работы отвечали поставленной коммуникативной задаче, они построены по плану, и в них раскрыты аспекты, указанные в задании. Однако в ряде работ прослеживался характер описания / рассказа, а не анализа данных, они построены по формату эссе (задание 38) или сравнения двух фотографий (задание 4 устной части). Такие работы были написаны участниками экзамена, у которых слабо сформированы метапредметные результаты. Типичные ошибки по данным заданиям подробно были описаны в пункте 3.2.2.

Новый формат задания 38 полностью соответствует принципиальной линии ФГОС СОО на межпредметность, метапредметность, повышение роли проектной работы и умений работать с информацией, представленной в разных форматах. От участника экзамена требуется: проанализировать информацию, представленную в виде таблицы или диаграммы, по определенной теме проектной работы; вербализовать эту информацию, описав основные тенденции и проведя уместные сравнения; обрисовать одну-две проблемы, которые могут возникнуть в этой сфере, и предложить пути их решения, а также в заключении кратко выразить свое мнение по предложенной теме.

Содержательный анализ ответов показывает, что далеко не все участники продемонстрировали формируемые еще в начальной школе метапредметные умения понять учебную задачу, принять и выполнить ее.

Кроме того, в текстах заданий по аудированию и чтению наблюдается слабая сформированность метапредметных умений у обучающихся, а именно умение выделять ключевые слова, главную и второстепенную информацию. Для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровней требуется коммуникативная компетенция на уровне В1+ - В2, а также умение работать с информацией, т.е. необходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как умение анализировать, сопоставлять и делать выводы.

Тщательно спланированная и правильно организованная работа с заданиями экзаменационного формата – анализ и рефлексия, а не воспроизведение заученных фраз безотносительно к заданию – способствует формированию предметных и метапредметных умений.

Работа с заданием 4 устной части предполагает обучение школьников извлечению информации из формулировки задания и инструкции к нему, что

определяет стратегию выполнения задания. Это является одним из важных метапредметных умений, необходимых как для выполнения экзаменационного задания, так и в реальной жизни. В процессе обучения важно, чтобы обучающиеся сами объясняли, что необходимо сделать для успешного выполнения задания:

- важно вдуматься в предложенную тему проектной работы, потому что все высказывание должно быть с ней связано. Нужно внимательно рассмотреть две фотографии и определить для себя, почему они могут служить иллюстрациями к предложенной теме проектной работы, что именно и как они иллюстрируют, – это поможет раскрыть все пункты плана, не отходя от темы;

- следует помнить про предложенную коммуникативную ситуацию: это голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. Значит, в начале сообщения надо к другу обратиться, например: Hello, Olga/Oleg, I'd like to discuss with you the choice of the photos for our project;

- в описании фотографий необходимо дать черты/характеристики каждой фотографии, причем они должны быть связаны с темой проекта, сравнить фотографии, выделив как минимум одно различие с точки зрения темы проекта. Различия могут быть в местах действия, видах деятельности, атмосфере картинок, выборе стиля жизни, привычек, хобби/блюда и т.д., но они должны быть связаны с темой проекта;

- раскрывая второй пункт плана, надо определить преимущества ситуаций, иллюстрирующих /раскрывающих тему проекта и т.д.;

- раскрывая пункт 3, надо определить недостатки объектов/ситуаций, иллюстрирующих /раскрывающих тему проекта и т.д.;

- в пункте 4 необходимо высказать и обосновать свое предпочтение, внимательно при этом прочитав формулировку, в каком времени и в какой модальности это следует сделать.

Как было сказано выше, выполнение этого задания также демонстрирует уровень сформированности метапредметных умений школьников.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (средняя решаемость по региону 80% и более)*

3.1 – Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы теле- и радиопередач, интервью, репортажи, фрагменты радиопередач) (средняя решаемость по региону составила 86,4%);

5.2.1 – Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу и исключения. Определённый/ неопределённый/ нулевой артикль (средняя решаемость по региону составила 92,2%);

5.2.3 – Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения (средняя решаемость по региону составила 91%);

5.2.4 – Числительные количественные, порядковые (средняя решаемость по региону составила 92,2%);

4.3 – Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/ странах изучаемого языка; изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнера по письменному общению (средняя решаемость по региону составила 86,7% по критерию «Решение коммуникативной задачи» и 94,3% по критерию «Организация»);

5.4.1. – Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу (средняя решаемость по региону 91,2%);

1.1.2 – Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями) (средняя решаемость по региону 80,1%).

1.2.1 – Продуцирование связных монологических высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) (средняя решаемость по региону составила 83,8% по критерию «Организация высказывания»).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (средняя решаемость по региону 60% и менее)*

Для участников, не набравших минимального балла, все элементы содержания, умения и виды деятельности, требуемые от выпускника средней школы, считаются недостаточными, поскольку решаемость всех заданий менее 60% (исключение составляет задание 21).

Для участников, набравших от 22 до 60 баллов, нельзя считать достаточными умения:

2.2.2 – Извлекать необходимую / запрашиваемую информацию из различных аудио- и видеотекстов соответствующей тематики (решаемость в группе – 46,1%);

2.2.3 – Полно и точно понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения (решаемость в группе – 56,6%);

2.3.2 – Использовать ознакомительное чтение в целях понимания основного содержания сообщений, интервью, репортажей, публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы (решаемость в группе – 43,9%);

2.3.3. – Использовать просмотровое/поисковое чтение в целях извлечения необходимой/запрашиваемой информации из текста статьи, проспекта (решаемость в группе – 41,9%);

2.3.4 – Использовать изучающее чтение в целях полного понимания информации прагматических текстов, публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы (решаемость в группе – 37%);

3.3.15 – Использовать в речи глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного залога: *Present Simple*, *Future Simple* и *Past Simple*, *Present* и *Past Continuous*, *Present* и *Past Perfect* (решаемость в группе – 41,3%);

3.3.24 – Употреблять в речи личные, притяжательные, указательные, неопределённые, относительные, вопросительные местоимения (средняя решаемость по региону в группе – 48,4%);

5.1.4 – Согласование времен и косвенная речь (средняя решаемость по региону в группе – 36,3%);

5.3.1 «Аффиксы как элементы словообразования» (средняя решаемость составила 41,4%);

5.3.2 – Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы (средняя решаемость в группе по региону составила от 25% до 50,3% в разных заданиях);

4.3 – Написание личного письма (средняя решаемость по критерию «Языковое оформление текста» – 20,8%);

4.6 – Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения (средняя решаемость по всем критериям – от 7,8% до 43,2%);

1.1.1 – Диалог этикетного характера (участвовать в беседе в известных ситуациях официального общения) (средняя решаемость – 33,2%);

1.2.2 – Передача основного содержания, увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (средняя решаемость по критерию «Решение коммуникативной задачи» - 56,5%, по критерию «Языковое оформление высказывания» – 22,1%).

Для участников, набравших от 61 до 80 баллов, нельзя считать достаточными умения:

2.3.4 – Использовать изучающее чтение в целях полного понимания информации прагматических текстов, публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы (решаемость в группе – 51,9%);

4.6 – Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения (средняя решаемость по критерию Грамматика – 45,4%);

Для участников, набравших от 81 до 99 баллов, нельзя считать достаточными умения:

отдельные аспекты умений 2.3.4 (только задание 14) – Использовать изучающее чтение в целях полного понимания информации прагматических текстов, публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы (решаемость в группе задания 14 – 57,9%).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

Повысилась по сравнению с прошлым годом:

- решаемость заданий 19 – 24, проверяющих элементы содержания «Имена существительные во множественном числе», «Местоимения личные, притяжательные, указательные», «Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях», «Числительные количественные, порядковые», «Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple» (с 69,5% до 77,8%);
- решаемость заданий 30 – 36, проверяющих элементы содержания «Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы», «Лексическая сочетаемость» (с 55,7% до 62,7%);
- решаемость задания 37, проверяющего элементы содержания 4.3 «Написание личного письма» по всем критериям («Решение коммуникативной задачи» с 84,2% до 86,7%, «Организация высказывания» с 92,8% до 94,3%, «Языковое оформление» с 46,3% до 56,2%);
- решаемость задания 40, проверяющего элементы содержания 4.6 «Описание событий/ фактов/ явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения» по критерию «Грамматика» (с 37,1% до 40,3%);

- решаемость задания 2 устной части, проверяющего элементы содержания 1.1.2 «Умение осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями); умение вести диалог-расспрос» (с 77,1% до 80,1%);
- решаемость задания 4 устной части по критерию «Решение коммуникативной задачи», проверяющего элементы содержания «Передача основного содержания прочитанного/увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации» (с 71,6% до 78,1%).

Понизилась по сравнению с прошлым годом:

- решаемость задания 1, проверяющего элементы содержания 3.1 «Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера» (с 92,6% до 86,4%);
- решаемость задания 2, проверяющего элементы содержания «Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе; значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов» (с 81,8% до 67,3%);
- решаемость заданий 3 – 9, проверяющих элементы содержания «Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения» (с 84% до 68,3% в среднем по заданиям 3 – 9);
- решаемость задания 10, проверяющего элементы содержания 2.1 «Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы» (с 69,1% до 66,1%);
- решаемость задания 11, проверяющего элементы содержания «Выборочное понимание необходимой / интересующей информации из текста статьи / проспекта» (с 78,1% до 62,6%);
- решаемость заданий 12 – 18, проверяющих элементы содержания «Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы» (с 53,7% до 51,5% в среднем по заданиям 12 – 18);
- решаемость заданий 26 – 31, проверяющих элементы содержания «Аффиксы как элементы словообразования» (с 64,4% до 63,5% в среднем по заданиям 26 – 31);
- решаемость задания 3 устной части, проверяющего элементы содержания «Диалог этикетного характера» (участвовать в беседе в известных ситуациях официального общения) (с 71,1% до 63,6%).

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет*

В экзаменационной работе 2023 г. уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 4 баллам. Данные задания являются заданиями базового и повышенного уровней и обычно не представляли сложности для экзаменуемых. По всем этим заданиям процент выполнения снизился, в сумме за четыре задания он составил 35,3%. Изменения, внесенные в КИМ в 2023 г., существенным образом повлияли на итоговый балл, который получили выпускники на экзамене, в итоге он оказался ниже почти на 6 баллов. Изменения в пересчете баллов не коснулись заданий с развернутым ответом. Соответственно, в пересчёте первичных баллов в тестовые цена этих заданий увеличилась. Выпускники, готовящиеся к экзамену и знающие требования, предъявляемые к заданиям с развернутым ответом, смогли получить высокие баллы.

Проведение ЕГЭ позволило получить в целом объективную картину качества образования обучающихся Иркутской области. Результаты выполнения экзаменационной работы по английскому языку позволяют предположить, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо и говорение.

В этом году выпускники продемонстрировали лучшие показатели по владению грамматикой и лексикой. Несмотря на некоторые западающие темы, в целом и по разделу «Грамматика и лексика», и в заданиях с развернутым ответом участники экзамена получили более высокие баллы, чем в предыдущие годы.

Выпускники овладели умениями логично строить высказывания и отбирать необходимую информацию для решения коммуникативно-ориентированных задач, а также умениями соблюдать формат электронного письма личного характера.

Статистические данные свидетельствуют о том, что в текущем году экзаменуемые хуже справились со всеми заданиями раздела «Аудирование» и «Чтение», что обусловлено, скорее всего, уровнем сложности самих заданий и измененному подходу к оцениванию заданий. По этой причине средний балл существенно отличается от балла прошлого года.

Использование материалов статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ по английскому языку в работе целесообразно для понимания целостной картины готовности обучающихся региона к прохождению ГИА по английскому языку, для выявления проблемных зон в области методики подготовки школьников к экзамену (для региональной, муниципальных методических служб, учителей, занимающихся подготовкой обучающихся).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁶ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Иркутской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям, методическим объединениям учителей

Итоги проведения ЕГЭ убедительно свидетельствуют о необходимости предварительной подготовки обучающихся к данной особой форме контроля. Учителям в организации учебного процесса необходимо обращать больше внимания на следующие аспекты:

- применение различных приемов аудирования и чтения в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;
- формирование умений аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии, необходимых для выполнения заданий высокого уровня сложности по письменной речи и говорению;
- совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;
- регулярное повторение правил орфографии английского языка, необходимых не только для заданий с развернутым ответом письменной части, но и выполнения заданий по грамматике, где зачастую правильный ответ записан с орфографическими ошибками;
- расширение возможностей обучающихся в ознакомлении с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, с материалами сети Интернет;
- регулярное использование на уроках заданий интерактивного характера для развития у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышения активности, находчивости при ответах;
- развитие умений и навыков спонтанной речи, которые помогут справиться с заданиями устной части;
- регулярное выполнение заданий из открытого банка заданий ЕГЭ, размещённого на сайте ФГБНУ «ФИПИ», при этом обращая внимание на их однотипность, как, например, с модальным глаголом *can*: единственное, что можно от него образовать – это *could*, или с количественными

⁶ Составление рекомендаций проводилось на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

числительными, от которых можно образовать только порядковые числительные;

- регулярный анализ и разбор типичных ошибок учащихся по всем разделам устной и письменной части экзамена;
- формирование навыка внимательно читать инструкции к заданиям, извлекая из них максимум информации, поскольку много ошибок совершается из-за невнимательного прочтения инструкции;
- необходимость решения поставленных конкретных коммуникативных задач на иностранном языке; важно научить школьников проводить содержательный анализ полученного задания в рамках ЕГЭ, осознавать себя в заданной ситуации реального общения и использовать язык, решая конкретно-практические задачи, что в первую очередь относится к заданиям открытого типа «Письменная речь» и «Говорение»;
- формирование языковых компенсаторных умений и языковой догадки, как, например, в заданиях по чтению при отсутствии словаря необходимо догадаться о значении идиомы;
- использование тренажеров устной части экзамена, которые помогут учащимся контролировать время ответа;
- формирование умения аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии с учетом поставленной коммуникативной задачи;
- использование технических средств для записи ответов учеников, позволяющее отработать навык работы с записывающими программами и оборудованием;
- использование методики клише, так называемых домашних «заготовок» (вступительной и заключительной фраз), при этом при написании личного электронного письма и составлении монологического высказывания лучше использовать те же конструкции, что и в задании.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

Муниципальным методическим службам, районным и школьным методическим объединениям рекомендуется проанализировать типичные ошибки школьников и провести методические мероприятия, включающие обсуждение типичных ошибок и способов их минимизации. Дополнительные материалы для изучения: Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности Методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности (fipi.ru)

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям, методическим объединениям учителей

Для дифференцированного обучения школьников рекомендуется следующее:

- проводить разные виды работы: фронтальную, групповую и т.д.;
- использовать различные методы обучения, учитывая возраст (начальная ступень школы, средняя или старшая), творческие способности, заинтересованность в изучении языка и т.д., научить пользоваться ассоциативным методом запоминания, особенно грамматики и лексики, поскольку задания раздела «Грамматика и лексика» и критерий «Языковое оформление» представляют наибольшую сложность;
- научить обучающихся старших классов пользоваться толковыми словарями английского языка и Британским национальным корпусом:
British National Corpus (BNC) www.english-corpora.org
Oxford Learner's Dictionaries www.oxfordlearnersdictionaries.com
Cambridge Dictionary www.dictionary.cambridge.org/ru
Macmillan Dictionary www.macmillandictionary.com
- разработать дополнительные курсы для заинтересованного контингента в рамках как предпрофильного, так и профильного обучения, организовав дифференцированное цикличное обучение школьников с разным уровнем подготовки по английскому языку;
- предлагать для выполнения школьникам различные проекты как со сбором данным, так и с готовыми данными, включающими в себя их дальнейший анализ и представление в классе.

Также учителям рекомендуется уделять больше внимания формированию и развитию метапредметных умений, необходимых для овладения иностранным языком, работе с разными формами представления информации, в том числе нелинейными (таблицы, графики, диаграммы, др.), презентации результатов учебных проектов на иностранном языке, начиная с уровня начального общего образования.

Причинами возникновения дефицитов в образовательной подготовке обучающихся, балансирующих на грани преодоления минимального балла, по мнению специалистов ФГБНУ «ФИПИ», часто являются применение устаревших методик обучения иностранному языку, непонимание и неумение учителя в полной мере применить коммуникативно-когнитивный и системно-деятельностный подходы. В этой связи учителям рекомендуется в преподавании делать акцент на продуктивную деятельность, разбирать с учащимися и отрабатывать стратегии работы с текстами разных жанров и различного характера. При обучении грамматике следует уделять больше внимания

смысловой и функциональной сторонам, а не только формальной. Необходимо также включать в учебную деятельность регулярное повторение учебного материала (особенно грамматических явлений) на всех уровнях образования, начиная с начального. Уделять особое внимание формированию межпредметных связей, метапредметных умений, в том числе понимания и принятия учебной задачи, анализу и сравнению, установлению причинно-следственных связей и других.

Для формирования и совершенствования необходимых умений рекомендуется использовать материалы национальных исследований качества образования (5-й, 8-й кл.), всероссийских проверочных работ, которые содержат материалы для школьников с разным уровнем языковой подготовки.

Проектная деятельность играет существенную роль в повышении мотивации обучающихся. Учителю целесообразно предлагать школьникам проектные работы, учитывая их интересы и возрастные особенности. При этом предлагать использовать различные источники информации и ресурсы на иностранном языке, включать живое общение в устной и письменной формах с носителями языка и представителями других языков и культур с использованием изучаемого иностранного языка, а также использовать задания, направленные на расширение познавательных интересов и потребностей школьников, на любознательность, стремление связать личностные учебные интересы с реальностью, что обеспечит, кроме всего прочего, воспитание и развитие обучающегося как языковой личности.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций рекомендуется во втором полугодии привлекать учащихся, выбравших ЕГЭ по иностранному языку, к участию в тренировочных работах. Также направлять учителей на различные мероприятия, проводимые с привлечением экспертов региональной предметной комиссии по иностранным языкам, как, например, Дни открытых дверей в ИФИЯМ ИГУ, Рождественские встречи в ИФИЯМ ИГУ, Всероссийская научно-практическая конференция учителей иностранных языков в МАОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением английского языка №27» в г. Ангарске.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

- инициировать и рекомендовать общеобразовательным организациям и ГМО, РМО проведение совместных межшкольных мероприятий для школьников, выбравших английский язык в качестве экзамена по выбору;
- регулярно проводить мероприятия для учителей английского языка по решению заданий ЕГЭ, в т. ч. с привлечением экспертов региональной

предметной комиссии, педагогов, чьи обучающиеся демонстрируют высокие результаты на экзамене;

- регулярно проводить мероприятия для учителей английского языка по методике подготовки школьников к ЕГЭ, в т. ч. с привлечением экспертов региональной предметной комиссии, педагогов, чьи обучающиеся демонстрируют высокие результаты на экзамене.

Учителям английского языка рекомендуется принимать участие в федеральных и иных диагностических процедурах профессиональной компетентности педагога, чтобы своевременно и целенаправленно повышать квалификацию в соответствии с выявленными дефицитами.

При планировании работы с педагогами и школьниками учитывать результаты ЕГЭ текущего года в регионе и муниципалитете, а также типичные ошибки, которые допускают выпускники на экзамене.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуемые мероприятия:

- необходимы ежегодные курсы повышения квалификации по технологии проверки тестовых заданий с развернутым ответом с целью ознакомления учителей-предметников с процедурой оценивания письменной и устной частей экзамена. В перспективе по окончании курсов слушателей возможно привлекать к проверке в качестве экспертов для повышения их профессиональной компетенции в области проверки и в дальнейшем корректной подготовке обучающихся. Также учителям рекомендуется участвовать в ежегодном семинаре по результатам государственной итоговой аттестации, на котором обсуждаются типичные ошибки и даются рекомендации по подготовке обучающихся;

- необходимы языковые курсы повышения квалификации, в том числе по академическому письму, поскольку новые задания экзамена предполагают использование элементов научного стиля;

- на методических объединениях учителей-предметников рекомендуется обсуждать вопрос подготовки к единому государственному экзамену по английскому языку, освещая такие моменты, как типичные ошибки участников экзамена, стратегии эффективной подготовки к экзамену, повышение мотивации изучения английского языка;

- учителям-предметникам рекомендуется участвовать в конференциях для учителей, различных мастер-классах, повышать свою квалификацию, в том числе и лингвистическую компетентность. Для отдаленных районов Иркутской области возможно участие в вебинарах, проводимых на базе издательства

«Просвещение» www.prosv.ru. Более того, учителям, готовящим ребят к сдаче ЕГЭ, целесообразно регулярно обращаться к сайтам fipi.ru и ege.edu.ru, следить за изменениями в структуре экзамена, изучать спецификацию и кодификатор, использовать материалы демоверсий и открытого банка заданий для работы с учащимися.

Всем учителям иностранного языка (не только работающим на уровне среднего общего образования) рекомендуется принимать участие в методических мероприятиях, о которых было сказано выше, с целью повышения собственной лингвистической, методической, оценочной компетентности. Для этого целесообразно планировать разные формы организации этих мероприятий: практикумы по выполнению заданий ЕГЭ и их оцениванию, языковые тренинги, дискуссии и творческие мастерские на иностранном языке с участием преподавателей вузов, носителей языка, мастер-классы и другие.

Рекомендуемые темы для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей иностранных языков:

- Преимущество в изучении лексической и грамматической сторон речи на разных этапах изучения иностранного языка.
- Преимущество в обучении основным видам речевой деятельности на иностранном языке.
- Особенности обучения рецептивным видам речевой деятельности (аудирование, чтение) на разных этапах обучения иностранному языку.
- Особенности обучения продуктивным видам речевой деятельности (говорение, письмо) на разных этапах обучения иностранному языку.
- Способы презентации результатов проектной деятельности на иностранном языке.
- Эффективные методы обучения словообразованию на иностранном языке.
- Тренинги для учителей иностранного языка по выполнению заданий по чтению и аудированию.
- Тренинги для учителей иностранного языка по выполнению заданий по грамматике и лексике.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Учителям английского языка рекомендуется принимать участие в методических мероприятиях, о которых было сказано выше, а также в диагностических процедурах, включая самодиагностику. На основе выявленных

профессиональных дефицитов рекомендуется выбирать тематику повышения квалификации по предмету и методике его преподавания.

ГАУ ИО ЦОПМКИМКО