

Аналитический отчет
о результатах проведения мониторинга уровня учебных достижений по
математике и русскому языку обучающихся 9-х классов
общеобразовательных организаций
Иркутской области в 2023-2024 учебном году
(технологический мониторинг)

В соответствии с Распоряжением министерства образования Иркутской области от 14 февраля 2024 г. № 55-184-мр «О проведении мониторинга уровня учебных достижений обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций Иркутской области в 2023/2024 учебном году» проведен технологический мониторинг (далее – мониторинг) для выпускников Иркутской области в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) и государственного выпускного экзамена (ГВЭ): 29 февраля 2024 года по математике, 5 марта 2024 года по русскому языку.

Цель мониторинга – определение уровня учебных достижений обучающихся 9-х классов по русскому языку и математике в формах основного государственного экзамена (далее – ОГЭ) и государственного выпускного экзамена (далее – ГВЭ) (письменная форма).

Задачи:

- получение объективной информации об уровне учебных достижений обучающихся 9-х классов по русскому языку и математике;
- ознакомление обучающихся 9-х классов с процедурой проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования; создание условий для отработки навыка у обучающихся 9-х классов по заполнению бланков регистрации и бланков ответов.

Требования к организации и проведению мониторинга, функции организаторов при подготовке и проведении мероприятия, а также направления деятельности по итогам проведения определены Регламентом проведения мониторинга. Поэтапные мероприятия и их сроки проведения утверждены планом-схемой мониторинга.

Информационно-технологическое и методическое сопровождение мониторинга осуществлял региональный центр обработки информации и мониторинга (далее – РЦОИиМ) государственного автономного учреждения Иркутской области «Центр оценки профессионального мастерства, квалификации педагогов и мониторинга качества образования» (далее – ГАУ ИО ЦОПМКиМКО).

Контрольные измерительные материалы (далее – КИМ), критерии оценивания разработаны региональными предметными комиссиями по математике и русскому языку в соответствии с документами, определяющими структуру и содержание КИМ ОГЭ и ГВЭ 2024 года.

Инструктивно-методические материалы: рекомендации по организации и проведению мониторинга, инструкции для участников мониторинга, формы отчетов, разработаны специалистами РЦОИиМ и размещены на сайте ГАУ ИО ЦОПМКиМКО (<https://coko38.ru/>). Материалы подготовлены в соответствии с

методическими рекомендациями по подготовке и проведению ОГЭ и ГВЭ в ППЭ в 2024 году с учетом условий, максимально приближенных к реальным экзаменам.

Экзаменационные материалы (КИМ), формы отчетов передавались в органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования (далее – МСУ), по защищенному каналу связи с соблюдением мер информационной безопасности в установленные планом сроки.

Ответы на задания с кратким ответом и критерии оценивания заданий с развернутым ответом были переданы по защищенному каналу связи в МСУ в электронном виде через 4 часа после начала мониторинга.

Тиражирование КИМ и бланков ответов осуществлялось в основном непосредственно в ОО. Проверка работ по решению МСУ осуществлялась школьными или муниципальными предметными комиссиями.

Работы по математике в 29 муниципальных образованиях проверяли школьные предметные комиссии, в 13 – муниципальные. По русскому языку в 31 муниципальном образовании работы проверяли школьные предметные комиссии, в 10 – муниципальные, в Черемховском районном МО – школьные и муниципальная предметные комиссии.

Для проверки работ были задействованы 3099 педагогов, из них 1451 по математике и 1648 по русскому языку.

Продолжительность выполнения работы по математике и русскому языку составила 235 минут (3 ч. 55 мин.), что соответствует продолжительности экзаменов. Для участников с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов (далее – обучающиеся с ОВЗ) продолжительность работы могла быть увеличена на 1,5 часа (5 ч. 25 мин.).

В технологическом мониторинге по математике приняли участие 30 803 участника, что составило 93,5% от общего количества обучающихся девятых классов, по русскому языку – 30 529 участников, 93,9%.

В 38 муниципальных образованиях более 90% выпускников 9-х классов приняли участие в технологическом мониторинге по математике, однако ни в одном муниципальном образовании в 2024 году не было максимальной явки. Минимальная явка выпускников была зафиксирована в Тулунском районе – 76,8%.

По русскому языку в 37 муниципальных образованиях более 90% выпускников 9-х классов приняли участие в технологическом мониторинге по русскому языку, однако, как и на математике, ни в одном муниципальном образовании в 2024 году не было максимальной явки. Наименьшая явка выпускников была зафиксирована в Катангском районе – 84,5%.

Результаты мониторинга по математике в форме ОГЭ

В технологическом мониторинге по математике в форме ОГЭ приняли участие 29 458 обучающихся из 761 образовательной организации области, что составило 95,6% от общего количества участников мониторинга. В 2024 году значительно выросло количество участников технологического мониторинга, что связано с увеличением числа выпускников 9-х классов. Доля участников мониторинга на протяжении последних 4 лет значительно не меняется.

Динамика участников мониторинга по математике в форме ОГЭ

Таблица 1

Год	Количество обучающихся 9 классов, сдающих экзамен в форме ОГЭ	Количество участников мониторинга	Доля участников мониторинга в форме ОГЭ от общего количества участников мониторинга
2021 год	25 527	24 127	94,5 %
2022 год	26 291	25 016	95,2 %
2023 год	28 792	27 410	95,2 %
2024 год	30 814	29 458	95,6 %

Данные о количестве участников мониторинга по математике в форме ОГЭ

Таблица 2

№	Муниципальное образование	Количество ОО, участвовавших в мониторинге	Общее количество участников мониторинга	Количество участников мониторинга в форме ОГЭ	Доля участников мониторинга в форме ОГЭ от общего количества участников мониторинга
1.	Ангарский городской округ	36	2651	2529	95,4
2.	Зиминское городское МО	8	453	397	87,6
3.	Зиминское районное МО	13	170	141	82,9
4.	город Иркутск	84	8055	7797	96,8
5.	Иркутское районное МО	26	1881	1851	98,4
6.	МО Аларский район	19	276	263	95,3
7.	МО Балаганский район	8	128	121	94,5
8.	Баяндаевский муниципальный район	14	146	144	94,1
9.	МО Боханский район	16	322	302	93,8
10.	МО Братский район	34	574	562	97,9
11.	МО город Саянск	8	518	456	88,0
12.	МО город Свирск	5	222	189	85,1
13.	МО город Тулун	8	561	556	99,1
14.	МО город Усолье-Сибирское	16	1063	1014	95,4
15.	МО город Усть-Илимск	14	878	768	87,5
16.	МО город Черемхово	14	736	632	85,9
17.	МО города Бодайбо и района	8	179	171	95,5
18.	МО города Братска	41	2575	2515	97,7
19.	МО Жигаловский район	9	123	106	86,2
20.	МО Заларинский район	20	401	372	92,8

№	Муниципальное образование	Количество ОО, участвовавших в мониторинге	Общее количество участников мониторинга	Количество участников мониторинга в форме ОГЭ	Доля участников мониторинга в форме ОГЭ от общего количества участников мониторинга
21.	МО ИО Казачинско-Ленский район	9	245	244	99,6
22.	МО Катангский район	5	32	28	87,5
23.	МО Качугский район	13	227	208	91,6
24.	МО Киренский район	11	257	256	99,6
25.	МО Куйтунский район	21	391	374	95,7
26.	МО Мамско-Чуйского района	3	37	37	100,0
27.	МО Нижнеилимский район	22	565	565	100,0
28.	МО Нижнеудинский район	36	811	802	98,9
29.	МО Нукутский район	14	278	253	91,0
30.	МО Осинский муниципальный район	16	352	344	97,7
31.	МО Слюдянский муниципальный район ИО	11	507	491	96,8
32.	МО Тайшетский район	32	957	928	97,0
33.	МО Тулунский район	28	245	245	100,0
34.	МО Усть-Илимский район	10	165	156	94,5
35.	МО Эхирит-Булагатский район	21	577	565	97,9
36.	Ольхонское районное МО	6	134	131	97,8
37.	МО Усть-Удинский район	14	194	193	99,5
38.	Усольский муниципальный район ИО	19	526	513	97,5
39.	Усть-Кутское МО	17	655	639	97,6
40.	Черемховское районное МО	21	392	349	89,0
41.	Чунское районное МО	18	419	415	99,0
42.	Шелеховский район	13	925	836	90,4
Итого		761	30 803	29 458	95,6

На диаграмме 1 представлено распределение итоговых баллов по математике участников мониторинга 2024 года. Диаграмма иллюстрирует распределение баллов, которое существенно отличается от нормального распределения.

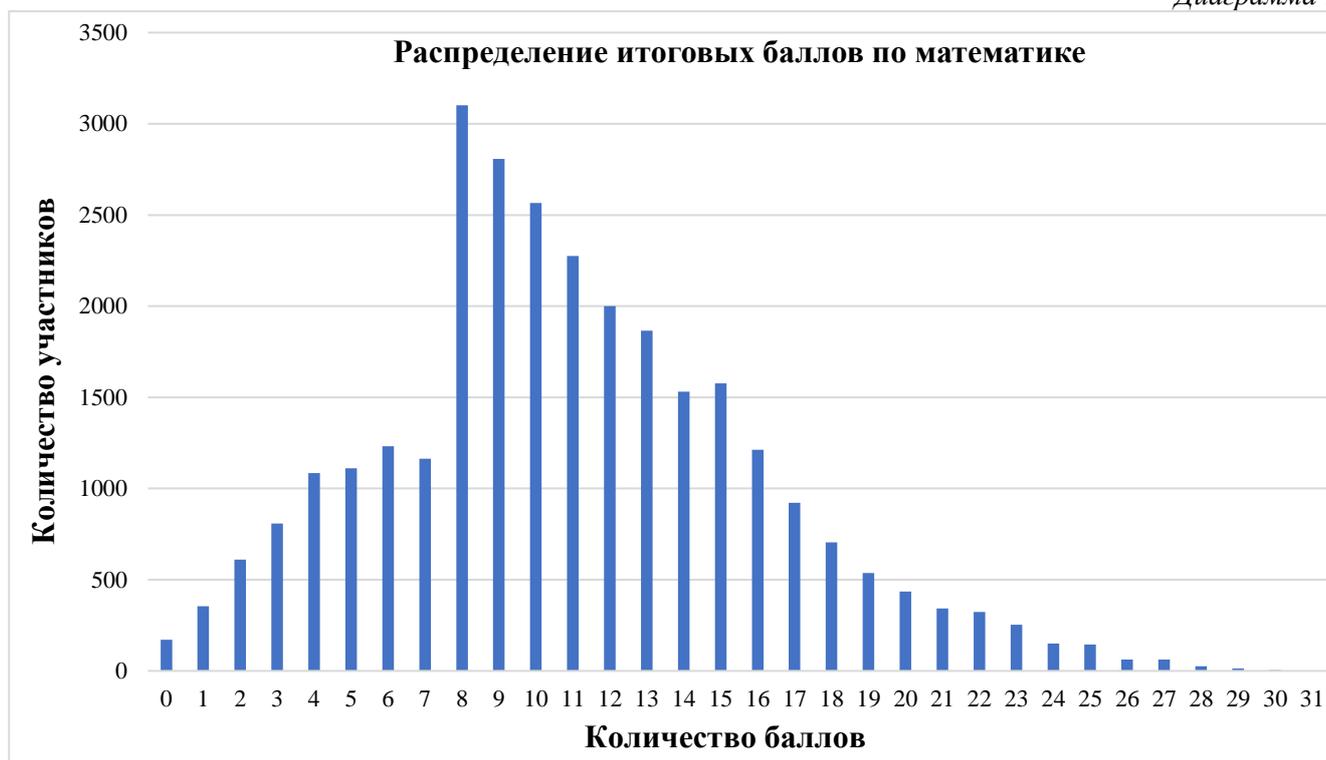
Анализ данных диаграммы показывает, что при переходе от 7 (верхняя граница отметки «2») к 8 баллам (нижняя граница отметки «3») происходит резкий скачок (в 2,7 раза) в количестве обучающихся, что может вызывать сомнения в объективности проведения и проверки работ мониторинга.

Смещение «вершины» диаграммы влево говорит о внушительной группе учащихся региона (более половины девятиклассников), получивших отметку «3», этот факт позволяет сделать вывод о недостаточной сформированности у большой группы девятиклассников основных опорных алгебраических, функциональных и геометрических компетенций.

Наряду с участниками, получившими 8 баллов, обучающихся, набравших 9 и 10 итоговых баллов, можно отнести к группе риска (всего 5374 участника, 18,2%).

Это участники с низкими результатами, которые на экзамене могут не набрать минимальный балл.

Диаграмма 1



По результатам мониторинга доля обучающихся с низким уровнем подготовки¹ по математике в области составила **25,8% (7611 чел.)**, что на 1,7% больше, чем в прошлом году. То есть каждый четвертый участник не смог набрать минимальный первичный балл, подтверждающий освоение образовательной программы основного общего образования. 51,2% обучающихся продемонстрировали базовый уровень подготовки². На 10,2% в сравнении с прошлым годом уменьшилась доля обучающихся с уровнем подготовки выше базового³. Доля участников с высоким уровнем подготовки⁴ составила лишь 3,5%, что на 1,5 % больше в сравнении с прошлым годом.

Данные о результатах мониторинга по математике в форме ОГЭ

Таблица 3

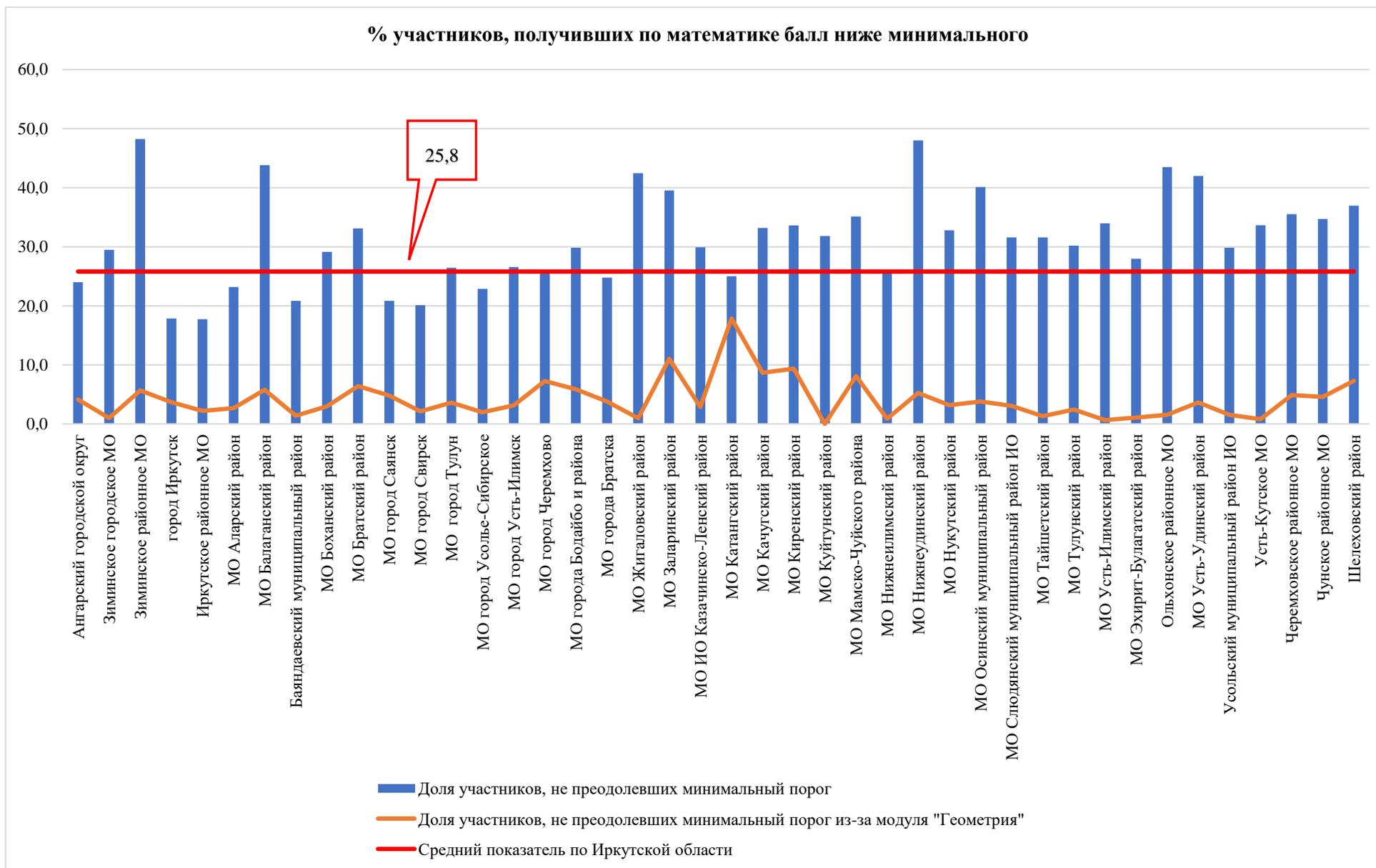
Показатель	Количество человек	%
Получили отметку «2»	7611	25,8
Получили отметку «3»	15082	51,2
Получили отметку «4»	5724	19,4
Получили отметку «5»	1041	3,5

¹ Отношение количества участников, получивших отметку «2», к общему количеству участников

² Отношение количества участников, получивших отметку «3», к общему количеству участников

³ Отношение количества участников, получивших отметку «4», к общему количеству участников

⁴ Отношение количества участников, получивших отметку «5», к общему количеству участников



Информация о результатах мониторинга по математике в разрезе
муниципальных образований

Таблица 4

МО	общее количество участников	Участники мониторинга, распределенные по группам и набравшие							
		0-7 баллов (и более, но из них менее 2 баллов за выполнение заданий раздела "Геометрия") отметка "2"		8-14 баллов ⁵ отметка "3"		15-21 баллов ⁵ отметка "4"		22-31 баллов ⁵ отметка "5"	
		количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
Ангарский городской округ	2529	607	24,0	1292	51,1	512	20,2	118	4,7
Зиминское городское МО	397	117	29,5	223	56,2	49	12,3	8	2,0
Зиминское районное МО	141	68	48,2	63	44,7	10	7,1	0	0,0
город Иркутск	7797	1392	17,9	3695	47,4	2176	27,9	534	6,8
Иркутское районное МО	1851	328	17,7	1148	62,0	344	18,6	31	1,7
МО Аларский район	263	61	23,2	163	62,0	39	14,8	0	0,0
МО Балаганский район	121	53	43,8	62	51,2	6	5,0	0	0,0
Баяндаевский муниципальный район	144	30	20,8	83	57,6	29	20,1	2	1,4
МО Боханский район	302	88	29,1	171	56,6	41	13,6	2	0,7
МО Братский район	562	186	33,1	284	50,5	85	15,1	7	1,2
МО город Саянск	456	95	20,8	220	48,2	128	28,1	13	2,9
МО город Свирск	189	38	20,1	123	65,1	26	13,8	2	1,1
МО город Тулун	556	147	26,4	304	54,7	89	16,0	16	2,9
МО город Усолье-Сибирское	1014	232	22,9	587	57,9	158	15,6	37	3,6
МО город Усть-Илимск	768	204	26,6	433	56,4	111	14,5	20	2,6
МО город Черемхово	632	163	25,8	334	52,8	113	17,9	22	3,5
МО города Бодайбо и района	171	51	29,8	93	54,4	27	15,8	0	0,0
МО города Братска	2515	623	24,8	1345	53,5	480	19,1	67	2,7
МО Жигаловский район	106	45	42,5	56	52,8	5	4,7	0	0,0
МО Заларинский район	372	147	39,5	174	46,8	43	11,6	8	2,2
МО ИО Казачинско-Ленский район	244	73	29,9	129	52,9	40	16,4	2	0,8
МО Катангский район	28	7	25,0	13	46,4	7	25,0	1	3,6
МО Качугский район	208	69	33,2	112	53,8	26	12,5	1	0,5
МО Киренский район	256	86	33,6	142	55,5	27	10,5	1	0,4
МО Куйтунский район	374	119	31,8	208	55,6	44	11,8	3	0,8
МО Мамско-Чуйского района	37	13	35,1	14	37,8	9	24,3	1	2,7
МО Нижнеилимский район	565	147	26,0	319	56,5	85	15,0	14	2,5

⁵ из них не менее 2 баллов за выполнение заданий раздела "геометрия"

МО	общее количество участников	Участники мониторинга, распределенные по группам и набравшие							
		0-7 баллов (и более, но из них менее 2 баллов за выполнение заданий раздела "Геометрия") отметка "2"		8-14 баллов ⁵ отметка "3"		15-21 баллов ⁵ отметка "4"		22-31 баллов ⁵ отметка "5"	
		количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
МО Нижнеудинский район	802	385	48,0	339	42,3	72	9,0	6	0,7
МО Нукутский район	253	83	32,8	124	49,0	42	16,6	4	1,6
МО Осинский муниципальный район	344	138	40,1	155	45,1	41	11,9	10	2,9
МО Слюдянский муниципальный район ИО	491	155	31,6	281	57,2	52	10,6	3	0,6
МО Тайшетский район	928	293	31,6	447	48,2	173	18,6	15	1,6
МО Тулунский район	245	74	30,2	134	54,7	35	14,3	2	0,8
МО Усть-Илимский район	156	53	34,0	80	51,3	22	14,1	1	0,6
МО Эхирит-Булагатский район	565	158	28,0	275	48,7	111	19,6	21	3,7
Ольхонское районное МО	131	57	43,5	56	42,7	16	12,2	2	1,5
МО Усть-Удинский район	193	81	42,0	91	47,2	19	9,8	2	1,0
Усольский муниципальный район ИО	513	153	29,8	248	48,3	97	18,9	15	2,9
Усть-Кутское МО	639	215	33,6	323	50,5	90	14,1	11	1,7
Черемховское районное МО	349	124	35,5	173	49,6	44	12,6	8	2,3
Чунское районное МО	415	144	34,7	211	50,8	55	13,3	5	1,2
Шелеховский район	836	309	37,0	355	42,5	146	17,5	26	3,1
Иркутская область	29 458	7 611	25,8	15 082	51,2	5 724	19,4	1041	3,5

Самый низкий процент участников, не справившихся с работой, зафиксирован в Иркутском районе (17,7%) и городе Иркутске (17,9%). Наибольшая доля участников, набравших менее двух баллов за задания раздела «Геометрия» и получивших отметку «2», в Катангском (25%) и Заларинском (39,5%) районах. Данным муниципальным образованиям необходимо уделить особое внимание подготовке обучающихся по геометрии.

Ноль баллов по итогу выполнения заданий технологического мониторинга набрал 171 (0,6%) участник из 32 муниципальных образований Иркутской области.

Средний первичный балл по математике у участников мониторинга в форме ОГЭ в области составил 10,9, что на 0,7 балла ниже данного показателя 2023 года и соответствует отметке «3».

Максимальное количество баллов (31) в области набрали два участника из города Ангарска.

Рассмотрим основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ, используя обобщённый план варианта КИМ по математике с указанием средних процентов выполнения каждого задания по региону в целом и по отдельным группам.

По результатам мониторинга всех участников можно разделить на 4 группы в соответствии с их уровнем предметной подготовки:

- обучающиеся с низким уровнем подготовки – получившие отметку «2»;
- обучающиеся с базовым уровнем подготовки – получившие отметку «3»;
- обучающиеся с уровнем подготовки выше базового – получившие отметку «4»;
- обучающиеся с высоким уровнем подготовки – получившие отметку «5».

Результаты выполнения заданий КИМ по математике

Таблица 5

№ задания	Умение	Уровень сложности ⁶	Процент выполнения заданий КИМ				
			средний ⁷	в группе получивших отметку "2"	в группе получивших отметку "3"	в группе получивших отметку "4"	в группе получивших отметку "5"
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	94,3	83,7	97,5	99,1	99,3
2			60,5	32,0	64,3	82,5	92,7
3			18,7	6,8	12,9	39,5	75,8
4			55,5	30,7	58,6	74,1	89,4
5			61,1	33,7	64,4	83,2	92,1
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	66,7	31,1	72,3	93,8	98,7
7			56,2	32,0	54,7	85,3	95,5
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	40,6	14,3	36,5	76,8	93,6
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	44,0	12,8	41,3	82,8	96,9
13			45,1	23,2	42,3	73,5	90,1

⁶«Б» - базовый, «П» - повышенный, «В» - высокий.

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

№ задания	Умение	Уровень сложности ⁶	Процент выполнения заданий КИМ				
			средний ⁷	в группе получивших отметку "2"	в группе получивших отметку "3"	в группе получивших отметку "4"	в группе получивших отметку "5"
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	62,4	24,9	67,0	93,5	97,8
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	51,7	29,1	49,1	80,2	97,0
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	44,0	14,8	40,4	82,8	95,4
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	69,1	44,9	70,8	91,5	97,1
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	49,1	16,2	50,8	80,2	92,9
16		Б	39,1	9,8	37,1	73,5	91,9
17		Б	43,7	10,0	44,7	76,8	94,6
18		Б	80,4	46,7	89,6	97,4	99,7
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	53,6	19,5	59,8	75,9	88,9
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	11,8	1,3	2,6	35,9	93,9

№ задания	Умение	Уровень сложности ⁶	Процент выполнения заданий КИМ				
			средний ⁷	в группе получивших отметку "2"	в группе получивших отметку "3"	в группе получивших отметку "4"	в группе получивших отметку "5"
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	3,6	0,2	0,4	7,4	54,3
22		В	2,3	0,0	0,2	3,9	42,4
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	10,1	0,1	2,0	31,2	85,8
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	1,0	0,0	0,1	1,2	20,6
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0,1	0,0	0,0	0,2	1,9

В соответствии с требованиями Рособрнадзора к статистическо-аналитическому отчету о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования задание считается выполненным на достаточном уровне, если для заданий базового уровня средний процент выполнения равен или выше 50; для заданий повышенного и высокого уровня средний процент выполнения равен или выше 15.

Данные таблицы показывают, что среди заданий базового уровня сложными для участников мониторинга по математике оказались задания № 3, 8, 9, 12, 13, 15, 16, 17.

Особые проблемы наблюдаются с заданием №3, процент его выполнения крайне низкий – 18,7. При выполнении задания необходимо было вычислить площадь двух объектов и определить разницу этих площадей в процентах. По всей видимости проблемы у участников мониторинга возникли именно при вычислении разницы в процентах, так как с заданиями 2 и 4, где также необходимо было вычислить площади объектов, обучающиеся справились гораздо лучше (60,5% и 55,5% соответственно). Это задание вызвало затруднение у всех групп обучающихся, даже у участников, получивших отметку «5» процент выполнения этого задания самый низкий среди базовых заданий – 75,8.

Надо отметить, что согласно статистическим данным, среди обучающихся, получивших отметку «2», есть те, кто приступил к выполнению заданий второй части и даже смог некоторые из них выполнить: задания №21 – 0,2%, №23 – 0,1%. Возникают сомнения в достоверности этих данных.

Результаты мониторинга по математике в форме ГВЭ

В технологическом мониторинге по математике в форме ГВЭ приняли участие **1345** обучающихся из 331 ОО. Это 4,4% от общего количества девятиклассников 9-х классов, принявших участие в технологическом мониторинге.

Экзаменационные материалы были разработаны в трёх вариантах:

- 100-е варианты – для глухих, позднооглохших, слабослышащих, с тяжелыми нарушениями речи, с нарушениями опорно-двигательного аппарата, осваивающих вариант 6.1 ФАОП ОО07, участников с расстройствами аутистического спектра и иных категорий участников ГВЭ, которым требуется создание особых условий (диабет, онкология, астма и др.);
- 200-е варианты – для слепых, поздноослепших и слабовидящих участников;
- 300-е варианты – для участников с задержкой психического развития, обучающихся по адаптированным основным общеобразовательным программам и участников с нарушениями опорно-двигательного аппарата, осваивающих вариант 6.2 ФАОП ОО0.

КИМ по математике ГВЭ с 100-ми номерами вариантов содержит 13 заданий базового уровня сложности и 1 задание повышенного уровня сложности. Максимальное количество первичных баллов, которое может получить участник ГВЭ за выполнение всей работы – 14 баллов.

КИМ по математике ГВЭ с 200-ми номерами вариантов содержит 11 заданий базового уровня сложности и 1 задание повышенного уровня сложности. Максимальное количество первичных баллов, которое может получить участник ГВЭ за выполнение всей экзаменационной работы – 12 баллов.

КИМ по математике ГВЭ с 300-ми номерами вариантов содержит 10 заданий базового уровня сложности с кратким ответом. Максимальное количество первичных баллов, которое может получить участник ГВЭ за выполнение всей работы – 10 баллов.

Количество и доля участников мониторинга по математике в форме ГВЭ по муниципальным образованиям

Таблица 6

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга по математике в форме ГВЭ			Доля участников ГВЭ от общего количества участников мониторинга		
		100-е варианты	200-е варианты	300-е варианты	100-е варианты	200-е варианты	300-е варианты
1.	Ангарский городской округ	19	1	102	0,7	0,0	3,8
2.	Зиминское городское МО	0	0	56	0,0	0,0	12,4
3.	Зиминское районное МО	1	0	28	0,6	0,0	16,5
4.	город Иркутск	55	8	195	0,7	0,1	2,4

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга по математике в форме ГВЭ			Доля участников ГВЭ от общего количества участников мониторинга		
		100-е варианты	200-е варианты	300-е варианты	100-е варианты	200-е варианты	300-е варианты
5.	Иркутское районное МО	3	11	17	0,2	0,6	0,9
6.	МО Аларский район	0	1	12	0,0	0,4	4,3
7.	МО Балаганский район	0	3	4	0,0	2,3	3,1
8.	Баяндаевский муниципальный район	0	1	1	0,0	0,7	0,7
9.	МО Боханский район	7	0	14	2,2	0,0	4,3
10.	МО Братский район	3	0	7	0,5	0,0	1,2
11.	МО город Саянск	9	0	53	1,7	0,0	10,2
12.	МО город Свирск	1	0	32	0,5	0,0	14,4
13.	МО город Тулун	2	0	3	0,4	0,0	0,5
14.	МО город Усолье-Сибирское	7	8	34	0,7	0,8	3,2
15.	МО город Усть-Илимск	14	0	96	1,6	0,0	10,9
16.	МО город Черемхово	8	0	96	1,1	0,0	13,0
17.	МО города Бодайбо и района	1	1	6	0,6	0,6	3,4
18.	МО города Братска	25	2	33	1,0	0,1	1,3
19.	МО Жигаловский район	0	0	17	0,0	0,0	13,8
20.	МО Заларинский район	3	0	26	0,7	0,0	6,5
21.	МО ИО Казачинско-Ленский район	0	1	0	0,0	0,4	0,0
22.	МО Катангский район	0	0	4	0,0	0,0	12,5
23.	МО Качугский район	1	0	18	0,4	0,0	7,9
24.	МО Киренский район	0	0	1	0,0	0,0	0,4
25.	МО Куйтунский район	2	0	15	0,5	0,0	3,8
26.	МО Мамско-Чуйского района	0	0	0	0,0	0,0	0,0
27.	МО Нижнеилимский район	0	0	0	0,0	0,0	0,0
28.	МО Нижнеудинский район	9	0	0	1,1	0,0	0,0
29.	МО Нукутский район	2	0	23	0,7	0,0	8,3
30.	МО Осинский муниципальный район	3	0	5	0,9	0,0	1,4
31.	МО Слюдянский муниципальный район ИО	6	0	10	1,2	0,0	2,0
32.	МО Тайшетский район	7	0	22	0,7	0,0	2,3
33.	МО Тулунский район	0	0	0	0,0	0,0	0,0
34.	МО Усть-Илимский район	0	0	9	0,0	0,0	5,5
35.	МО Эхирит-Булагатский район	1	0	11	0,2	0,0	1,9
36.	Ольхонское районное МО	0	0	3	0,0	0,0	2,2
37.	МО Усть-Удинский район	1	0	0	0,5	0,0	0,0
38.	Усольский муниципальный район ИО	1	0	12	0,2	0,0	2,3
39.	Усть-Кутское МО	2	0	14	0,3	0,0	2,1
40.	Черемховское районное МО	1	0	42	0,3	0,0	10,7
41.	Чунское районное МО	1	0	3	0,2	0,0	0,7
42.	Шелеховский район	5	1	83	0,5	0,1	9,0
	ИТОГО:	200	38	1107	0,6	0,1	3,6

Данные о результатах мониторинга
по математике в форме ГВЭ за задания с 100-ми вариантами

Таблица 7

Показатель	Количество человек	%
Получили отметку «2»	52	26
Получили отметку «3»	88	44
Получили отметку «4»	45	22,5
Получили отметку «5»	15	7,5

Данные о результатах мониторинга
по математике в форме ГВЭ за задания с 200-ми вариантами

Таблица 8

Показатель	Количество человек	%
Получили отметку «2»	17	44,7
Получили отметку «3»	18	47,4
Получили отметку «4»	3	7,9
Получили отметку «5»	0	0

Данные о результатах мониторинга
по математике в форме ГВЭ за задания с 300-ми вариантами

Таблица 9

Показатель	Количество человек	%
Получили отметку «2»	560	50,6
Получили отметку «3»	483	43,6
Получили отметку «4»	63	5,7
Получили отметку «5»	1	0,1

Данные о количестве участников мониторинга по математике,
не преодолевших минимальный балл за задания с 100-ми вариантами

Таблица 10

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга	Участники мониторинга, получившие балл ниже минимального	
			количество	%
1.	Ангарский городской округ	19	6	31,6
2.	Зиминское районное МО	1	1	100,0
3.	город Иркутск	55	7	12,7
4.	Иркутское районное МО	3	0	0,0
5.	МО Боханский район	7	2	28,6
6.	МО Братский район	3	0	0,0
7.	МО город Саянск	9	1	11,1
8.	МО город Свирск	1	0	0,0
9.	МО город Тулун	2	2	100,0
10.	МО город Усолье-Сибирское	7	2	28,6
11.	МО город Усть-Илимск	14	6	42,9
12.	МО город Черемхово	8	1	12,5

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга	Участники мониторинга, получившие балл ниже минимального	
			количество	%
13.	МО города Бодайбо и района	1	0	0,0
14.	МО города Братска	25	6	24,0
15.	МО Заларинский район	3	0	0,0
16.	МО Качугский район	1	0	0,0
17.	МО Куйтунский район	2	1	50,0
18.	МО Нижнеудинский район	9	6	66,7
19.	МО Нукутский район	2	1	50,0
20.	МО Осинский муниципальный район	3	2	66,7
21.	МО Слюдянский муниципальный район ИО	6	1	16,7
22.	МО Тайшетский район	7	1	14,3
23.	МО Эхирит-Булагатский район	1	0	0,0
24.	МО Усть-Удинский район	1	0	0,0
25.	Усольский муниципальный район ИО	1	0	0,0
26.	Усть-Кутское МО	2	0	0,0
27.	Черемховское районное МО	1	1	100,0
28.	Чунское районное МО	1	1	100,0
29.	Шелеховский район	5	4	80,0
	ИТОГО:	200	52	26,0

Данные о количестве участников мониторинга по математике, не преодолевших минимальный балл за задания с 200-ми вариантами

Таблица 11

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга	Участники мониторинга, получившие балл ниже минимального	
			количество	%
1.	Ангарский городской округ	1	1	100
2.	город Иркутск	8	4	50
3.	Иркутское районное МО	11	7	63,6
4.	МО Аларский район	1	0	0
5.	МО Балаганский район	3	3	100
6.	Баяндаевский муниципальный район	1	0	0
7.	МО город Усолье-Сибирское	8	1	12,5
8.	МО города Бодайбо и района	1	1	100
9.	МО города Братска	2	0	0
10.	МО ИО Казачинско-Ленский район	1	0	0

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга	Участники мониторинга, получившие балл ниже минимального	
			количество	%
11.	Шелеховский район	1	0	0
	ИТОГО:	38	17	44,7

Данные о количестве участников мониторинга по математике, не преодолевших минимальный балл за задания с 300-ми вариантами

Таблица 12

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга	Участники мониторинга, получившие балл ниже минимального		Средний первичный балл за работу
			количество	%	
1.	Ангарский городской округ	102	49	48,0	2,5
2.	Зиминское городское МО	56	31	55,4	1,8
3.	Зиминское районное МО	28	17	60,7	1,9
4.	город Иркутск	195	50	25,6	3,2
5.	Иркутское районное МО	17	1	5,9	3,7
6.	МО Аларский район	12	2	16,7	3,8
7.	МО Балаганский район	4	0	0,0	3,5
8.	Баяндаевский муниципальный район	1	1	100,0	2
9.	МО Боханский район	14	7	50,0	2,1
10.	МО Братский район	7	5	71,4	2,1
11.	МО город Саянск	53	35	66,0	2
12.	МО город Свирск	32	18	56,3	1,9
13.	МО город Тулун	3	3	100,0	1
14.	МО город Усолье-Сибирское	34	15	44,1	2,7
15.	МО город Усть-Илимск	96	57	59,4	2,3
16.	МО город Черемхово	96	58	60,4	2,2
17.	МО города Бодайбо и района	6	3	50,0	3
18.	МО города Братска	33	14	42,4	2,7
19.	МО Жигаловский район	17	7	41,2	3,3
20.	МО Заларинский район	26	15	57,7	2,5
21.	МО Катангский район	4	1	25,0	3,5
22.	МО Качугский район	18	9	50,0	2,9
23.	МО Киренский район	1	0	0,0	4
24.	МО Куйтунский район	15	6	40,0	2,7
25.	МО Нукутский район	23	21	91,3	1,3
26.	МО Осинский муниципальный район	5	1	20,0	3,8
27.	МО Слюдянский муниципальный район ИО	10	6	60,0	2
28.	МО Тайшетский район	22	12	54,5	2,3
29.	МО Тулунский район	0	0	0,0	0
30.	МО Усть-Илимский район	9	3	33,3	3,2
31.	МО Эхирит-Булагатский район	11	6	54,5	2,4

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга	Участники мониторинга, получившие балл ниже минимального		Средний первичный балл за работу
			количество	%	
32.	Ольхонское районное МО	3	2	66,7	2,3
33.	Усольский муниципальный район ИО	12	9	75,0	1,4
34.	Усть-Кутское МО	14	5	35,7	3
35.	Черемховское районное МО	42	30	71,4	2
36.	Чунское районное МО	3	1	33,3	2,3
37.	Шелеховский район	83	60	72,3	1,9
	ИТОГО:	1107	560	50,6	0,4

Высокие первичные баллы за задания с 100-ми вариантами (10 - 14 баллов) получили 15 участников: 6 участников из города Иркутска, 3 из города Черемхово и по одному участнику из Иркутского районного МО, города Ангарска, города Саянска, города Усть-Илимска, Слюдянского и Тайшетского районов.

За задания с 200-ми вариантами участников, получивших высокие баллы (10 - 12) нет.

За задания с 300-ми вариантами высокий первичный балл (9) получил 1 участник из города Иркутска.

Результаты мониторинга по русскому языку в форме ОГЭ

В технологическом мониторинге по русскому языку в форме ОГЭ приняли участие 29 236 обучающихся из 761 образовательной организации области, что составило 95,8% от общего количества девятиклассников, принявших участие в технологическом мониторинге по русскому языку.

Динамика участников мониторинга по русскому языку

Таблица 13

Год	Количество обучающихся 9 классов, сдающих экзамен в форме ОГЭ	Количество участников мониторинга	Доля участников мониторинга от общего количества обучающихся
2021 год	25 516	24 291	95,2 %
2022 год	26 362	24 938	94,6 %
2023 год	28 706	27 098	94,4%
2024 год	30 517	29 236	95,8 %

Данные о количестве участников мониторинга по русскому языку

Таблица 14

№	Муниципальное образование	Количество ОО, участвовавших в мониторинге	Количество участников мониторинга	Количество участников мониторинга в форме ОГЭ	% участников мониторинга в форме ОГЭ от общего количества участников
1.	Ангарский городской округ	36	2644	2524	95,5
2.	Зиминское городское МО	8	452	395	87,4
3.	Зиминское районное МО	13	173	142	82,1
4.	город Иркутск	84	8013	7715	96,3
5.	Иркутское районное МО	26	1868	1839	98,4
6.	МО Аларский район	19	271	257	94,8
7.	МО Балаганский район	8	128	121	94,5
8.	Баяндаевский муниципальный район	14	135	134	99,3
9.	МО Боханский район	16	325	306	94,2
10.	МО Братский район	34	572	561	98,1
11.	МО город Саянск	8	519	457	88,1
12.	МО город Свирск	5	218	185	84,9
13.	МО город Тулун	8	565	561	99,3
14.	МО город Усолье-Сибирское	16	1056	1008	95,5
15.	МО город Усть-Илимск	14	880	769	87,4
16.	МО город Черемхово	14	730	627	85,9
17.	МО города Бодайбо и района	8	177	169	95,5
18.	МО города Братска	41	2586	2528	97,8
19.	МО Жигаловский район	9	114	106	93,0
20.	МО Заларинский район	20	372	370	99,5
21.	МО ИО Казачинско-Ленский район	9	242	241	99,6
22.	МО Катангский район	5	34	30	88,2
23.	МО Качугский район	13	197	195	99,0
24.	МО Киренский район	11	259	259	100,0
25.	МО Куйтунский район	21	397	379	95,5
26.	МО Мамско-Чуйского района	3	35	35	100,0
27.	МО Нижнеилимский район	22	560	560	100,0
28.	МО Нижнеудинский район	36	789	780	98,9
29.	МО Нукутский район	14	274	250	91,2
30.	МО Осинский муниципальный район	16	351	343	97,7
31.	МО Слюдянский муниципальный район ИО	11	503	488	97,0
32.	МО Тайшетский район	32	931	916	98,4
33.	МО Тулунский район	28	242	241	99,6
34.	МО Усть-Илимский район	10	159	151	95,0
35.	МО Эхирит-Булагатский район	21	565	552	97,7
36.	Ольхонское районное МО	6	137	134	97,8
37.	МО Усть-Удинский район	14	196	195	99,5

№	Муниципальное образование	Количество ОО, участвовавших в мониторинге	Количество участников мониторинга	Количество участников мониторинга в форме ОГЭ	% участников мониторинга в форме ОГЭ от общего количества участников
38.	Усольский муниципальный район ИО	19	520	511	98,3
39.	Усть-Кутское МО	17	651	635	97,5
40.	Черемховское районное МО	21	395	352	89,1
41.	Чунское районное МО	18	409	404	98,8
42.	Шелеховский район	13	885	811	91,6
Итого		761	30529	29236	95,8

На диаграмме 3 представлено распределение итоговых баллов участников мониторинга 2024 года. Диаграмма иллюстрирует распределение баллов, которое существенно отличается от нормального распределения. На минимальной границе положительного результата (15 баллов) наблюдается резкий скачок (в 3,7 раза) результатов, что может говорить о возможной необъективности проведения или проверки работ мониторинга.

Диаграмма 3



Доля обучающихся с низким уровнем подготовки по русскому языку по результатам мониторинга составила **23,5% (6878 чел.)**. Наблюдается отрицательная динамика данного показателя относительно аналогичных результатов 2023 года (19,1 %, 5184 чел.), увеличение на 4,4%.

Доля обучающихся, имеющих базовый уровень подготовки составила 47,3% это на 2,4% выше данного показателя в 2023 году. Доля обучающихся, имеющих уровень подготовки выше базового снизилась в сравнении с 2023 годом на 2,5% и составила 24,3%.

Довольно низкая доля обучающихся с высоким уровнем подготовки – 4,9%, в сравнении с прошлым годом снизилась на 4,3% (в 2023 году 9,2%).

Данные о результатах мониторинга по русскому языку в форме ОГЭ

Таблица 12

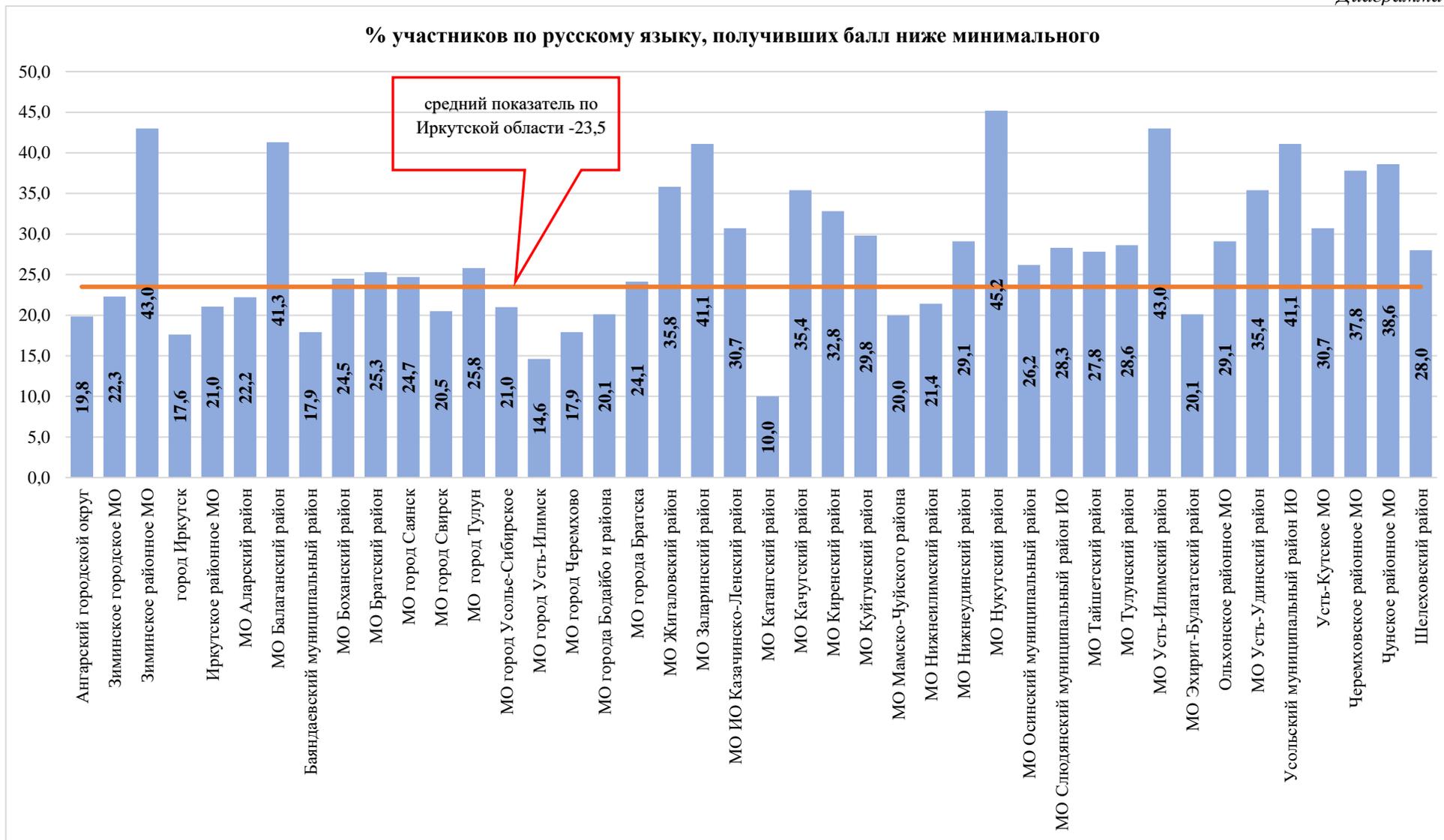
Показатель	Количество человек	%
Получили отметку «2»	6878	23,5
Получили отметку «3»	13820	47,3
Получили отметку «4»	7105	24,3
Получили отметку «5»	1433	4,9

Самый низкий процент участников, не справившихся с работой, зафиксирован в Катангском районе (10%), самый высокий – в Нукутском районе (45,2%).

Всего лишь 27 участников получили максимальный балл (33), в 2023 году таких участников было 111 человек, ноль баллов по итогу выполнения заданий технологического мониторинга набрали 148 участников (0,5%).

Средний первичный балл по русскому языку в Иркутской области составил 18,3, что на 1,7 балла ниже данного показателя за 2023 год и соответствует отметке «3».

Диаграмма 4



Информация о результатах мониторинга по русскому языку в разрезе муниципальных образований

Таблица 13

МО	общее количество участников	Участники мониторинга, распределенные по группам и набравшие							
		0-14 баллов отметка "2"		15-22 баллов отметка "3"		23-28 баллов ⁸ отметка "4"		29-33 баллов ⁹ отметка "5"	
		количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
Ангарский городской округ	2524	501	19,8	1268	50,2	647	25,6	108	4,3
Зиминское городское МО	395	88	22,3	189	47,8	94	23,8	24	6,1
Зиминское районное МО	142	61	43,0	58	40,8	19	13,4	4	2,8
город Иркутск	7715	1359	17,6	3685	47,8	2125	27,5	546	7,1
Иркутское районное МО	1839	387	21,0	989	53,8	395	21,5	68	3,7
МО Аларский район	257	57	22,2	122	47,5	71	27,6	7	2,7
МО Балаганский район	121	50	41,3	49	40,5	18	14,9	4	3,3
Баяндаевский муниципальный район	134	24	17,9	68	50,7	35	26,1	7	5,2
МО Боханский район	306	75	24,5	146	47,7	71	23,2	14	4,6
МО Братский район	561	142	25,3	250	44,6	141	25,1	28	5,0
МО город Саянск	457	113	24,7	168	36,8	134	29,3	42	9,2
МО город Свирск	185	38	20,5	89	48,1	49	26,5	9	4,9
МО город Тулун	561	145	25,8	257	45,8	139	24,8	20	3,6
МО город Усолье-Сибирское	1008	212	21,0	542	53,8	222	22,0	32	3,2
МО город Усть-Илимск	769	112	14,6	398	51,8	214	27,8	45	5,9
МО город Черемхово	627	112	17,9	330	52,6	156	24,9	29	4,6
МО города Бодайбо и района	169	34	20,1	76	45,0	51	30,2	8	4,7
МО города Братска	2528	610	24,1	1164	46,0	634	25,1	120	4,7
МО Жигаловский район	106	38	35,8	49	46,2	18	17,0	1	0,9
МО Заларинский район	370	152	41,1	153	41,4	54	14,6	11	3,0
МО ИО Казачинско-Ленский район	241	74	30,7	99	41,1	60	24,9	8	3,3
МО Катангский район	30	3	10,0	18	60,0	8	26,7	1	3,3
МО Качугский район	195	69	35,4	87	44,6	34	17,4	5	2,6
МО Киренский район	259	85	32,8	121	46,7	48	18,5	5	1,9
МО Куйтунский район	379	113	29,8	180	47,5	72	19,0	14	3,7
МО Мамско-Чуйского района	35	7	20,0	17	48,6	10	28,6	1	2,9

⁸ Из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 – ГК4). Если по критериям ГК1 – ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».

⁹ Из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 – ГК4). Если по критериям ГК1 – ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».

МО	общее количество участников	Участники мониторинга, распределенные по группам и набравшие							
		0-14 баллов отметка "2"		15-22 баллов отметка "3"		23-28 баллов ⁸ отметка "4"		29-33 баллов ⁹ отметка "5"	
		количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
МО Нижнеилимский район	560	120	21,4	276	49,3	141	25,2	23	4,1
МО Нижнеудинский район	780	227	29,1	340	43,6	176	22,6	37	4,7
МО Нукутский район	250	113	45,2	80	32,0	54	21,6	3	1,2
МО Осинский муниципальный район	343	90	26,2	134	39,1	89	25,9	30	8,7
МО Слюдянский муниципальный район ИО	488	138	28,3	210	43,0	123	25,2	17	3,5
МО Тайшетский район	916	255	27,8	416	45,4	209	22,8	36	3,9
МО Тулунский район	241	69	28,6	125	51,9	41	17,0	6	2,5
МО Усть-Илимский район	151	65	43,0	68	45,0	18	11,9	0	0,0
МО Эхирит-Булагатский район	552	111	20,1	273	49,5	138	25,0	30	5,4
Ольхонское районное МО	134	39	29,1	57	42,5	36	26,9	2	1,5
МО Усть-Удинский район	195	69	35,4	69	35,4	52	26,7	5	2,6
Усольский муниципальный район ИО	511	210	41,1	204	39,9	81	15,9	16	3,1
Усть-Кутское МО	635	195	30,7	279	43,9	132	20,8	29	4,6
Черемховское районное МО	352	133	37,8	150	42,6	63	17,9	6	1,7
Чунское районное МО	404	156	38,6	173	42,8	65	16,1	10	2,5
Шелеховский район	811	227	28,0	394	48,6	168	20,7	22	2,7
Иркутская область	29 236	6 878	23,5	13 820	47,3	7 105	24,3	1 433	4,9

Рассмотрим основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ по русскому языку каждой группы участников, с указанием средних по региону процентов выполнения каждого задания.

Результаты выполнения заданий КИМ по русскому языку

Таблица 14

№ задания	Умение	Уровень сложности ¹⁰	Процент выполнения заданий КИМ				
			Средний ¹¹	в группе получивших отметку "2"	в группе получивших отметку "3"	в группе получивших отметку "4"	в группе получивших отметку "5"
1(ИК1)	Содержание изложения. Сжатие исходного текста. Смысловая целостность, речевая связанность и последовательность изложения.	Б	73,0	40,7	76,6	92,1	98,4
1(ИК2)		Б	72,1	42,3	75,3	89,7	97,8
1(ИК3)		Б	61,1	28,6	63,4	81,7	92,9
2	Синтаксический анализ предложений.	Б	37,8	20,4	33,8	53,4	82,0
3	Синтаксический анализ предложений.	Б	14,3	5,0	12,6	20,3	46,3
4	Пунктуационный анализ предложений.	Б	55,8	28,7	53,8	77,9	95,5
5	Пунктуационный анализ предложений.	Б	39,9	26,0	38,1	49,9	75,0
6	Орфографический анализ слов.	Б	27,3	16,4	27,6	32,4	50,9
7	Орфографический анализ слов.	Б	68,4	46,3	67,6	85,6	96,6
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка.	Б	59,5	35,5	59,0	77,1	92,8
9	Грамматическая синонимия словосочетаний.	Б	57,0	28,9	56,6	77,5	93,6
10	Смысловой анализ текста.	Б	61,8	40,8	63,1	74,3	87,7
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты,	Б	49,0	27,7	48,5	64,0	82,9

¹⁰ «Б» - базовый.

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

№ задания	Умение	Уровень сложности ¹⁰	Процент выполнения заданий КИМ				
			Средний ¹¹	в группе получивших отметку "2"	в группе получивших отметку "3"	в группе получивших отметку "4"	в группе получивших отметку "5"
	метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.).						
12	Лексический анализ слова.	Б	60,9	41,3	62,4	72,5	82,3
13(СК1)	Наличие обоснованного ответа. Наличие примеров-аргументов. Понимание смысла фрагмента текста. Определение понятия и его комментариев. Наличие примеров-иллюстраций, примеров-аргументов. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. Композиционная стройность работы.	Б	71,6	31,4	78,3	92,3	97,3
13(СК2)		Б	64,8	23,0	69,8	89,1	97,5
13(СК3)		Б	58,1	17,2	60,8	84,8	96,8
13(СК4)		Б	68,6	22,5	75,3	94,0	98,8
ГК1	Соблюдение орфографических норм.	Б	31,3	6,2	22,9	60,2	90,2
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм.	Б	34,4	7,1	25,2	66,8	93,1
ГК3	Соблюдение грамматических норм.	Б	54,8	21,4	52,5	83,5	95,9
ГК4	Соблюдение речевых норм.	Б	60,9	25,3	62,1	85,7	96,0
ФК	Фактическая точность письменной речи.	Б	73,1	39,6	78,7	90,0	96,9

Все задания работы мониторинга по русскому языку имеют базовый уровень сложности.

Данные, представленные в таблице 14, позволяют выделить задания, с которыми экзаменуемые справились хуже всего, и, следовательно, установить те элементы содержания, которые недостаточно усвоены обучающимися. Так самые низкие проценты выполнения (менее 50) зафиксированы у заданий 2 и 3 (37,8 и 14,3 соответственно) на синтаксический анализ предложений, а также в задании №5 при выполнении пунктуационного анализа предложения (39,9%) и в задании №6 при орфографическом анализе слов (27,3).

Лучше всего участники справились с написанием сжатого изложения (задание №1).

В оценке сочинения самые низкие проценты выполнения зафиксированы по критериям грамотности.

У участников, получивших отметку «2», процент выполнения всех заданий и критериев ниже 50. Наблюдаются большие сложности при написании сочинения, процент выполнения по критериям не превышает 31,4.

Обучающиеся, получившие отметку «3», как и в целом по региону не справились с заданиями 2, 3, 5, 6, 11 и имеют низкие оценки по критериям грамотности за сочинение.

У участников мониторинга, получивших отметку «4», проблемы вызвали задания 3, 5, 6, у отличников задание 3.

Результаты мониторинга по русскому языку в форме ГВЭ

В технологическом мониторинге в форме ГВЭ приняли участие **1318** человек из 40 муниципальных образований Иркутской области, это 4,3% от общего количества участников мониторинга по русскому языку.

В 37 муниципальных образованиях явка участников данной категории составила более 90%.

Мониторинг по русскому языку проводился в форме сжатого изложения с творческим заданием.

Экзаменационные материалы были разработаны в четырёх вариантах:

- 100-е варианты – для участников с нарушениями опорно-двигательного аппарата, осваивающих вариант 6.1 ФАОП ООО, участников с расстройствами аутистического спектра и иных категорий участников ГВЭ, которым требуется создание особых условий (диабет, онкология, астма и др.);
- 200-е варианты – для слепых, поздноослепших и слабовидящих участников;
- 300-е варианты – для участников с задержкой психического развития, обучающихся по адаптированным основным общеобразовательным программам и участников с нарушениями опорно-двигательного аппарата, осваивающих вариант 6.2 ФАОП ООО;

- 400-е варианты – для участников с тяжелыми нарушениями речи, с нарушениями опорно-двигательного аппарата, осваивающие вариант 6.2 ФАОП ООО, с задержкой психического развития.

Максимальное количество первичных баллов, которое может получить участник ГВЭ за написание изложения – 17 баллов.

Для получения положительного результата участнику мониторинга необходимо было набрать не менее 4 баллов.

Количество и доля участников мониторинга по русскому языку в форме ГВЭ по муниципальным образованиям

Таблица 15

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга в форме ГВЭ	Доля участников мониторинга от общего количества
1	Ангарский городской округ	120	4,5
2	Зиминское городское МО	57	12,6
3	Зиминское районное МО	31	17,9
4	город Иркутск	298	3,7
5	Иркутское районное МО	29	1,6
6	МО Аларский район	14	5,2
7	МО Балаганский район	7	5,5
8	Баяндаевский муниципальный район	2	1,5
9	МО Боханский район	20	6,1
10	МО Братский район	11	1,9
11	МО город Саянск	62	11,9
12	МО город Свирск	33	15,1
13	МО город Тулун	4	0,7
14	МО город Усолье-Сибирское	48	4,5
15	МО город Усть-Илимск	111	12,6
16	МО город Черемхово	99	13,6
17	МО города Бодайбо и района	8	4,5
18	МО города Братска	58	2,2
19	МО Жигаловский район	8	7,0
20	МО Заларинский район	29	7,3
21	МО ИО Казачинско-Ленский район	1	0,4
22	МО Катангский район	4	11,8
23	МО Качугский район	2	1,0
24	МО Киренский район	0	0,0
25	МО Куйтунский район	18	4,5
26	МО Мамско-Чуйского района	0	0,0
27	МО Нижнеилимский район	0	0,0
28	МО Нижнеудинский район	8	1,0
29	МО Нукутский район	24	8,8
30	МО Осинский муниципальный район	8	2,3
31	МО Слюдянский муниципальный район ИО	16	3,2
32	МО Тайшетский район	15	1,6

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга в форме ГВЭ	Доля участников мониторинга от общего количества
33	МО Тулунский район	1	0,4
34	МО Усть-Илимский район	8	5,0
35	МО Эхирит-Булагатский район	13	2,3
36	Ольхонское районное МО	3	2,2
37	МО Усть-Удинский район	1	0,5
38	Усольский муниципальный район ИО	9	1,7
39	Усть-Кутское МО	16	2,5
40	Черемховское районное МО	43	10,9
41	Чунское районное МО	5	1,2
42	Шелеховский район	74	8,4
ИТОГО:		1318	4,3

Данные о результатах мониторинга
по русскому языку в форме ГВЭ 100-300-е варианты

Таблица 16

Показатель	Количество человек	%
Получили отметку «2»	14	5,0
Получили отметку «3»	159	56,4
Получили отметку «4»	86	30,5
Получили отметку «5»	23	8,2

Данные о результатах мониторинга
по русскому языку в форме ГВЭ 400-е варианты

Таблица 17

Показатель	Количество человек	%
Получили отметку «2»	79	7,6
Получили отметку «3»	573	55,3
Получили отметку «4»	336	32,4
Получили отметку «5»	48	4,6

Два участника из Слюдянского района и по одному участнику из города Саянска и Шелеховского района за задания с 100-300-ми вариантами набрали максимальные 17 баллов, за задания с 400-ми вариантами максимальные баллы получили два участника из города Саянска и по одному участнику из города Ангарска, Черемхово и Заларинского района.

Данные о результатах мониторинга
по русскому языку в форме ГВЭ 100-300-е варианты в муниципальных
образованиях

Таблица 18

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга	Участники мониторинга, получившие балл ниже минимального	
			количество	%
1.	Ангарский городской округ	31	2	6,5
2.	Зиминское районное МО	1	0	0
3.	город Иркутск	103	3	2,9
4.	Иркутское районное МО	2	0	0
5.	МО Аларский район	4	0,0	0,0
6.	МО Боханский район	5	0,0	0,0
7.	МО Братский район	3	1,0	33,3
8.	МО город Саянск	10	0,0	0,0
9.	МО город Свирск	1	0,0	0,0
10.	МО город Тулун	1	0,0	0,0
11.	МО город Усолье-Сибирское	18	2,0	11,1
12.	МО город Усть-Илимск	15	2,0	13,3
13.	МО город Черемхово	8	0,0	0,0
14.	МО города Бодайбо и района	8	1,0	12,5
15.	МО города Братска	27	3,0	11,1
16.	МО Заларинский район	2	0,0	0,0
17.	МО ИО Казачинско-Ленский район	1	0,0	0,0
18.	МО Куйтунский район	3	0,0	0,0
19.	МО Нижнеудинский район	8	0,0	0,0
20.	МО Нукутский район	2	0,0	0,0
21.	МО Осинский муниципальный район	2	0,0	0,0
22.	МО Слюдянский муниципальный район ИО	10	0,0	0,0
23.	МО Тайшетский район	6	0,0	0,0
24.	МО Тулунский район	1	0,0	0,0
25.	МО Эхирит-Булагатский район	1	0,0	0,0
26.	МО Усть-Удинский район	1	0,0	0,0
27.	Усть-Кутское МО	2	0,0	0,0
28.	Черемховское районное МО	1	0,0	0,0
29.	Чунское районное МО	2	0,0	0,0
30.	Шелеховский район	3	0,0	0,0
Итого:		282	14	5,0

Данные о результатах мониторинга
по русскому языку в форме ГВЭ 400-е варианты в муниципальных
образованиях

Таблица 19

№	Муниципальное образование	Количество участников мониторинга	Участники мониторинга, получившие балл ниже минимального	
			количество	%
1.	Ангарский городской округ	89	8	9,0
2.	Зиминское городское МО	57	6	10,5
3.	Зиминское районное МО	30	0	0,0
4.	город Иркутск	195	9	4,6
5.	Иркутское районное МО	27	4	14,8
6.	МО Аларский район	10	1	10,0
7.	МО Балаганский район	7	0	0,0
8.	Баяндаевский муниципальный район	2	0	0,0
9.	МО Боханский район	15	3	20,0
10.	МО Братский район	8	2	25,0
11.	МО город Саянск	52	8	15,4
12.	МО город Свирск	32	1	3,1
13.	МО город Тулун	3	2	66,7
14.	МО город Усолье-Сибирское	30	1	3,3
15.	МО город Усть-Илимск	96	4	4,2
16.	МО город Черемхово	91	0	0,0
17.	МО города Братска	31	7	22,6
18.	МО Жигаловский район	8	0	0,0
19.	МО Заларинский район	27	3	11,1
20.	МО Катангский район	4	0	0,0
21.	МО Качугский район	2	0	0,0
22.	МО Куйтунский район	15	2	13,3
23.	МО Нукутский район	22	3	13,6
24.	МО Осинский муниципальный район	6	1	16,7
25.	МО Слюдянский муниципальный район ИО	6	1	16,7
26.	МО Тайшетский район	9	0	0,0
27.	МО Усть-Илимский район	8	0	0,0
28.	МО Эхирит-Булагатский район	12	1	8,3
29.	Ольхонское районное МО	3	0	0,0
30.	Усольский муниципальный район ИО	9	0	0,0
31.	Усть-Кутское МО	14	1	7,1
32.	Черемховское районное МО	42	7	16,7
33.	Чунское районное МО	3	0	0,0
34.	Шелеховский район	71	4	5,6
Итого:		1036	79	7,6

Выводы

Анализ результатов показал, что каждый четвертый участник мониторинга по математике в форме ОГЭ не справился с работой, у них не сформированы математические компетенции, предусмотренные требованиями ФГОС основного общего образования, следовательно, они не готовы к выпускному экзамену.

Большая часть результатов мониторинга (51,3%) находится в диапазоне отметки «3» и этот показатель на 6,9% выше прошлогоднего. Наблюдается снижение числа участников, получивших отметки «4» и «5».

Аналогичная ситуация наблюдается и по результатам мониторинга в форме ОГЭ по русскому языку: доля обучающихся, получивших отрицательный результат – 23,5%, почти половина результатов (47,3%) соответствует отметке «3». Эти показатели выше показателей прошлого года.

В Нукутском районе второй год подряд самый высокий процент участников, не справившихся с работой.

Анализ информации о заполнении бланков участниками мониторинга показал, что большинство выпускников владеют навыками заполнения бланков ответов, умеют производить замену ошибочных ответов. Тем не менее остается категория обучающихся, которые допускают ошибки.

Основные типичные ошибки, допущенные при заполнении бланков участниками мониторинга:

- написание с ошибками фамилии, имени и отчества;
- участниками не заполняются поля «ФИО» и «Документ, удостоверяющий личность».

Перечисленные ошибки можно избежать, если:

- в период подготовки к экзаменам закрепить навык заполнения бланков;
- отработать навык внимательного прочтения инструкции к экзаменационному материалу и к отдельным заданиям при их наличии;
- помочь обучающимся выработать стратегию распределения времени на экзамене для выполнения работы.

В ходе проведения мониторинга были отработаны и действия организаторов. Ошибки, выявленные на этапе сбора организаторами экзаменационных бланков участников по завершении работы:

- не заполнено поле «Замена ошибочных ответов» в бланке ответов № 1 либо не поставлена подпись организатора;
- не обозначено завершение внесения записей участником в бланк ответов № 2 знаком Z.

Следует отметить, что перечисленные ошибки носят единичный характер.

Результаты мониторинга должны обратить внимание муниципальных органов управления образованием и образовательных организаций на подготовку обучающихся к ГИА, для того чтобы провести работу по корректировке знаний и умений, обучающихся по предметам, спланировать мероприятия по методической помощи учителям в подготовке обучающихся для успешной сдачи ими экзаменов.