



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение дополнительного
профессионального образования Иркутской области
«Институт развития образования Иркутской области»
ГАУ ДПО ИРО

**Результаты проведения
диагностики читательской грамотности в 6-х классах
общеобразовательных организаций
Иркутской области
Аналитический отчет**

г. Иркутск, 2019

Результаты проведения диагностики читательской грамотности в 6-х классах общеобразовательных организаций Иркутской области. Аналитический отчет – Иркутск: Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Иркутской области «Институт развития образования Иркутской области», 2019. – 43 с.

Составитель: Заграничная А.П., методист лаборатории диагностики образовательных достижений школьников центра развития общего образования ГАУ ДПО ИРО.

В данном отчете представлены информационно-аналитические материалы по результатам проведения региональной диагностики читательской грамотности в 6-х классах общеобразовательных организаций Иркутской области в феврале 2019 года.

Аналитический отчет предназначен для руководителей и специалистов органов управления образования, руководителей и педагогических работников общеобразовательных организаций, специалистов, занимающихся вопросами оценки качества образования, представителей родительской общественности.

Оглавление

1. Назначение диагностики читательской грамотности.....	4
2. Характеристика диагностических материалов	4
3. Общая статистика результатов.....	5
4. Общие результаты по группам умений	6
5. Распределение участников выполнения диагностической работы по уровням сформированности читательских умений.....	18
6. Результаты выполнения диагностической работы обучающихся с разным уровнем сформированности читательских умений.....	23
7. Статистика распределения первичных баллов	24
8. Основные выводы и рекомендации	26
Приложения	29

1. Назначение диагностики читательской грамотности

Диагностика читательской грамотности проводилась в 6-х классах общеобразовательных организаций Иркутской области 19 февраля 2019 года в соответствии с распоряжением министерства образования Иркутской области от 24 января 2019 г. №25-мр «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в Иркутской области в 2019 году».

Цель диагностики – определение уровня сформированности читательских умений как наиболее важных составляющих метапредметных результатов обучения, установление динамики развития читательских умений в сравнении с прошлым учебным годом, а также выработка рекомендаций для повышения качества образования в общеобразовательных организациях региона.

При создании диагностической работы учитывалась её преемственность по отношению к диагностике читательской грамотности, которая проводилась в 2018 году в 5 классах.

Диагностические материалы отражают основное требование Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС ОО), который ориентирует на смысловое чтение и формирование метапредметных умений, необходимых для успешного освоения различных учебных дисциплин. Работа с такими текстами ориентирована прежде всего на знакомство с новой информацией, новыми понятиями, названиями и т.п. на уровне, доступном для восприятия школьников этого возраста, а также включает в себя требования, соответствующие современным международным исследованиям в области чтения.

Результаты диагностики читательской грамотности в первую очередь должны быть использованы:

- ОО - для построения образовательных траекторий (маршрутов) обучающихся;
- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, и методическими службами – для корректировки программ развития муниципальной системы образования.

Не предусмотрено использование результатов диагностики для оценки деятельности учителей, общеобразовательных организаций и муниципальных органов управления образования.

2. Характеристика диагностических материалов

Диагностическая работа состояла из 2 вариантов, каждый из которых включал 2 текста естественнонаучной направленности, и 12 заданий, различающихся по содержанию и характеру решаемых школьниками задач. В диагностике использовались тексты объемом около 1190–1300 слов, соответствующие возрасту обучающихся. Тексты обоих вариантов диагностической работы приведены в Приложении 1.

Формат заданий соответствовал заданиям государственной итоговой аттестации (ГИА). Это задания:

- с выбором одного правильного ответа из четырех предложенных вариантов;
- задания с кратким ответом – требовалось записать только полученный краткий ответ в виде числа или слов в специально отведенном для этого месте;
- задания с развернутым ответом – это задания, которые требовали записи развернутого ответа в свободной форме на отдельном листе.

В каждом варианте были представлены задания трех групп, характеризующих степень сформированности умения, которая требуется для успешного выполнения данного задания. Группы выделены в соответствии с динамикой формирования способов деятельности:

- группа 1 – общее понимание текста, ориентация в тексте (задания А1-А7);
- группа 2 – глубокое и детальное понимание содержания и формы текста (задания В1-В2);
- группа 3 – использование информации из текста для различных целей (задания С1-С3).

В таблице 1 представлена информация о распределении заданий проверочной работы по уровню сложности.

Таблица 1

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий/№ заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла
Базовый / №А1-А7, В1-В2	9	9	60
Повышенный / №С1-С3	3	6	40
Итого	12	15	100

Обобщенный план проверочной работы представлен в Приложении 2.

Правильность каждого задания А и В оценивалась 1 тестовым баллом, задания части С – 2 баллами.

Шкала перевода суммарного балла в уровень овладения читательскими умениями:

Уровень овладения читательскими умениями	Недостаточный	Пониженный	Базовый	Повышенный
Кол-во баллов	0 – 5	6 – 8	9 – 12	13 – 15

Перевод первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале не осуществлялся.

На выполнение диагностической работы обучающимся отводилось **50 минут**.

Дополнительные материалы и оборудование во время проведения диагностики не использовались.

3. Общая статистика результатов

В 2019 году в диагностике читательской грамотности приняло участие **752** общеобразовательные организации. Не участвовали школы коррекционного типа, а также две ОО Чунского района (МОБУ СОШ №20 п. Каменск и МОБУ СОШ №6 п. Парчум) по причине карантина.

Всего в диагностической работе приняли участие **25109¹** обучающихся 6-х классов:



Гистограмма 1

¹ Приняло участие 25109 учащихся, что составило 91% от общего количества обучающихся 6-х классов в ОО Иркутской области (27622 обучающихся 6-х классов, согласно форме федерального статистического наблюдения «Сведения об образовательной организации, осуществляющей подготовку по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования» по состоянию на 20.09.2018 г.)

– 24798 (98,8%) обучающихся из общеобразовательных организаций муниципального и областного образований;

– 269 (1,07%) обучающихся из частных общеобразовательных учреждений (далее – ЧОУ);

– 42 (0,17%) обучающихся из федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы №178 (далее – ФГКОУ СОШ №178).

Стоит отметить, что доля обучающихся, принявших участие в данной работе, в 2019 г. выросла по сравнению с 2018 г. на 3%, составив 91%.



Гистограмма 2

4. Общие результаты по группам умений²

Как упоминалось ранее, в диагностической работе оценивалась сформированность основных трех групп умений (1 группа – общее понимание текста, ориентация в тексте; 2 группа – глубокое и детальное понимание содержания и формы текста; 3 группа – использование информации из текста для различных целей). Ниже представлено описание этих групп и результаты выполнения заданий, оценивающих сформированность данных умений.

Результаты по первой группе умений

Группа 1 включает в себя оценку сформированности умений: общего понимания содержания текста, понимания основной идеи, поиска и выявления в тексте информации, представленной в различном виде (ориентация в тексте), а также формулирования прямых выводов и заключений на основе фактов, имеющих в тексте.

Таблица 2

№ задания и проверяемое умение	5 класс (2018 г.), 24532 уч.				6 класс (2019 г.), 25109 уч.			
	Не приступали к выполнению задания		Выполнили успешно задание		Не приступали к выполнению задания		Выполнили успешно задание	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
A1 - определение основной и второстепенной информации (умение определять основную тему текста)	100	0,4	19584	79,8	26	0,1	16695	66,5

² Результаты за 2019 г. сравнивались с результатами за 2018 г., т.к. ставилась задача проследить динамику формирования читательских умений обучающихся основной школы. В 5-м и 6-м классах завершается формирование основ читательских умений, преемственных к сформированным в начальной школе, а также способов поиска и интерпретации информации. Именно от этих образовательных результатов предстоит отталкиваться учителям основной школы в продолжении работы с обучающимися по формированию стратегий смыслового чтения и работы с текстом в 7-9-м классах.

№ задания и проверяемое умение	5 класс (2018 г.), 24532 уч.				6 класс (2019 г.), 25109 уч.			
	Не приступали к выполнению задания		Выполнили успешно задание		Не приступали к выполнению задания		Выполнили успешно задание	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
A2 - определение познавательной цели (умение определять главную мысль и цель создания текста)	106	0,4	18153	74	24	0,1	19667	78,3
A3 - извлечение необходимой информации из текста (умение находить в тексте имеющуюся фактическую информацию)	122	0,5	16911	68,9	53	0,2	17529	69,8
A4 - извлечение необходимой информации из текста (умение находить в тексте имеющуюся фактическую информацию)	157	0,6	14888	60,7	66	0,3	15619	62,2
A5 - поиск и выделение необходимой информации (умение на основе прочитанного делать несложный вывод)	169	0,7	15659	63,8	147	0,6	8819	35,1
A6 - умение на основе прочитанного делать несложный вывод	161	0,7	14203	57,9	76	0,3	15454	61,6
A7 - свободная ориентация и восприятие текстов публицистического стиля (умение определять тип книги, из которой взят текст)	77	0,3	20522	83,7	23	0,1	21348	85



Гистограмма 3

В 2019 г. по результатам диагностической работы выявлено, что данная группа умений в целом освоена шестиклассниками (66%). Однако эти результаты ниже на 4% по сравнению с результатами этих же детей, которые обучались в 5 классе в 2018 г. При этом, отметим, что в 2019 г. по 5 заданиям (A2, A3, A4, A6, A7) наблюдается положительная динамика. Результативность выполнения только двух заданий данной группы умений отличается от показателей прошлого года в сторону снижения: A1 (на 13,3%), A5 (на 28,7%). Рассмотрим «проблемные» задания.

Задание А1 проверяло умение определять основную тему текста. Это умение связано во многом с пониманием текста, достичь которого можно только при осмысленном чтении. В связи с тем, что количество слов в диагностике для шестиклассников увеличилось по сравнению с 5 классом, скорее всего обучающиеся сконцентрировались на быстром чтении, не улавливая смысл предложений. Сложность в определении основной темы могла быть связана и с тем, что обучающимся была предложена работа сразу с двумя текстами, то есть необходимо было соотнести сведения из двух источников.

Лучшие результаты при выполнении данного задания показали обучающиеся 6-х классов из Катангского района (85,4%) и ФГКОУ СОШ №178 (76,2%). Результаты ниже среднеобластного показателя (66,5%) отмечены у обучающихся Балаганского района (53,6%), Усть-Илимского района (52,9%) и Усть-Удинского района (56,5%).

Таким образом, все муниципальные образования области продемонстрировали удовлетворительный результат выполнения задания, так как была пройдена минимальная граница выполнения в 50%.

Подробно с результатами диагностики читательской грамотности (по заданиям) в разрезе муниципальных образований можно ознакомиться в Приложении 3.

Самым сложным для шестиклассников заданием 1 группы умений оказалось задание А5, минимальную границу выполнения которого не смогли перешагнуть 64,9% обучающихся. Прежде чем говорить об этом задании, необходимо обратить внимание на задание А6, в котором проверяемые умения схожи с заданием А5 – формулирование несложного вывода. Тем не менее результаты выполнения этих заданий по области сильно друг от друга отличаются (практически в половину). Сравним эти задания.

Итак, в задании А5 требовалось сделать вывод из 4 предложенных вариантов.

Пример 1 варианта:

Прочитав тексты, несложно сделать вывод, что

- 1) одна из прибайкальских рек названа по имени северо-восточного ветра;
- 2) высота обоих озёр над уровнем моря примерно одинакова;
- 3) толщина льда на Байкале превышает 1 м независимо от зимних температур;
- 4) оба озера отличаются высокой способностью к самоочищению.

Ответ: 1 – одна из прибайкальских рек названа по имени северо-восточного ветра.

Пример 2 варианта:

Прочитав тексты, несложно сделать вывод, что

- 1) полярный круг – это водная граница между Европой и Малой Азией;
- 2) и в Чёрном, и в Белом морях встречаются светящиеся водоросли;
- 3) Белым море называют только потому, что зимой оно скованно льдами;
- 4) плавая на яхте по Чёрному морю, легко заблудиться среди островов.

Ответ: 2 – и в Чёрном, и в Белом морях встречаются светящиеся водоросли.

Ниже приведены отрывки из текстов, из которых читатель должен был сделать выводы, соответствующие заданию.

Вариант №1 **«Байкал-Ладога (озёра)»**

Текст №1

... Менее прозрачен Средний Байкал, где в озеро впадает две реки: часть Селенги и

Баргузин с очень мутными водами...

Байкал знаменит и ветрами, про них даже сложены легенды и песни. Например, о баргузине – ветре северо-восточного направления. Для людей, пересекавших Байкал с востока на запад, он был попутным. Поэтому его и ценили каторжники, бежавшие с Сахалина и переправлявшиеся через Байкал: «Эй, баргузин, пошевеливай вал, молодцу плыть недалечко»...

Вариант №2 **«Белое-Чёрное (моря)»**

Текст №1

...Но иногда в июле свирепый норд-ост нагоняет сюда холод со снежной пургой. С наступлением весны туман густым саваном заволакивает всю северную часть моря и держится до июля, а осенью возможны туманы на всём морском пространстве. В тёмные летние ночи море светится. Идя во время отлива по литорали (прибрежной полосе, которая во время прилива уходит под воду), можно увидеть свои светящиеся следы, а если выйти в море на обычной лодке, то с вёсел сыплются искры... Так что общего беловатого колорита на этом море предостаточно.

Подводные погружения в Белом море – занятие непростое, для этого нужно обладать солидным уровнем подготовки. Зато красота подводных ландшафтов искупает все трудности. Вся флора глубин Белого моря принадлежит к одному большому классу растений – к водорослям. Их здесь множество – ярко-зелёных, тёмно-бурых, жёлтых и красных. На большой глубине раскинулись пышные заросли ценной ламинарии...

Текст №2

...Растительный мир моря включает в себя 270 видов многоклеточных зелёных, бурых, красных донных водорослей. Некоторые водоросли обладают свойством свечения. Чаще всего свечение бывает в летнее время. Его иногда называют «живым светом». Оно привлекает сотни любознательных морских путешественников и моряков. А рыбаки в ночное время используют свечение для ловли рыбы...

Сложность этого задания заключалась в том, что в текстах обоих вариантов не была дана информация в явном виде. Задача обучающихся состояла в том, чтобы сопоставить отдельные фрагменты текста, определить ключевые фразы и установить причинно-следственные связи между ними. Так, из 1 текста 1 варианта, шестиклассники узнали, что одна из рек, впадающая в озеро Байкал, носит название Баргузин. Далее читатель знакомится с легендой о северо-восточном ветре, который имеет схожее название с уже известной ему рекой. Сопоставив два этих факта, обучающийся должен прийти к выводу, что одна из прибайкальских рек названа по имени северо-восточного ветра.

Стоит отметить, что при выполнении задания **A5** шестиклассники могли пойти другим путем, исключая те варианты ответа, которые не соответствовали содержанию текста и были представлены в явном виде. Так, в текстах 1 варианта диагностической работы четко указано, Байкал расположен на высоте 455 метров над уровнем моря, а Ладога - 4,84 м, из чего можно сделать вывод о том, что высота обоих озер над уровнем моря разная, следовательно, 2 вариант ответа не соответствовал требованию задания. Исключался и 3 вариант ответа, так как из текста читатель узнает, что толщина льда Байкала зависит от зимних температур и может составлять к концу зимы от 25-30 см до 1,5 м. Не мог обучающийся также сделать вывод о том, что оба озера отличаются высокой способностью к самоочищению (4 вариант ответа), так как в тексте №2 говорится о слабой способности Ладоги к

самоочищению. Используя подобный способ исключений, читатель таким образом мог прийти к правильному варианту ответа. Такой подход к выполнению задания должен был облегчить задачу шестиклассникам. Однако именно задание **A5** оказалось самым трудным среди заданий базового уровня. На фоне таких результатов вызывают некоторую настороженность результаты выполнения задания **A6**. Еще в 2018 году с этим заданием обучающиеся справились хуже, чем с заданием **A5**, почти на 6%. Более того, по заданию **A6** пятиклассники показали самый низкий результат в данной группе умений. В 2019 году картина изменилась, результативность по заданию **A5** резко упала (на 28,7%), а разрыв между заданиями **A5** и **A6** составил 26,5% в пользу последнего.

Обратимся к заданию **A6**, в котором требовалось из 5 утверждений выбрать соответствующие содержанию обоих текстов.

Пример 1 варианта:

Какие из утверждений соответствуют содержанию обоих текстов?

- А) В Байкале и Ладожском озере водятся нерпы;
- Б) в Ладожском озере на большой глубине произрастают пресноводные губки;
- В) большинство видов рыб, населяющих эти озёра, одинаково;
- Г) Байкал и Ладога – крупные пресноводные озёра;
- Д) на Ладоге намного больше островов, чем на Байкале.

Ответ: АГД.

Пример 2 варианта:

Какие из утверждений соответствуют содержанию обоих текстов?

- А) в отличие от Белого, плавание по Чёрному морю всегда было абсолютно безопасным;
- Б) степень солёности нижнего слоя вод Чёрного моря выше, чем Белого;
- В) породы рыб, водящиеся в этих морях, в значительной степени отличаются друг от друга;
- Г) Чёрное и Белое море одинаково пригодны для превращения их берегов в курортные зоны;
- Д) и Чёрное, и Белое моря являются впадинами котловинного типа.

Ответ: ВД.

При выполнении задания **A6** трудность заключалась в том, чтобы выбрать несколько вариантов ответа. Поэтому работа с текстами требовала внимательного прочтения и сопоставления информации, которая была дана в явном виде.

В целом можно говорить о том, что задания **A5** и **A6** по уровню сложности одинаковые. Поэтому, на наш взгляд, значительных расхождений в итоговых значениях между ними не должно быть. Прежде всего это может свидетельствовать о необъективности проверки работ, так как именно на границе 5 и 6 баллов определяется недостаточный и пониженный уровни сформированности читательской грамотности (можно предположить, что педагог скорректировал баллы при проверке работ обучающихся в их пользу).

Количественный показатель выполнения задания **A5** по региону в 2019 г. колеблется в пределах от 16,2% до 51,2%, для сравнения – в прошлом 2018 г. пределы были от 47,4% до 73,7%.

В 2019 г. обучающиеся Мамско-Чуйского района, так же как и в прошлом 2018 году, продемонстрировали самый низкий процент выполнения по области (47,4% в 2018 г., 16,2%

в 2019 г.). Единственный муниципалитет, обучающиеся которого смогли справиться с заданием, Катангский район (51,2%).

Результаты по заданию **А6** ниже среднеобластных показали шестиклассники Качугского (52,9%), Нижнеудинского (52,8%) и Усть-Удинского (50%) районов. В 2019 г. с этим заданием в целом справились обучающиеся всех муниципальных образований области, тогда как в 2018 г. для школьников Заларинского, Катангского, Куйтунского, Осинского, Черемховского и Шелеховского районов оно оказалось трудным в выполнении (менее 50% выполнения).

Результаты по второй группе умений

Группа 2 умений включает в себя анализ, интерпретацию и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе сложных выводов и оценочных суждений.

Таблица 3

№ задания и проверяемое умение	5 класс (2018 г.), 24532 уч.				6 класс (2019 г.), 25109 уч.			
	Не приступали к выполнению задания		Выполнили успешно задание		Не приступали к выполнению задания		Выполнили успешно задание	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
В1 - синтез как составление целого из частей (умение восстановить последовательность пунктов плана к тексту)	389	1,6	9714	39,6	181	0,7	8982	35,8
В2 - понимание и адекватная оценка языка средств массовой информации (умение объяснять значение встретившихся в тексте слов)	296	1,2	10201	41,6	170	0,7	12423	49,5

В 2019 г. с заданиями, направленными на проверку глубокого и детального понимания содержания и формы текста, в среднем успешно справились только 43% обучающихся, что всего на 2% выше, чем в 2018 г. (41%). Несмотря на то, что задания были базового уровня, в целом усвоение шестиклассниками умений, относящихся к данной группе, можно отметить как низкое, так как обучающиеся не перешагнули минимальный порог выполнения. Остановимся на этих заданиях более подробно.

Задание **В1** проверяло умение восстанавливать последовательность пунктов плана к тексту. В 2018 г. 58,8% пятиклассников не справились с этим заданием. Через год, по мере взросления детей, результаты ухудшились. В 2019 г. уже 63,5% обучающихся показали отсутствие навыка анализа текста с точки зрения выделения наиболее важных элементов его структуры. Отсутствие способности связывания отдельных элементов текста в единое целое свидетельствует о том, что читатель не понимает и не умеет определять их общую роль в тексте, не может показать сходство или различие, а также обнаружить причинно-следственные связи.

Пример 1 вариант:

Восстанови логическую последовательность пунктов плана прочитанного тобою текста №1:

- А. Редкая прозрачность и чистота байкальских вод
- Б. Реки, острова, животный и растительный мир Байкала
- В. Исследования учёными системы самоочищения Байкала
- Г. Расположение и размеры озера
- Д. Особенности байкальского климата
- Е. Почтенный возраст Байкала

Запиши в таблицу буквы плана в нужной последовательности.

1	2	3	4	5	6

Ответ: **ЕГАБДВ.**

Пример 2 варианта:

Восстанови логическую последовательность пунктов плана прочитанного тобою текста №1:

- А. Рельеф Белого моря и его острова
- Б. История и особенности мореплавания
- В. Различия в «посвящении» новичков на экваторе и полярном круге
- Г. Флора и фауна Белого моря
- Д. Климатические особенности Белого моря.
- Е. Размеры Белого моря и впадающие в него реки

Запиши в таблицу буквы плана в нужной последовательности.

1	2	3	4	5	6

Ответ: **ВЕАБДГ**

В целом для шестиклассников всех муниципальных образований области это задание оказалось одним из сложных. Показатель выполнения данного задания колеблется в пределах от 21,2% (г. Свирск) до 45,9% (ГОО).

Задание **В2** проверяло способность обучающихся объяснять новые слова на основе контекста, то есть предполагалось извлечь из текста информацию, которая не сообщается напрямую. Истолковывая определенный фрагмент текста шестиклассники должны были сделать явным скрытые допущения. Подобное толкование (интерпретация) опирается на целый ряд умственных действий, так как для ответа на вопрос обучающимся необходимо было выделить требуемый фрагмент текста, различить главные и второстепенные детали, кратко сформулировать основную мысль. Однако, несмотря на то, что в 2019 г. обучающиеся выполнили данное задание лучше, чем в 2018 г. (49,5% и 41,6% соответственно), тем не менее, результаты можно назвать более чем скромными, так как большинство шестиклассников не смогли преодолеть минимальную границу порога.

Пример 1 варианта:

Тебе встретились слова, которые употребляются нечасто, но их значение при чтении текста вполне понятно. Для каждого слова из первого столбца найди верное толкование его значения из второго столбца, обозначенное буквой.

СЛОВО

- 1) *эндемик*
- 2) *эволюция*
- 3) *архипелаг*

ТОЛКОВАНИЕ СЛОВА

- А) процесс постепенного изменения, развития
- Б) вид растений и животных, ограниченный в своем распространении относительно небольшой территорией
- В) субъект живой природы, встречающийся повсеместно
- Г) крупный материк, континент, значительное пространство суши, окруженное океаном
- Д) область распространения и развития определенного вида животных или растений
- Е) группа близко расположенных друг к другу островов среди значительного водного пространства

Запиши в таблицу каждую выбранную букву под номером слова.

1	2	3

Ответ: БАЕ.

Пример 2 варианта:

Тебе встретились слова, которые употребляются нечасто, но их значение при чтении текста вполне понятно. Для каждого слова из первого столбца найди верное толкование его значения из второго столбца, обозначенное буквой.

СЛОВО

- 1) *архипелаг*
- 2) *ландшафт*
- 3) *белёк*

ТОЛКОВАНИЕ СЛОВА

- А) новорождённый бельчонок
- Б) общий вид местности, пейзаж
- В) крупный материк, континент, значительное пространство суши, окруженное океаном
- Г) рождающийся белоснежным детёныш нерпы или тюленя
- Д) группа близко расположенных друг к другу морских островов

Запиши в таблицу каждую выбранную букву под номером слова.

1	2	3

Ответ: ДБГ.

Показатель выполнения данного задания по области колеблется в пределах от 27,9% до 68,3%, для сравнения, в 2018 г. этот предел был от 27,9% до 57,3%. Самые низкие результаты продемонстрировали шестиклассники г. Свирска (29,7%) и ГОО (27,9%), лучшие – г. Иркутска (58,2%), Катангского района (68,3%), Ольхонского района (59,5%), ЧОУ (58,7%).

Важно отметить, что такие умения, как интерпретация и интеграция, необходимы для того, чтобы построить более глубокое, полное и детализированное понимание прочитанного. Вопросы, выясняющие глубины понимания, чаще всего требуют логики. Однако, как показали результаты диагностики, именно умения 2 группы являются самыми

«западающими» у обучающихся 6-х классов региона по сравнению с двумя другими группами.

Результаты по третьей группе умений

Группа 3 умений включает в себя использование информации из текста для различных целей: для обобщения и систематизации имеющейся в тексте информации, а также для формулирования своего личного мнения (с последующим его аргументированием).

Таблица 4

№ задания/ проверяемое умение/ уровень сложности	Тип задания	Баллы	5 класс, 2018 г., 24532 уч.			6 класс, 2019 г., 25109 уч.		
			Доля не приступивших к выполнению задания (%)	Доля не справившихся с заданием (%)	Доля успешно выполнивших задание (%)	Доля не приступивших к выполнению задания (%)	Доля не справившихся с заданием (%)	Доля успешно выполнивших задание (%)
С1/анализ объектов с целью выделения признаков; структурирование знаний (умение обобщать и систематизировать имеющуюся в тексте информацию); умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач/повышенный уровень	с развернутым ответом	1-2	1,4	23,4	75,2 (29,2 – 1 балл, 46 – 2 балла)	6	33,3	60,7 (24,8 – 1 балл, 35,9 – 2 балла)
С2/установление причинно-следственных связей (умение обобщать и систематизировать имеющуюся в тексте информацию)/повышенный уровень	с развернутым ответом	1-2	8,8	45,9	45,3 (29,3 – 1 балл, 16 – 2 балла)	6,6	22,5	71 (50,4 – 1 балл, 20,6 – 2 балла)
С3/осознанное и произвольное построение речевого высказывания (умение формулировать личное мнение и аргументировать его)/повышенный уровень	с развернутым ответом	1-2	7,4	23	69,6 (40,4 – 1 балл, 29,2 – 2 балла)	5,2	16,3	78,5 (40,2 – 1 балл, 38,3 – 2 балла)

Результаты, представленные в таблице, позволяют сделать вывод о том, что в среднем 70% обучающихся смогли успешно справиться с заданиями данной группы умений, являющиеся заданиями повышенного уровня сложности. Для сравнения, в 2018 году значения показателя составляли 63,4%. Напомним, что каждое из заданий 3 группы умений оценивалось 2 баллами. Однако, несмотря на достаточно хороший уровень овладения умениями данной группы, процент обучающихся, которые смогли получить

максимальный балл, нельзя назвать высоким. Остановимся на этих заданиях более подробно.

В задании С1 участнику диагностики необходимо было продемонстрировать сразу несколько действий: сопоставить между собой оба текста, выделить сопоставимые характеристики обоих озёр (морей), обозначить максимальное значение той или иной характеристики.

Пример 1 варианта:

Перечитай первый абзац текста №2. Найди в тексте №1 сопоставимые характеристики Байкала (не менее 4) и заполни таблицу. При записи данных выбирай их максимальные значения.

Озеро				
<i>Байкал</i>				
<i>Ладога</i>				

Ответ:

Озеро	Длина	Ширина	Площадь водной поверхности (или площадь озера)	Глубина	Объём воды в озере	Длина береговой линии
<i>Байкал</i>	620 км	79 км	31722 км ²	до 1637 м	23000 км ³	2100 км
<i>Ладога</i>	219 км	138 км	17600 км ² или 17,6 тысяч км ²	до 233 м	908 км ³	1000 км

Пример 2 варианта:

Перечитай четвёртый абзац текста №2. Найди в тексте №1 сопоставимые характеристики Белого моря (не менее 4) и заполни таблицу. При записи данных выбирай их максимальные значения.

Море				
<i>Белое</i>				
<i>Чёрное</i>				

Ответ:

Море	Наибольшая протяжённость	Площадь водной поверхности (или площадь моря)	Глубина	Объём воды	Солёность поверхностных вод
<i>Белое</i>	600 км	90 тыс.км ²	340 м	4,4 тыс.км ³	26‰
<i>Чёрное</i>	580 км	422 тыс.км ²	2210 м	555 тыс.км ³	18‰

В 2019 году, относительно 2018 г., возросла (на 4,6%) доля участников, которые не приступили к выполнению данного задания, что скорее всего связано, как с неумением обучающихся рационально распределять время, отведенное для выполнения работы (не успели), так и с тем, что задание оказалось для них слишком трудным, поэтому они не стали на нем даже останавливаться. Кроме того, в 2019 году почти на 15% снизилась доля

обучающихся, справившихся с заданием (в общей сумме за 1 и 2 балла). Основная причина того, что шестиклассники не смогли закрепить (улучшить) результаты по заданию С1, видится в усложнении самого задания по сравнению с предыдущим годом. В 2018 году пятиклассники должны были заполнить таблицу по предложенным характеристикам. В 2019 году от обучающихся требовалось уже самим выделить сопоставимые характеристики и заполнить таблицу. При этом в задании указывался конкретный абзац, в котором можно было найти эти характеристики, что, несомненно, упрощало задачу шестиклассникам. Сами характеристики были настолько очевидны, что их нельзя было не увидеть в тексте. Однако, в 2019 году только 35,9% обучающихся 6-х классов смогли получить максимальный балл за это задание, а 1/3 школьников не справилась с ним.

Ниже приведены фрагменты текстов, указанные в задании, из которых читатель должен был выделить сопоставимые характеристики.

Вариант №1
«Байкал-Ладога (озёра)»

Текст №2

Ладожское озеро (также Ладога; историческое название – Нево) – озеро в Карелии (северный и восточный берег) и Ленинградской области (западный, южный и юго-восточный берег), крупнейшее пресноводное озеро в Европе. Площадь озера без островов составляет 17,6 тыс. км²; объём водной массы – 908 км³; длина с юга на север – 219 км, наибольшая ширина – 138 км. Высота над уровнем моря – 4,84 м. Глубина изменяется неравномерно: в северной части она колеблется от 70 до 230 м, в южной – от 20 до 70 м. Средняя глубина озера – 50 м, наибольшая – 233 м (к северу от острова Валаам). Береговая линия озера составляет более 1000 км...

Вариант №2
«Белое-Чёрное (моря)»

Текст №2

...Площадь Чёрного моря – 422 тыс. км². Очертания его напоминают овал с наибольшей осью около 1150 км. Наибольшая протяжённость моря с севера на юг – 580 км. Средняя глубина его – 1240 м. Максимальной глубины (2210 м) море достигает в центральной части, к югу от Ялты. Объём воды в море составляет 555 тыс. км³. Поверхностный слой вод Чёрного моря имеет солёность около 18 промилле и насыщен кислородом и иными элементами, необходимыми для деятельности живых организмов...

Самый высокий результат по проценту в общей сумме за 1 и 2 балла показали обучающиеся ФГКОУ СОШ №178 (90,5%), низкий – шестиклассники Качугского района (42%).

В задании С2 проверялось умение обобщать и систематизировать имеющуюся в тексте информацию.

Пример 1 варианта:

В чём особенность Ангары в сравнении с другими прибайкальскими реками? Как ты думаешь, почему Ангару называют «дочерью Байкала»?

Элементы содержания верного ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысл):

- 1) В отличие от многих рек, впадающих в Байкал, Ангара вытекает из него.

2) Родители дают жизнь своим детям, а Байкал даёт начало, т.е. жизнь, Ангаре, питает её своими водами. Поэтому Ангару называют «дочерью Байкала».

Пример 2 варианта:

Как ты думаешь, почему Чёрное море получило такое название? Укажи 2 причины.

Элементы содержания верного ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысл):

- 1) Частые штормы, высокие волны, когда море выглядит мрачным, чёрным.
- 2) Почернение металлических предметов при их погружении в глубину моря из-за воздействия сероводорода.

Несмотря на то, что при выполнении этого задания обучающиеся показали хороший общий результат (71%) и положительную динамику по сравнению с 2018 годом (на 25,1%), однако подобный рост был обеспечен в основном за счет увеличения доли шестиклассников, которые смогли привести только один элемент ответа. Два элемента ответа дали 20,6% шестиклассников. И это при том, что приблизительно половина участников диагностики выполняла вариант, тематика вопросов которых затрагивала географические объекты и, связанную с ними легенду, регионального значения. Более того, несмотря на то, что задание было повышенного уровня, оно не требовало от участников диагностики установления сложных причинно-следственных связей. Частично ответы присутствовали в текстах в явном виде, что позволило, на наш взгляд, 50% обучающихся найти их и получить 1 балл.

Наибольшая доля обучающихся, приступивших к выполнению задания и получивших 1 или 2 балла отмечена в Катангском районе (90,2%), самый низкий результат продемонстрировали шестиклассники Чунского района (56,5%).

Задание С3 требовало от обучающихся 6-х классов области продемонстрировать свое умение формулировать личное мнение и аргументировать его на основе прочитанного текста. При выполнении данного задания читателю необходимо было, во-первых, создать собственное толкование текста, во-вторых, соотнести его со своими убеждениями или знаниями, почерпнутыми из других текстов. Чтобы справиться с такой работой, читателю необходимо обладать как общими, так и специальными знаниями, а также способностью к абстрактному мышлению.

Пример 1 варианта:

На каком из описанных в текстах озёр ты бы больше хотел побывать? Почему?

Пример 2 варианта:

На каком из описанных в текстах морей ты бы больше хотел побывать? Почему?

В 2019 году 78,5% обучающихся выполнили данное задание, что выше значений 2018 года на 8,9%. Примечательно, что подобный рост наблюдается именно за счет увеличения доли шестиклассников, которые смогли получить максимальный балл за задание. Не ушли в рассуждения общего характера, а высказали свое личное мнение и привели его подтверждение в виде связного высказывания с опорой на текст 38,3% шестиклассников области.

Высокие результаты (в общей сумме за 1 и 2 балла) показали обучающиеся Баяндаевского и Казачинско-Ленского районов (по 88,3%), низкий – шестиклассники ФГКОУ СОШ №178 (66,7%).

5. Распределение участников выполнения диагностической работы по уровням сформированности читательских умений

На основе анализа выполнения обучающимися различных заданий, относящихся к разным группам умений, были выделены 4 уровня овладения читательскими умениями: недостаточный, пониженный, базовый и повышенный.

Таблица 5

Распределение участников диагностики по уровням сформированности читательских умений (в %) по Иркутской области (2018-2019 гг.)

№ п/п	Показатель	4 класс, 2017 г.		5 класс, 2018 г.		6 класс, 2019 г.	
		Кол-во участников	Доля участников (%)	Кол-во участников	Доля участников (%)	Кол-во участников	Доля участников (%)
1	Приняло участие	23944	88	24532	88	25109	91
2	Недостаточный уровень владения читательскими умениями	1533	6,4	3788	15,4	3691	14,7
3	Пониженный уровень владения читательскими умениями	3541	14,8	7791	31,8	8173	32,6
4	Базовый уровень владения читательскими умениями	11843	49,5	10613	43,3	10984	43,7
5	Повышенный уровень владения читательскими умениями	7027	29,3	2340	9,5	2261	9
6	Максимальное количество баллов ³	553	2,3	292	1,2	147	0,6
7	Ноль баллов	142	0,6	41	0,2	27	0,1

Количественные данные, представленные в таблице 5, свидетельствуют о том, что:

1. В 2019 г. не справились с работой, показав недостаточный уровень владения читательскими умениями, 3691 обучающийся (14,7%), что на 0,7% ниже, чем в 2018 г. (15,4% – 3788 обучающихся).

2. Пониженный уровень владения читательскими умениями в 2019 г. продемонстрировали 8173 участника (32,6%), что на 382 обучающихся больше, чем в 2018 г. (7791 уч. – 31,8%).

3. На базовом уровне сформирована читательская грамотность у 10984 участников диагностики (43,7%), что на 0,4% выше, чем в 2018 г. (43,3% – 10613 уч.).

4. Повышенный уровень читательской грамотности продемонстрировали 2261 участник диагностики (9%), что на 0,5% ниже результатов 2018 г. (9,5%) и на 20,3% ниже результатов 2017 г. (29,3%), таким образом наблюдается отрицательная динамика по данному показателю.

5. Наблюдается отрицательная динамика и по показателю «Максимальное количество баллов». Так в 2019 г. всего 147 обучающихся набрали максимальное

³ Максимальное количество баллов в 2017 г. – 18, в 2018 г. – 15, в 2019 г. – 15.

количество баллов (0,6% от общего числа выполнявших диагностическую работу), что на 145 обучающихся меньше чем в 2018 г. (292 уч. – 1,2%), и на 406 обучающихся меньше, чем в 2017 г. (553 уч. – 2,3%).

6. Ноль баллов за работу в 2019 г. получили 27 участников диагностики (0,1%), что на 115 (0,6%) и 14 (0,2%) обучающихся меньше, чем в 2017 г. и 2018 г. соответственно.

7. В целом, работу по ДЧГ обучающиеся 6-х классов выполнили на уровне результатов 2018 г. (5 класс), т.к. наблюдается незначительная динамика изменения значений – менее 1% (как отрицательная, так и положительная).

Распределение участников диагностики по уровням сформированности читательских умений в разрезе муниципальных образований представлено в таблице 6.

Таблица 6

Распределение участников диагностики по уровням сформированности читательских умений (в разрезе МО), 6 класс, 2019 г.

№	Наименование МО/ОО	Кол-во участников	Уровень сформированности читательских умений (кол-во чел./%)			
			недостаточный	пониженный	базовый	повышенный
1	город Ангарск	2289	364	720	1017	188
			15,9	31,5	44,4	8,2
2	город Иркутск	6407	697	1807	3150	753
			10,9	28,2	49,2	11,8
3	Бодайбинский район	211	31	77	91	12
			14,7	36,5	43,1	5,7
4	город Братск	2130	251	671	987	221
			11,8	31,5	46,3	10,4
5	город Зима	336	49	123	130	34
			14,6	36,6	38,7	10,1
6	город Саянск	371	59	135	156	21
			15,9	36,4	42	5,7
7	город Свирск	165	28	76	55	6
			17	46,1	33,3	3,6
8	город Тулун	555	100	199	214	42
			18	35,9	38,6	7,6
9	город Усолье-Сибирское	825	62	286	383	94
			7,5	34,7	46,4	11,4
10	город Усть-Илимск	781	75	205	387	114
			9,6	26,2	49,6	14,6
11	город Черемхово	514	82	210	199	23
			16	40,9	38,7	4,5
12	Аларский район	208	42	72	79	15
			20,2	34,6	38	7,2
13	Балаганский район	112	25	36	43	8
			22,3	32,1	38,4	7,1
14	Баяндаевский район	137	8	46	68	15
			5,8	33,6	49,6	10,9
15	Боханский район	231	38	68	103	22
			16,5	29,4	44,6	9,5
16	Братский район	449	63	151	197	38
			14	33,6	43,9	8,5
17	Жигаловский район	118	27	45	37	9

№	Наименование МО/ОО	Кол-во участников	Уровень сформированности читательских умений (кол-во чел./%)			
			недостаточный	пониженный	базовый	повышенный
			22,9	38,1	31,4	7,6
18	Заларинский район	317	87	104	113	13
			27,4	32,8	35,6	4,1
19	Зиминский район	121	25	43	48	5
			20,7	35,5	39,7	4,1
20	Иркутский район	1154	166	434	480	74
			14,4	37,6	41,6	6,4
21	Казачинско-Ленский район	231	27	91	85	28
			11,7	39,4	36,8	12,1
22	Катангский район	41	5	2	22	12
			12,2	4,9	53,7	29,3
23	Качугский район	174	42	64	63	5
			24,1	36,8	36,2	2,9
24	Киренский район	201	14	64	99	24
			7	31,8	49,3	11,9
25	Куйтунский район	354	72	146	119	17
			20,3	41,2	33,6	4,8
26	Мамско-Чуйский район	37	3	14	18	2
			8,1	37,8	48,6	5,4
27	Нижнеилимский район	535	96	185	220	34
			17,9	34,6	41,1	6,4
28	Нижнеудинский район	744	153	242	301	48
			20,6	32,5	40,5	6,5
29	Нукутский район	210	44	56	94	16
			21	26,7	44,8	7,6
30	Ольхонский район	74	5	23	34	12
			6,8	31,1	45,9	16,2
31	Осинский район	304	63	104	119	18
			20,7	34,2	39,1	5,9
32	Слюдянский район	433	79	155	171	28
			18,2	35,8	39,5	6,5
33	Тайшетский район	797	126	288	325	58
			15,8	36,1	40,8	7,3
34	Тулунский район	244	48	83	94	19
			19,7	34,0	38,5	7,8
35	Усольский район	404	96	154	132	22
			23,8	38,1	32,7	5,4
36	Усть-Илимский район	138	28	56	46	8
			20,3	40,6	33,3	5,8
37	Усть-Кутский район	556	95	177	239	45
			17,1	31,8	43,0	8,1
38	Усть-Удинский район	168	45	55	54	14
			26,8	32,7	32,1	8,3
39	Черемховский район	290	58	115	99	18
			20	39,7	34,1	6,2
40	Чунский район	336	89	123	116	8
			26,5	36,6	34,5	2,4

№	Наименование МО/ОО	Кол-во участников	Уровень сформированности читательских умений (кол-во чел./%)			
			недостаточный	пониженный	базовый	повышенный
41	Шелеховский район	693	147	255	252	39
			21,2	36,8	36,4	5,6
42	Эхирит-Булагатский район	342	33	116	161	32
			9,6	33,9	47,1	9,4
43	ГОО	61	9	22	27	3
			14,8	36,1	44,3	4,9
44	ЧОУ	269	29	63	139	38
			10,8	23,4	51,7	14,1
45	ФГКОУ СОШ №178	42	6	12	18	6
			14,3	28,6	42,9	14,3
ВСЕГО (по Иркутской области)		25109	3691	8173	10984	2261
			14,7	32,6	43,7	9

Каждый уровень сформированности читательских умений можно представить в виде описания умений и проблем, которые имеет обучающийся.

1. Недостаточный уровень.

Ученик умеет:

- извлекать те единицы информации (детали, факты), которые непосредственно названы в тексте. Только на основе такой явной информации он может размышлять о прочитанном, делать выводы, устанавливать логические связи.

Проблемы и дефициты:

- выводы и логические связи, которые выстраивает ученик, схватывают лишь часть содержания текста, текст понимается фрагментарно и неточно;
- ребенок, как правило, неверно интерпретирует смысл образных выражений, иносказания, часто делает ложные выводы;
- обучающийся испытывает трудности с формулированием собственных суждений.

Вывод: шестиклассники, овладевшие чтением на данном уровне, не смогут самостоятельно осваивать материал в дальнейшем в основной школе на основе чтения текстов (параграфов учебника, дополнительной литературы).

Самая низкая доля участников диагностики, у которых читательские умения сформированы на недостаточном уровне, отмечены в Баяндаевском районе (5,8%) и Ольхонском районе (6,8%). В Заларинском районе выявлена самая большая доля учащихся с недостаточным уровнем читательских умений – 27,4%.

2. Пониженный уровень.

Ученик умеет:

- извлекать явную информацию;
- извлекать информацию, не изложенную явно, но напрямую вытекающую из сказанного, делать несложные обобщения;
- различать буквальный и небуквальный смысл сообщения;
- восстанавливать последовательность основных событий и выделять среди них центральные;
- связывать в единое целое сведения, изложенные в разных частях текста.

Проблемы и дефициты:

- при поиске ответа на вопрос ученик, как правило, обращается к нужному фрагменту текста, но часто выделяет искомую информацию неточно, включая в ответ избыточные или смежные сведения;
- испытывает затруднения при выстраивании причинно-следственных связей;
- неточно интерпретирует художественные тексты;
- ученику трудно выделить авторскую позицию, проанализировать форму текста, связывая намерения автора с выбранными им языковыми средствами.

Вывод: обучающиеся, овладевшие чтением на данном уровне, смогут самостоятельно осваивать материал в основной школе на основе текстов учебника только в том случае, если структура и язык учебных текстов достаточно прозрачны.

Данные таблицы 6 позволяет сделать вывод о том, что наименьшая доля обучающихся, продемонстрировавшие пониженный уровень овладения читательскими умениями, наблюдается в Катангском районе – 4,9%, наибольшая – в г. Свирске.

3. Базовый уровень.

Ученик умеет:

- находить явную информацию;
- прочитывать небуквальный, скрытый смысл художественного текста, соотнося с ним смысл отдельных фактов, подробностей, деталей;
- видеть главное;
- верно понимать логику информационного (как учебного, так и научно-популярного) текста;
- строить собственное суждение в этой логике.

Проблемы и дефициты:

- ученик может испытывать трудности при выстраивании сложных логических связей, понимании авторской точки зрения, анализе средств выражения авторской мысли.

Вывод: обучающиеся, владеющие грамотностью чтения на данном уровне, смогут самостоятельно учиться на основе чтения текстов.

В Жигаловском районе отмечена самая низкая доля обучающихся (по сравнению с другими муниципальными образованиями), у которых успешно сформирован базовый уровень читательских умений – 31,4%. В Катангском районе наблюдается противоположная картина – у 53,7% шестиклассников читательские умения развиты на базовом уровне.

4. Повышенный уровень.

Ученик умеет:

- извлекать из сообщения нужную информацию;
- включать ее в более широкий контекст, видеть то большее, что стоит за сказанным;
- воссоздавать авторский замысел;
- понимать, почему для его выражения выбраны те или иные языковые средства;
- строить на основе прочитанного собственные суждения.

Вывод: обучающиеся, владеющие грамотностью чтения на данном уровне, смогут использовать почерпнутую в текстах (как учебных, так и не учебных) информацию для собственного развития.

Самая низкая доля обучающихся по области, владеющая повышенным уровнем читательских умений, выявлена в Чунском районе (2,4%). Лучший результат показали шестиклассники Катангского района (29,3%).

6. Результаты выполнения диагностической работы обучающихся с разным уровнем сформированности читательских умений

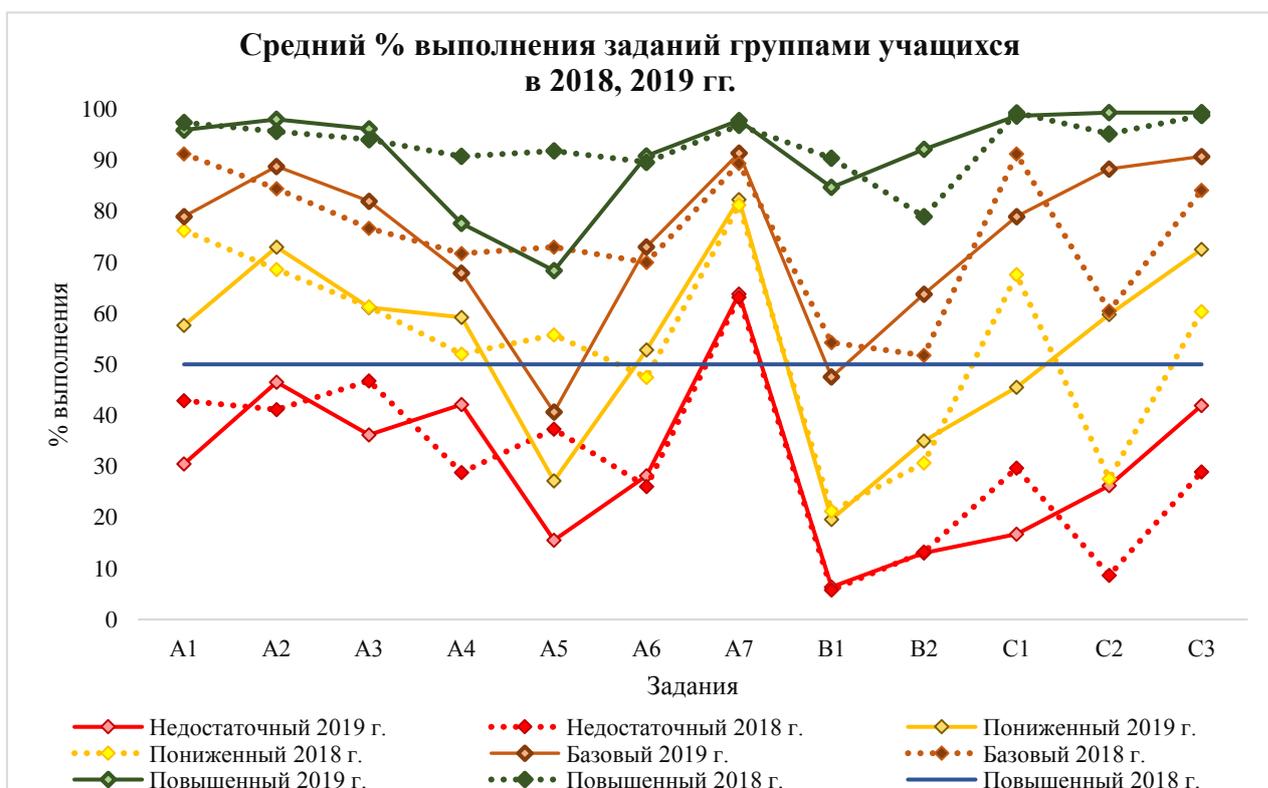
Для дифференциации работы важно понимание структуры результатов различных групп обучающихся, участвующих в диагностической работе. Рассмотрение результатов выполнения заданий группами обучающихся с разным уровнем читательских умений является одним из механизмов анализа результатов процедур оценки качества образования.

Таблица 7

Выполнение заданий группами обучающихся с разным уровнем сформированности читательских умений, 6 класс, 2019 г. (в % от числа участников)

Уровень/ кол-во уч.	№ задания											
	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	B1	B2	C1	C2	C3
Недостаточный / 3691 чел.	30,5	46,5	36,2	42,1	15,6	28,2	63,8	6,4	13	16,7	26,3	41,9
Пониженный / 8173 чел.	57,7	73	61,1	59,2	27,2	52,8	82,3	19,6	35	45,5	59,7	72,6
Базовый / 10984 чел.	79	88,8	82	67,9	40,6	73	91,4	47,5	63,8	79	88,3	90,7
Повышенный / 2261 чел.	95,9	98	96,2	77,6	68,4	90,8	97,8	84,7	92,1	98,7	99,3	99,3

Примечание: оранжевым цветом выделены задания, по которым обучающиеся показали низкий процент выполнения (результаты ниже минимального порога в 50%).



Гистограмма 4

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что:

1. 2261 обучающихся (9%) 6-х классов Иркутской области, продемонстрировали свои читательские умения на повышенном уровне и практически в

полном объеме освоили выносимое на диагностическую работу умения, все задания для таких обучающихся оказались не сложными, большинство из них выполнено на 90%. Исключение составляет только задание базового уровня А5 (меньший процент выполнения – 68,4%), направленного на проверку умения делать несложный вывод (на основе прочитанного). Результативность выполнения этого задания данной группой обучающихся снизилась по сравнению с 2018 годом на 23,4%.

2. Владение предметными или метапредметными умениями, которые проверялись диагностикой, у обучающихся, демонстрирующих базовый уровень (10984 уч., 43,7%), также не вызывает сомнений. Исключение составили задания А5, а также В1, проверяющее умение восстанавливать последовательность пунктов плана к тексту. Стоит добавить, что в 2018 г. заданий, которые бы данная группа обучающихся выполнила ниже 50%, не было. Значительно улучшили шестиклассники с базовым уровнем читательских умений результаты выполнения задания С2, в сравнении с предыдущим годом этот отрав составил более чем 27%.

3. Полученные результаты у участников диагностики, которые демонстрируют пониженный уровень овладения читательскими умениями (8173 уч., 32,6%), выявили затруднения при выполнении четырех заданий (№А5, В1, В2, С1). В тоже время стоит отметить, что обучающимся данной группы удалось значительно повысить результаты выполнения задания С2 – на 33%. Кроме того, необходимо отдельно выделить результаты выполнения задания А4. На фоне снижения результативности по этому заданию обучающихся с повышенным и базовым уровнями овладения читательскими умениями данная группа шестиклассников справилась с заданием лучше по сравнению с предыдущим годом на 7,2%.

4. Крайне низкое освоение читательских умений показали обучающиеся с недостаточным уровнем сформированности читательских умений (3691 уч., 14,7%). Эти обучающиеся смогли справиться только с одним заданием – А7 (в прочем так же, как и в 2018 г.), которое требовало определить тип книги (одно из легких заданий базового уровня).

Таким образом, на протяжении двух лет одним из самых сложных в выполнении практически у большей части обучающихся (за исключением обучающихся, попавших в группу повышенного уровня) стало задание В1. Возможно это связано с тем, что в процессе обучения (непосредственно на уроке) недостаточное внимание уделяется заданиям, которые направлены на формирование умения восстановления последовательности плана текста.

За все время проведения диагностики только одно задание не вызывает для обучающихся региона больших затруднений в выполнении – А7.

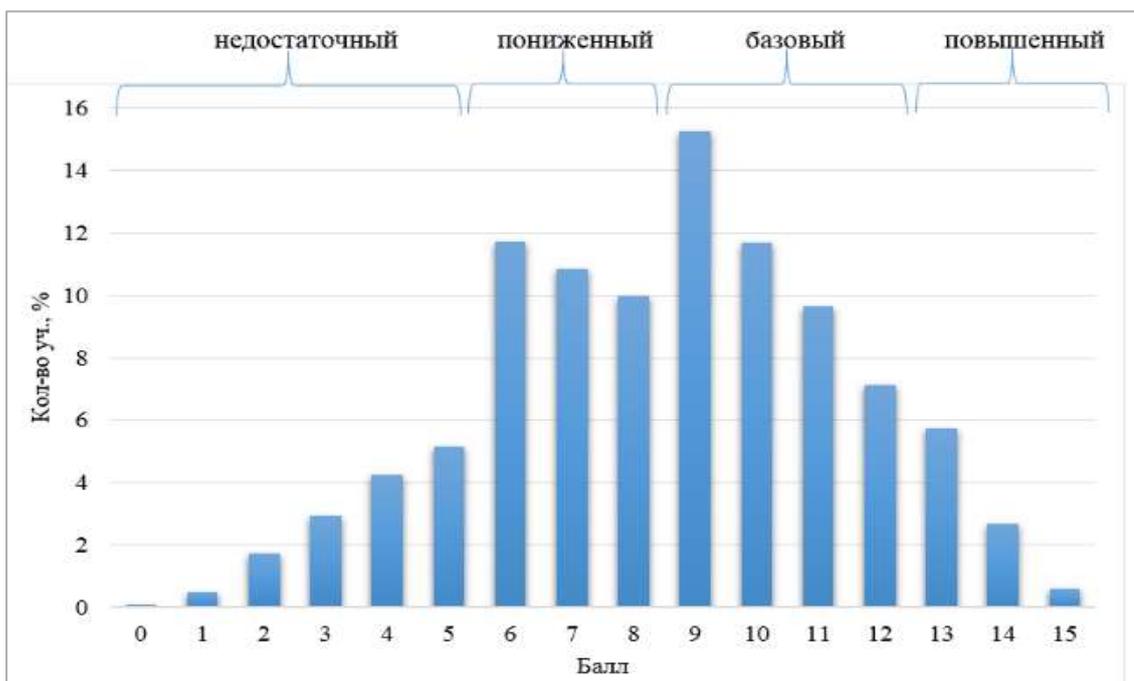
7. Статистика распределения первичных баллов

Анализ статистики распределения первичных баллов за два года проведения диагностики (2018–2019 гг.) свидетельствует о том, что максимум распределения баллов по региону смещен в сторону, соответствующую уровням «пониженный» – 6-8 баллов и «базовый» – 9-12 баллов. «Пик» баллов приходится на отметку в 9 единиц, именно столько нужно было набрать, чтобы войти в группу обучающихся, которые демонстрируют базовый уровень овладения читательскими умениями (гистограммы 5, 6).

Стоит отметить, что резкий подъем показателей, именно на переходах от границы к границе уровней интервалов (например, от недостаточного уровня к пониженному, или

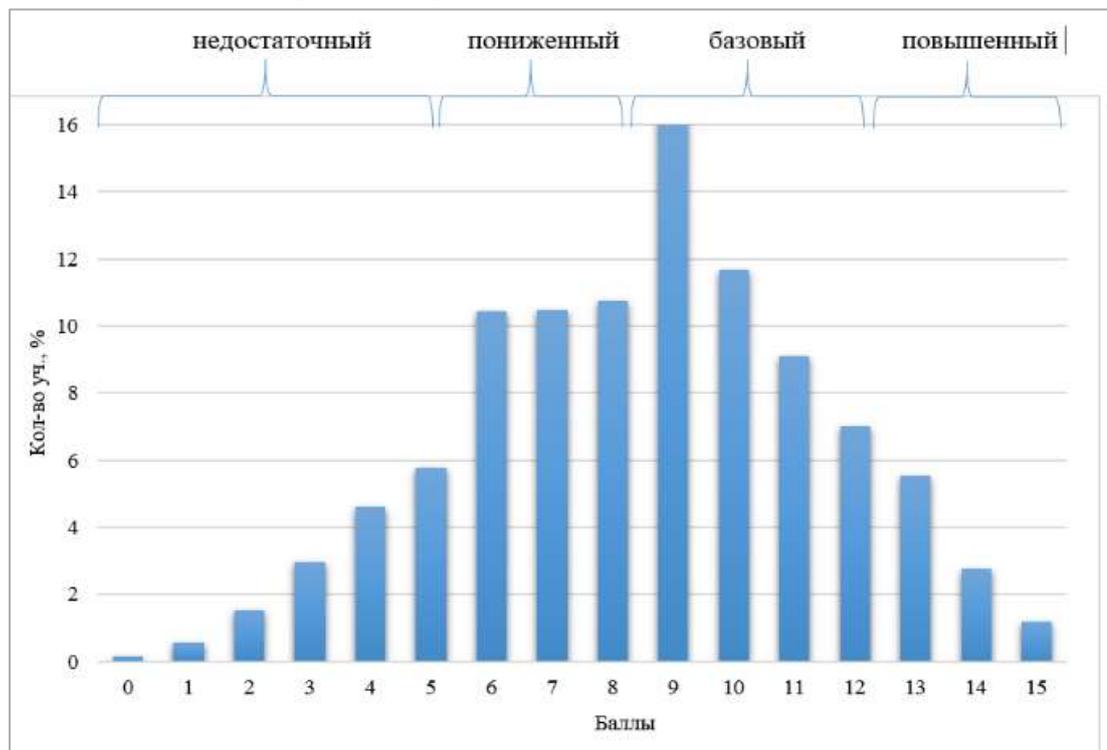
от пониженного к базовому), свидетельствует о том, что проверяющий педагог скорее всего скорректировал баллы в пользу участника диагностики. В данном случае можно утверждать о необъективности проверки (об этом уже говорилось при рассмотрении результатов заданий А5 и А6, раздел 4).

Общая гистограмма первичных баллов за 2019 год по ДЧГ (6 класс)



Гистограмма 5

Общая гистограмма первичных баллов за 2018 год по ДЧГ (5 класс)



Гистограмма 6

8. Основные выводы и рекомендации

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что в среднем читательские умения на базовом уровне освоили чуть больше половины (53%) обучающихся 6-х классов региона. По сравнению с результатами диагностики читательской грамотности 5-х классов в 2018 году результаты шестиклассников в целом остаются стабильными (наблюдается незначительная динамика изменений показателей – как отрицательная, так и положительная, которая не превышает 0,8%).

Проблемы, которые были выявлены при проведении диагностики читательской грамотности в 2018 г. у обучающихся 5-х классов, в большей степени сохранились.

Наиболее успешно большая часть участников диагностики справились с заданиями, направленными на проверку следующих умений:

- определение главной мысли и цели текста;
- определение типа книги, из которой был взят текст;
- поиск и выделение в тексте информации, представленной в явном виде;
- формулирование прямых выводов и заключений на основе фактов, имеющихся в тексте.

Менее успешны обучающиеся были при выполнении заданий, направленных на проверку следующих умений:

- восстановление последовательности пунктов плана к тексту;
- объяснение значения встретившихся в тексте новых слов;
- обобщение и систематизация имеющейся в тексте информации;
- формулирование логичного умозаключения на основе информации, приведенной в тексте, приобретенных знаний и собственного опыта.

Отметим, что с подобными проблемами обучающиеся сталкиваются при выполнении Всероссийских проверочных работ.

Исходя из приведённой выше информации в целом можно сказать, что:

- в течении длительного периода учителя всего региона допускают системные ошибки в методике преподавания своего предмета;
- не налажен контроль (анализ деятельности) методической службой на уровне общеобразовательных организаций по выявлению системных ошибок (либо уровень квалификации методических служб не позволяет выявить проблему).

Таким образом, с целью повышения эффективности формирования читательских умений обучающихся, **рекомендуется:**

МОУО:

1. Проанализировать результаты диагностики читательской грамотности, сопоставить с результатами других оценочных процедур.
2. Довести результаты анализа до сведений общеобразовательных организаций с использованием официальных сайтов, через обсуждения на семинарах (вебинарах) и т.п.
3. С целью исключения необъективной проверки работ участников диагностики, принять решение о дополнительной перепроверке работ или направлению независимых наблюдателей в общеобразовательные организации в день проведения диагностики.
4. Организовать сетевое взаимодействие с муниципальными образованиями региона, которые продемонстрировали высокие результаты, с целью обмена опытом.
5. Запланировать повышение квалификации педагогов по данному направлению.

Общеобразовательным организациям:

1. Проанализировать результаты диагностики читательской грамотности 6-х классов.
2. Ознакомить педагогических работников с основными затруднениями участников при выполнении предложенных заданий. Акцентировать внимание педагогов на том, что формирование читательской грамотности учащихся должно осуществляться в процессе обучения по всем учебным предметам.
2. Направить учителей на обучение по ДПП, связанных с формированием у учителя умений организовывать текстовую деятельность на уроке и обучать обучающихся эффективным стратегиям работы с текстом на уроке.
3. Включить вопросы формирования читательских умений на учебных занятиях различных предметных областей, во внутришкольный контроль.
4. Включить в планы работы методических объединений педагогов в проведении мастер-классов, успешно осуществляющими работу по развитию читательских умений.
5. При проведении педагогического совета обсудить вопрос «Формирование и развитие читательских умений учащихся как фактор повышения качества образования».
6. Оптимизировать деятельность школьной библиотеки и внеклассную работу классных руководителей по пропаганде чтения и повышению мотивации к досуговому чтению.
7. Организовать работу с родителями учащихся по оказанию помощи детям при работе с письменными источниками разных видов (учебной, научной, художественной, справочной литературой, в особенности словарями и энциклопедиями).
8. Включить в план воспитательной работы мероприятия, направленные на популяризацию чтения, поддержку и развитие семейного чтения.

Учителям:

С целью совершенствования читательских умений учащихся использовать в процессе обучения учебному предмету следующие виды заданий:

1. Для формирования у учащихся *читательского умения находить и извлекать информацию из текста* рекомендуется предлагать им задания, в которых необходимо:
 - после внимательного, осознанного прочтения текста находить и вычленять в тексте фрагмент или фрагменты, требующиеся для ответа на заданный вопрос;
 - выстраивать последовательность описываемых событий, делать простые выводы по содержанию текста;
 - обнаруживать соответствие между частью текста и его общей идеей, сопоставлять информацию из разных частей текста;
 - определять лексическое значение незнакомого слова (термина) не только по справочной литературе, но и на основе контекста.
2. Для формирования у учащихся *читательского умения интегрировать и интерпретировать информацию текста* рекомендуется предлагать им задания, в которых требуется:
 - выделять основную и второстепенную информацию, извлекать из текста единицы информации, объединенные общей темой;
 - обнаруживать в тексте доводы в подтверждение выдвинутых тезисов;

- аргументировано, связно, последовательно отвечать на вопрос в письменной форме, используя информацию исходного текста;
- формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определенной позиции; сопоставлять разные точки зрения и разные источники информации по заданной теме;
- различать информацию, заданную в тексте, и информацию, которой учащиеся владеют на основе своего личного опыта.

3. Для формирования *читательского умения анализировать и оценивать содержание текста* рекомендуется предлагать задания, в которых требуется:

- размышлять об информации, сообщенной в тексте; высказывать согласие или несогласие с авторской позицией, мотивировать его;
- оценивать утверждение текста с точки зрения собственных моральных или эстетических представлений;
- формулировать логические умозаключения на основе информации, приведенной в тексте, приобретенных знаний и собственного опыта;
- высказывать свою собственную точку зрения о том, что обсуждается в тексте, и обосновывать ее;
- при оценке содержания текста обращать внимание не только на главные характеристики текста, но и на детали.

Организациям дополнительного профессионального образования педагогических работников:

1. Усилить практическую направленность подготовки и повышения квалификации педагогических кадров по следующим вопросам:

- средства обеспечения перехода от обучения чтению к чтению для обучения (совместная деятельность учителей начальной школы и учителей-предметников базовой школы);
- дифференцированный подход к формированию читательской грамотности учащихся, имеющих разные уровни читательских умений.

2. Учитывая тот факт, что читательская грамотность учащихся должна формироваться в процессе обучения по всем учебным предметам, рекомендуется включить в программу курсов повышения квалификации педагогов вопрос «Эффективные приемы формирования и развития читательских умений учащихся в процессе обучения учебному предмету».

Вариант №1
«Байкал-Ладога (озёра)»

Текст №1

Озеро Байкал, находящееся в Восточной Сибири, по праву считается одним из чудес природы нашей планеты. Местные жители и многие в России традиционно называют Байкал морем. Это самое глубокое (до 1637 метров) древнейшее озеро нашей Земли, ведь его возраст превышает 25 миллионов лет. Однако, несмотря на свой очень почтенный возраст, Байкал продолжает свою эволюцию, его берега расходятся со скоростью 2 см в год. Многие специалисты утверждают, что Байкал – это зарождающийся океан.

Байкал расположен на высоте 455 метров над уровнем моря. Озеро окружено горами: с юго-запада – отрогами Восточных Саян, с запада – Приморским и Байкальским хребтами, с востока – Баргузинским хребтом, с юго-востока – Хамар-Дабаном. Наиболее высокие горы на севере – гора Черского высотой 2588 метров и на юге – пик Черского высотой 2278 метров. На берегах Байкала расположены 3 заповедника: Байкальский, Забайкальский, Баргузинский – и 2 национальных парка: Прибайкальский и Тункинский.

Озеро протянулось с северо-востока на юго-запад на 620 км в виде гигантского полумесяца. Ширина Байкала – от 27 до 79 км. Площадь водной поверхности Байкала – 31722 км² (без учёта островов), что примерно равно площади таких стран, как Бельгия или Нидерланды. По площади водного зеркала Байкал занимает шестое место среди крупнейших озёр мира. Длина береговой линии – 2100 км. В этом озере сконцентрированы огромные массы воды – 23 тысячи кубических километров. Байкал – это 20% мировых запасов поверхностных пресных вод.

К тому же это очень чистое и прозрачное озеро. Русский посол в Китае, побывавший на берегах Байкала несколько столетий назад, писал: «А вода в нём зело прозрачна, на многие сажени видна и к питию зело здрава...» Вода в озере настолько прозрачна, что отдельные камни и различные предметы часто видны на глубине 40 м. Это обычно бывает весной, когда вода в озере синего цвета. Летом же и осенью, когда в прогретой солнцем воде развивается масса растительных и животных организмов, прозрачность её снижается до 8-10 м, и цвет становится сине-зелёным и зелёным.

Редкая чистота воды Байкала – это результат жизнедеятельности его уникального растительного и животного мира. В байкальской воде очень мало растворённых и взвешенных минеральных веществ, ничтожно мало органических примесей, много кислорода. Наиболее прозрачная вода на юге и севере Байкала. Менее прозрачен Средний Байкал, где в озеро впадает две реки: часть Селенги и Баргузин с очень мутными водами.

В озеро впадают более 300 рек, самый крупный приток – река Селенга. Вытекает из Байкала только одна река – Ангара, её ласково называют «дочерью Байкала». В легенде сказано, что у Байкала была единственная дочь – Ангара. Она влюбилась в Енисей и решила сбежать к нему. Байкал, узнав об этом, попытался преградить ей путь, кинув к истоку Шаман-камень, но Ангара побежала дальше, тогда Байкал послал за ней в погоню своего племянника – Иркутку вдогонку, но он пожалел Ангари и свернул с пути. Ангара встретила Енисей и потекла дальше вместе с ним.

На Байкале 22 острова, самый известный из них – Ольхон. Это место, где более 300 дней в году светит солнце.

Байкал отличается разнообразием животного и растительного мира. Из 2635 видов животных и растений, найденных в озере, 75% нигде больше не встречаются, это эндемики.

Единственное млекопитающее Байкала – байкальская нерпа. Взрослый зверь достигает 1,6-1,7 м длины и 130 кг веса. Интересна в Байкале живородящая рыба голомянка, тело которой содержит до 30% жира. Она удивляет биологов ежедневными кормовыми миграциями (перемещениями) из глубин на мелководье. Из рыб в Байкале водятся байкальский омуль, хариус, сиг, байкальский осётр, налим, таймень, щука и другие. Байкал уникален среди озёр тем, что на большой глубине здесь произрастают пресноводные губки.

Климат на Байкале умеренный. Все времена года на побережье озера и над его водами сдвинуты на месяц. Огромная масса воды долго охлаждается, однако несколько месяцев в году Байкал покрыт льдом: в северной части – с декабря, на юге озера – с января. Лёд на озере очень прочный – такой, что по нему налаживается движение автотранспорта. Его толщина к концу зимы составляет от 25-30 см до 1,5 м в зависимости от того, насколько холодная зима. Но Байкал живёт и под ледяным панцирем. В нём, как и летом, функционируют течения, поверхность льда изрезана щелями: при сильном морозе трещины, имеющие местное название «становые щели», разрывают лёд на отдельные поля. Длина таких трещин – 10-30 км, а ширина – 2-3 м. Разрывы происходят ежегодно примерно в одних и тех же районах озера. Сопровождаются они громким треском, напоминающим раскаты грома или выстрелы из пушек. Человеку, стоящему на льду, кажется, что ледяной покров лопается как раз под ногами и он сейчас провалится в бездну. Благодаря трещинам во льду рыба на озере не гибнет от недостатка кислорода. В снежных заносах и застругах, которые образуются возле щелей, устраивает себе логовища байкальская нерпа. В этих надёжных укрытиях в марте рождаются белые малыши – бельки.

Но и весна наступает медленно. Лёд тает лишь в мае. В конце мая – в июне температура воды поднимается выше +4⁰С. Причём в это время одинаковая температура устанавливается на глубине до 200 и более метров. В конце июля – начале августа температура воды на поверхности озера – +14-16⁰С, а у берегов – до +20⁰С и выше.

Байкал знаменит и ветрами, про них даже сложены легенды и песни. Например, о баргузине – ветре северо-восточного направления. Для людей, пересекавших Байкал с востока на запад, он был попутным. Поэтому его и ценили каторжники, бежавшие с Сахалина и переправлявшиеся через Байкал: «Эй, баргузин, пошевеливай вал, молодцу плыть недалечко».

Учёные давно пытаются ответить на вопрос, каким образом сохраняется такое количество высококачественной пресной воды, пригодной для питья. Академик Г.И. Галазий считает, что в самоочищении байкальских вод значительную роль играет зоопланктон, фильтрующий при питании воду озера. Рачок эпишура, питающийся бактериями и планктонными водорослями (он составляет до 90% массы озёрного зоопланктона), за год фильтрует от 500 до 1000 кубических километров воды. Это в 10-15 раз превышает объём годового стока всех впадающих в Байкал рек. При повышении температуры до +12⁰С и выше эпишура гибнет.

В 1996 году Байкал стал территорией всемирного наследия Юнеско.

(По Т. Корецкой и материалам сайта ru.wikipedia.org)

Текст №2

Ладожское озеро (также Ладога; историческое название – Нево) – озеро в Карелии (северный и восточный берег) и Ленинградской области (западный, южный и юго-восточный берег), крупнейшее пресноводное озеро в Европе. Площадь озера без островов составляет 17,6 тыс. км²; объём водной массы – 908 км³; длина с юга на север – 219 км, наибольшая ширина – 138 км. Высота над уровнем моря – 4,84 м. Глубина изменяется неравномерно: в северной части она колеблется от 70 до 230 м, в южной – от 20 до 70 м. Средняя глубина озера – 50 м, наибольшая – 233 м (к северу от острова Валаам). Береговая линия озера составляет более 1000 км.

Прозрачность у западного побережья Ладожского озера 2-2,5 м, у восточного побережья 1-2 м, а к центру озера увеличивается до 4,5 м. Наибольшая прозрачность – к западу от Валаамских островов (летом 8-9, зимой свыше 10 м).

В Ладожское озеро впадают 35 рек. Крупнейшей рекой, которая впадает в него, является река Свирь. Нева – единственная река, вытекающая из Ладожского озера. На Ладожском озере около 660 островов общей площадью 435 км². Туристам наиболее известны на Ладожском озере Валаамские острова – архипелаг из примерно 50 островов площадью порядка 36 км², благодаря расположению на главном острове архипелага Валаамского монастыря. Также известен остров Коневец, на котором тоже расположен монастырь.

В озере распространены 126 видов зелёных и 76 видов сине-зелёных водорослей. В глубинных ладожских водах содержится лишь 60-70 тысяч микроорганизмов в см³, а в поверхностном слое – от 180 до 300 тысяч, что говорит о слабой способности озера к самоочищению.

Озеро богато пресноводной рыбой, которая на икрометание идёт в реки. В Ладожском озере проживают 53 вида и разновидности рыб: ладожская рогатка, лосось, форель, паляя, сиги, ряпушка, корюшка, лещ, сырть, синец, густера, краснопёрка, жерех, сом, судак, плотва, окунь, щука, налим и другие.

В Ладожском озере обитает единственный представитель ластоногих, ладожская кольчатая нерпа. Численность нерпы в озере оценивается в 4000-5000 голов.

(По материалам сайта ru.wikipedia.org)

Вариант №2 **«Белое-Чёрное (моря)»**

Текст №1

Полярный круг – это линия на карте. В реальности его нет, как нет и экватора. Когда люди в море пересекают экватор, обязательно появляется Нептун с трезубцем и окунает в воду новичков, в первый раз пересекающих невидимую черту. При пересечении полярного круга никто никого в море не бросает: холодно. В самые жаркие дни вода в Белом море, по территории которого, в частности, проходит полярный круг, прогревается до +7-8°C, а на глубине около 50 метров температура всегда отрицательная (солёная вода замерзает при температуре ниже нуля). На суше же эта условная линия обозначена столбиками, и каждый приезжающий сюда норовит сфотографироваться, стоя одной ногой в Заполярье, другой – в Приполярье.

Среди морей, омывающих Россию, Белое море – одно из самых маленьких (меньше только Азовское море). Площадь его поверхности 90 тыс. км², объём воды в нём всего 4,4 тыс. км³. Наибольшая протяженность Белого моря от мыса Канин Нос до Кеми составляет 600 км. Наибольшая глубина моря 340 метров, средняя – 67 метров. В Белое море впадают крупные реки Кемь, Мезень, Онега, Северная Двина и множество мелких рек. Большой приток речных вод и незначительный обмен с Баренцевым морем, соединённым с Белым проливом, привели к сравнительно низкой солёности поверхностных вод моря (26 промилле⁴ и ниже). Солёность глубинных вод значительно выше – до 31 промилле.

Белое море представляет собой глубоко врезающийся в материк океанский залив. Эта

⁴ **Промилле** (лат. *per mille*) – на тысячу, (делить НА тысячу) – одна тысячная доля, 1/10 процента. Обозначается (‰). Используется для обозначения количества тысячных долей чего-либо в целом. Происходит (как и процент (лат. *per cent* – на сотню)) от написания простой дроби: 27/1000 → 27 ‰.

глубокая впадина котловинного типа в отдалённые геологические эпохи была покрыта ледником. Островами северная часть моря небогата, а в западной его части – Соловецкие острова. Этот крупнейший архипелаг Беломорья находится у входа в Онежский залив.

Через Белое море Россия издавна вела торговые дела с другими странами. Море связывает районы севера Европейской части России с портами Азиатской части. Для мореплавания Белое море удобно тем, что на всем пространстве его можно становиться на якорь и что берега его представляют много речных устьев и заливов (становища), где суда укрываются от бурь. Наиболее опасно плавание в Мезенском заливе в восточной части Белого моря. Море здесь усеяно во многих местах опасными для мореходов мелями. Глубокое в северо-западной части, оно предательски мелкое в восточном «углу». Огромное количество погибших здесь судов – наглядное тому свидетельство. Лучшее время для плавания по Белому морю считается от июня до конца августа. Тогда ветры дуют умеренные, ночи светлы, туманы случаются реже и не так продолжительны, как весной.

Белым увидит море путник, посетивший эти суровые края зимой. Скованное льдами, суровое, бескрайнее, с давних времён оно привлекало своей красотой и неприступностью. Студёным называли его в древности. Новгородцы знали о нём уже в XI веке. Они заселили побережье Белого моря, ловили рыбу, охотились на тюленей и моржей.

Климат моря суровый. Максимальная температура наблюдается здесь в мае – июле, после чего следует охлаждение воздуха. Но иногда в июле свирепый норд-ост нагоняет сюда холод со снежной пургой. С наступлением весны туман густым саваном заволакивает всю северную часть моря и держится до июля, а осенью возможны туманы на всём морском пространстве. В тёмные летние ночи море светится. Идя во время отлива по литорали (прибрежной полосе, которая во время прилива уходит под воду), можно увидеть свои светящиеся следы, а если выйти в море на обычной лодке, то с вёсел сыплются искры. . . Так что общего беловатого колорита на этом море предостаточно.

Подводные погружения в Белом море – занятие непростое, для этого нужно обладать солидным уровнем подготовки. Зато красота подводных ландшафтов искупает все трудности. Вся флора глубин Белого моря принадлежит к одному большому классу растений – к водорослям. Их здесь множество – ярко-зелёных, тёмно-бурых, жёлтых и красных. На большой глубине раскинулись пышные заросли ценной ламинарии.

Рыбы здесь не так многочисленны и броски, как в тропиках, зато они совсем другие: треска, сельдь, морской окунь, камбала, пиногор. Страшные на вид зубатки, напоминающие какое-то первобытное чудовище, прячутся в гротах. Они не боятся человека, прикормленные особи даже выскакивают из убежищ и хватают дайверов (аквалангистов) за костюмы: еду давай!

Каждую зиму в северной части Белого моря гренландские тюлени устраивают лежбища, на которых появляются на свет бельки. Из тюленей здесь живут также нерпа и морской заяц. Заходят в эти воды и киты-белухи, но только летом, зимой они уходят в Баренцево море, более северное, но при этом и более тёплое. На необитаемых островах Белого моря множество птичьих базаров, где в течение лета морские птицы высиживают яйца и растят птенцов. Зимой большая часть птиц улетает к незамерзающему побережью Баренцева моря.

(По О. Арнольд и материалам сайта ru.wikipedia.org)

Текст №2

Чёрное море издавна влекло к себе далёкие и близкие народы, охотно поселявшиеся на его берегах. Древние греки дали этому морю имя Понт Аксинский, то есть «Море Негостеприимное», мрачное. Их пугали неведомые дикие берега с их туманами и штормами, с живущими на них

воинственными племенами скифов. Со временем греки наладили отношения со скифами, а море назвали совсем наоборот – Понт Эвксинский, то есть «Море Гостеприимное». Однако это переименование не изменило мнения о море, над которым часто свирепствуют штормовые ветры, а волны вздымаются на 6-8 метров.

Чёрное море – внутреннее море бассейна Атлантического океана, по поверхности которого проходит водная граница между Европой и Малой Азией. Проливом Босфор оно соединяется с Мраморным морем, далее, через пролив Дарданеллы (эти проливы зачастую называют черноморскими проливами) – с Эгейским и Средиземным морями. Керченским проливом соединяется с Азовским морем. С севера в море глубоко врезается Крымский полуостров.

Это один из самых своеобразных и интересных водоёмов земного шара. Море занимает обширную чашеобразную котловину глубиной 2 тысячи метров. Склоны в котловине крутые, почти обрывистые. Это море почти не имеет островов и не знает рифов, подводных камней. Самый крупный остров – Джарылгач, его площадь 62 км². Остальные острова намного меньше, крупные – Березань и Змеиный (оба площадью менее 1 км²). В Чёрное море впадает целый ряд очень крупных рек: Дунай, Днепр, Днестр, а также более мелкие Псоу, Риони, Кодор, Ингури, Южный Буг и другие.

Площадь Чёрного моря – 422 тыс. км². Очертания его напоминают овал с наибольшей осью около 1150 км. Наибольшая протяжённость моря с севера на юг – 580 км. Средняя глубина его – 1240 м. Максимальной глубины (2210 м) море достигает в центральной части, к югу от Ялты. Объём воды в море составляет 555 тыс. км³. Поверхностный слой вод Чёрного моря имеет солёность около 18 промилле и насыщен кислородом и иными элементами, необходимыми для деятельности живых организмов.

Температура поверхностных слоёв воды, в зависимости от времени года, в открытом море колеблется в среднем от 6 до 25°C, иногда достигая 30°C на мелководье у берегов летом и замерзая у берегов зимой. Нижний слой вод (на глубине 80 м и более), вследствие насыщенности сероводородом, не содержит живых организмов. Солёность здесь возрастает до 22-22,5 промилле. Ещё древние моряки обратили внимание на «чёрную» тайну, которую хранили в себе глубины Чёрного моря. Подымая со дна якорь или проверяя глубину прибором, они обнаруживали, что он становился чёрным от воздействия сероводорода.

Ни одно живое существо не может опуститься ниже 80 метров. Поэтому фауна Чёрного моря заметно беднее, чем соседнего Средиземного, в частности, здесь нет морских звёзд, морских ежей, морских лилий, осьминогов, каракатиц, кальмаров, кораллов. В Чёрном море обитает 2500 видов животных, для сравнения, в Средиземном – около 9000 видов. С промысловыми целями в Чёрном море ловят только сельдь, барабульку, кефаль, камбалу, анчоусов. Летом из Средиземного моря приходит тунец. А мясо черноморской акулы – катрана – очень вкусное. В Чёрном море много дельфинов, преимущественно это белобочки и афалины. Встречаются и белобрюхие тюлени. Из птиц распространены чайки, буревестники, утки-нырки, бакланы. Растительный мир моря включает в себя 270 видов многоклеточных зелёных, бурых, красных донных водорослей. Некоторые водоросли обладают свойством свечения. Чаще всего свечение бывает в летнее время. Его иногда называют «живым светом». Оно привлекает сотни любознательных морских путешественников и моряков. А рыбаки в ночное время используют свечение для ловли рыбы.

Из всех наших морей это море самое тёплое и у берегов Крыма и Кавказа никогда не замерзающее. Побережья моря превращены в здравницы. Здесь расположены курортные города: Сочи, Туапсе, Геленджик, Анапа.

(По материалам сайта ru.wikipedia.org)

**ПЛАН ПРОВЕРОЧНОЙ РАБОТЫ
(1 и 2 вариант)**

№ задания	Контролируемое предметное умение или метапредметное умение	Кол-во баллов	Уровень сложности (Б - базовый, П - повышенный)	Тип задания
A1	Определение основной и второстепенной информации (умение определять основную тему текста).	1	Б	с выбором одного ответа
A2	Определение познавательной цели (умение определять главную мысль и цель создания текста).	1	Б	с выбором одного ответа
A3	Извлечение необходимой информации из текста (умение находить в тексте имеющуюся фактическую информацию).	1	Б	с выбором одного ответа
A4	Извлечение необходимой информации из текста (умение находить в тексте имеющуюся фактическую информацию).	1	Б	с выбором одного ответа
A5	Поиск и выделение необходимой информации (умение на основе прочитанного делать несложный вывод).	1	Б	с выбором одного ответа
A6	Умение на основе прочитанного делать несложный вывод.	1	Б	с выбором одного ответа
A7	Свободная ориентация и восприятие текстов публицистического стиля (умение определять тип книги, из которой взят текст).	1	Б	с выбором одного ответа
B1	Синтез как составление целого из частей (умение восстановить последовательность пунктов плана к тексту).	1	Б	с кратким ответом
B2	Понимание и адекватная оценка языка средств массовой информации (умение объяснять значение встретившихся в тексте слов).	1	Б	с кратким ответом
C1	Анализ объектов с целью выделения признаков; структурирование знаний (умение обобщать и систематизировать имеющуюся в тексте информацию); умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.	2	П	с развернутым ответом
C2	Установление причинно-следственных связей (умение обобщать и систематизировать имеющуюся в тексте информацию).	2	П	с развернутым ответом
C3	Осознанное и произвольное построение речевого высказывания (умение сформулировать личное мнение и аргументировать его).	2	П	с развернутым ответом

Результаты диагностики в разрезе МО (с 1 по 6 задание), 2019 г.

Примечание:

Н/П – обучающийся не приступал к выполнению задания, 0 – 0 баллов, 1 – 1 балл, 2 – 2 балла.

Наименование МО/ОО	Количество участников (чел./доля,%)	Задание А1			Задание А2			Задание А3			Задание А4			Задание А5			Задание А6		
		Н/П	0	1															
город Ангарск	2289	2	734	1553	1	456	1832	6	697	1586	8	915	1366	14	1438	837	3	853	1433
	%	0,1	32,1	67,8	0	19,9	80	0,3	30,4	69,3	0,3	40	59,7	0,6	62,8	36,6	0,1	37,3	62,6
город Иркутск	6407	6	1793	4608	7	1090	5310	10	1625	4772	13	2401	3993	30	3913	2464	17	2211	4179
	%	0,1	28	71,9	0,1	17	82,9	0,2	25,4	74,5	0,2	37,5	62,3	0,5	61,1	38,5	0,3	34,5	65,2
г. Бодайбо и район	211	0	76	135	0	50	161	0	61	150	0	81	130	1	144	66	0	90	121
	%	0	36	64	0	23,7	76,3	0	28,9	71,1	0	38,4	61,6	0,5	68,2	31,3	0	42,7	57,3
город Братск	2130	3	691	1436	2	418	1710	4	605	1521	8	745	1377	13	1366	751	6	828	1296
	%	0,1	32,4	67,4	0,1	19,6	80,3	0,2	28,4	71,4	0,4	35	64,6	0,6	64,1	35,3	0,3	38,9	60,8
город Зима	336	0	115	221	1	89	246	1	99	236	1	110	225	1	195	140	1	134	201
	%	0	34,2	65,8	0,3	26,5	73,2	0,3	29,5	70,2	0,3	32,7	67	0,3	58	41,7	0,3	39,9	59,8
город Саянск	371	1	121	249	1	78	292	1	101	269	1	135	235	1	244	126	1	128	242
	%	0,3	32,6	67,1	0,3	21	78,7	0,3	27,2	72,5	0,3	36,4	63,3	0,3	65,8	34	0,3	34,5	65,2
город Свирск	165	0	63	102	0	44	121	0	54	111	0	75	90	0	117	48	0	67	98
	%	0	38,2	61,8	0	26,7	73,3	0	32,7	67,3	0	45,5	54,5	0	70,9	29,1	0	40,6	59,4
город Тулун	555	1	220	334	0	157	398	2	196	357	3	229	323	5	348	202	3	220	332
	%	0,2	39,6	60,2	0	28,3	71,7	0,4	35,3	64,3	0,5	41,3	58,2	0,9	62,7	36,4	0,5	39,6	59,8
город Усолье-Сибирское	825	0	252	573	0	164	661	0	257	568	0	285	540	4	487	334	1	279	545
	%	0	30,5	69,5	0	19,9	80,1	0	31,2	68,8	0	34,5	65,5	0,5	59	40,5	0,1	33,8	66,1
город Усть-Илимск	781	0	200	581	0	131	650	0	187	594	0	254	527	2	451	328	1	250	530
	%	0	25,6	74,4	0	16,8	83,2	0	23,9	76,1	0	32,5	67,5	0,3	57,7	42	0,1	32	67,9
город Черемхово	514	0	181	333	0	100	414	0	134	380	2	208	304	6	379	129	1	182	331
	%	0	35,2	64,8	0	19,5	80,5	0	26,1	73,9	0,4	40,5	59,1	1,2	73,7	25,1	0,2	35,4	64,4
Аларский район	208	1	87	120	1	57	150	2	82	124	2	81	125	0	131	77	1	88	119
	%	0,5	41,8	57,7	0,5	27,4	72,1	1	39,4	59,6	1	38,9	60,1	0	63	37	0,5	42,3	57,2
Балаганский район	112	0	52	60	0	26	86	0	43	69	0	49	63	1	68	43	0	50	62
	%	0	46,4	53,6	0	23,2	76,8	0	38,4	61,6	0	43,8	56,3	0,9	60,7	38,4	0	44,6	55,4

Результаты диагностики в разрезе МО (с 1 по 6 задание), 2019 г.

Примечание:

Н/П – обучающийся не приступал к выполнению задания, 0 – 0 баллов, 1 – 1 балл, 2 – 2 балла.

Наименование МО/ОО	Количество участников (чел./доля,%)	Задание А1			Задание А2			Задание А3			Задание А4			Задание А5			Задание А6		
		Н/П	0	1															
Баяндаевский район	137	0	40	97	0	32	105	0	32	105	0	52	85	0	88	49	0	52	85
	%	0	29,2	70,8	0	23,4	76,6	0	23,4	76,6	0	38	62	0	64,2	35,8	0	38	62
Боханский район	231	0	86	145	0	56	175	0	75	156	1	86	144	0	147	84	1	86	144
	%	0	37,2	62,8	0	24,2	75,8	0	32,5	67,5	0,4	37,2	62,3	0	63,6	36,4	0,4	37,2	62,3
Братский район	449	0	180	269	0	132	317	0	139	310	0	157	292	0	322	127	1	206	242
	%	0	40,1	59,9	0	29,4	70,6	0	31	69	0	35	65	0	71,7	28,3	0,2	45,9	53,9
Жигаловский район	118	0	43	75	0	28	90	0	39	79	0	44	74	0	84	34	0	48	70
	%	0	36,4	63,6	0	23,7	76,3	0	33,1	66,9	0	37,3	62,7	0	71,2	28,8	0	40,7	59,3
Заларинский район	317	1	128	188	1	91	225	2	117	198	1	126	190	1	221	95	1	132	184
	%	0,3	40,4	59,3	0,3	28,7	71	0,6	36,9	62,5	0,3	39,7	59,9	0,3	69,7	30	0,3	41,6	58
Зиминский район	121	0	51	70	0	39	82	0	44	77	0	54	67	0	83	38	0	56	65
	%	0	42,1	57,9	0	32,2	67,8	0	36,4	63,6	0	44,6	55,4	0	68,6	31,4	0	46,3	53,7
Иркутский район	1154	1	396	757	0	271	883	1	378	775	0	448	706	2	709	443	3	457	694
	%	0,1	34,3	65,6	0	23,5	76,5	0,1	32,8	67,2	0	38,8	61,2	0,2	61,4	38,4	0,3	39,6	60,1
Казачинско-Ленский район	231	0	94	137	2	48	181	0	80	151	0	87	144	3	159	69	0	97	134
	%	0	40,7	59,3	0,9	20,8	78,4	0	34,6	65,4	0	37,7	62,3	1,3	68,8	29,9	0	42	58
Катангский район	41	0	6	35	0	4	37	0	11	30	0	8	33	0	20	21	0	12	29
	%	0	14,6	85,4	0	9,8	90,2	0	26,8	73,2	0	19,5	80,5	0	48,8	51,2	0	29,3	70,7
Качугский район	174	0	75	99	0	44	130	0	58	116	0	73	101	0	117	57	0	82	92
	%	0	43,1	56,9	0	25,3	74,7	0	33,3	66,7	0	42	58	0	67,2	32,8	0	47,1	52,9
Киренский район	201	0	69	132	0	43	158	0	52	149	0	69	132	1	116	84	1	64	136
	%	0	34,3	65,7	0	21,4	78,6	0	25,9	74,1	0	34,3	65,7	0,5	57,7	41,8	0,5	31,8	67,7
Куйтунский район	354	1	129	224	0	91	263	0	137	217	2	140	212	4	239	111	3	144	207
	%	0,3	36,4	63,3	0	25,7	74,3	0	38,7	61,3	0,6	39,5	59,9	1,1	67,5	31,4	0,8	40,7	58,5
Мамско-Чуйский район	37	0	13	24	0	8	29	0	13	24	0	10	27	0	31	6	0	11	26

Результаты диагностики в разрезе МО (с 1 по 6 задание), 2019 г.

Примечание:

Н/П – обучающийся не приступал к выполнению задания, 0 – 0 баллов, 1 – 1 балл, 2 – 2 балла.

Наименование МО/ОО	Количество участников (чел./доля,%)	Задание А1			Задание А2			Задание А3			Задание А4			Задание А5			Задание А6		
		Н/П	0	1															
	%	0	35,1	64,9	0	21,6	78,4	0	35,1	64,9	0	27	73	0	83,8	16,2	0	29,7	70,3
Нижнеилимский район	535	1	193	341	1	102	432	3	177	355	5	185	345	7	366	162	6	238	291
	%	0,2	36,1	63,7	0,2	19,1	80,7	0,6	33,1	66,4	0,9	34,6	64,5	1,3	68,4	30,3	1,1	44,5	54,4
Нижнеудинский район	744	1	293	450	1	206	537	6	254	484	5	290	449	7	507	230	9	342	393
	%	0,1	39,4	60,5	0,1	27,7	72,2	0,8	34,1	65,1	0,7	39	60,3	0,9	68,1	30,9	1,2	46	52,8
Нукутский район	210	0	82	128	0	61	149	1	77	132	1	87	122	2	142	66	2	72	136
	%	0	39	61	0	29	71	0,5	36,7	62,9	0,5	41,4	58,1	1	67,6	31,4	1	34,3	64,8
Ольхонский район	74	0	23	51	0	23	51	0	19	55	0	28	46	0	43	31	0	27	47
	%	0	31,1	68,9	0	31,1	68,9	0	25,7	74,3	0	37,8	62,2	0	58,1	41,9	0	36,5	63,5
Осинский район	304	0	112	192	1	87	216	0	94	210	1	105	198	4	212	88	1	135	168
	%	0	36,8	63,2	0,3	28,6	71,1	0	30,9	69,1	0,3	34,5	65,1	1,3	69,7	28,9	0,3	44,4	55,3
Слюдянский район	433	1	180	252	1	110	322	1	141	291	1	173	259	2	296	135	1	161	271
	%	0,2	41,6	58,2	0,2	25,4	74,4	0,2	32,6	67,2	0,2	40	59,8	0,5	68,4	31,2	0,2	37,2	62,6
Тайшетский район	797	1	309	487	1	201	595	3	257	537	1	293	503	1	550	246	0	333	464
	%	0,1	38,8	61,1	0,1	25,2	74,7	0,4	32,2	67,4	0,1	36,8	63,1	0,1	69	30,9	0	41,8	58,2
Тулунский район	244	0	80	164	0	61	183	0	90	154	1	101	142	0	169	75	0	96	148
	%	0	32,8	67,2	0	25	75	0	36,9	63,1	0,4	41,4	58,2	0	69,3	30,7	0	39,3	60,7
Усольский район	404	1	166	237	1	105	298	2	137	265	1	149	254	1	273	130	2	163	239
	%	0,2	41,1	58,7	0,2	26	73,8	0,5	33,9	65,6	0,2	36,9	62,9	0,2	67,6	32,2	0,5	40,3	59,2
Усть-Илимский район	138	0	65	73	0	46	92	1	57	80	1	47	90	0	91	47	0	62	76
	%	0	47,1	52,9	0	33,3	66,7	0,7	41,3	58	0,7	34,1	65,2	0	65,9	34,1	0	44,9	55,1
Усть-Кутский район	556	0	213	343	0	126	430	0	186	370	0	197	359	0	372	184	1	228	327
	%	0	38,3	61,7	0	22,7	77,3	0	33,5	66,5	0	35,4	64,6	0	66,9	33,1	0,2	41	58,8
Усть-Удинский район	168	0	73	95	0	49	119	0	58	110	1	62	105	4	118	46	1	83	84
	%	0	43,5	56,5	0	29,2	70,8	0	34,5	65,5	0,6	36,9	62,5	2,4	70,2	27,4	0,6	49,4	50
Черемховский район	290	1	100	189	0	81	209	0	102	188	0	100	190	5	178	107	1	108	181

Результаты диагностики в разрезе МО (с 1 по 6 задание), 2019 г.

Примечание:

Н/П – обучающийся не приступал к выполнению задания, 0 – 0 баллов, 1 – 1 балл, 2 – 2 балла.

Наименование МО/ОО	Количество участников (чел./доля,%)	Задание А1			Задание А2			Задание А3			Задание А4			Задание А5			Задание А6		
		Н/П	0	1	Н/П	0	1	Н/П	0	1									
	%	0,3	34,5	65,2	0	27,9	72,1	0	35,2	64,8	0	34,5	65,5	1,7	61,4	36,9	0,3	37,2	62,4
Чунский район	336	1	117	218	0	90	246	1	126	209	1	141	194	6	253	77	1	152	183
	%	0,3	34,8	64,9	0	26,8	73,2	0,3	37,5	62,2	0,3	42	57,7	1,8	75,3	22,9	0,3	45,2	54,5
Шелеховский район	693	2	267	424	2	171	520	5	255	433	3	263	427	16	484	193	6	298	389
	%	0,3	38,5	61,2	0,3	24,7	75	0,7	36,8	62,5	0,4	38	61,6	2,3	69,8	27,8	0,9	43	56,1
Эхирит-Булагатский район	342	0	107	235	0	76	266	0	77	265	1	130	211	0	238	104	0	130	212
	%	0	31,3	68,7	0	22,2	77,8	0	22,5	77,5	0,3	38	61,7	0	69,6	30,4	0	38	62
Государственные образовательные организации	61	0	26	35	0	22	39	0	26	35	0	27	34	1	37	23	0	16	45
	%	0	42,6	57,4	0	36,1	63,9	0	42,6	57,4	0	44,3	55,7	1,6	60,7	37,7	0	26,2	73,8
Министерство образования Иркутской области (МО+ГОО)	24798	26	8301	16471	24	5364	19410	52	7449	17297	65	9300	15433	145	15946	8707	76	9471	15251
	%	0,1	33,5	66,4	0,1	21,6	78,3	0,2	30	69,8	0,3	37,5	62,2	0,6	64,3	35,1	0,3	38,2	61,5
Частные образовательные организации	269	0	77	192	0	41	228	1	62	206	1	104	164	2	170	97	0	100	169
	%	0	28,6	71,4	0	15,2	84,8	0,4	23	76,6	0,4	38,7	61	0,7	63,2	36,1	0	37,2	62,8
ФГКОУ СОШ №178	42	0	10	32	0	13	29	0	16	26	0	20	22	0	27	15	0	8	34
	%	0	23,8	76,2	0	31	69	0	38,1	61,9	0	47,6	52,4	0	64,3	35,7	0	19	81
ВСЕГО	25109	26	8388	16695	24	5418	19667	53	7527	17529	66	9424	15619	147	16143	8819	76	9579	15454
	%	0,1	33,4	66,5	0,1	21,6	78,3	0,2	30	69,8	0,3	37,5	62,2	0,6	64,3	35,1	0,3	38,1	61,6

Результаты диагностики в разрезе МО (с 7 по 12 задание), 2019 г.

Примечание:

Н/П – обучающийся не приступал к выполнению задания, 0 – 0 баллов, 1 – 1 балл, 2 – 2 балла.

Наименование МО/ОО	Количество участников (чел./доля,%)	Задание А7			Задание В1			Задание В2			Задание С1				Задание С2				Задание С3			
		Н/П	0	1	2	Н/П	0	1	2	Н/П	0	1	2									
город Ангарск	2289	1	343	1945	31	1397	861	26	1148	1115	200	699	567	823	184	463	1189	453	150	448	914	777
	%	0	15	85	1,4	61	37,6	1,1	50,2	48,7	8,7	30,5	24,8	36	8	20,2	51,9	19,8	6,6	19,6	39,9	33,9
город Иркутск	6407	7	913	5487	31	3696	2680	26	2654	3727	282	2001	1514	2610	314	1294	3259	1540	266	1167	2614	2360
	%	0,1	14,3	85,6	0,5	57,7	41,8	0,4	41,4	58,2	4,4	31,2	23,6	40,7	4,9	20,2	50,9	24	4,2	18,2	40,8	36,8
г. Бодайбо и район	211	0	32	179	0	132	79	1	117	93	9	91	60	51	6	48	112	45	8	27	52	124
	%	0	15,2	84,8	0	62,6	37,4	0,5	55,5	44,1	4,3	43,1	28,4	24,2	2,8	22,7	53,1	21,3	3,8	12,8	24,6	58,8
город Братск	2130	1	285	1844	16	1336	778	8	1033	1089	113	702	520	795	106	436	1072	516	98	321	803	908
	%	0	13,4	86,6	0,8	62,7	36,5	0,4	48,5	51,1	5,3	33	24,4	37,3	5	20,5	50,3	24,2	4,6	15,1	37,7	42,6
город Зима	336	0	51	285	0	207	129	1	187	148	16	93	115	112	24	85	166	61	19	77	128	112
	%	0	15,2	84,8	0	61,6	38,4	0,3	55,7	44	4,8	27,7	34,2	33,3	7,1	25,3	49,4	18,2	5,7	22,9	38,1	33,3
город Саянск	371	0	54	317	1	218	152	3	208	160	29	148	85	109	26	116	165	64	28	84	120	139
	%	0	14,6	85,4	0,3	58,8	41	0,8	56,1	43,1	7,8	39,9	22,9	29,4	7	31,3	44,5	17,3	7,5	22,6	32,3	37,5
город Свирск	165	0	17	148	0	130	35	0	116	49	14	64	40	47	16	34	95	20	15	13	78	59
	%	0	10,3	89,7	0	78,8	21,2	0	70,3	29,7	8,5	38,8	24,2	28,5	9,7	20,6	57,6	12,1	9,1	7,9	47,3	35,8
город Тулун	555	1	84	470	4	380	171	5	272	278	36	189	176	154	47	143	284	81	48	76	240	191
	%	0,2	15,1	84,7	0,7	68,5	30,8	0,9	49	50,1	6,5	34,1	31,7	27,7	8,5	25,8	51,2	14,6	8,6	13,7	43,2	34,4
город Усолье-Сибирское	825	0	103	722	1	531	293	4	385	436	29	253	245	298	36	167	403	219	39	103	317	366
	%	0	12,5	87,5	0,1	64,4	35,5	0,5	46,7	52,8	3,5	30,7	29,7	36,1	4,4	20,2	48,8	26,5	4,7	12,5	38,4	44,4
город Усть-Илимск	781	0	83	698	1	425	355	2	351	428	41	239	204	297	51	138	425	167	37	80	313	351
	%	0	10,6	89,4	0,1	54,4	45,5	0,3	44,9	54,8	5,2	30,6	26,1	38	6,5	17,7	54,4	21,4	4,7	10,2	40,1	44,9

Результаты диагностики в разрезе МО (с 7 по 12 задание), 2019 г.

Примечание:

Н/П – обучающийся не приступал к выполнению задания, 0 – 0 баллов, 1 – 1 балл, 2 – 2 балла.

Наименование МО/ОО	Количество участников (чел./доля,%)	Задание А7			Задание В1			Задание В2			Задание С1				Задание С2				Задание С3			
		Н/П	0	1	Н/П	0	1	Н/П	0	1	Н/П	0	1	2	Н/П	0	1	2	Н/П	0	1	2
город Черемхово	514	2	81	431	3	325	186	5	275	234	34	202	115	163	62	107	281	64	48	65	221	180
	%	0,4	15,8	83,9	0,6	63,2	36,2	1	53,5	45,5	6,6	39,3	22,4	31,7	12,1	20,8	54,7	12,5	9,3	12,6	43	35
Аларский район	208	0	27	181	7	146	55	5	116	87	20	65	37	86	20	63	95	30	18	32	86	72
	%	0	13	87	3,4	70,2	26,4	2,4	55,8	41,8	9,6	31,3	17,8	41,3	9,6	30,3	45,7	14,4	8,7	15,4	41,3	34,6
Балаганский район	112	0	15	97	1	84	27	2	67	43	2	38	30	42	15	22	56	19	4	23	45	40
	%	0	13,4	86,6	0,9	75	24,1	1,8	59,8	38,4	1,8	33,9	26,8	37,5	13,4	19,6	50	17	3,6	20,5	40,2	35,7
Баяндаевский район	137	0	14	123	0	93	44	0	66	71	4	27	52	54	11	18	80	28	6	10	54	67
	%	0	10,2	89,8	0	67,9	32,1	0	48,2	51,8	2,9	19,7	38	39,4	8	13,1	58,4	20,4	4,4	7,3	39,4	48,9
Боханский район	231	0	41	190	0	154	77	0	114	117	15	63	48	105	13	48	127	43	10	32	104	85
	%	0	17,7	82,3	0	66,7	33,3	0	49,4	50,6	6,5	27,3	20,8	45,5	5,6	20,8	55	18,6	4,3	13,9	45,0	36,8
Братский район	449	0	62	387	3	310	136	3	220	226	13	147	118	171	18	105	215	111	18	47	176	208
	%	0	13,8	86,2	0,7	69	30,3	0,7	49	50,3	2,9	32,7	26,3	38,1	4	23,4	47,9	24,7	4	10,5	39,2	46,3
Жигаловский район	118	0	16	102	1	85	32	0	73	45	14	53	25	26	11	34	50	23	10	15	44	49
	%	0	13,6	86,4	0,8	72	27,1	0	61,9	38,1	11,9	44,9	21,2	22	9,3	28,8	42,4	19,5	8,5	12,7	37,3	41,5
Заларинский район	317	0	49	268	4	234	79	2	192	123	19	153	76	69	19	107	147	44	16	66	109	126
	%	0	15,5	84,5	1,3	73,8	24,9	0,6	60,6	38,8	6	48,3	24	21,8	6	33,8	46,4	13,9	5	20,8	34,4	39,7
Зиминский район	121	0	26	95	1	90	30	0	81	40	1	51	35	34	3	29	49	40	2	23	48	48
	%	0	21,5	78,5	0,8	74,4	24,8	0	66,9	33,1	0,8	42,1	28,9	28,1	2,5	24	40,5	33,1	1,7	19	39,7	39,7
Иркутский район	1154	2	189	963	12	767	375	10	553	591	90	423	239	402	85	277	566	226	58	206	508	382
	%	0,2	16,4	83,4	1	66,5	32,5	0,9	47,9	51,2	7,8	36,7	20,7	34,8	7,4	24	49	19,6	5	17,9	44	33,1

Результаты диагностики в разрезе МО (с 7 по 12 задание), 2019 г.

Примечание:

Н/П – обучающийся не приступал к выполнению задания, 0 – 0 баллов, 1 – 1 балл, 2 – 2 балла.

Наименование МО/ОО	Количество участников (чел./доля,%)	Задание А7			Задание В1			Задание В2			Задание С1				Задание С2				Задание С3			
		Н/П	0	1	2	Н/П	0	1	2	Н/П	0	1	2									
Казачинско-Ленский район	231	0	34	197	3	156	72	1	104	126	26	48	59	98	18	32	127	54	14	13	121	83
	%	0	14,7	85,3	1,3	67,5	31,2	0,4	45	54,5	11,3	20,8	25,5	42,4	7,8	13,9	55	23,4	6,1	5,6	52,4	35,9
Катангский район	41	0	2	39	1	23	17	0	13	28	0	8	24	9	1	3	27	10	0	5	10	26
	%	0	4,9	95,1	2,4	56,1	41,5	0	31,7	68,3	0	19,5	58,5	22	2,4	7,3	65,9	24,4	0	12,2	24,4	63,4
Качугский район	174	0	27	147	0	123	51	0	97	77	7	94	37	36	6	57	94	17	3	27	86	58
	%	0	15,5	84,5	0	70,7	29,3	0	55,7	44,3	4	54	21,3	20,7	3,4	32,8	54	9,8	1,7	15,5	49,4	33,3
Киренский район	201	0	32	169	4	116	81	3	91	107	3	56	43	99	3	43	115	40	3	32	92	74
	%	0	15,9	84,1	2	57,7	40,3	1,5	45,3	53,2	1,5	27,9	21,4	49,3	1,5	21,4	57,2	19,9	1,5	15,9	45,8	36,8
Куйтунский район	354	0	52	302	3	267	84	5	227	122	29	165	74	86	20	107	164	63	12	69	137	136
	%	0	14,7	85,3	0,8	75,4	23,7	1,4	64,1	34,5	8,2	46,6	20,9	24,3	5,6	30,2	46,3	17,8	3,4	19,5	38,7	38,4
Мамско-Чуйский район	37	0	4	33	0	28	9	0	23	14	0	10	4	23	0	11	20	6	0	8	17	12
	%	0	10,8	89,2	0	75,7	24,3	0	62,2	37,8	0	27	10,8	62,2	0	29,7	54,1	16,2	0	21,6	45,9	32,4
Нижеилимский район	535	0	88	447	0	376	159	5	302	228	49	167	128	191	68	117	273	77	48	63	199	225
	%	0	16,4	83,6	0	70,3	29,7	0,9	56,4	42,6	9,2	31,2	23,9	35,7	12,7	21,9	51	14,4	9	11,8	37,2	42,1
Нижеудинский район	744	3	122	619	9	523	212	10	410	324	61	265	170	248	61	197	365	121	34	89	328	293
	%	0,4	16,4	83,2	1,2	70,3	28,5	1,3	55,1	43,5	8,2	35,6	22,8	33,3	8,2	26,5	49,1	16,3	4,6	12	44,1	39,4
Нукутский район	210	1	39	170	1	125	84	1	100	109	6	79	55	70	14	52	105	39	9	40	79	82
	%	0,5	18,6	81	0,5	59,5	40	0,5	47,6	51,9	2,9	37,6	26,2	33,3	6,7	24,8	50	18,6	4,3	19	37,6	39
Ольхонский район	74	0	10	64	1	44	29	0	30	44	0	17	20	37	2	13	39	20	1	8	28	37
	%	0	13,5	86,5	1,4	59,5	39,2	0	40,5	59,5	0	23	27	50	2,7	17,6	52,7	27	1,4	10,8	37,8	50

Результаты диагностики в разрезе МО (с 7 по 12 задание), 2019 г.

Примечание:

Н/П – обучающийся не приступал к выполнению задания, 0 – 0 баллов, 1 – 1 балл, 2 – 2 балла.

Наименование МО/ОО	Количество участников (чел./доля,%)	Задание А7			Задание В1			Задание В2			Задание С1				Задание С2				Задание С3			
		Н/П	0	1	2	Н/П	0	1	2	Н/П	0	1	2									
Осинский район	304	0	53	251	3	189	112	0	152	152	35	122	65	82	33	80	133	58	28	53	120	103
	%	0	17,4	82,6	1	62,2	36,8	0	50	50	11,5	40,1	21,4	27	10,9	26,3	43,8	19,1	9,2	17,4	39,5	33,9
Слюдянский район	433	0	61	372	1	291	141	2	216	215	26	146	109	152	31	118	214	70	32	90	182	129
	%	0	14,1	85,9	0,2	67,2	32,6	0,5	49,9	49,7	6	33,7	25,2	35,1	7,2	27,3	49,4	16,2	7,4	20,8	42	29,8
Тайшетский район	797	0	124	673	3	552	242	3	450	344	18	281	225	273	37	218	385	157	35	128	268	366
	%	0	15,6	84,4	0,4	69,3	30,4	0,4	56,5	43,2	2,3	35,3	28,2	34,3	4,6	27,4	48,3	19,7	4,4	16,1	33,6	45,9
Тулунский район	244	0	38	206	1	165	78	4	140	100	13	90	62	79	24	72	112	36	20	24	92	108
	%	0	15,6	84,4	0,4	67,6	32	1,6	57,4	41	5,3	36,9	25,4	32,4	9,8	29,5	45,9	14,8	8,2	9,8	37,7	44,3
Усольский район	404	0	87	317	0	275	129	4	249	151	28	155	107	114	24	130	189	61	15	81	171	137
	%	0	21,5	78,5	0	68,1	31,9	1	61,6	37,4	6,9	38,4	26,5	28,2	5,9	32,2	46,8	15,1	3,7	20	42,3	33,9
Усть-Илимский район	138	0	31	107	3	100	35	2	84	52	8	39	41	50	25	24	70	19	18	15	54	51
	%	0	22,5	77,5	2,2	72,5	25,4	1,4	60,9	37,7	5,8	28,3	29,7	36,2	18,1	17,4	50,7	13,8	13	10,9	39,1	37
Усть-Кутский район	556		93	463	4	368	184	2	315	239	34	182	149	191	29	125	309	93	23	81	226	226
	%	0	16,7	83,3	0,7	66,2	33,1	0,4	56,7	43	6,1	32,7	26,8	34,4	5,2	22,5	55,6	16,7	4,1	14,6	40,6	40,6
Усть-Удинский район	168	1	31	136	0	124	44	0	106	62	20	52	44	52	25	37	75	31	22	22	55	69
	%	0,6	18,5	81	0	73,8	26,2	0	63,1	36,9	11,9	31	26,2	31	14,9	22	44,6	18,5	13,1	13,1	32,7	41,1
Черемховский район	290	1	48	241	1	213	76	2	194	94	4	140	71	75	13	85	141	51	9	51	122	108
	%	0,3	16,6	83,1	0,3	73,4	26,2	0,7	66,9	32,4	1,4	48,3	24,5	25,9	4,5	29,3	48,6	17,6	3,1	17,6	42,1	37,2
Чунский район	336	0	65	271	5	252	79	4	221	111	23	141	91	81	24	122	141	49	10	67	145	114
	%	0	19,3	80,7	1,5	75	23,5	1,2	65,8	33	6,8	42	27,1	24,1	7,1	36,3	42	14,6	3	19,9	43,2	33,9

Результаты диагностики в разрезе МО (с 7 по 12 задание), 2019 г.

Примечание:

Н/П – обучающийся не приступал к выполнению задания, 0 – 0 баллов, 1 – 1 балл, 2 – 2 балла.

Наименование МО/ОО	Количество участников (чел./доля,%)	Задание А7			Задание В1			Задание В2			Задание С1				Задание С2			Задание С3				
		Н/П	0	1	Н/П	0	1	Н/П	0	1	Н/П	0	1	2	Н/П	0	1	2	Н/П	0	1	2
Шелеховский район	693	2	122	569	15	486	192	15	413	265	95	227	158	213	94	147	317	135	66	96	287	244
	%	0,3	17,6	82,1	2,2	70,1	27,7	2,2	59,6	38,2	13,7	32,8	22,8	30,7	13,6	21,2	45,7	19,5	9,5	13,9	41,4	35,2
Эхирит-Булагатский район	342	0	48	294	3	209	130	2	174	166	16	93	99	134	20	68	180	74	9	51	139	143
	%	0	14	86	0,9	61,1	38	0,6	50,9	48,5	4,7	27,2	28,9	39,2	5,8	19,9	52,6	21,6	2,6	14,9	40,6	41,8
Государственные образовательные организации	61	0	12	49	1	32	28	0	44	17	5	18	12	26	2	10	39	10	3	8	22	28
	%	0	19,7	80,3	1,6	52,5	45,9	0	72,1	27,9	8,2	29,5	19,7	42,6	3,3	16,4	63,9	16,4	4,9	13,1	36,1	45,9
Министерство образования Иркутской области (МО+ГОО)	24798	22	3708	21068	179	15777	8842	168	12383	12247	1487	8296	6148	8867	1641	5602	12470	5085	1312	4036	9954	9496
	%	0,1	15	85	0,7	63,6	35,7	0,7	49,9	49,4	6	33,5	24,8	35,8	6,6	22,6	50,3	20,5	5,3	16,3	40,1	38,3
Частные образовательные организации	269	1	22	246	2	146	121	2	109	158	10	64	68	127	8	39	152	70	4	41	112	112
	%	0,4	8,2	91,4	0,7	54,3	45	0,7	40,5	58,7	3,7	23,8	25,3	47,2	3	14,5	56,5	26	1,5	15,2	41,6	41,6
ФГКОУ СОШ №178	42	0	8	34	0	23	19	0	24	18	0	4	9	29	1	9	21	11	0	14	21	7
	%	0	19	81	0	54,8	45,2	0	57,1	42,9	0	9,5	21,4	69	2,4	21,4	50	26,2	0	33,3	50	16,7
ВСЕГО	25109	23	3738	21348	181	15946	8982	170	12516	12423	1497	8364	6225	9023	1650	5650	12643	5166	1316	4091	10087	9615
	%	0,1	14,9	85	0,7	63,5	35,8	0,7	49,8	49,5	6	33,3	24,8	35,9	6,6	22,5	50,4	20,6	5,2	16,3	40,2	38,3