

Аналитическая справка по итогам проведения национального исследования качества образования в части достижения личностных и метапредметных результатов в 6-х и 8-х классах общеобразовательных организаций Иркутской области в 2020 г.

В октябре 2020 года в соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки № 13-463 от 21.09.2020, на основании Распоряжения министерства образования Иркутской области № 790-мр от 19.10.2020 обучающиеся 16 общеобразовательных организаций из 12 муниципалитетов региона приняли участие в национальном исследовании качества образования (НИКО) в части достижения личностных и метапредметных результатов в 6-х и 8-х классах. В окончательную выборку образовательных организаций Рособнадзора были включены 17 школ Иркутской области. В связи с введенными карантинными мерами в Бодайбинском районе в диагностике не приняли участие обучающиеся обеих параллелей МКОУ «Перевозовская СОШ». Таким образом, в 12 школах диагностические задания выполнили обучающиеся 6-х классов, в 16 – обучающиеся 8-х классов. Общее количество участников исследования составило 965 человек.

Основная **цель исследования** – развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации, совершенствование единой системы оценки качества образования. Назначение диагностических заданий – оценить достижение личностных и метапредметных результатов освоения ФГОС основного общего образования.

В рамках исследования впервые была применена **технология компьютерного тестирования** с использованием электронных форм с интерактивными элементами для ввода ответов. Задания диагностической работы и вопросы анкеты выполнялись в компьютерном формате онлайн.

На этапе подготовки школ к проведению исследования образовательные организации осуществляли подготовку компьютерной техники в соответствии с заранее предоставленными федеральным организатором техническими требованиями. В 75% (12 школ) отобранных образовательных организаций был выявлен дефицит компьютеров для одновременного проведения тестирования всех обучающихся параллели 6-х классов. Для обеспечения выполнения заданий всеми обучающимися 8-х классов в одну волну не хватило машин в 50% отобранных школ, поэтому процедура тестирования в большинстве ОО проводилась в несколько сессий в зависимости от технических возможностей образовательных организаций. Стоит заметить, что федеральный организатор производил выборку школ, принимая во внимание их техническую оснащенность, информацию о которой школы указывают в форме федерального статистического наблюдения ОО-2 (Раздел

2. Информационная база организации). В ходе согласования количества компьютеров, которые могут быть задействованы для выполнения НИКО, региональным координатором исследования выявлены несоответствия количества техники, обозначенного школьными координаторами и данными, загруженными школами в региональную систему АИС «Мониторинг общего и дополнительного образования».

Содержание диагностических заданий было определено Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования (Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (Протокол ФУМО от 08.04.2015 № 1/15).

Диагностические задания были направлены на выявление следующих результатов освоения основной образовательной программы:

– **личностных:** осознание российской гражданской идентичности; готовность обучающихся к саморазвитию, самостоятельности и личностному самоопределению; ценность самостоятельности и инициативы; наличие мотивации к целенаправленной социально значимой деятельности; сформированность внутренней позиции личности как особого ценностного отношения к себе, окружающим людям и жизни в целом;

– **метапредметных:** освоенные обучающимися межпредметные понятия (используются в нескольких предметных областях и позволяют связывать знания из различных дисциплин (модулей) в целостную научную картину мира) и универсальные учебные действия (познавательные, коммуникативные, регулятивные); способность их использовать в учебной, познавательной и социальной практике; готовность к самостоятельному планированию и осуществлению учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, к участию в построении индивидуальной образовательной траектории; овладение навыками работы с информацией: восприятие и создание информационных текстов в различных форматах, в том числе цифровых, с учетом назначения информации и ее целевой аудитории.

Содержание заданий отражало различные аспекты социальной практики подростка: личностное развитие, отношения в семье и школе, профессиональную ориентацию, групповую идентичность и общероссийскую идентичность.

Диагностические задания были предназначены для выявления готовности обучающихся руководствоваться системой позитивных ценностных ориентаций, принятыми в обществе правилами и нормами поведения.

Все диагностические задания имели базовый уровень сложности. При выполнении заданий необходимо было дать следующие типы ответов:

- выбрать один или несколько ответов из предложенных, следуя приведенной в каждом из заданий инструкции;
- установить соответствие элементов двух информационных рядов;
- дать развернутый ответ.

Длительность выполнения участником диагностической работы и заполнения анкеты составляла 60 минут.

В таблице 1 приведен кодификатор проверяемых элементов содержания, построенный на основе личностных результатов освоения ФГОС основного общего образования.

Таблица 1

Код контролируемого элемента	Элементы содержания, проверяемые диагностическими заданиями
1	Патриотическое воспитание
1.1	Осознание российской гражданской идентичности в поликультурном и многоконфессиональном обществе, проявление интереса к познанию родного языка, истории, культуры Российской Федерации, своего края, народов России
1.2	Ценностное отношение к достижениям своей Родины – России, к науке, искусству, боевым подвигам и трудовым достижениям народа; уважение к символам России, государственным праздникам, историческому и природному наследию
2	Гражданское воспитание
2.1	Уважение прав, свобод и законных интересов других людей
2.2	Активное участие в жизни семьи, образовательной организации, местного сообщества, родного края, страны
2.3	Неприятие любых форм экстремизма, дискриминации
2.4	Представление об основных социальных нормах и правилах межличностных отношений в поликультурном и многоконфессиональном обществе
2.5	Готовность к разнообразной совместной деятельности, стремление к взаимопониманию и взаимопомощи, активное участие в школьном самоуправлении; готовность к участию в гуманитарной деятельности (волонтерство; помощь людям, нуждающимся в ней)
3	Духовно-нравственное воспитание
3.1	Готовность оценивать свое поведение и поступки, а также поведение и поступки других людей с позиции нравственных и правовых норм с учетом осознания последствий поступков
3.2	Активное неприятие асоциальных поступков
4	Формирование культуры здоровья и эмоционального благополучия
4.1	Соблюдение правил безопасности, в том числе навыки безопасного поведения в интернет-среде
4.2	Способность адаптироваться к стрессовым ситуациям и меняющимся социальным, информационным и природным условиям, в том числе осмысляя собственный опыт и выстраивая дальнейшие цели
5	Трудовое воспитание

Код контролируемого элемента	Элементы содержания, проверяемые диагностическими заданиями
5.1	Интерес к практическому изучению профессий и труда различного рода, в том числе на основе применения изучаемого предметного знания
5.2	Осознанный выбор и построение индивидуальной траектории образования и жизненных планов с учетом личных и общественных интересов и потребностей
6	Эстетическое воспитание
6.1	Восприимчивость к разным видам искусства, традициям и творчеству своего и других народов, понимание эмоционального воздействия искусства; осознание важности художественной культуры как средства коммуникации и самовыражения; понимание ценности отечественного и мирового искусства, роли этнических культурных традиций и народного творчества

В таблице 2 приведено распределение заданий по проверяемым метапредметным умениям и видам деятельности.

Таблица 2

Код контролируемого умения	Метапредметные умения и виды деятельности, проверяемые диагностическими заданиями
1	Базовые логические действия
1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)
1.2	Устанавливать существенный признак классификации, основания для сравнения, критерии проводимого анализа
1.3	Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии
1.4	Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев)
2	Базовые исследовательские действия
2.1	Формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, и самостоятельно устанавливать искомое и данное
2.2	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования
2.3	Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах
3	Работа с информацией
3.1	Отбирать информацию или данные из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев
3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления

Код контролируемого умения	Метапредметные умения и виды деятельности, проверяемые диагностическими заданиями
3.3	Находить сходные аргументы (подтверждающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках
4	Общение
4.1	Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения; распознавать предпосылки конфликтных ситуаций
4.2	Составлять устные и письменные тексты
5	Самоорганизация
5.1	Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей

Спецификации и демонстрационные варианты работ размещены на официальном сайте регионального оператора исследования ГАУ ИО ЦОПМК и МКО <https://coko38.ru/index.php/qualitycontrol/diagnostika-obrazovatel-nykh-dostizhenij-obuchayushchikhsya/fedocpro/niko>.

Проверка развернутых заданий осуществлялась дистанционно с помощью компьютерных технологий экспертами-учителями литературы, истории и обществознания. Согласно требованиям, предъявляемым к экспертам, региональным координатором НИКО в Иркутской области была сформирована заявка на участие в экспертизе диагностических заданий, включающая 14 специалистов из гг. Братска, Иркутска и Усть-Илимска, 2 учителя не приступили к проверке по разным причинам. Таким образом, от региона приняли участие в работе 12 педагогов. Каждому эксперту федеральным организатором предоставлялись логин и пароль для регистрации и входа в систему проверки заданий, инструкции для анализа содержания измерительных материалов в соответствии с критериями оценки заданий, установленными разработчиками. Эксперты могли приступить к проверке после аттестации, заключавшейся в проверке экспертом калиброванных ответов участников и сравнении выставленной экспертом оценки со стандартизированной оценкой. В случае небольшого расхождения оценок эксперта со стандартными оценками эксперт допускался до проверки работ. Эксперты проверяли только те задания, по которым прошли аттестацию. Работы для проверки предоставлялись из единого федерального банка вне зависимости от региона, который представлял эксперт. В таком случае были исключены риски получения необъективных результатов во время проверки.

Результаты исследования были опубликованы в личных кабинетах регионального и школьных координаторов в федеральной системе ФИС ОКО 17 декабря 2020 г.

Результаты НИКО в 6-х классах

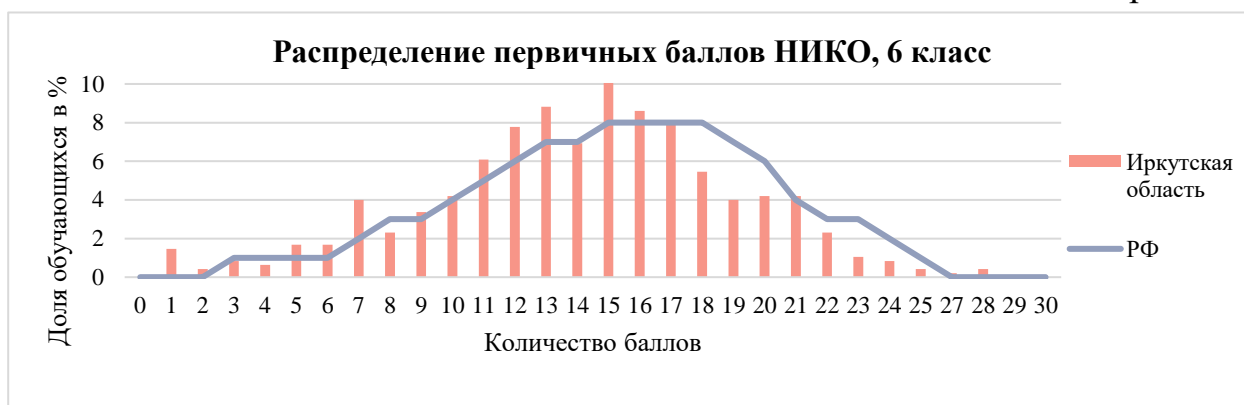
20 октября 2020 года задания мониторинга выполнили 476 учащихся 6-х классов, что составило 88% от общего количества обучающихся данной параллели. Количественный состав участников НИКО в 6-х классах в 2020 году представлен в таблице 3.

Таблица 3

	МО	Название ОО	Количество (чел.)	Доля от общего кол-ва об-ся 6-х кл. (%)
1.	Город Братск	МБОУ «СОШ № 26»	53	93
2.	Город Братск	МБОУ «СОШ № 32»	72	92
3.	Город Иркутск	МБОУ «СОШ № 29»	26	84
4.	Город Иркутск	ЧОУ «Православная женская гимназия»	27	71
5.	город Усть-Илимск	МБОУ «СОШ № 1»	45	78
6.	Казачинско-Ленский район	МОУ «Магистральнинская СОШ № 2»	52	85
7.	Куйтунский район	МКОУ «Кундуйская СОШ»	20	100
8.	Нижнеилимский район	МОУ «Соцгородокская СОШ»	5	100
9.	Нукутский район	МБОУ «Алтарикская СОШ»	20	100
10.	Осинский район	МБОУ «Осинская СОШ № 1»	83	91
11.	Тайшетский район	МКОУ «СОШ № 16 г. Бирюсинска»	40	87
12.	Усольский район	МБОУ «Большееланская СОШ»	33	92
	ИТОГО		476	88

Каждый вариант (региону было предоставлено 4 варианта) для 6-х классов включал 15 диагностических заданий.

Средний первичный балл участников исследования в 6-х классах составил 14 из 30. Ни один участник исследования не получил ни 0 баллов, ни 30 баллов. Не предполагалось выставление отметок по пятибалльной шкале за выполнение диагностических заданий. Профиль гистограммы 1 позволяет говорить, что уровень выполнения заданий шестиклассниками региона немного ниже, чем в целом по РФ: доля обучающихся области преобладает в диапазоне низких значений (0-16 баллов) и уступает среднероссийским показателям в зоне высоких значений (18-25 баллов).



Распределение диагностических заданий по позициям кодификаторов приведено в таблице 4. Красным цветом выделены личностные и метапредметные результаты, которые проверяются в заданиях, выполненных участниками на низком уровне. Особого внимания требуют личностные результаты в области духовно-нравственного и трудового воспитания, а также формирование культуры здоровья и эмоционального благополучия:

- готовность оценивать свое поведение и поступки, а также поведение и поступки других людей с позиции нравственных и правовых норм с учетом осознания последствий поступков;

- соблюдение правил безопасности, в том числе навыки безопасного поведения в интернет-среде;

- интерес к практическому изучению профессий и труда различного рода, осознанный выбор, построение индивидуальной траектории образования и жизненных планов с учетом личных и общественных интересов и потребностей.

В области метапредметных результатов отмечаются трудности, связанные с необходимостью:

- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования;

- составлять устные и письменные тексты;

- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.

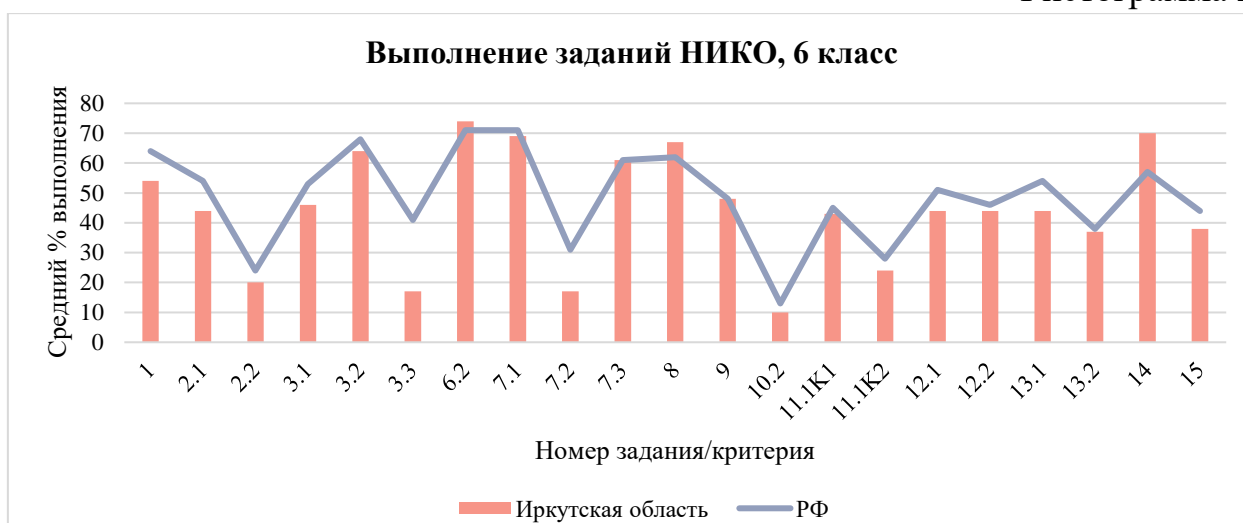
Таблица 4

Номер задания в работе	Проверяемые личностные результаты / элементы содержания (коды по таблице 1)	Проверяемые метапредметные результаты обучения (коды по таблице 2)
1.	3.1, 2.4	1.1, 4.2, 5.1
2.	3.1	3.2, 3.3, 5.1
3.	3.1	3, 1.3, 5.1
4.	6	3.1, 4.2, 5.1

5.	6	2.2, 5.1
6.	5.1, 5.2	3.1, 1.3, 4.2, 5.1
7.	4.1	3.3, 1.5, 2.3, 4.1, 4.2, 5.1
8.	4.1	3.3, 1.5, 2.3, 4.1, 4.2, 5.1
9.	4.1, 2.3	3.3, 1.5, 2.3, 4.1, 4.2, 5.1
10.	5.1, 5.2	1.3, 2.2, 2.3, 4.2, 5.1
11.	4.1	1.3, 2.2, 2.3, 4.2, 5.1
12.	4.1	1.4, 1.3, 2.2, 4.2, 5.1
13.	4.1	1.4, 1.3, 2.2, 4.2, 5.1
14.	1.1	1.2, 3.2, 5.1
15.	1.2	3.2, 2.1, 2.2, 4.2, 5.2

На гистограмме 2 представлены результаты выполнения заданий обучающимися 6-х классов Иркутской области в сравнении со среднероссийскими значениями. Общее число заданий, по которым осуществлялся анализ уровня сформированности личностных и метапредметных результатов, составило 33. Не предполагали наличия правильного ответа 36% заданий, т. е. результаты их выполнения анализировались, но не оценивались. Остальные 64% заданий (указаны на гистограмме) оценивались от 0 до 3 баллов.

Гистограмма 2



Общее среднее значение выполнения всех заданий по региону составило 45%, что на 4% ниже среднероссийского показателя. В четырех заданиях школьники показали результаты выше или равные федеральным (№№ 6.2, 7.3, 8 и 14). Задание № 14, в котором требовалось соотнести изображения находящихся на территории нашей страны объектов мирового природного и культурного наследия их названиям/населенным пунктам, где они расположены, шестиклассники региона выполнили на 13% выше, чем в среднем по России. Но большинство заданий (71%) выполнены участниками

области на уровне ниже общероссийских показателей (от -1 до -24 процентных пунктов).

Результаты обучающихся в 14 заданиях из 21 зафиксированы ниже ожидаемой минимальной границы в 50% (№№ 2.1, 2.2, 3.1, 3.3, 7.2, 9, 10.2, 11.1 К1, 11.1 К2, 12.1, 12.2, 13.1, 13.2, 15). Обращают на себя внимание крайне низкие значения, полученные за выполнение задания № 10.2, в котором 90% шестиклассников не смогли указать профессию и объяснить свой выбор в соответствии с требованием задания. Далее отмечаются задания №№ 3.3 и 7.2, с которыми справились по 17% участников исследования. Обучающиеся 6-х классов затруднились назвать личные качества в соответствии с требованиями задания и объяснить, как соблюдение правил вежливости влияет на отношения между людьми. Более 75% участников исследования не смогли дать объяснение опасности публикаций информации в приведенной ситуации в соответствии с известными правилами безопасности в сети Интернет (№ 11.1 К2). Задания №№ 12 и 13 также объединены контекстом правил безопасности. Только около 40% шестиклассников смогли дать адекватную оценку приведенных бытовых ситуаций, знакомых каждому школьнику (получение смс-сообщений с незнакомых номеров и т. п.) и правильно сформулировать модель безопасного поведения с объяснением того, как указанные действия обеспечивают безопасность. Примерно такое же количество участников НИКО дали развернутые ответы на вопросы по предложенным изображениям находящихся в нашей стране памятников.

Результаты НИКО в 8-х классах

22 октября 2020 года 489 обучающихся 8-х классов общеобразовательных организаций Иркутской области приняли участие в исследовании, что составило 78% от указанного школами общего количества восьмиклассников.

Количественный состав участников НИКО в 8-х классах в 2020 году представлен в таблице 5.

Таблица 5

	МО	Название ОО	Количество (чел.)	Доля от общего кол-ва об-ся 8-х кл. (%)
1.	Город Братск	МБОУ «СОШ № 26»	40	82
2.	Город Братск	МБОУ «СОШ № 32»	51	82
3.	Город Иркутск	МБОУ «СОШ № 29»	27	82
4.	Город Иркутск	МБОУ «СОШ № 40»	85	78
5.	Город Иркутск	ЧОУ «Православная женская гимназия»	9	75

	МО	Название ОО	Количество (чел.)	Доля от общего кол-ва об-ся 8-х кл. (%)
6.	Город Усолье-Сибирское	МБОУ «ООШ № 8 имени А.А.Разгуляева»	8	47
7.	Город Усть-Илимск	МБОУ «СОШ № 1»	33	62
8.	Казачинско-Ленский район	МОУ «Магистральнинская СОШ № 2»	54	86
9.	Куйтунский район	МКОУ «Кундуйская СОШ»	13	100
10.	Нижеилимский район	МОУ «Соцгородокская СОШ»	5	83
11.	Нукутский район	МБОУ «Алтарикская СОШ»	9	100
12.	Осинский район	МБОУ «Осинская СОШ № 1»	59	66
13.	Тайшетский район	МКОУ «СОШ № 16 г. Бирюсинска»	40	78
14.	Тулунский район	МОУ «Писаревская СОШ»	17	106
15.	Усольский район	МБОУ «Большееланская СОШ»	21	91
16.	Усольский район	МБОУ «Мальтинская СОШ»	18	95
	ИТОГО		489	78

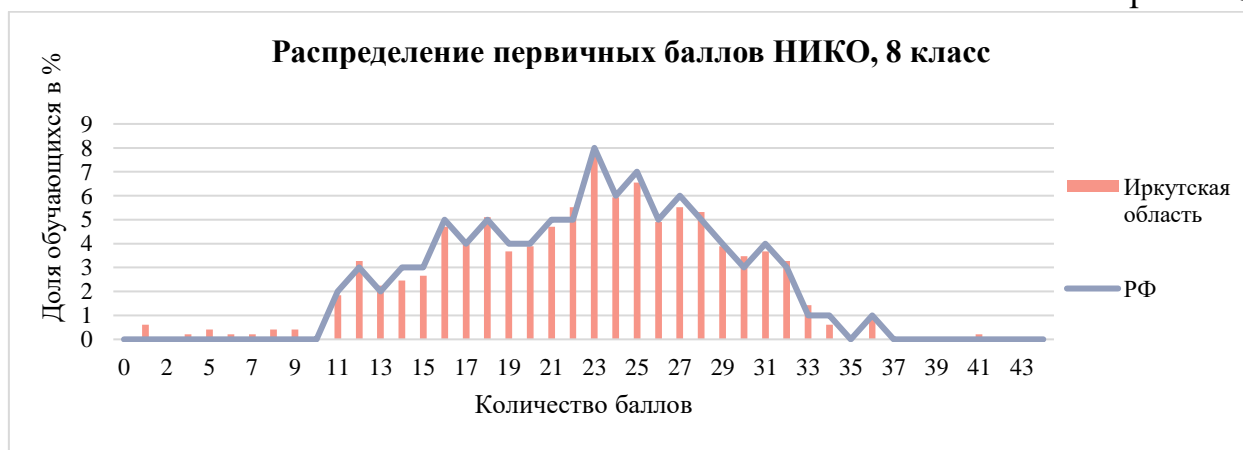
Каждый вариант (региону было предоставлено 4 варианта) для 8-х классов включал 18 диагностических заданий.

При выполнении заданий необходимо было дать следующие типы ответов:

- выбрать один или несколько ответов из предложенных, следуя приведенной в каждом из заданий инструкции;
- установить соответствие элементов двух информационных рядов;
- дать развернутый ответ.

Профиль распределения первичных баллов, представленный на гистограмме 3, свидетельствует, что восьмиклассники региона выполнили задания на одном уровне со среднероссийскими показателями.

Гистограмма 3



Средний первичный балл участников исследования в 8-х классах составил 22 балла из 44. Ни один участник исследования не получил 0 баллов, а также ни одному участнику не удалось набрать максимально возможные 44 балла. Не предполагалось выставление отметок по пятибалльной шкале за выполнение диагностических заданий.

Распределение диагностических заданий по позициям кодификаторов приведено в таблице 6. Красным цветом выделены личностные и метапредметные результаты, которые проверяются в заданиях, выполненных восьмиклассниками на низком уровне. Так же, как и у обучающихся 6-х классов, к проблемным зонам в области формирования личностных результатов посредством патриотического, духовно-нравственного, трудового воспитания и формирования культуры здоровья и эмоционального благополучия относятся:

- знание российской гражданской идентичности в поликультурном и многоконфессиональном обществе;
- готовность оценивать свое поведение и поступки, а также поведение и поступки других людей с позиции нравственных и правовых норм с учетом осознания последствий поступков;
- соблюдение правил безопасности, в том числе навыки безопасного поведения в интернет-среде;
- интерес к практическому изучению профессий и труда различного рода, осознанный выбор, построение индивидуальной траектории образования и жизненных планов с учетом личных и общественных интересов и потребностей.

В области метапредметных результатов кроме затруднений, выявленных в ходе анализа диагностической работы в 6-м классе, связанных с необходимостью самостоятельно формулировать обобщения и выводы, а также составлять письменные тексты, установлена недостаточность сформированности следующих умений:

- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии;
- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

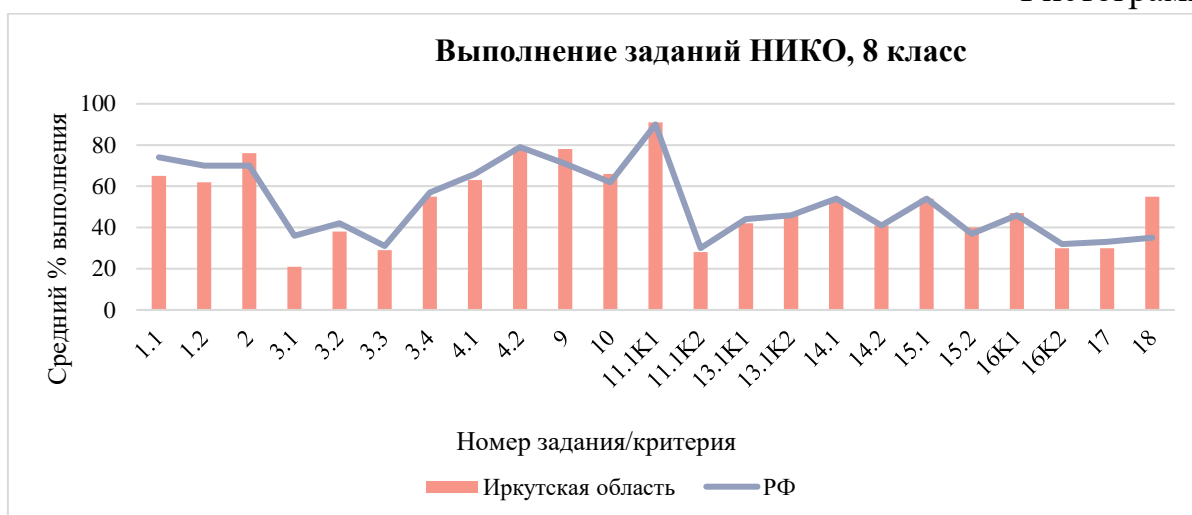
Таблица 6

Номер задания в работе	Проверяемые личностные результаты / элементы содержания (коды по таблице 1)	Проверяемые метапредметные результаты обучения (коды по таблице 2)
1.	3.1, 2.4	1.1, 4.2, 5.1
2.	3.1, 2.4	1.1, 4.2, 5.1
3.	3.1	3.2, 3.3, 5.1
4.	3.1	3, 1.3, 5.1

5.	4.2	1.3, 2.3, 5.1
6.	6	3.1, 4.2, 5.1
7.	6	2.2, 5.1
8.	2.2, 2.5	1.3, 2.2, 2.3, 4.2, 5.1
9.	4.1	3.3, 1.5, 2.3, 4.1, 4.2, 5.1
10.	4.1, 2.3	3.3, 1.5, 2.3, 4.1, 4.2, 5.1
11.	5.1, 5.2	3.1, 1.3, 4.2, 5.1
12.	5.1, 5.2	1.3, 2.2, 2.3, 4.2, 5.1
13.	4.1	1.3, 2.2, 2.3, 4.2, 5.1
14.	4.1	1.4, 1.3, 2.2, 4.2, 5.1
15.	4.1	1.4, 1.3, 2.2, 4.2, 5.1
16.	1.1	1.2, 3.2, 5.1
17.	1.1	1.2, 3.2, 5.1
18.	1.2	3.2, 2.1, 2.2, 4.2, 5.2

С точки зрения анализа данных наибольшую ценность представляет распределение среднего процента выполнения заданий. Общее число заданий, по которым осуществлялся анализ уровня сформированности личностных и метапредметных результатов, составило 40. Не предполагали наличия правильного ответа 43% (17) заданий, т. е. результаты их выполнения анализировались, но не оценивались. Остальные 57% (23) заданий (указаны на гистограмме) оценивались от 0 до 3 баллов.

Гистограмма 4



Общее среднее значение выполнения всех заданий по региону составило 52%, что соответствует показателям восьмиклассников в целом по стране. Немногим более половины заданий (52%) были выполнены участниками области на уровне ниже общего по РФ (от -1 до -15 процентных пунктов). В одиннадцати заданиях школьники области показали результаты выше или равные федеральным (№№ 2, 4.2, 9, 10, 11.1 К1, 13.1 К2, 14.2, 15.1, 15.2, 16 К1 и 18). Задание № 18, в котором требовалось дать развернутый ответ на два

вопроса, касающихся изображений находящихся в нашей стране исторических памятников, восьмиклассники региона выполнили на 20% выше, чем в среднем по России.

Тем не менее показатели обучающихся в 11 заданиях из 23 зафиксированы ниже ожидаемой минимальной границы в 50% (№№ 3.1, 3.2, 3.3, 11.1 К2, 13.1 К1, 13.1 К2, 14.2, 15.2, 16 К1, 16 К2, 17). Низкие значения получили восьмиклассники за выполнение задания № 3, в котором предлагалось проанализировать результаты социологического опроса и перевести предложенную графическую информацию в текстовую форму. В первом пункте задания (№ 3.1) имплицитно ¹ выявлялась сформированность у обучающихся чувства числа, навыков прикидки и сопоставления величин. Второй пункт (№ 3.2) предполагал формулирование и аргументацию собственного мнения по поставленному вопросу. В третьем пункте (№ 3.3) на основе представленного развернутого фрагмента поста, написанного известным блогером, требовалось соотнести содержание поста с результатами социологического опроса. Также у обучающихся 8-х классов вызвало затруднение задание по профессиональной ориентации, в котором требовалось объяснить, какие три профессии школьники считают наиболее престижными в настоящее время (№ 11.1 К2). Задания №№ 13-15 были объединены общим контекстом правил безопасности, в том числе навыков безопасного поведения в интернет-среде. Задания предполагали как объяснение опасности ситуации, так и пояснение предложенных моделей безопасного поведения (№№ 13.1 К1 и К2, 14 К2, 15 К2). Низкие баллы получили восьмиклассники за выполнение задания № 16 К1 и К2, в котором требовалось назвать фамилии и имена известных людей, изображенных на фотографиях, и определить род их занятий. В задании № 17 лишь 30% участников смогли успешно соотнести изображения находящихся на территории нашей страны объектов мирового природного и культурного наследия к их названиям/населенным пунктам, где они расположены. Примечательно, что шестиклассники региона справились с таким же заданием намного лучше: 70% обучающихся 6-х классов успешно выполнили это задание. Такой разрыв в результатах между двумя классами, исходя из представленной в демонстрационном варианте информации, связан с количеством предлагаемых для соотношения названий объектов. В 8-х классах необходимо было соотнести четыре названия объектов с тремя изображениями, а в 6-х классах количество изображений соответствовало количеству объектов, что несколько упрощало задачу для участников диагностики.

¹ Скрыто, неявно

Выводы:

1. НИКО в части достижения личностных и метапредметных результатов обучающихся 6-х и 8-х классов проведено в Иркутской области в соответствии с установленными требованиями.
2. Школьные координаторы образовательных организаций-участниц своевременно предоставили требуемые формы отчетов и анкет.
3. Более половины школ, попавших в выборку, не имеют технической возможности проведения исследования в компьютерном формате для всей параллели одновременно.
4. Количество компьютеров, указываемое образовательными организациями в рамках подготовки к НИКО, не соответствует количеству, обозначенному школами в форме ФСН ОО-2.
5. Основные проблемы проведения тестирования в режиме онлайн связаны с недостаточной скоростью интернет-соединения в школах-участницах.
6. Средний процент выполнения заданий НИКО-2020 в 6-х классах на 4% ниже среднего показателя РФ.
7. Средний процент выполнения заданий НИКО-2020 в 8-х классах равен среднероссийскому значению.
8. В части формирования личностных результатов наибольшую трудность в обеих параллелях вызвали задания, связанные с профессиональной ориентацией обучающихся, соблюдением правил безопасности, в том числе навыками безопасного поведения в интернет-среде, проявлением интереса к познанию культуры РФ.
9. При оценивании метапредметных результатов выявлены значительные затруднения обучающихся, связанные с умениями составлять письменные тексты, объяснять и аргументировать свою позицию, самостоятельно формулировать обобщения и выводы, а также интерпретировать информацию различных форм представления.

Выявленные в ходе исследования «проблемные зоны» в области формирования личностных и метапредметных результатов должны учитываться всеми образовательными организациями, а не только школами – участницами НИКО.

Вершинина Н.В., старший методист
сектора информационно-методического
сопровождения мониторингов качества
подготовки обучающихся центра
мониторинга качества образования
ГАУ ИО ЦОПМКиМКО