



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»

Результаты анализа удовлетворенности населения качеством
образования в образовательных организациях
Иркутской области в 2024 году

Аналитическая справка

г. Иркутск, 2024

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга
качества образования»

**Результаты анализа удовлетворенности населения качеством образования
в образовательных организациях
Иркутской области в 2024 году**

Аналитическая справка

г. Иркутск, 2024

Результаты анализа удовлетворенности населения качеством образования в образовательных организациях Иркутской области в 2024 году. Аналитическая справка / Авт.: О. В. Рожкова, Н. Ю. Николаева, И. Э. Широкова, А. В. Кульченкова.

Редакция: С. В. Гершпигель, Т. А. Абрамова. Корректор: А. С. Стародубцева. – Иркутск: Изд-во ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2024. – 99 с.

Использованы данные социологического опроса об удовлетворенности системой образования, организованного на сайте ГАУ ИО ЦОПМКиМКО.

Аналитическая справка содержит:

выводы об удовлетворенности качеством образования в регионе в целом, по типам образовательных организаций (дошкольным, общеобразовательным организациям, организациям дополнительного образования детей, профессиональным образовательным организациям СПО), а также в разрезе муниципальных образований и объединенной группе государственных и частных образовательных организаций:

рекомендации руководителям и специалистам муниципальных органов управления образованием и образовательных организаций.

Приложение в электронном формате: Количественные результаты социологического опроса образовательных организаций

Рекомендовано для применения руководителями и специалистами сферы образования.

Оглавление

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ	4
1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ.....	5
2. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦОПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ	9
3. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦОПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В ДОШКОЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ.....	20
4. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦОПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ	37
5. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦОПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ СПО.....	61
6. РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦОПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ	76
7. АНАЛИЗ ОТЗЫВОВ, ОСТАВЛЕННЫХ УЧАСТНИКАМИ СОЦОПРОСА.....	92
8. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	97

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

ДОО – дошкольная образовательная организация

МО – муниципальное образование

МОУО – муниципальный орган управления образованием

МТБ – материально-техническая база

ОВЗ – ограниченные возможности здоровья

ОДОД – организация дополнительного образования детей

ОО – общеобразовательная организация

СПО – среднее профессиональное образование

ФСН – федеральное статистическое наблюдение

1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Актуальность проведения опроса

Социологический опрос «Удовлетворенность системой образования Иркутской области» (далее – социологический опрос, соцопрос) проводится ежегодно в соответствии с целями и задачами государственной программы Иркутской области «Развитие образования» (далее – Программа) и «Дорожной карты» реализации индивидуальных планов развертывания (внедрения) национальной социальной инициативы жизненной ситуации «Снижение заболеваемости детей в образовательных организациях, реализующих программы дошкольного образования».

В соответствии с Программой исследование уровня удовлетворенности населения качеством условий осуществления образовательной деятельности проводится в рамках решения задач по:

формированию системы управления качеством образования на основе мониторинга данных о состоянии системы образования;

развитию конкурентной среды в системе образования.

В результате реализации мероприятий Программы ожидается сохранение уровня удовлетворенности граждан качеством условий в образовательных организациях региона не ниже 85%.

Исследование общественного мнения об удовлетворенности качеством образования в 2024 году осуществлено посредством проведения социологического опроса в соответствии с распоряжениями министерства образования Иркутской области от 9 декабря 2022 года № 55-1954-мр «Об утверждении регламента функционирования автоматизированного социологического опроса об удовлетворенности населения качеством общего и профессионального образования Иркутской области» и от 22 января 2024 года № 55-34-мр «О внесении изменений в распоряжение министерства образования Иркутской области от 9 декабря 2022 года № 55-1954-мр».

Обработка и анализ результатов социологического опроса проведены в соответствии с методикой расчета доли респондентов, удовлетворенных качеством образования, утвержденной приказом ГАУ ИО ЦОПМКиМКО от 24 января 2024 года № 01- 07-017/24, организатора проведения соцопроса.

Цель проведения социологического опроса – сбор информации об уровне удовлетворенности родителей/законных представителей обучающихся и обучающихся старше 14 лет образовательных организаций качеством образования.

Сбор информации для проведения соцопроса организован с использованием специально разработанного веб-приложения («Автоматизированный социологический опрос «Удовлетворенность системой образования Иркутской области»), обеспечивающего возможность автоматического сбора, обработки (в том числе расчет по показателям и индикаторам), хранения и анализа информации о результатах опроса населения, защиту от «накрутки» с одного IP-адреса (невозможность повторного выбора одной организации для прохождения опроса в один период).

Формирование выборки. В социологическом опросе приняли участие образовательные организации региона, реализующие основные образовательные программы общего образования, дополнительные общеразвивающие программы, образовательные программы среднего профессионального образования из числа действующих:

муниципальных образовательных организаций, подведомственных муниципальным органам управления образованием;

государственных образовательных организаций, учредителем которых является министерство образования Иркутской области;

частных образовательных организаций.

Объем выборочной совокупности респондентов для каждой образовательной организации зависит от общей численности получателей услуг в данной организации и составляет 40% от объема генеральной совокупности, но не более 600 респондентов в одной образовательной организации.

Сроки проведения. В целях снижения нагрузки на сервер и обеспечения качества обработки сведений опрос проведен для различных типов организаций в следующие сроки:

дошкольные образовательные организации – с 25 января по 10 февраля 2024 года;

общеобразовательные организации, организации дополнительного образования детей, профессиональные образовательные организации СПО – с 15 февраля по 5 марта 2024 года.

Информирование о проведении соцопроса осуществлено организатором посредством:

направления информационных писем № 11-26-037/24 и № 11-26-038/24 от 22 января 2024 года «О проведении опроса об удовлетворенности качеством образования» в муниципальные органы управления образованием, государственные и частные образовательные организации, включенные в перечень соцопроса;

публикации новостей о проведении соцопроса на официальном сайте организатора <https://coko38.ru/index.php/analitika-i-statistika/analiz-deyatel-nosti->

[oo-i-sistem/novosti](https://vk.com/irkcoko38) и на странице в социальной сети ВКонтакте <https://vk.com/irkcoko38>.

Перечень вопросов. В 2024 году в анкету об удовлетворенности качеством образования в образовательных организациях региона включены вопросы с учетом типов организаций, направленные на изучение уровня удовлетворенности населения информационной открытостью, материально-технической базой, комфортностью условий и обеспечения безопасности, условиями для обучения детей с ОВЗ и детей-инвалидов, качеством питания, организацией учебно-воспитательного процесса, кадровым обеспечением образовательной организации. В том числе:

для дошкольных образовательных организаций – 18 вопросов;

для общеобразовательных организаций – 24 вопроса;

для организаций дополнительного образования детей – 12 вопросов;

для профессиональных образовательных организаций СПО – 23 вопроса.

При прохождении опроса респонденту предлагалось выбрать ответ на вопрос из 4 вариантов:

вариант 1 – подразумевает отсутствие у респондента информации об объекте оценивания, предполагает, что респондент не пользовался такой услугой, либо не был заинтересован в ее получении (например: *«Я не захожу на сайт образовательной организации»*, *«Я не читаю информацию, представленную на стендах»*, *«Меня это не интересует»*, *«Не могу оценить»*, *«Не обращался»* и т. п.);

вариант 2 – соответствует негативной оценке респондентом объекта оценивания (например: *«Не удовлетворен, условия не созданы»*, *«Качество не удовлетворяет»*, *«Информация не предоставляется»* и т. п.);

вариант 3 – характеризует частичную удовлетворенность респондента объектом оценивания: опрошенный в целом удовлетворен данным типом условий, но отмечает незначительные недостатки, не влияющие на общую картину;

вариант 4 – респондент полностью удовлетворен предлагаемыми условиями.

Расчет удовлетворенности качеством образования. При обработке результатов соцопроса из общего числа респондентов выделяется группа анкетированных, выбравших при ответе на вопросы первый вариант, и их численность исключается из общего объема выборки при проведении дальнейших расчетов.

Таким образом, доля респондентов, удовлетворенных определенными условиями, созданными в организации (группе организаций), рассчитывается из

числа опрошенных, владеющих информацией для объективного оценивания, и вычисляется по формуле:

$$Y_i = (P_i^3 + P_i^4) / (P_i - P_i^1), \text{ где:}$$

i – номер вопроса соцопроса,

Y_i – доля удовлетворенных условием, описанным в i -вопросе,

P_i^3 – численность респондентов, выбравших вариант ответа 3,

P_i^4 – численность респондентов, выбравших вариант ответа 4,

P_i – общая численность респондентов,

P_i^1 – численность респондентов, выбравших вариант ответа 1.

Значение удовлетворенности в разрезе организации или группы организаций рассчитывается как отношение суммы долей респондентов, удовлетворенных определенными условиями к количеству вопросов, предусмотренных для каждого типа организаций:

для дошкольных образовательных организаций: $(Y_1 + Y_2 + \dots + Y_{18}) / 18$;

для общеобразовательных организаций: $(Y_1 + Y_2 + \dots + Y_{24}) / 24$;

для образовательных организаций дополнительного образования детей: $(Y_1 + Y_2 + \dots + Y_{12}) / 12$;

для профессиональных образовательных организаций СПО: $(Y_1 + Y_2 + \dots + Y_{23}) / 23$.

Расчет значения удовлетворенности не осуществляется для организаций, не обеспечивших участие не менее 40% респондентов от общей численности обучающихся/воспитанников.

Выгрузка результатов соцопроса для подготовки аналитической справки осуществлена с учетом разных периодов проведения:

дошкольные образовательные организации – 12 февраля 2024 года;

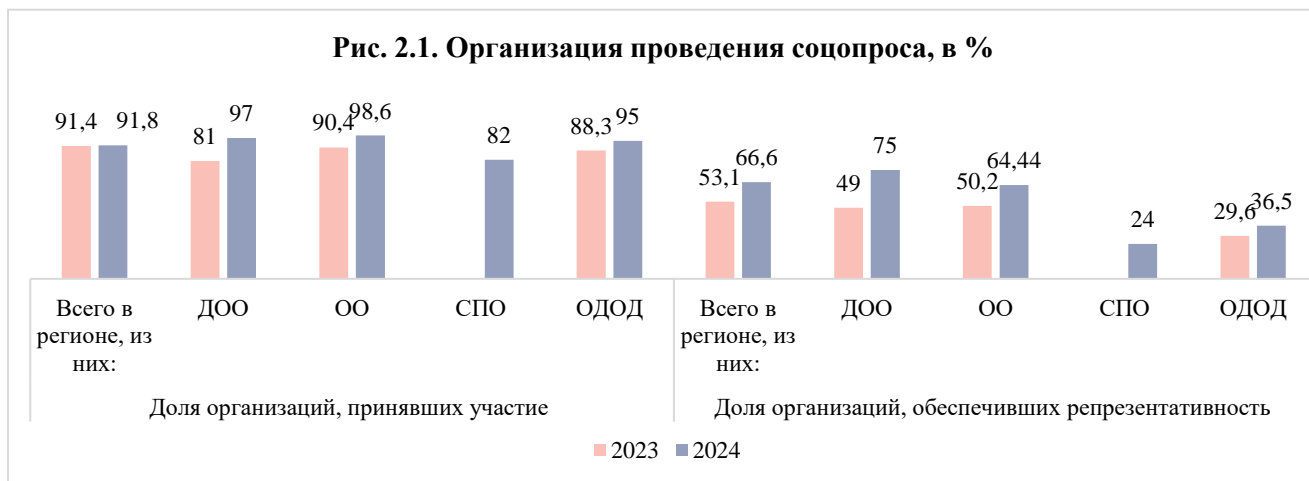
общеобразовательные организации, организации дополнительного образования детей, профессиональные образовательные организации СПО – 11 марта 2024 года.

2. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Обеспечение охвата и репрезентативности

В 2024 году анкетирование населения об удовлетворенности качеством образования организовано в 1 810 образовательных организациях Иркутской области, что составило 91,8% от числа включенных в перечень (1971 организация). По сравнению с предыдущим периодом перечень увеличился на 145 организаций, приняли участие в опросе больше на 141 организацию, таким образом, охват увеличился незначительно – на 0,4%.

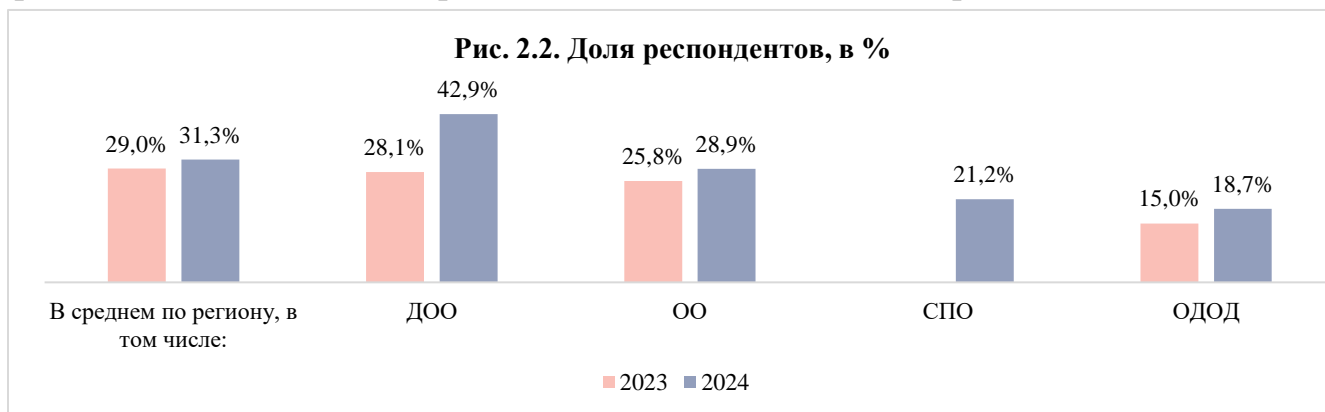
Как и в прошлом году, участие в анкетировании своих образовательных организаций обеспечили все муниципальные образования. Доля муниципальных образовательных организаций, принявших участие в соцопросе, составила 92,5% (1699 из 1837). Стопроцентный охват соцопросом отмечен в 83% (35) муниципальных образований региона (рост по сравнению с предыдущим периодом составил 26%), в предыдущем периоде 100% организаций принимали участие в соцопросе в 25 МО.



В 66,6% организаций региона, в которых организовано проведение анкетирования, доля респондентов превысила 40% от общей численности обучающихся, рост доли в целом по региону по сравнению с предыдущим периодом составил 13,4%. В пяти муниципальных образованиях обеспечена репрезентативность участия 100% образовательных организаций, из них в течение двух лет в двух районах – Казачинско-Ленском и Чунском.

В опросе принял участие 91% образовательных организаций, учредителем которых является министерство образования Иркутской области (90 из 99 организаций, включенных в перечень). Количество частных организаций, ставших участниками соцопроса, увеличилось в 1,9 раза – с 11 в 2023 году до 21 в 2024 году, что составило 60% от числа включенных в перечень. По объединенной группе государственных и частных организаций доля организаций, принявших участие в анкетировании, ниже уровня прошлого года почти на 4% (82,8%, 111 организаций). Репрезентативность участия вышеуказанной группы организаций также ниже по сравнению с предыдущим периодом более чем на 6% и составила 30,6% (41 организация). Участие более 40% респондентов организовано 40 государственными образовательными организациями (27 ОО, 12 СПО и 1 ОДОД) и ЧОУ «Средняя школа Леонова».

Всего в опросе приняли участие 184 762 человека, или 31,3% от общей численности обучающихся в организациях региона на момент проведения опроса. Рост доли составил всего 2,3% по сравнению с 2023 годом, при этом численность участников увеличилась на 42 777 человек. Наибольшая активность отмечена в общеобразовательных организациях – доля респондентов в текущем году составила 42,9%, это выше на 14,8% по сравнению с 2023 годом. Меньше всего респондентов оценивали организации дополнительного образования детей – 18%.



В муниципальных образованиях среднее значение доли респондентов варьировалось от 10,6% (Иркутский район) до 56,9% (Чунский район). Доля респондентов выше 40% в отчетном периоде достигнута в 57% (24) МО, для сравнения в 2023 году – 36%, 15 МО. Доля респондентов по группе государственных и частных организаций не превышает 19%.

Таблица 2.1. Организация социологического опроса в образовательных организациях Иркутской области¹

Муниципальное образование Группа организаций	Доля организаций, принявших участие		Доля организаций, обеспечивших репрезентативность		Доля респондентов от общей численности обучающихся в организациях	
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
Государственные и частные организации	86,5	82,8	37,8	30,6	16,0	19,0
Аларский район	100	100	30,3	87,0	46,4	33,8
Ангарский городской округ	100	90,8	69,7	37,4	37,7	40,8
Балаганский район	100	100	73,7	42,9	43,6	36,8
Баяндаевский район	96,4	48,1	37	46,4	16,4	20,7
Боханский район	100	100	21,6	82,5	21,2	52,3
Братский район	94,3	100	51,5	97,1	31,1	48,0
г. Бодайбо и район	100	100	81	90	33,2	34,6
г. Братск	100	100	36,2	78,1	30,7	47,9
г. Зима	100	100	52,6	68,4	30,4	39,1
г. Иркутск	61,5	98,2	1,4	38,2	3,9	14,7
г. Саянск	100	100	36,8	83,3	21,3	49,3
г. Свирск	100	100	41,7	75	22,4	42,4
г. Тулун	95	100	84,2	95	43,4	42,8
г. Усолье-Сибирское	100	100	68,2	65,9	39,4	34,7
г. Усть-Илимск	100	100	45,9	98,2	28,5	45,6
г. Черемхово	100	100	39,4	63,3	29,5	34,8
Жигаловский район	80	100	5	85,2	13	45,1
Заларинский район	85,7	100	13,9	81,5	11,4	45,9
Зиминский район	86,4	100	94,7	60	46,8	37,0
Иркутский район	100	79,5	16,2	12,1	13,3	10,6
Казачинско-Ленский район	100	100	100	100	96,9	50,7
Катангский район	100	100	69,2	91,7	35,8	47,8
Качугский район	97,2	100	88,6	95,2	40,7	45,2
Киренский район	100	100	100	93,3	47,8	54,2
Куйтунский район	94,3	100	45,5	69,4	25,8	39,5
Мамско-Чуйский район	100	70	100	40	45,7	11,1
Нижеилимский район	97,8	100	62,2	80	33,6	39,2
Нижеудинский район	96,3	100	92,3	83	43,9	41,6
Нукутский район	100	96,9	71,9	52,8	36	35,4

¹ Заливка зеленым цветом применена к МО, обеспечившим 100-процентное участие и репрезентативность подведомственных образовательных организаций в течение двух периодов наблюдения. Заливка красным цветом означает наименьшее значение доли респондентов.

Муниципальное образование Группа организаций	Доля организаций, принявших участие		Доля организаций, обеспечивших репрезентативность		Доля респондентов от общей численности обучающихся в организациях	
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
Ольхонский район	100	100	81,3	100	43,5	54,8
Осинский район	100	100	86,7	92,1	33,8	44,3
Слюдянский район	96,9	91,2	22,6	32,4	15,9	31,5
Тайшетский район	98,5	100	98,4	100	49,8	53,1
Тулунский район	84,9	100	34,1	81,1	18,9	41,8
Усольский район	97,3	100	38,9	70,3	22,4	40,0
Усть-Илимский район	100	100	88,9	72,2	51,2	40,6
Усть-Кутский район	100	100	82,5	100	43,8	52,6
Усть-Удинский район	85	100	27,3	76,9	16,7	36,7
Черемховский район	96	100	45,8	32	15,8	20,0
Чунский район	100	100	100	100	52,8	56,9
Шелеховский район	100	100	46,9	50	28,2	23,9
Эхирит-Булагатский район	100	100	83,7	91,5	42,1	49,1

Дальнейший анализ удовлетворенности населения качеством образования в образовательных организациях Иркутской области проведен в отношении 1 205 организаций, обеспечивших участие в анкетировании не менее 40% респондентов от численности обучающихся в организации, в том числе:

по формам собственности:

1 164 муниципальных;

40 государственных;

1 частной;

по типам:

607 дошкольных образовательных организаций;

551 общеобразовательных организаций;

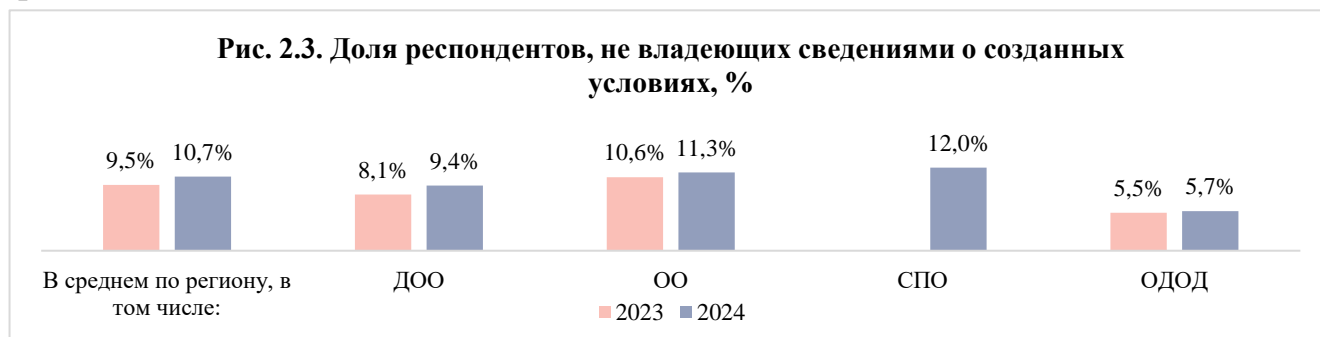
12 профессиональных образовательных организаций СПО;

35 организаций дополнительного образования детей.

2.2. Удовлетворенность населения качеством образования в образовательных организациях Иркутской области

Регион

Результаты анализа выбора респондентами того или иного варианта ответа на вопросы анкеты демонстрируют в текущем году по сравнению с предыдущим периодом увеличение доли респондентов, отметивших первый вариант, как в среднем по региону (на 1,2%), так и в разрезе различных групп организаций. По итогам опроса в среднем десять человек из ста высказывают отсутствие интереса, слабую информированность и/или невозможность получения сведений о деятельности организации. На рост доли респондентов, удовлетворенных качеством образования, в среднем по региону повлияло увеличение (в сравнении с предыдущим периодом) доли респондентов, не интересовавшихся мерами, принимаемыми организациями по оздоровлению обучающихся (с 9,7% до 12%) и возможностями для всестороннего развития обучающихся (с 4,4% до 5,7%), а также сведениями о процедуре проведения ВПР (с 8,9% до 12,9%). Значительным фактором, оказавшим влияние на результаты опроса, было введение в перечень блока вопросов об организации питания в образовательных организациях всех типов, кроме ОДОД – доля респондентов, высказавших отсутствие интереса при ответах на вопросы блока, варьировалась в среднем по региону от 5,2% до 38,9%. Также впервые был включен вопрос об удовлетворенности вариативностью реализуемых программ дополнительного образования, и доля респондентов, которых не интересуют данные возможности в государственных и муниципальных организациях, оказалась довольно высока – 6,5%.



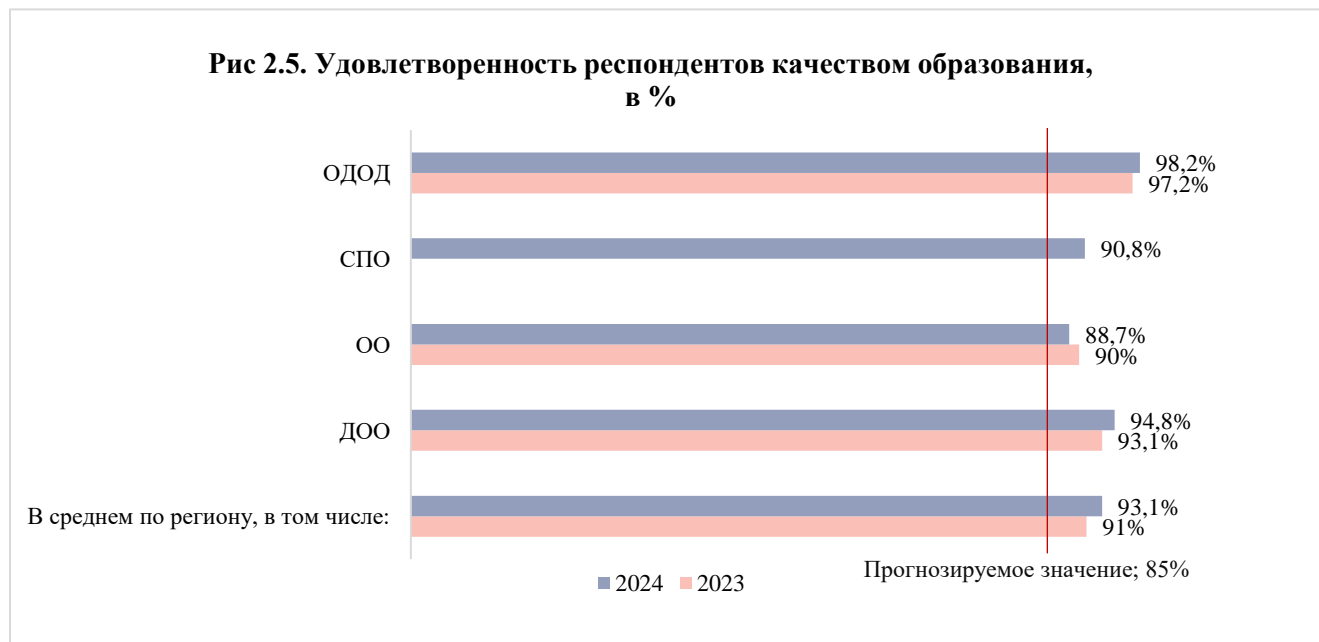
Влияющим на результаты анализа фактором стало снижение доли респондентов, выбравших первый вариант ответа, при ответах на вопросы о психологическом климате, информационной открытости на сайтах и стендах организаций, а также готовности рекомендовать организацию другим.

Тем не менее необходимо отметить, что доля респондентов, не пользующихся сайтом организации, остается очень высокой – 22,2%.

Рис. 2.4. Доля респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях, %



Удовлетворенность населения качеством образования в образовательных организациях региона в анализируемом периоде выше значения предыдущего периода на 2% и составила 93,1%. Более высокому росту значения препятствовало снижение доли удовлетворенных качеством образования в общеобразовательных организациях области.



Из 15 направлений, по которым опрос проводится не впервые, только по одному отмечено снижение доли респондентов, удовлетворенных качеством образования в регионе, – на 5,9% меньше респондентов высказали удовлетворенность полнотой и своевременностью информации о мерах по оздоровлению обучающихся.

Несмотря на значительное увеличение доли респондентов, продемонстрировавших удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ и детей-инвалидов (на 5,6%), в среднем по региону это одно из низких значений по результатам анкетирования (88,4%).

Наименьшие доли удовлетворенных выявлены по результатам о возможности организации диетического/специального питания (83,3%) и вариативности реализуемых программ дополнительного образования (87,6%).

Больше всего респондентов отмечают полноту и актуальность сведений на стендах и официальном сайте образовательной организации – 97,1% и 96,8% соответственно.

Рис. 2.6. Удовлетворенность респондентов качеством образования, %



Муниципальные образования

По сравнению с предыдущим периодом наблюдается рост доли респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях, в 59% (25) муниципалитетах. Значительный рост доли респондентов, выбравших первый вариант ответа на вопросы, отмечен в Усть-Илимском, Усть-Удинском районах, городе Иркутске, городе Бодайбо и районе (на 5,5%, 2,9%, 2,7% и 2,1% соответственно). В 21 МО рост доли респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях, не превышает 1,5%. Еще в 17 муниципальных образованиях доля респондентов, не владеющих сведениями о ряде созданных условий в образовательных организациях, снизилась, наиболее значительное снижение доли (на 2,8%) выявлено в Аларском районе. Максимальное значение доли респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях образования, отмечено в городе Иркутске (15,4%) и Иркутском районе (14,1%).

Доля респондентов, удовлетворенных созданными условиями, выросла по сравнению с предыдущим периодом в 79% (33) муниципальных образований, ее значительный рост наблюдался в двух МО – Жигаловском районе (на 47,2% или почти в два раза) и городе Иркутске (на 12,4%).

Значение целевого показателя (85%) достигнуто во всех МО, кроме Мамско-Чуйского района. В указанном районе отмечена самая низкая удовлетворенность в регионе (77,4%), уменьшение по сравнению с 2023 годом составило 12,7%.

Выявлены следующие зависимости по результатам сопоставления данных в разрезе муниципальных образований:

в Балаганском районе достигнуто максимальное значение доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями (96,5%), и минимальная доля респондентов, не владеющих сведениями об условиях в организациях (4,9%). При этом результаты получены с учетом 42,9% организаций, обеспечивших репрезентативность участия;

в городе Иркутске и Иркутском районе достигнуты относительно низкие значения долей респондентов, удовлетворенных созданными условиями (89,7% и 89% соответственно), и самые высокие доли респондентов, не владеющих сведениями об отдельных условиях (15,4% и 14,1%). Репрезентативность участия организаций вышеуказанных МО (так же, как и в Балаганском районе) не высока – 38,2% и 12,1% соответственно.

Государственные и частные организации

В объединенной группе государственных и частных организаций отмечен рост доли респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, почти в два раза (с 5,5% до 9,9%), мнение которых не учитывается при проведении

анализа. Доля респондентов, высказавших удовлетворенность качеством образования в государственных и частных организациях, снизилась на 2,2%.

Таблица 2.2. Удовлетворенность населения качеством образования в образовательных организациях Иркутской области²

Группа организаций	Доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях		Удовлетворенность респондентов качеством образования	
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
Государственные и частные организации	5,5	9,9	94,3	92,1
Аларский район	10,3	7,5	92,1	91,4
Балаганский район	4,4	4,9	94,5	96,5
Баяндаевский район	5,8	5,4	92,9	93,2
Боханский район	9,2	8,8	90,8	93,5
Братский район	8,5	8,8	91,2	90,3
Ангарский городской округ	9,8	8,9	92,4	93,8
г. Бодайбо и район	7,9	10	92,2	94,1
г. Братск	8,1	8,7	90,5	93,8
г. Зима	9,8	9,1	90,8	92,8
г. Иркутск	12,7	15,4	77,3	89,7
г. Саянск	8,9	10	90,3	94,3
г. Свирск	8,1	6,5	91,6	94,8
г. Тулун	9,4	8,2	91,2	92,6
г. Усолье-Сибирское	7,7	8,1	93,2	94,1
г. Усть-Илимск	7,9	7,9	91,8	93,1
г. Черемхово	8,1	9,1	91,8	93,6
Жигаловский район	7,2	7,4	47,3	94,5
Заларинский район	9,0	7,7	90,7	93,4
Зиминский район	6,3	6,8	92,0	92,4
Иркутский район	14,0	14,1	89,2	89,0
Казачинско-Ленский район	7,1	7,6	93,6	94,0
Катангский район	7,4	6,9	91,7	93,1

² Заливка красным цветом применена к МО, не достигшим планового значения показателя.

Группа организаций	Доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях		Удовлетворенность респондентов качеством образования	
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
Качугский район	6,2	6,9	94,8	94,1
Киренский район	7,4	7,9	91,8	94,8
Куйтунский район	5,8	6,4	94,5	95,6
Мамско-Чуйский район	9,5	7,8	90,1	77,4
Нижнеилимский район	9,3	10,8	93,2	89,7
Нижнеудинский район	5,7	5,6	95,7	94,3
Нукутский район	8,4	9,1	91,7	94,4
Ольхонский район	9,0	7,0	92,5	92,0
Осинский район	8,6	8,8	90,3	91,6
Слюдянский район	9,5	8,6	87,8	94,4
Тайшетский район	6,4	8,1	93,5	94,3
Тулунский район	7,4	6,5	92,7	92,8
Усольский район	7,1	8,0	90,9	93,0
Усть-Илимский район	4,6	10,1	94,4	94,7
Усть-Кутский район	5,8	6,2	94,2	95,0
Усть-Удинский район	5,3	8,2	86,7	92,6
Черемховский район	9,6	8,3	90,9	90,1
Чунский район	6,6	7,5	94,0	95,3
Шелеховский район	12,1	11,5	90,9	91,0
Эхирит-Булагатский район	9,3	9,4	92,1	90,1

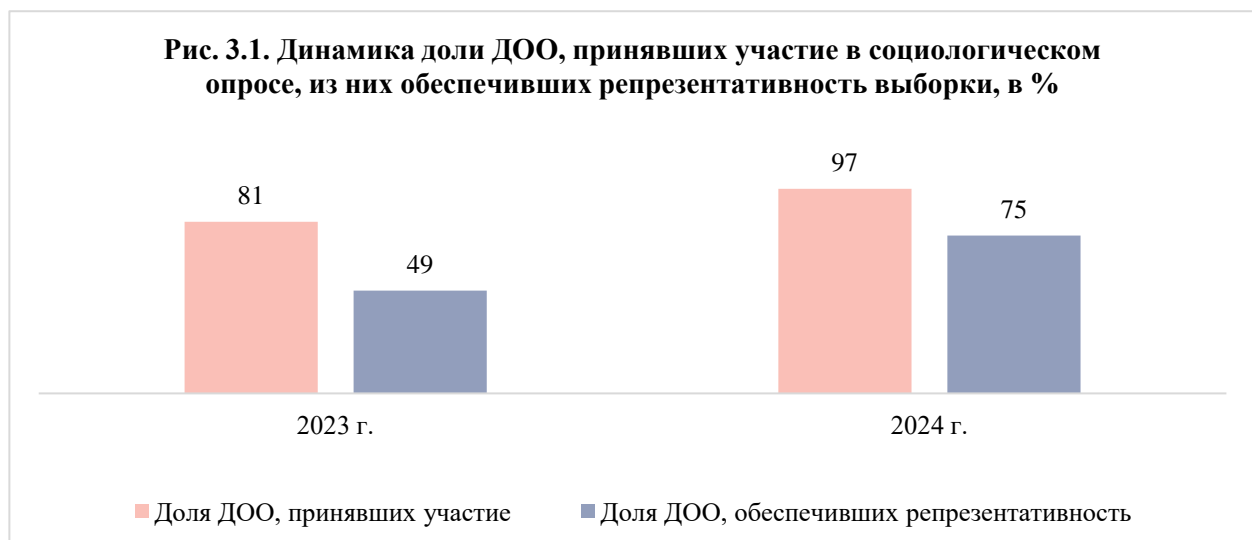
3. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В ДОШКОЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

3.1. Обеспечение охвата и репрезентативности

В 2024 году в перечень для проведения анкетирования населения об удовлетворенности качеством образования включено 839 действующих организаций, реализующих образовательные программы дошкольного образования, из которых 14 организаций – частные, остальные 825 организаций – муниципальные (в том числе юридические лица и организации, являющиеся структурными подразделениями).

По сравнению с 2023 годом доля дошкольных образовательных организаций, участвовавших в соцопросе, выросла на 15,6% и составила 97% (809 ДОО). Как и в прошлом году, в опросе приняли участие все муниципальные образования региона. Стопроцентный охват ДОО обеспечили 88% (37) муниципалитетов, из них 12 МО сохранили этот результат с прошлого года (Аларский, Боханский, Бодайбинский, Ольхонский, Осинский, Усть-Илимский, Шелеховский районы, города Братск, Зима, Саянск, Усолье-Сибирское и Черемхово). Минимальный охват ДОО соцопросом в 2024 году (75%) зафиксирован в Слюдянском районе.

Для получения объективных выводов об удовлетворенности населения качеством образования проведение анализа осуществляется по организациям, обеспечившим репрезентативность – участие 40% и более респондентов от общей численности воспитанников в ДОО. В 2024 году продолжилась позитивная тенденция роста доли ДОО, обеспечивших репрезентативность выборки, по сравнению с прошлым годом рост составил 26,2%.



Самая низкая доля ДОО, обеспечивших репрезентативность, выявлена в Иркутском районе и Ангарском городском округе, где порог в 40% респондентов достигли 12% и 12,3% детских садов соответственно. Число муниципалитетов, обеспечивших стопроцентный охват организаций, достигших необходимых результатов по репрезентативности, выросло в два раза по сравнению с 2023 годом, их доля составила 54,8% (23 МО). Семь муниципалитетов (город Бодайбо и район, Зиминский, Казачинско-Ленский, Мамско-Чуйский, Нижнеудинский, Усть-Кутский, Чунский районы) обеспечивают репрезентативность выборки участников всех ДОО второй год.

Восемь частных детских садов, участвовавших в опросе, не обеспечили репрезентативность, доля респондентов частных ДОО в среднем составила 6,6%.

Всего в опросе приняли участие 54 760 человек, или 43% от общей численности обучающихся в ДОО региона на момент проведения опроса. Доля опрошенных выросла на 15% по сравнению с 2023 годом.

В 2024 году анализ результатов опроса проведен по дошкольным образовательным организациям, обеспечившим репрезентативность выборки (40% и более анкетизируемых от общего числа воспитанников) – это 607 организаций (75% от числа ДОО, принявших участие в опросе).

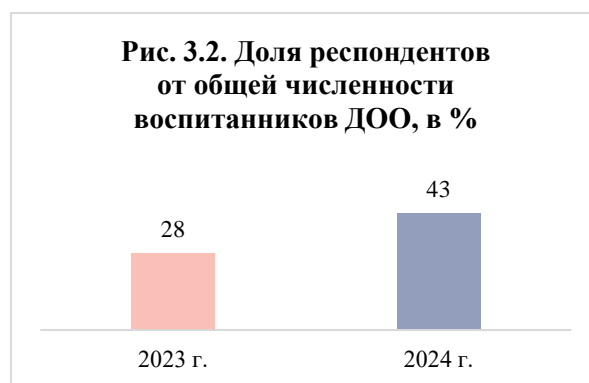


Таблица 3.1. Организация социологического опроса в дошкольных образовательных организациях¹

Муниципальное образование/ Группа организаций	Доля ДОО, принявших участие		Доля ДОО, обеспечивших репрезентативность		Доля респондентов от общей численности воспитанников ДОО	
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
Частные организации	45	61,5	50	0	35,6	6,6
Аларский район	100	100	38,5	100	201	58
Ангарский городской округ	100	85,1	70,1	12,3	46,9	16,3
Балаганский район	100	100	77,8	44,4	50	45,2
Баяндаевский район	100	100	58,3	66,7	41,5	47,2

¹ Заливка зеленым цветом применена к МО, обеспечившим 100-процентное участие и репрезентативность ДОО в течение двух периодов наблюдения.

Муниципальное образование/ Группа организаций	Доля ДОО, принявших участие		Доля ДОО, обеспечивших репрезентативность		Доля респондентов от общей численности воспитанников ДОО	
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
Боханский район	100	100	25	43,8	29,8	37,2
Братский район	92,6	100	68	96,3	47,1	60,7
г. Бодайбо и район	100	100	100	100	49,9	51,8
г. Братск	100	100	20	81,7	24	47,5
г. Зима	100	100	87,5	100	46,5	50,2
г. Иркутск	43,2	99,2	1,8	61,8	0,9	40,3
г. Саянск	100	100	60	100	37	66,4
г. Свирск	100	100	80	100	52,7	50,5
г. Тулун	90,9	100	80	100	49,6	49,4
г. Усолье-Сибирское	100	100	77,8	88,9	48	46,3
г. Усть-Илимск	100	100	45,5	100	35,9	63,7
г. Черемхово	100	100	53,3	100	45,2	48,2
Жигаловский район	81,8	100	11,1	100	20,9	73,7
Заларинский район	78,9	100	13,3	100	18,8	50,3
Зиминский район	100	100	100	100	56,4	55,6
Иркутский район	100	83,3	12,9	12	22,7	17,8
Казачинско-Ленский район	100	100	100	100	70,7	59,6
Катангский район	100	100	40	100	19	58,6
Качугский район	94,7	100	94,4	100	56	54,1
Киренский район	100	100	100	92,3	50,6	62
Куйтунский район	91,7	100	54,5	100	46,8	85,9
Мамско-Чуйский район	100	100	100	100	60	79,5
Нижеилимский район	95,2	100	85	85	44	50,9
Нижеудинский район	100	100	100	100	53,5	48,7
Нукутский район	100	92,9	78,6	53,8	51,6	42,1
Ольхонский район	100	100	87,5	100	53,1	77,5
Осинский район	100	100	91,7	90	50,7	58,3
Слюдянский район	100	75	50	22,2	32,3	22,8
Тайшетский район	100	100	100	100	57,5	54,9
Тулунский район	85,7	100	44,4	95	30,3	48,4
Усольский район	100	100	62,5	87,5	40	50,6
Усть-Илимский район	100	100	100	66,7	79,6	54,3
Усть-Кутский район	100	100	100	100	49,9	57,9

Муниципальное образование/ Группа организаций	Доля ДОО, принявших участие		Доля ДОО, обеспечивших репрезентативность		Доля респондентов от общей численности воспитанников ДОО	
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
Усть-Удинский район	70	100	14,3	100	11,7	81,8
Черемховский район	100	100	69,2	50	40,2	36,5
Чунский район	100	100	100	100	58,3	64,9
Шелеховский район	100	100	62,5	80	42,8	41,4
Эхирит-Булагатский район	100	100	50	100	73	73,2

3.2. Удовлетворенность населения качеством образования в дошкольных образовательных организациях

Регион

В 2024 году доля респондентов, оценивших качество образования в ДОО и выбравших первый вариант ответов на вопросы анкеты, увеличилась по сравнению с 2023 годом на 1,3%. В среднем 9,4% респондентов не интересовались или не смогли получить сведения о качестве образования в дошкольных образовательных организациях региона.

В текущий период проведения социологического опроса анкетированных менее всего интересовала возможность дошкольной организации организовать диетическое/специальное питание. Вариант ответа «не интересовался» выбрали 42,4% респондентов. Блок вопросов о качестве питания включен в анкету впервые, и динамику доли респондентов отследить не представляется возможным.

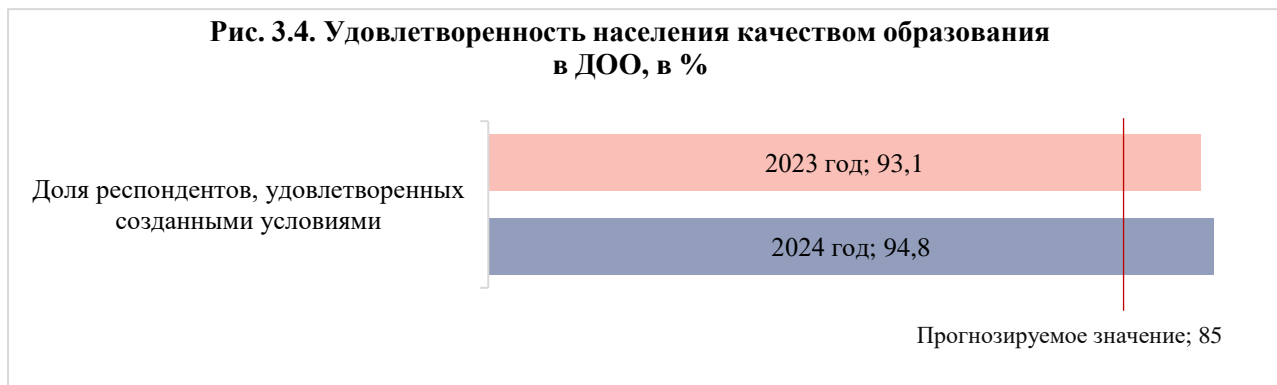
Для получения актуальных и полных данных на официальном сайте образовательной организации не обращался 31,1% респондентов, их доля выросла по сравнению с предыдущим годом на 2,4%. Отмечен рост доли анкетированных, не интересовавшихся созданными в дошкольной организации условиями для обучения детей с ОВЗ и инвалидов (по сравнению с 2023 годом на 2%). Увеличилась доля респондентов, не готовых оценить организацию и проведение оздоровительных мероприятий в детских садах, за год рост составил 4,5% (с 8,5% в 2023 году до 12,9% в 2024 году).

По остальным направлениям опроса доля респондентов, выбравших первые варианты ответов, составила от 0,03% (не интересовавшихся качеством меню) до 7,8% (не читавших информацию на стендах в образовательной организации).

Рис. 3.3. Доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, в %



В целом в отчетный период уровень удовлетворенности населения качеством образования в ДОО составил 94,8%, что выше прогнозируемого значения на 9,8% и выше значения предыдущего периода на 1,7%.



Анализ результатов соцопроса в 2024 году показал повышение удовлетворенности населения качеством образования в ДОО по всем направлениям оценки. В целом по сравнению с предыдущим годом доля удовлетворенных увеличилась на 1,6%. В разрезе индикаторов диапазон динамики составил 1–2,9%.

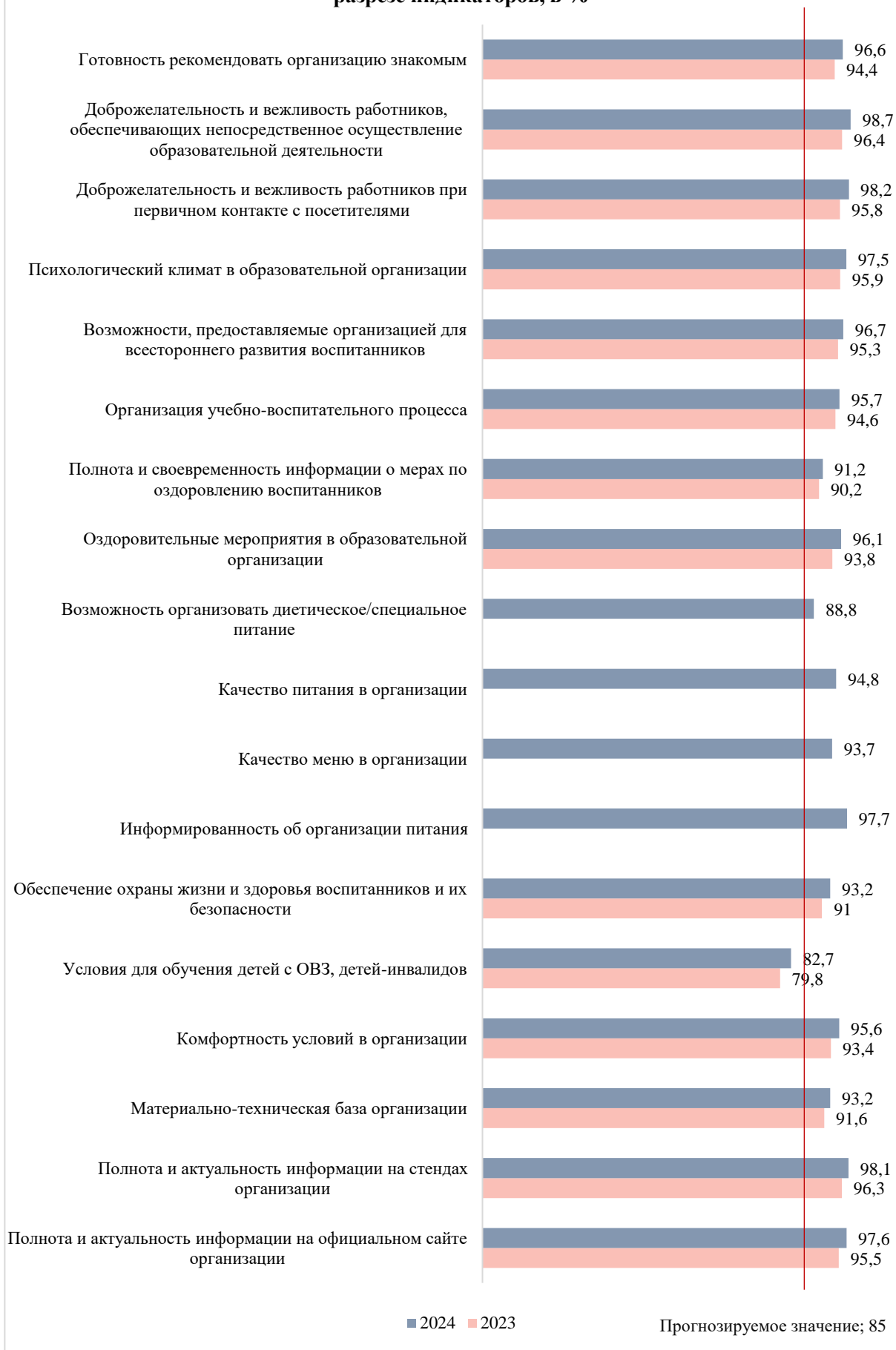
Больше всего выросла доля респондентов, выразивших удовлетворенность условиями, созданными в организации для обучения детей с ОВЗ и детей-инвалидов, рост составил 2,9%. В то же время именно эти условия менее всего удовлетворяют респондентов (79,8% и 82,7% в 2023 и 2024 годах соответственно, что ниже значения планового показателя).

По всем остальным вопросам анкетирования доля удовлетворенных респондентов превысила 90%.

Больше всего опрошенных респондентов (более 98%) удовлетворены доброжелательностью и вежливостью работников при различном взаимодействии, а также полнотой и актуальностью информации на стендах дошкольной организации. Далее по уровню удовлетворенности идет группа условий, характеризующих учебно-воспитательный процесс (организация процесса, психологический климат, возможности, предоставляемые дошкольной организацией для всестороннего развития воспитанников), которыми удовлетворены 96,6% анкетированных, что превышает прошлогодний показатель на 1,4%. Блок условий, касающийся материально-технической базы, комфортности условий, обеспечения охраны жизни и здоровья воспитанников и их безопасности в организации, удовлетворил 94% опрошенных, их доля выросла на 2% по сравнению с 2023 годом.

В текущем периоде по всем четырем вопросам, касающимся организации питания, превышено значение планового показателя по удовлетворенности населения и в среднем составило 93,8%.

Рис. 3.5. Удовлетворенность населения качеством образования в ДОО в разрезе индикаторов, в %



Муниципальные образования

В 2024 году по сравнению с предыдущим годом отмечено увеличение доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями, в 95% (40) муниципальных образований. Во всех МО, кроме Мамско-Чуйского района, достигнуто значение целевого показателя. В указанном районе произошло снижение значения показателя на 6% и отмечена самая низкая удовлетворенность в регионе (83,3%).

Значительный большой рост удовлетворенности отмечен в двух муниципалитетах: городе Иркутске (на 15,6%) и Усть-Удинском районе (на 11,3%), которые в 2023 году имели самые низкие значения показателя – 77,5% и 83,4% соответственно.

Самый высокий показатель удовлетворенности в текущем году отмечен в Балаганском районе (97,8%), в тройку лидеров также попали Усть-Илимский район (97,5%) и Куйтунский район (97,7%), являвшийся лидером среди муниципальных образований в 2023 году.

При увеличении доли удовлетворенных участников опроса следует отметить, что в 2024 году доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, по сравнению с предыдущим годом увеличилась в 55% (23) МО с динамикой до 2,5%.

Таблица 3.2. Удовлетворенность населения качеством образования в дошкольных образовательных организациях²

Группа организаций	Доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях		Удовлетворенность респондентов качеством образования	
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
Частные организации	6	13	95	_ ³
Аларский район	12,6	8,5	92,2	92
Ангарский городской округ	8,4	8,2	93,3	96,2
Балаганский район	5,8	6	92,1	97,8
Баяндаевский район	7,9	7,6	88,6	96
Боханский район	9,5	9,3	88,5	94,1
Братский район	7,2	8	93,4	95,1
г. Бодайбо и район	8,5	8,1	93,6	96,4
г. Братск	8,8	9,3	92,9	95,5
г. Зима	7,8	8,2	92,5	94,9
г. Иркутск	10,6	12,1	77,5	93,1
г. Саянск	7,9	7,1	94,5	96,3
г. Свирск	9,8	6,4	92,2	95,8
г. Тулун	6,6	8,4	93,3	95,2
г. Усолье-Сибирское	6	7,1	95,7	96,1
г. Усть-Илимск	5,8	6,3	94,6	96,8

² Заливка красным цветом применена к МО, не достигшим планового значения показателя.

³ Анализ не проводился по причине необеспечения репрезентативности.

Группа организаций	Доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях		Удовлетворенность респондентов качеством образования	
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
г. Черемхово	10,8	10,9	88,3	94
Жигаловский район	6,4	6,4	94,6	96,9
Заларинский район	8,1	8	94,4	95
Зиминский район	6,3	7,3	90,9	92,4
Иркутский район	10,8	12	90,4	92,2
Казачинско-Ленский район	6,5	8,4	93,9	95,6
Катангский район	9,1	11,5	90,0	92,9
Качугский район	7,5	7,5	94,5	95,3
Киренский район	6,1	7,5	93,4	96
Куйтунский район	4,6	5,3	95,9	97,7
Мамско-Чуйский район	10	8,9	89,3	83,3
Нижеилимский район	8,3	9,8	92,6	93,4
Нижеудинский район	7,9	7,6	94,7	96,3
Нукутский район	7,2	7,1	91,1	96
Ольхонский район	8,5	8,5	93,4	93,8
Осинский район	7,3	8,8	92,6	94,5
Слюдянский район	8	7,2	91,6	95,9
Тайшетский район	7,3	8,3	94,4	95,1
Тулунский район	6,7	6,1	94,3	95,4
Усольский район	8,5	9,2	92,7	94,9
Усть-Илимский район	4,9	6,1	95,3	97,5
Усть-Кутский район	6,7	8,1	95,0	95
Усть-Удинский район	8,3	6,8	83,4	94,7
Черемховский район	8,3	8,8	93,8	94
Чунский район	8,2	7,5	91,1	94,7
Шелеховский район	9,7	11	91,8	93,8
Эхирит-Булагатский район	7,5	7,1	93,2	95,9

3.3. Выводы по анализу удовлетворенности населения качеством образования в дошкольных образовательных организациях региона

Итоги анализа результатов социологического опроса по дошкольным образовательным организациям позволяют сделать следующие **выводы**:

удовлетворенность населения качеством образования в ДОО 41 муниципального образования Иркутской области выше планового значения показателя;

доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, возросла;

респонденты детских садов выше всего оценили доброжелательность и вежливость работников ДОО, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию;

традиционно наименьшая доля населения удовлетворена условиями для лиц с ОВЗ и инвалидов;

отмечено резкое повышение активности участия образовательных организаций в соцопросе.

Рекомендации руководителям МОУО и руководителям дошкольных образовательных организаций:

активизировать работу по привлечению населения к участию в опросах общественного мнения в период их проведения с целью получения репрезентативных сведений об удовлетворенности качеством образовательной деятельности образовательных организаций и принятия своевременных управленческих решений. Особо внимание обратить руководителям МОУО Ангарского городского округа, Боханского, Иркутского, Слюдянского и Черемховского районов, в которых доля респондентов в текущем периоде (январь 2024 года) ниже рекомендованной;

обеспечить информирование родителей воспитанников детских садов о созданных условиях и результатах деятельности с целью снижения доли респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях, и повышения доли респондентов, мнение которых учитывается при анализе результатов соцопроса, особенно в городах Иркутске и Черемхово, Боханском, Катангском и Шелеховском районах;

обеспечить на сайте организации возможность для граждан выразить свое мнение о качестве образования;

при разработке и/или корректировке программ развития образовательных организаций изыскать возможности запланировать и реализовать мероприятия, способствующие улучшению материально-технической базы ДОО, а также оснащению детских садов с учетом доступности для лиц с ОВЗ и инвалидов.

Таблица 3.3. Перечень индикаторов, вопросов и предполагаемых ответов для анкетирования о качестве образования в дошкольных образовательных организациях

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
<p>1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации</p>	<p>1. Оцените полноту и актуальность информации на официальном сайте образовательной организации (контактные сведения, локальные акты (о приеме обучающихся, аттестации, режиме и др.), образовательные программы, расписания занятий/кружков, сведения о мероприятиях и педагогических работниках)</p>	<p>1. Я не захожу на сайт образовательной организации 2. Не удовлетворен (информация на сайте обновляется редко, интересующие сведения представлены частично и неактуальные) 3. Удовлетворен частично (на сайте контактные сведения актуальные, но представлены частично; новостная лента обновляется нерегулярно, анонса мероприятий нет) 4. Удовлетворен (информация представлена полностью, хорошо структурирована, актуальна)</p>
<p>2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации</p>	<p>2. Оцените полноту и актуальность информации на стендах образовательной организации (контактные сведения, расписания занятий/кружков, сведения о мероприятиях)</p>	<p>1. Я не читаю информацию, представленную на стендах 2. Не удовлетворен (информация на стендах обновляется редко, представлена частично и неактуальна) 3. Удовлетворен частично (на стендах контактные сведения актуальные, информация представлена частично, анонсов мероприятий нет) 4. Удовлетворен (информация представлена полностью, хорошо структурирована, актуальна)</p>

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
3. Удовлетворенность материально-технической базой организации	3. Оцените материально-техническую базу организации	1. Не могу оценить. 2. Не удовлетворен (здание/кабинеты/группы нуждаются в ремонте, нет необходимого оборудования для образовательного процесса) 3. Удовлетворен частично (требуется точечный косметический ремонт, частично имеется оборудование для образовательного процесса) 4. Удовлетворен (кабинеты/группы оснащены современными техническими средствами, доступом в интернет, дидактическими и учебными материалами)
4. Удовлетворенность комфортностью условий в организации	4. Оцените комфортность условий в организации (наличие комфортной зоны отдыха (ожидания); наличие и понятность навигации в помещении организации; наличие и доступность питьевой воды в помещении организации; наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений (наличие в туалетах мыла, туалетной бумаги)	1. Это не главное, не интересовался условиями 2. Не удовлетворяет полностью 3. Удовлетворяет частично 4. Удовлетворен, условия очень комфортные
5. Удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов	5. Оцените условия для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов (наличие пандусов, поручней, расширенных дверных проходов, возможность беспрепятственного доступа и перемещения внутри здания, специально оборудованные туалеты, адаптированные учебные программы, тьюторы)	1. Меня это не интересует 2. Не удовлетворен, условия не созданы 3. Условия созданы частично 4. Удовлетворен, есть все необходимые условия

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья воспитанников и их безопасности в образовательной организации	6. Оцените обеспечение охраны жизни и здоровья воспитанников и их безопасность в образовательной организации	1. Не могу оценить 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает
7. Удовлетворенность информированностью об организации питания	7. Оцените организацию информационного сопровождения родителей по вопросам организации питания (меню регулярно обновляется, доступно для ознакомления на информационном стенде в помещении и на официальном сайте организации)	1. Не интересует 2. Информационное сопровождение отсутствует 3. Информационное сопровождение частично удовлетворяет (меню размещается только на одном из средств информирования) 4. Информационное сопровождение полностью удовлетворяет
8. Удовлетворенность качеством меню в организации	8. Оцените качество меню, ассортимента блюд, предлагаемых воспитанникам (обучающимся) в вашей образовательной организации (учитывается или нет сезонность продуктов, присутствуют ли в рационе ребенка свежие овощи и фрукты, проводятся ли витаминизация и йодирование готовых блюд)	1. Не интересовался 2. Не удовлетворяет 3. Удовлетворяет частично 4. Качество полностью удовлетворяет
9. Удовлетворенность качеством питания в организации	9. Оцените качество питания (нравится ли еда ребенку, целиком ли съедает порцию, жалобы на еду отсутствуют, возникали ли проблемы с пищеварением, были ли случаи пищевой аллергии)	1. Не интересовался 2. Качество не удовлетворяет 3. Качество удовлетворяет частично 4. Качество полностью удовлетворяет
10. Удовлетворенность возможностью организовать диетическое/специальное питание	10. Имеется ли в вашей образовательной организации возможность организовать диетическое питание для детей, страдающих заболеваниями и нуждающихся в специальном лечебном меню	1. Не интересовался 2. Нет возможности 3. Возможности реализуются частично 4. Возможности полностью предоставлены

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
11. Удовлетворенность оздоровительными мероприятиями в образовательной организации	11. Оцените организацию и проведение оздоровительных мероприятий в образовательной организации	1. Не готов оценить 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает
12. Удовлетворенность полнотой и своевременностью информации о мерах по оздоровлению воспитанников	12. Оцените полноту и своевременность информации о мерах по оздоровлению вашего ребенка	1. Не интересовался 2. Информация не предоставляется 3. Информация чаще предоставляется по запросу 4. Удовлетворен, все устраивает
13. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса	13. Оцените организацию учебно-воспитательного процесса (качество знаний, наличие индивидуального подхода, баланс учебных нагрузок)	1. Не интересовался 2. Не удовлетворен (не устраивает качество знаний, низкая нагрузка, нет индивидуального подхода) 3. Частично удовлетворен (устраивает качество знаний, но считаю, что нужны дополнительные индивидуальные задания) 4. Удовлетворен, все устраивает
14. Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития воспитанников	14. Оцените возможности, предоставляемые организацией для всестороннего развития детей (участия в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях и т. д.)	1. Меня это не интересует, это не главное 2. Не удовлетворен, условия для развития творческих способностей не предоставлены 3. Частично удовлетворен (предоставлены условия для развития творческих способностей, но только на уровне организации) 4. Удовлетворен (предоставлены все условия для развития творческих способностей)
15. Удовлетворенность психологическим климатом в образовательной организации	15. Оцените психологический климат в образовательной организации	1. Не задумывался об этом 2. Не удовлетворен, в организации некомфортно 3. Частично удовлетворен, чувствую (ребенок чувствует) себя в организации чаще всего комфортно 4. Удовлетворен, чувствую (мой ребенок чувствует)

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
		себя в организации всегда комфортно
16. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации при первичном контакте с посетителями	16. Оцените доброжелательность и вежливость работников организации, обеспечивающих первичный контакт с посетителями и информирование о деятельности организации при непосредственном обращении в организацию (дежурные, вахтеры, дежурные администраторы, секретари и прочие работники)	1. Не обращался 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает
17. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию	17. Оцените доброжелательность и вежливость работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию (преподаватели, тренеры, инструкторы, библиотекари, экскурсоводы и прочие работники)	1. Не обращался 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает
18. Готовность рекомендовать организацию знакомым	18. Оцените вашу готовность рекомендовать эту образовательную организацию своим знакомым, если бы была возможность выбора	1. Не готов оценить 2. Не готов рекомендовать 3. Готов рекомендовать, но есть небольшие недостатки 4. Буду всем рекомендовать

Таблица 3.4. Результаты социологического опроса в разрезе муниципальных образований в 2024 году

Наименование МО /Доля респондентов, удовлетворенных качеством образования в ДОО, %	Доля респондентов, удовлетворенных отдельными условиями в ДОО (числа в ячейках ниже обозначают порядковые номера вопроса в анкете ⁴)																	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Аларский район/ 92,3	95,3	96,2	91	94,7	82,7	88,1	94,5	94,8	96,1	75,8	94,3	87,5	92,8	94,8	95,5	95,8	96,9	94,6
Ангарский городской округ/ 96,2	98,2	99,6	95,1	96,8	81,2	93	99,2	96,2	96,4	95,2	96,6	92,9	97,2	98	99,1	98,4	99,2	98,6
Балаганский район/ 97,8	98,1	96,9	98,5	100	90,5	97,7	100	98,5	99,3	93	99,2	97,7	97,8	100	98,5	98,5	99,2	97,8
Баяндаевский район/ 96	98,2	99,5	92	98,6	90	95,3	95,5	98,1	98,7	85,5	96,1	91,4	95	98,2	99,1	99,5	98,7	98,6
Боханский район/ 94,1	95,7	96,7	92	92,4	87,8	94,6	90,8	95,8	97,2	83,9	95,9	90,5	93,1	96,4	98	96,9	98,4	98
Братский район/ 95,1	97,7	98,8	93,4	95,8	84	92,7	97,1	93,7	95,4	89	96,5	92	96,8	97,9	97,2	98,1	98,7	96,8
г. Бодайбо и район/ 96,4	99,6	98,9	96,7	98,4	86,3	94	97,7	96,6	98,5	94,1	96	93,4	95,1	97,3	97,9	97,9	98,7	98,7
г. Братск/ 95,5	98,3	98,5	95,5	96	81,2	93,9	98,5	93,4	94,9	95,2	96,4	91,3	96,3	97,4	97,7	98,4	98,9	97,4
г. Зима/ 94,9	96,5	98,7	95,6	96,5	83,1	94,3	98,5	90,1	93,7	85,7	97,9	93,1	95,1	97,6	98	98,5	98	96,7
г. Иркутск/ 93,1	96,9	97,6	91,2	94	78,3	92,8	97,6	92,8	92,4	82	94	87,7	94,5	95,2	96,9	98,1	98,7	95,1
г. Саянск/ 96,3	98,3	98,2	97,2	98,1	88,9	93,2	97,8	94,5	94,9	92,5	98,1	94,8	96,7	97,9	97,6	97,8	99	97,4
г. Свирск/ 95,8	98,5	98,1	96,4	96,5	87,7	92,6	99,7	95,2	96,3	87,2	98	93,1	96,3	97,6	98,1	97,6	98,1	97,6
г. Тулун/ 95,2	98,4	98,1	94,4	95,2	84,1	92,1	98,3	94,8	95,2	87,3	97,3	91,5	96,8	98,1	97,6	98,5	99,1	97,7
г. Усолье-Сибирское/ 96,1	97,9	98,6	94	96,8	86,5	95,2	98,3	94	95,6	94,8	97,7	94,6	96,6	97,7	97,7	98,2	98,5	97,6
г. Усть-Илимск/ 96,8	98	99	95,8	96,8	87,7	95,8	98,8	94,6	95,5	98,4	97,5	95	96,6	98,1	98,6	98,9	99,2	97,5
г. Черемхово/ 94	97,4	97,5	92,5	95,9	80,6	92	98	93,9	94	81,7	96,6	90	95,3	95,5	97,1	97,8	98,6	97,0

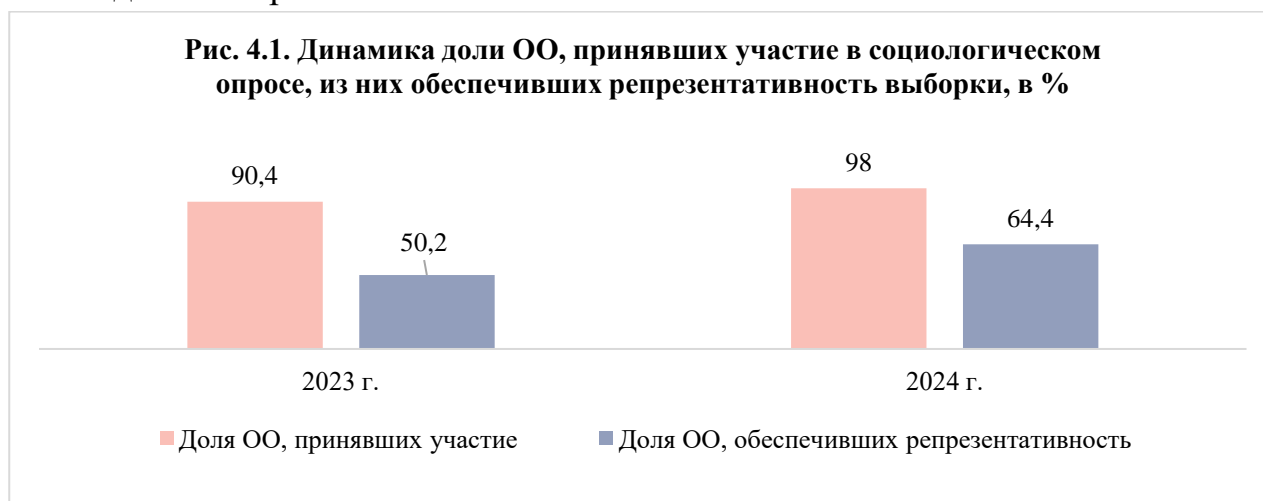
⁴ Перечень вопросов: 1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации; 2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации; 3. Удовлетворенность материально-технической базой организации; 4. Удовлетворенность комфортностью условий в организации; 5. Удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов; 6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья воспитанников и их безопасности в образовательной организации; 7. Удовлетворенность информированностью об организации питания; 8. Удовлетворенность качеством меню в организации; 9. Удовлетворенность качеством питания в организации; 10. Удовлетворенность возможностью организовать диетическое/специальное питание; 11. Удовлетворенность оздоровительными мероприятиями в образовательной организации; 12. Удовлетворенность полнотой и своевременностью информации о мерах по оздоровлению воспитанников; 13. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса; 14. Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития воспитанников; 15. Удовлетворенность психологическим климатом в образовательной организации; 16. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации при первичном контакте с посетителями; 17. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию; 18. Готовность рекомендовать организацию знакомым.

Наименование МО /Доля респондентов, удовлетворенных качеством образования в ДОО, %	Доля респондентов, удовлетворенных отдельными условиями в ДОО (числа в ячейках ниже обозначают порядковые номера вопроса в анкете ⁴)																	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Жигаловский район/ 96,9	97,9	98	94,9	96,6	92,8	94,7	98,3	95,1	96,9	88,7	98,8	95,8	98	98,9	99,4	99,7	100	99,4
Заларинский район/ 95	97,8	98,4	92,6	97,4	86,4	92,4	97,6	91,2	94,6	86,8	97	92,2	97	96,8	97,5	97,6	99,2	97,5
Зиминский район/ 92,4	94,7	94,6	92,1	94,7	83,5	90,9	94,2	94,7	93,6	78,8	93,7	89,9	93	97,1	93,5	95,9	95,4	92,9
Иркутский район/ 92,2	94,1	95,9	95,5	94,2	84,9	88,6	95,6	90,8	91,3	85,8	93,6	83,5	90,8	91,9	93,6	97	97,9	95,3
Казачинско-Ленский район/95,6	98	98,6	94,5	97,8	87,9	91,4	95	96,7	98,5	91,2	97	90,9	95,4	97,8	97,5	97,2	98	96,7
Катангский район/ 92,9	98,2	94,3	94,1	95,8	70,8	96,7	93,8	97,9	95,8	85,1	95,1	83,5	88,2	92,6	98,9	97,9	97,8	94,7
Качугский район/ 95,3	98	97,7	94,1	97,7	88	93,9	98	96,4	97,5	82,7	95,9	91,8	96,9	96,6	97	98,2	98	97,5
Киренский район/ 96,3	98,3	99,1	94,3	97,8	86,8	95,3	98,2	96,8	98	91,3	98,2	93,5	96,3	97,8	97,6	98,2	98,8	97
Куйтунский район/ 97,7	98,8	98,9	96,6	98,3	90,5	97,3	98,2	96,7	98,3	95,3	99	96,7	98,8	99,2	99,6	98,8	99,7	98,8
Мамско-Чуйский район/ 83,3	86,6	87,5	71,8	90,1	72,1	81,6	89,9	61,3	72,8	50	88,2	87,1	94,4	96,6	89,7	93,1	93,3	93,2
Нижеилимский район/ 93,4	97,3	97	91,2	94,8	74,3	89,1	98,1	88,6	93,9	86,8	97,2	91	95,7	97,3	97,2	97,5	98,1	95,4
Нижеудинский район/ 96,3	98,3	98,7	95,4	97,4	87,3	95,8	97,6	97,3	98,8	90,8	97	93,6	96,2	96,6	97,5	98,9	99,3	97,6
Нукутский район/ 96	98,3	99,4	91,4	97	90,1	94,1	98,2	95,6	98,8	89,3	96,1	91	95,9	96,7	98,2	99,1	99,1	99,1
Ольхонский район/ 93,8	96	98,4	87,8	93,4	85,2	95	94,8	93,3	96,6	81,5	94	91,5	95,1	94,5	98,6	98,6	99,1	94,6
Осинский район/ 94,5	98,5	97,8	88,9	93,5	80,7	94	95,2	96,3	98,1	84,2	96,1	92,3	96,2	96,1	97,6	98,7	98,3	97,7
Слюдянский район/ 95,9	98,9	97,9	98	96,1	91,5	95,9	99	95,1	97,1	87,9	95,9	93,8	96	94,1	98	97	97	97
Тайшетский район/ 95,1	98,1	97,5	92,6	96,8	84	90,9	97,6	94,7	96,4	88,9	97,1	92,8	95,6	97,7	97,7	98	98,6	96,1
Тулунский район/ 95,4	98,1	98,7	92,7	97,4	74,5	96,3	99,3	95,8	98,7	83,9	95,9	95	98,7	97,4	99	99	99,3	97,4
Усольский район/ 94,9	97,9	98	95	95,5	80,8	91,6	98	92,6	95,6	90,6	96,8	91,2	95,8	97,3	97,1	99,2	98,9	96,7
Усть-Илимский район/97,5	98,9	98,7	96,9	99,1	86,2	95,5	98,3	96,6	98,3	97,1	99,1	96	98,7	99,6	98,7	99,6	99,1	97,8
Усть-Кутский район/ 95	97,3	98,4	94,6	95,9	83,1	93,1	97,2	94,7	95,9	90	96,4	91,4	95,8	96,6	97,4	98,1	97,8	96,7
Усть-Удинский район/ 94,7	98	98,7	87,9	92,9	79,9	93,7	96,1	95,1	97,6	85,7	98,2	94,3	97,4	97,7	98,2	98	99,4	96,7
Черемховский район/ 94	96,3	95,9	96,4	98	77,7	94,7	97,7	88,4	94,6	82,7	96,3	91,9	93,8	98	97,6	97,7	98	95,7
Чунский район/ 94,7	97,3	97,7	89,8	94,1	81,9	91,8	97,5	92,8	95	89,6	97,1	94,4	96,3	97,1	97,5	98,2	99,1	97,8
Шелеховский район/ 93,8	98,8	97,9	91,2	96,3	77,4	88,1	98,4	94,3	93,9	84,6	95,5	91,5	95,6	95,7	97,5	97,9	98,4	95,8
Эхирит-Булагатский район/ 95,9	98,8	98,7	91,7	95,2	90,7	95,2	97,5	94,7	97,1	88,5	97,5	92,3	96	97,9	98,5	98,7	99,2	97,6

4. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

4.1. Обеспечение охвата и репрезентативности

В 2024 году в перечень для проведения анкетирования населения Иркутской области включено 867 общеобразовательных организаций, доля ОО, принявших участие в соцопросе, составила 98% (855 ОО). Количество участников по сравнению с 2023 годом увеличилось на 7,6% (17 ОО). В опросе приняли участие 97,5% (39) государственных и 64,3% (9) частных общеобразовательных организаций из включенных в перечень для проведения анкетирования государственных и частных ОО. Из числа государственных общеобразовательных организаций в связи с особенностями осуществления образовательной деятельности в опросе не приняла участие ГОКСУВУ «Школа закрытого типа». Все муниципальные образования региона обеспечили участие 93,1% (807) общеобразовательных организаций, при этом в 39 МО опрос организован в 100% организациях. Менее 100% общеобразовательных организаций приняли участие в соцопросе в городе Иркутске, Иркутском и Баяндаевском районах.



В 2024 году наблюдается позитивная тенденция роста доли ОО, обеспечивших репрезентативность выборки, – с 50,2% до 64,4%, по сравнению с прошлым годом в среднем по региону рост составил 14,2%. В разрезе муниципальных образований рост доли ОО, о деятельности которых высказали свое мнение более 40% респондентов, отмечен в 64,3% (27) МО. При этом в 26% (11) МО наблюдается уменьшение доли ОО, обеспечивших репрезентативность. Самое большое уменьшение доли (на 75%) отмечено в Мамско-Чуйском районе. Самая низкая доля ОО, обеспечивших репрезентативность, выявлена в городе

Иркутске, Иркутском и Черемховском районах, где порог в 40% респондентов достигли 2,8%, 12,5% и 13,6% общеобразовательных организаций соответственно. Число муниципалитетов, обеспечивших стопроцентный охват организаций, достигших необходимых результатов по репрезентативности, выросло в два раза по сравнению с 2023 годом, их доля составила 21% (9 МО). Следует отметить, что город Тулун, Казачинско-Ленский, Катангский и Чунский районы обеспечивают репрезентативность выборки участников всех ОО второй год.

Таблица 4.1. Организация социологического опроса в общеобразовательных организациях¹

Муниципальное образование/Группа организаций	Доля ОО, принявших участие		Доля ОО, обеспечивших репрезентативность		Доля респондентов от общей численности обучающихся в ОО	
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
Государственные и частные организации	67,9	88,9	36,8	58,3	25,2	30,6
Аларский район	100	100	22,2	77,8	25,1	40
Ангарский городской округ	100	100	70,3	75,7	39,5	40,3
Балаганский район	100	100	66,7	33,3	39,2	28,8
Баяндаевский район	92,9	92,9	15,4	30,8	8,1	11,4
Боханский район	100	100	21,1	94,7	25,5	51
Братский район	97,6	100	42,5	100	34,8	49
г. Бодайбо и район	100	100	77,8	88,9	43,9	46,5
г. Братск	100	100	65	70	37,4	42,6
г. Зима	100	100	33,3	55,6	32,3	42
г. Иркутск	94,5	98,6	2,9	2,8	6,26	4,5
г. Саянск	100	100	12,5	75	16,48	40,7
г. Свирск	100	100	20	60	19,08	37,7
г. Тулун	100	100	100	100	51,48	47
г. Усолье-Сибирское	100	100	57,1	21,4	35,54	28
г. Усть-Илимск	100	100	50	78,6	33,54	49,8
г. Черемхово	100	100	26,7	40	29,58	29,5
Жигаловский район	75	100	0	90,9	9	47
Заларинский район	91	100	10	57,1	13	49,3
Зиминский район	87,5	100	85,7	42,9	47,9	33,5
Иркутский район	100	76,2	14,3	12,5	13,2	9

¹ Заливка зеленым цветом применена к МО, обеспечившим 100-процентное участие и репрезентативность ОО в течение двух периодов наблюдения.

Муниципальное образование/Группа организаций	Доля ОО, принявших участие		Доля ОО, обеспечивших репрезентативность		Доля респондентов от общей численности обучающихся в ОО	
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
Казачинско-Ленский район	100	100	100	100	50,8	50,8
Катангский район	100	100	100	100	51,3	47
Качугский район	100	100	78,6	92,9	34,5	43,7
Киренский район	100	100	100	92,9	50,9	50
Куйтунский район	100	100	40,9	63,6	30,5	42,1
Мамско-Чуйский район	100	100	100	25	45,7	6,4
Нижеилимский район	100	100	45,5	86,4	34,5	46,1
Нижеудинский район	95	100	89,5	80	41,8	40,7
Нукутский район	100	100	73,3	66,7	37,7	39,7
Ольхонский район	100	100	83,3	100	46,3	49,5
Осинский район	100	100	93,8	100	44,1	55,9
Слюдянский район	93,8	100	6,7	37,5	13,5	33,0
Тайшетский район	100	100	97,1	100	50	51,8
Тулунский район	83,9	100	26,9	70	17,6	39,6
Усольский район	94,7	100	22,2	57,9	20,7	37,9
Усть-Илимский район	100	100	100	90	55	45,2
Усть-Кутский район	100	100	58,8	100	41,7	50,3
Усть-Удинский район	93,3	100	42,9	66,7	24,1	38,9
Черемховский район	91	100	20	13,6	16,7	17,5
Чунский район	100	100	100	100	55,5	60,5
Шелеховский район	100	100	33,3	26,7	31,8	24,3
Эхирит-Булагатский район	100	100	78,6	89,3	41,4	46,3

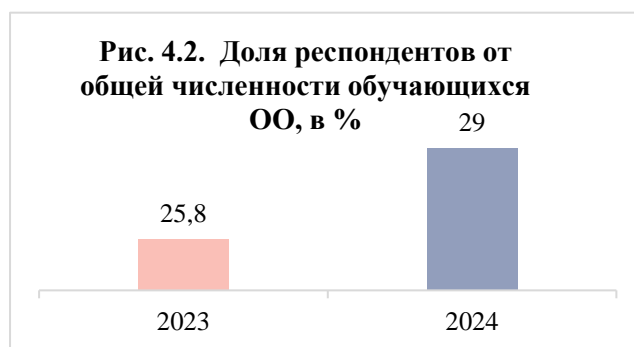
Доли государственных и частных ОО, обеспечивших репрезентативность, составили 69,2% (27) и 11,1% (1) соответственно от общего числа государственных и частных ОО, принявших участие в опросе. В среднем по объединенной группе организаций в текущем году репрезентативное участие в анкетировании обеспечено 58,5% организациями, рост по сравнению с 2023 годом на 21,5%. Таким образом, анализ удовлетворенности не проведен в отношении 20 образовательных организаций в связи с недостаточностью репрезентативности выборки (см. Таблица 4.2.).

Таблица 4.2. Государственные и частные общеобразовательные организации, принявшие участие в соцопросе, с долей респондентов менее 40%

Наименование организации	Численность обучающихся	Численность респондентов	Доля респондентов
ГОКУ «СКШ № 1 г. Иркутска»	110	13	11,8
ГОКУ «СКШ № 33 г. Братска»	284	25	8,8
ГОКУ «СКШ р. п. Усть-Уда»	60	19	31,7
ГОКУ «Специальная (коррекционная) школа № 6 г. Нижнеудинска»	112	22	19,6
ГОКУ «Школа-интернат № 8» г. Иркутск	170	45	26,5
ГОКУ «Школа-интернат № 20 г. Иркутск»	162	39	24,1
ГОКУ ИО СКШ г. Саянска	93	2	2,2
ГОКУ СКШ г. Усть-Илимска	321	75	23,4
ГОКУ СКШ № 1 г. Черемхово	108	40	37
ГОКУ СКШ № 12 г. Иркутска	281	72	25,6
ГОКУ СКШ № 2 г. Ангарска	262	16	6,1
ГОКУ СКШ № 25 г. Братска	357	68	19
ЧОУ «ПЖГ во имя Рождества Пресвятой Богородицы»	298	3	1
АНО Общеобразовательная Лингвистическая школа «Новое поколение»	76	4	5,3
АНОО «Иркутская Вальдорфская школа»	248	1	0,4
РЖД Лицей № 14	1057	5	0,5
ЧОУ «Православная гимназия во имя святителя Иннокентия (Вениаминова), митрополита Московского»	137	2	1,5
ЧОУ «Точка Будущего»	693	150	21,6
РЖД лицей № 11	542	96	17,7
РЖД лицей № 13	481	182	37,8

Всего в опросе приняли участие 99 342 человека, или 29% от общей численности обучающихся в ОО региона. Доля опрошенных выросла на 3,2% по сравнению с 2023 годом. Минимальное значение доли респондентов составило в городе Иркутске и Мамско-Чуйском районе 4,5% и 6,4% соответственно. Максимальную долю респондентов демонстрирует Чунский район (60,5%). Доля респондентов выше регионального показателя отмечена в 81% (34) МО. Также по сравнению с предыдущим периодом наблюдается рост доли в 69% (29) МО.

В 2024 году анализ результатов опроса проведен по общеобразовательным организациям, обеспечившим репрезентативность выборки, – это 551 организация (64,4% от числа ОО, принявших участие в опросе).



4.2. Удовлетворенность населения качеством образования в общеобразовательных организациях

Регион

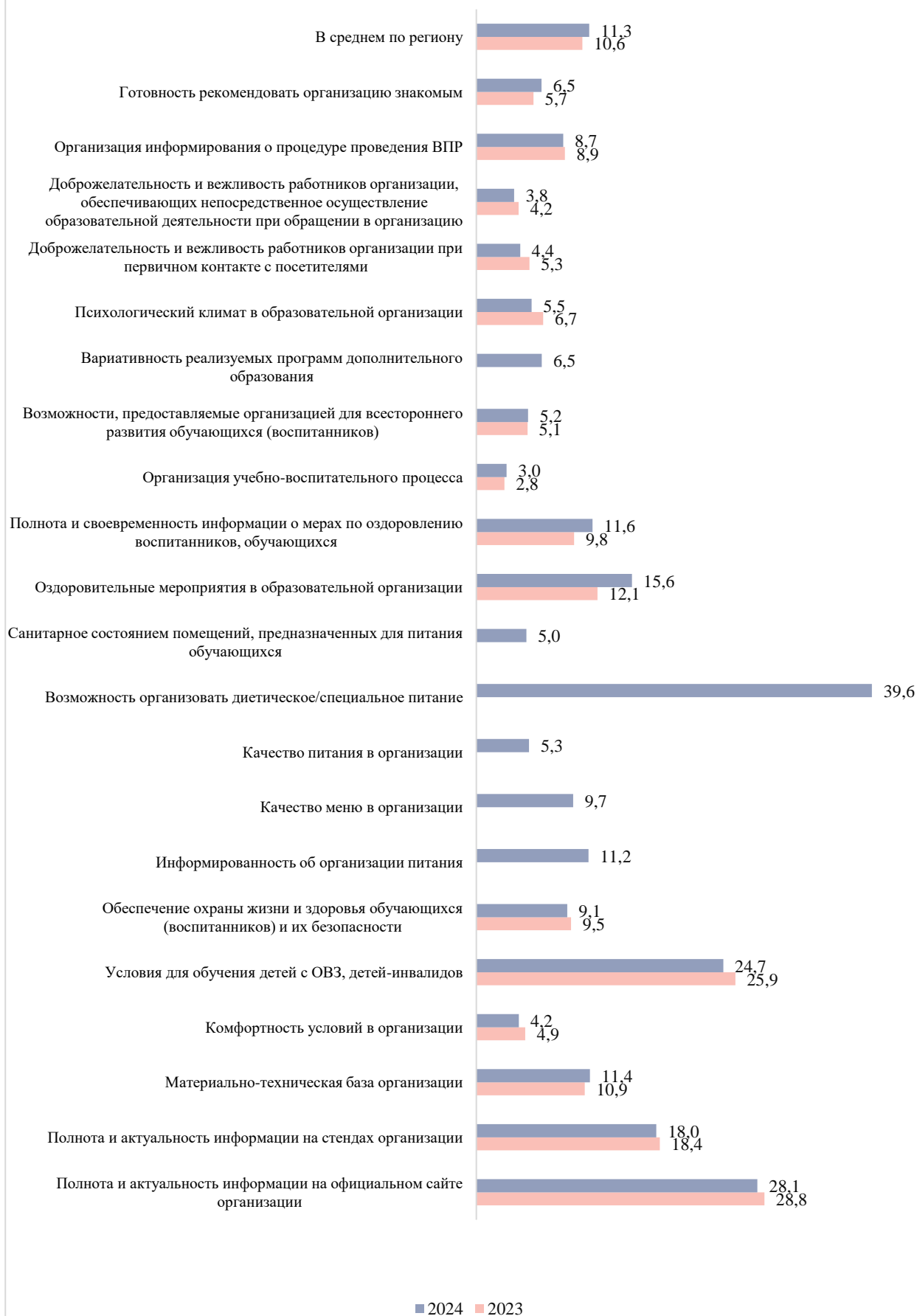
В 2024 году 11,3% респондентов отмечали отсутствие или незаинтересованность в получении сведений о наличии того или иного условия, их доля увеличилась по сравнению с 2023 годом на 0,7%.

Менее всего анкетированных интересовала возможность в общеобразовательной организации организовать диетическое/специальное питание, так ответили 39,6% респондентов. Но динамику доли респондентов отследить не представляется возможным, так как блок вопросов о питании включен в анкету впервые.

Не обращались на официальные сайты образовательных организаций 28,1% респондентов, их доля снизилась по сравнению с предыдущим годом на 0,9%. Уровень заинтересованности анкетированных относительно созданных в общеобразовательной организации условий для обучения детей с ОВЗ и инвалидов повысился по сравнению с 2023 годом на 1,2% и составил 24,7%. Следует отметить, что вопросы по информационной открытости организации и условиям для обучения детей с ОВЗ вошли в тройку лидеров по доле респондентов, выбравших данный вариант ответа.

Практически никого не оставил равнодушным вопрос организации учебно-воспитательного процесса в ОО, не интересуются данными условиями только 3% опрошенных.

Рис. 4.3. Доля респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях, в %



В целом в отчетный период уровень удовлетворенности населения качеством образования в ОО составил 88,7%, что ниже значения предыдущего периода на 1,3%, но выше на 3,7% значения, запланированного региональной Программой.



Снижение удовлетворенности населения качеством условий в ОО отмечено по десяти направлениям оценки в среднем на 1,2%. Больше всего снизилась доля респондентов, выразивших удовлетворенность полнотой и своевременностью информации о мерах по оздоровлению обучающихся – на 3,2%. По остальным 11 направлениям оценки наблюдается повышение удовлетворенности в среднем на 0,9%.

Менее всего респондентов выразили удовлетворенность возможностью организовать диетическое/специальное питание 78,4%, что ниже значения планового показателя по удовлетворенности населения. По остальным вопросам анкетирования доля удовлетворенных респондентов достигла планового показателя (выше 85%).

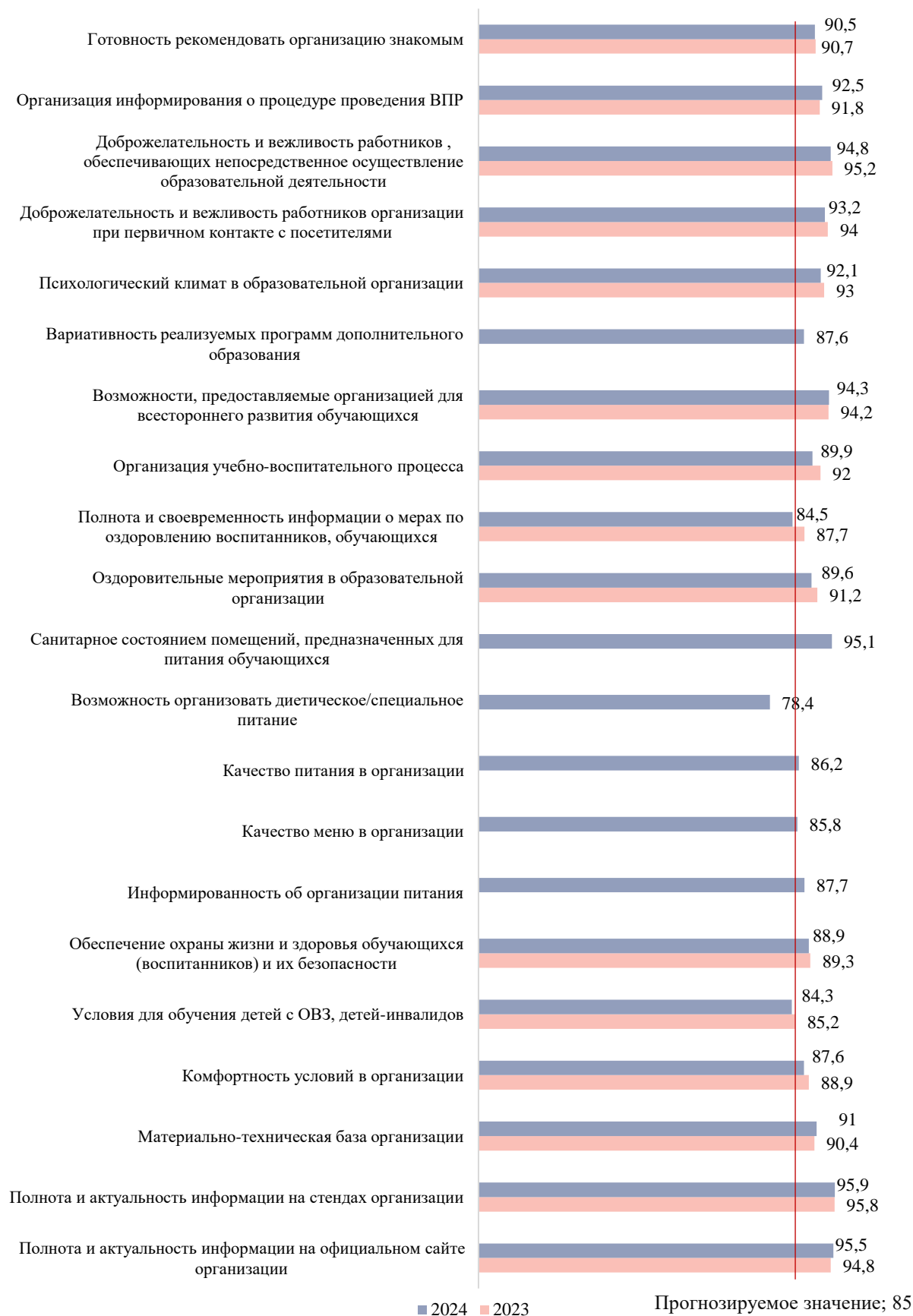
Больше всего опрошенных респондентов (более 95%) удовлетворены полнотой и актуальностью информации на официальном сайте и стендах общеобразовательной организации, а также санитарным состоянием помещений, предназначенных для питания обучающихся.

В текущем периоде по пяти вопросам, касающимся среднего образования, значение удовлетворенности населения организации питания составило 86,6%.

Удовлетворенность респондентов вариативностью реализуемых программ дополнительного образования в ОО составила 87,6%. Данный индикатор включен в анкету впервые, и динамику доли респондентов отследить невозможно.

В числе вопросов анкеты для респондентов ОО включены 4 вопроса, касающихся организации ВПР и отношения родителей к данной оценочной процедуре (полный перечень представлен в методике проведения соцопроса). В анализе приведены обобщенные сведения по этому блоку и произведен расчет доли респондентов, удовлетворенных организацией информирования о процедуре проведения ВПР. Значение доли в текущем периоде имеет тенденцию незначительного роста (с 91,8% до 92,5%).

Рис. 4.5. Удовлетворенность населения качеством образования в ОО в разрезе индикаторов, в %



Муниципальные образования

Доля респондентов, не владеющих сведениями о наличии того или иного условия в образовательных организациях, увеличилась в 2024 году по сравнению с 2023 годом до 67% (28) МО, рост составил от 0,4% до 3,3%. Самая высокая доля анкетированных, не владеющих сведениями о созданных условиях, – 24,2% – отмечена в Мамско-Чуйском районе. В Зиминском районе два года подряд доля таких респондентов остается неизменной и составляет 6,3%. Положительную динамику доли респондентов в 2024 году от 0,1% до 5,2% в данном направлении демонстрируют 31% (13) МО, а также государственные и частные ОО – 3,4%.

В 2024 году по сравнению с предыдущим годом отмечено снижение доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями, в 28,5% (12) муниципальных образований. В 4,8% (2) МО не достигнуто значение целевого показателя. Отметим, что в Мамско-Чуйском районе произошло снижение значения показателя на 15% и отмечена самая низкая удовлетворенность в регионе (71,4%).

Повышение уровня удовлетворенности населения качеством образования в общеобразовательных организациях области отмечено в 54,7% (23) муниципальных образованиях области. Наиболее значительная динамика роста удовлетворенности в 2024 году наблюдалась в Жигаловском районе – до 92% (в 2023 году в указанном муниципалитете в анализе не принимала участия ни одна общеобразовательная организация в связи с отсутствием репрезентативности). Самый низкий темп изменения роста удовлетворенности отмечен в Слюдянском и Киренском районах (5,8% и 5% соответственно) и в городе Иркутске (9,3%).

Самый высокий показатель удовлетворенности в текущем году отмечен в государственных и частных ОО (94,2%) и Куйтунском районе (93,4%), в 38% (16) муниципалитетов уровень удовлетворенности качеством образования составил более 90%.

Таблица 4.3. Удовлетворенность населения качеством образования в общеобразовательных организациях²

Муниципальное образование/ Группа организаций	Доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях		Удовлетворенность респондентов качеством образования	
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
Государственные и частные организации	10,6	7,2	93,6	94,2
Аларский район	8,9	8,6	89	90,8
Ангарский городской округ	12,4	12,8	86	86,2
Балаганский район	6,8	8,0	92	92,2
Баяндаевский район	6,8	7,6	92	88,5
Боханский район	10,3	10,1	93	88,6

² Заливка красным цветом применена к МО, не достигшим планового значения показателя.

Муниципальное образование/ Группа организаций	Доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях		Удовлетворенность респондентов качеством образования	
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
Братский район	10	11,0	89	85,5
г. Бодайбо и район	10,9	13,7	86	87,8
г. Братск	10,4	13,3	88	87,5
г. Зима	11,5	10,3	89	90,7
г. Иркутск	14,5	15,5	77	86,3
г. Саянск	10,6	13,8	86	88,8
г. Свирск	9,1	9,9	91	90,0
г. Тулун	8,0	9,1	89	90,0
г. Усолье-Сибирское	12,5	13,1	87	87,4
г. Усть-Илимск	11,0	11,7	89	89,4
г. Черемхово	9,7	11,9	89	87,2
Жигаловский район	7,5	10,1	0	92,0
Заларинский район	9,8	11,3	87	87,8
Зиминский район	6,3	6,3	93	92,4
Иркутский район	13,5	16,6	88	85,8
Казачинско-Ленский район	8,6	8,5	90	90,9
Катангский район	7,7	6,1	89	89,0
Качугский район	8,8	10,6	92	87,7
Киренский район	10,8	11,5	84	89,0
Куйтунский район	6,2	6,9	93	93,4
Мамско-Чуйский район	12,0	6,8	86	71,4
Нижеилимский район	11,7	12,2	90	86,1
Нижеудинский район	8,9	8,2	93	92,4
Нукутский район	9,1	11,3	90	88,5
Ольхонский район	12,3	8,1	87	87,9
Осинский район	10,3	10,9	88	88,6
Слюдянский район	11,7	11,2	84	89,8
Тайшетский район	7,8	8,9	90	91,1
Тулунский район	8,2	6,9	91	90,1
Усольский район	9,9	9,6	89	87,9
Усть-Илимский район	6,1	7,2	91	91,8
Усть-Кутский район	9,7	9,4	88	90,3
Усть-Удинский район	7,7	9,3	90	90,4
Черемховский район	9,8	9,4	88	86,2
Чунский район	8,1	8,9	92	91,3
Шелеховский район	13,5	14,9	90	88,3
Эхирит-Булагатский район	9,7	10,8	91	84,2

Государственные и частные образовательные организации

В 2024 году 27 государственных и 1 частная ОО обеспечили участие в соцопросе более 40% респондентов от численности обучающихся в организации. Самая высокая доля респондентов (73,27%) отмечена в ГОКУ «СКШИ г. Черемхово». Минимальное значение доли (39,78%) зафиксировано в ГОКУ СКШ № 10 г. Иркутска.

Доля респондентов, не владеющих сведениями по направлениям оценки, в 2024 году в государственных и частных ОО в среднем составила 7,2%. Больше всего анкетизируемых (12,7%) не владеют информацией в ГОКУ СКШ г. Вихоревки. Минимальная доля таких респондентов (0,2%) отмечена в ГОБУ СКШИ № 9 г. Иркутска.

Доля респондентов, удовлетворенных качеством образования, в 2024 году среди государственных и частных ОО в среднем составила 94,2%. Самая высокая доля удовлетворенности качеством образования в ГОБУ СКШИ № 9 г. Иркутска – 99,6%, минимальную удовлетворенность (88,6%) высказали респонденты ГОБУ ИО «Усть-Ордынская гимназия-интернат».

Таблица 4.4. Удовлетворенность населения качеством образования в государственных и частных общеобразовательных организациях

Наименование организации	Доля респондентов от общей численности обучающихся	Доля респондентов, не владеющих информацией по направлениям оценки	Доля респондентов, удовлетворенных качеством образования
ЧОУ «Школа Леонова»	41,32	9,9	94,7
ГОБУ «Школа-интернат п. Целинные Земли»	45,83	2,7	98,9
ГОБУ ИО «Усть-Ордынская гимназия-интернат»	62,57	7,9	88,6
ГОБУ СКШИ № 9 г. Иркутска	53,75	0,2	99,6
ГОКУ «Санаторная школа-интернат № 4»	42,14	2,1	96,4
ГОКУ «СКШ р. п. Лесогорск»	57,81	8,2	92,9
ГОКУ «СКШИ г. Черемхово»	73,27	3,8	93,4
ГОКУ «Специальная (коррекционная) школа г. Бодайбо»	71,76	2,9	97,4
ГОКУ «СКШИ № 19 г. Тайшета»	71,53	4,4	89,0
ГОКУ ИО «Специальная (коррекционная) школа г. Киренска»	45,16	7,5	92,1
ГОКУ ИО «Специальная (коррекционная) школа № 1 г. Ангарска»	41,67	4,4	94,5
ГОКУ ИО СКШ № 28	44,7	11,4	94,3

Наименование организации	Доля респондентов от общей численности обучающихся	Доля респондентов, не владеющих информацией по направлениям оценки	Доля респондентов, удовлетворенных качеством образования
г. Тулуна			
ГОКУ СКШ г. Вихоревка	44,66	12,7	95,0
ГОКУ СКШ г. Зима	53,73	4,3	97,2
ГОКУ СКШ № 1 г. Усолье-Сибирское	64,25	11,9	98,8
ГОКУ СКШ № 14 г. Иркутска	44,8	7,8	95,3
ГОКУ СКШ № 2 г. Черемхово	45,45	12,2	96,3
ГОКУ СКШ № 3 г. Иркутска	44,9	12,1	95,1
ГОКУ СКШ № 3 г. Тулуна	46,41	7,2	95,1
ГОКУ СКШ № 4 г. Иркутска	50,33	12,1	90,8
ГОКУ СКШ № 5 г. Иркутска	48,48	2,1	94,3
ГОКУ СКШ № 6 г. Иркутска	62,73	1,4	97,2
ГОКУ СКШ № 7 г. Иркутска	44,4	7,5	97,3
ГОКУ СКШ № 10 г. Иркутск	39,78	8,2	97,0
ГОКУ СКШ № 11 г. Иркутска	52,73	10,6	92,1
ГОКУ УГКК	46,73	8,8	90,2
Иркутский кадетский корпус	45,08	8,5	92,1
Школа-интернат музвоспитанников г. Иркутска	49,27	10,0	90,3

4.3. Выводы по анализу удовлетворенности населения качеством образования в общеобразовательных организациях региона

Итоги анализа результатов социологического опроса по общеобразовательным организациям позволяют сделать следующие **выводы**:

удовлетворенность населения качеством образования в 40 муниципальных образований Иркутской области выше планового значения показателя;

респонденты общеобразовательных организаций выше всего оценили полноту и актуальность информации на официальном сайте и стендах общеобразовательной организации, а также санитарное состояние помещений, предназначенных для питания обучающихся;

наименьшая доля населения удовлетворена возможностью организовать диетическое/специальное питание в ОО;

отмечено повышение активности участия общеобразовательных организаций в соцопросе.

Рекомендации руководителям МОУО и руководителям общеобразовательных организаций:

провести организационные мероприятия муниципального уровня в период проведения регионального социологического опроса с возложением ответственности на руководителей подведомственных общеобразовательных организаций за участие и обеспечении репрезентативности участия в мероприятии;

организовать информирование и привлечение населения к участию в опросах общественного мнения на сайтах образовательных организаций, родительских чатах, родительских собраниях и другими доступными способами;

обеспечивать на сайте организации возможность для граждан выразить свое мнение о качестве образования.

Таблица 4.5. Перечень индикаторов, вопросов и предполагаемых ответов для анкетирования о качестве образования в общеобразовательных организациях

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
<p>1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации</p>	<p>1. Оцените полноту и актуальность информации на официальном сайте образовательной организации (контактные сведения, локальные акты (о приеме обучающихся, аттестации, режиме и др.), образовательные программы, расписания занятий/кружков, сведения о мероприятиях и педагогических работниках)</p>	<p>1. Я не захожу на сайт образовательной организации 2. Не удовлетворен (информация на сайте обновляется редко, интересующие сведения представлены частично и неактуальные) 3. Удовлетворен частично (на сайте контактные сведения актуальные, но представлены частично; новостная лента обновляется нерегулярно, анонса мероприятий нет) 4. Удовлетворен (информация представлена полностью, хорошо структурирована, актуальна)</p>
<p>2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации</p>	<p>2. Оцените полноту и актуальность информации на стендах образовательной организации (контактные сведения, расписания занятий/кружков, сведения о мероприятиях)</p>	<p>1. Я не читаю информацию, представленную на стендах 2. Не удовлетворен (информация на стендах обновляется редко, представлена частично и неактуальна) 3. Удовлетворен частично (на стендах контактные сведения актуальные, информация представлена частично, анонсов мероприятий нет) 4. Удовлетворен (информация представлена полностью, хорошо структурирована, актуальна)</p>
<p>3. Удовлетворенность материально-технической базой организации</p>	<p>3. Оцените материально-техническую базу организации</p>	<p>1. Не могу оценить. 2. Не удовлетворен (здание/кабинеты/группы нуждаются в ремонте, нет</p>

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
		<p>необходимого оборудования для образовательного процесса)</p> <p>3. Удовлетворен частично (требуется точечный косметический ремонт, частично имеется оборудование для образовательного процесса)</p> <p>4. Удовлетворен (кабинеты/группы оснащены современными техническими средствами, доступом в интернет, дидактическими и учебными материалами)</p>
4. Удовлетворенность комфортом условий в организации	4. Оцените комфортность условий в организации (наличие комфортной зоны отдыха (ожидания); наличие и понятность навигации в помещении организации; наличие и доступность питьевой воды в помещении организации; наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений (наличие в туалетах мыла, туалетной бумаги)	<p>1. Это не главное, не интересовался условиями</p> <p>2. Не удовлетворяет полностью</p> <p>3. Удовлетворяет частично</p> <p>4. Удовлетворен, условия очень комфортные</p>
5. Удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов	5. Оцените условия для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов (наличие пандусов, поручней, расширенных дверных проходов, возможность беспрепятственного доступа и перемещения внутри здания, специально оборудованные туалеты, адаптированные учебные программы, тьюторы)	<p>1. Меня это не интересует</p> <p>2. Не удовлетворен, условия не созданы</p> <p>3. Условия созданы частично</p> <p>4. Удовлетворен, есть все необходимые условия</p>
6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья обучающихся и их безопасности в образовательной организации	6. Оцените обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся и их безопасность в образовательной организации	<p>1. Не могу оценить</p> <p>2. Не удовлетворен</p> <p>3. Частично удовлетворен</p> <p>4. Удовлетворен, все устраивает</p>

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
7. Удовлетворенность информированностью об организации питания	7. Оцените организацию информационного сопровождения родителей по вопросам организации питания (меню регулярно обновляется, доступно для ознакомления на информационном стенде в помещении и на официальном сайте организации)	1. Не интересует 2. Информационное сопровождение отсутствует 3. Информационное сопровождение частично удовлетворяет (меню размещается только на одном из средств информирования) 4. Информационное сопровождение полностью удовлетворяет
8. Удовлетворенность качеством меню в организации	8. Оцените качество меню, ассортимента блюд, предлагаемых воспитанникам (обучающимся) в Вашей образовательной организации (учитывается или нет сезонность продуктов, присутствуют ли в рационе ребенка свежие овощи и фрукты, проводится ли витаминизация и йодирование готовых блюд)	1. Не интересовался 2. Не удовлетворяет 3. Удовлетворяет частично 4. Качество полностью удовлетворяет
9. Удовлетворенность качеством питания в организации	9. Оцените качество питания (нравится ли еда ребенку, целиком ли съедает порцию, жалобы на еду отсутствуют, возникали ли проблемы с пищеварением, были ли случаи пищевой аллергии)	1. Не интересовался 2. Качество не удовлетворяет 3. Качество удовлетворяет частично 4. Качество полностью удовлетворяет
10. Удовлетворенность возможностью организовать диетическое/специальное питание.	10. Имеется ли в Вашей образовательной организации возможность организовать диетическое питание для детей, страдающих заболеваниями и нуждающихся в специальном лечебном меню	1. Не интересовался 2. Нет возможности 3. Возможности реализуются частично 4. Возможности полностью предоставлены
11. Удовлетворенность санитарным состоянием помещений, предназначенных для питания обучающихся	11. Оцените санитарное состояние помещений, в которых организовано питание обучающихся	1. Это меня не интересует 2. Санитарное состояние неудовлетворительное 3. Санитарное состояние частично удовлетворительное 4. Санитарное состояние полностью удовлетворяет
12. Удовлетворенность оздоровительными	12. Оцените организацию и проведение оздоровительных	1. Не готов оценить 2. Не удовлетворен

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
мероприятиями в образовательной организации	мероприятий в образовательной организации	3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает
13. Удовлетворенность полнотой и своевременностью информации о мерах по оздоровлению обучающихся	13. Оцените полноту и своевременность информации о мерах по оздоровлению вашего ребенка	1. Не интересовался 2. Информация не предоставляется 3. Информация чаще предоставляется по запросу 4. Удовлетворен, все устраивает
14. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса	14. Оцените организацию учебно-воспитательного процесса (качество знаний, наличие индивидуального подхода, баланс учебных нагрузок)	1. Не интересовался 2. Не удовлетворен (не устраивает качество знаний, низкая нагрузка, нет индивидуального подхода) 3. Частично удовлетворен (устраивает качество знаний, но считаю, что нужны дополнительные индивидуальные задания) 4. Удовлетворен, все устраивает
15. Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития обучающихся	15. Оцените возможности, предоставляемые организацией для всестороннего развития детей (участия в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях и т. д.)	1. Меня это не интересует, это не главное 2. Не удовлетворен, условия для развития творческих способностей не предоставлены 3. Частично удовлетворен (предоставлены условия для развития творческих способностей, но только на уровне организации) 4. Удовлетворен (предоставлены все условия для развития творческих способностей)
16. Удовлетворенность вариативностью реализуемых программ дополнительного образования	16. Оцените возможность получения дополнительного образования (разнообразие кружков, секций, клубов, организованных в Вашей школе).	1. Меня это не интересует. 2. Не удовлетворен, кружки, клубы и секции, интересующие моего ребенка, отсутствуют. 3. Удовлетворен частично: некоторые кружки отвечают потребностям ребенка. 4. Удовлетворен полностью: все запросы в

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
		области дополнительного образования возможно реализовать на базе образовательной организации.
17. Удовлетворенность психологическим климатом образовательной организации в	17. Оцените психологический климат в образовательной организации	1. Не задумывался об этом 2. Не удовлетворен, в организации некомфортно 3. Частично удовлетворен, чувствую (ребенок чувствует) себя в организации чаще всего комфортно 4. Удовлетворен, чувствую (мой ребенок чувствует) себя в организации <u>всегда</u> комфортно
18. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации при первичном контакте с посетителями	18. Оцените доброжелательность и вежливость работников организации, обеспечивающих первичный контакт с посетителями и информирование о деятельности при непосредственном обращении в организацию	1. Не обращался 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает
19. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию	19. Оцените доброжелательность и вежливость работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию	1. Не обращался 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает
20. Удовлетворенность организацией информирования о процедуре проведения ВПР	20. Оцените участие образовательной организации в вопросе информирования родителей о процедуре проведения ВПР (информация размещена на стендах, официальном сайте, организовано проведение встреч с родителями, ознакомительных мероприятий по ВПР и т. д.)	1. Меня это не интересует 2. Не удовлетворен информированием (информация до родителей/меня не доводится) 3. Удовлетворен частично 4. Удовлетворен полностью

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
21. Организация подготовки («натаскивания») к процедуре проведения ВПР	21. Проводится ли в образовательной организации подготовка к ВПР?	1. Я не знаю 2. Проводятся систематические тренировки 3. Иногда используют задания ВПР на уроках, в качестве домашнего задания 4. Специальной подготовки не проводят.
22. Удовлетворенность организацией информирования о результатах ВПР	22. Информироват ли Вас образовательная организация о результатах ВПР?	1. Меня это не интересует, это не главное 2. Не информирует 3. Информироват по отдельным предметам 4. Информироват по всем предметам
23. Отношение родителей/обучающихся к ВПР	23. Что Вы думаете о ВПР	1. ВПР – внутреннее дело образовательной организации, меня это не касается 2. Я боюсь, что результаты моего ребенка/мои по ВПР повлияют на годовую отметку или его/меня оставят на второй год 3. Я считаю, что учитель должен ликвидировать выявленные проблемы 4. Я буду интересоваться результатами своего ребенка/своими, чтобы ликвидировать выявленные проблемы
24. Готовность рекомендовать организацию знакомым	24. Оцените Вашу готовность рекомендовать эту образовательную организацию своим знакомым, если бы была возможность выбора	1. Не готов оценить 2. Не готов рекомендовать 3. Готов рекомендовать, но есть небольшие недостатки 4. Буду всем рекомендовать

Таблица 4.6. Результаты социологического опроса в разрезе муниципальных образований в 2024 году

Наименование МО /Доля респондентов, удовлетворенных качеством образования в ОО, %	Доля респондентов, удовлетворенных отдельными условиями в ОО (числа в ячейках ниже обозначают порядковые номера вопроса в анкете ³)																				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	24
Аларский район/ 90,8	96,9	96,5	90,5	90,0	84,6	90,5	91,9	92,4	93,0	76,2	96,2	93,9	89,9	91,4	95,3	90,1	94,0	95,0	96,0	94,7	90,5
Ангарский городской округ/ 86,2	94,7	95,5	88,7	83,4	79,7	85,0	83,8	80,0	79,8	78,3	92,5	90,8	81,2	87,5	93,0	84,1	89,9	91,7	93,9	90,5	87,3
Балаганский район/ 92,2	99,1	97,2	96,3	93,3	92,6	89,8	92,6	93,5	93,4	88,4	98,2	93,1	88,6	89,6	96,0	88,0	96,4	97,8	97,9	96,4	95,4
Баяндаевский район/ 88,5	93,8	93,3	89,2	90,0	87,0	89,3	85,2	93,8	90,2	76,4	98,8	93,2	85,5	90,1	90,2	81,0	93,6	96,3	92,7	92,2	89,9
Боханский район/ 88,6	95,6	96,0	89,8	86,7	84,9	90,3	90,5	89,0	88,1	70,4	93,9	92,4	86,8	90,2	93,3	90,5	92,4	92,9	94,4	93,0	90,1
Братский район/ 85,5	93,3	93,8	84,4	83,5	74,2	84,2	86,4	82,9	85,8	70,8	95,0	87,8	79,4	87,7	93,3	82,5	88,9	91,7	94,4	90,1	87,3
г. Бодайбо и район/ 87,8	94,7	95,1	91,5	87,4	81,8	89,8	89,5	85,1	87,2	78,7	95,8	93,0	77,5	88,4	92,5	86,7	91,0	92,6	92,8	90,5	89,7
г. Братск/ 87,5	94,8	95,1	90,4	86,0	80,8	89,6	85,4	81,9	83,3	79,4	94,1	90,9	81,6	88,8	94,1	87,2	90,6	92,2	93,9	90,9	89,3
г. Зима/ 90,7	96,7	96,7	96,5	93,8	90,4	94,7	89,9	86,1	85,9	81,4	98,1	94,5	88,1	92,9	95,4	88,9	93,2	92,6	94,6	94,5	94,0
г. Иркутск/ 86,3	92,6	94,2	91,7	81,2	84,1	85,7	81,1	78,8	79,5	72,8	94,5	89,8	78,8	90,8	92,6	81,8	90,8	89,1	94,3	90,0	88,7
г. Саянск/ 88,8	95,2	96,7	94,2	88,4	83,6	89,4	92,0	88,4	86,5	70,0	97,3	94,5	80,8	87,1	95,9	90,2	91,2	95,4	95,5	92,9	92,0

³ Перечень вопросов: 1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации; 2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации; 3. Удовлетворенность материально-технической базой организации; 4. Удовлетворенность комфортностью условий в организации; 5. Удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов; 6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья воспитанников и их безопасности в образовательной организации; 7. Удовлетворенность информированностью об организации питания; 8. Удовлетворенность качеством меню в организации; 9. Удовлетворенность качеством питания в организации; 10. Удовлетворенность возможностью организовать диетическое/специальное питание; 11. Удовлетворенность санитарным состоянием помещений, предназначенных для питания обучающихся; 12. Удовлетворенность оздоровительными мероприятиями в образовательной организации; 13. Удовлетворенность полнотой и своевременностью информации о мерах по оздоровлению обучающихся; 14. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса; 15. Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития обучающихся; 16. Удовлетворенность вариативностью реализуемых программ дополнительного образования; 17. Удовлетворенность психологическим климатом в образовательной организации; 18. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации при первичном контакте с посетителями; 19. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию; 20. Удовлетворенность организацией информирования о процедуре проведения ВПР; 24. Готовность рекомендовать организацию знакомым.

Наименование МО /Доля респондентов, удовлетворенных качеством образования в ОО, %	Доля респондентов, удовлетворенных отдельными условиями в ОО (числа в ячейках ниже обозначают порядковые номера вопроса в анкете ³)																				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	24
г. Свирск/ 90	95,5	97,6	97,8	91,6	94,9	92,3	86,8	85,9	84,9	74,1	96,5	92,2	86,5	91,4	95,8	89,2	93,7	93,6	96,6	94,2	92,5
г. Тулун/ 90	97,1	97,1	93,3	91,7	90,6	92,5	92,6	89,1	88,7	83,1	97,3	65,0	90,5	93,0	96,4	92,2	94,0	94,4	95,6	90,8	93,4
г. Усолье-Сибирское/ 87,4	95,4	95,9	89,9	84,4	84,7	88,8	88,3	81,3	82,5	77,0	92,6	92,2	83,5	86,6	91,5	85,5	89,6	89,6	93,4	90,8	89,3
г. Усть-Илимск/ 89,4	96,3	96,1	93,8	88,9	83,3	91,5	88,9	85,4	84,2	81,5	95,6	91,8	83,0	90,1	96,1	89,3	93,5	93,8	95,7	93,3	91,4
г. Черемхово/ 87,2	94,2	95,2	91,4	87,5	87,3	84,6	85,3	86,4	83,3	74,7	95,0	90,6	79,3	88,5	91,0	82,3	91,7	91,6	95,4	90,9	89,7
Жигаловский район/ 92	94,6	97,1	97,1	93,0	94,6	95,6	93,2	91,7	94,7	76,5	98,7	94,7	87,9	90,5	95,4	92,1	93,4	95,7	96,8	92,0	93,4
Заларинский район/ 87,8	93,9	95,3	91,7	88,5	88,2	87,7	87,5	84,9	88,0	73,2	95,2	92,4	84,6	90,3	93,2	85,8	89,9	92,1	94,1	91,4	89,8
Зиминский район/ 92,4	98,3	98,6	91,9	94,8	92,3	91,7	91,7	89,7	91,9	76,8	97,7	94,7	91,1	93,2	96,6	92,9	94,7	97,4	99,7	97,0	93,5
Иркутский район/ 85,8	96,4	95,3	85,5	88,3	84,2	86,9	81,2	82,0	82,2	61,3	96,0	89,9	75,4	88,6	91,8	86,2	92,4	96,9	96,3	90,1	82,6
Казачинско-Ленский район/90,9	96,0	97,6	95,4	91,7	86,5	87,9	92,9	89,1	91,0	81,8	97,5	93,9	89,5	91,3	97,0	91,1	91,0	95,2	95,4	94,6	91,2
Катангский район/ 89	95,4	96,8	83,2	90,1	86,0	91,7	91,1	84,9	87,3	75,0	96,0	92,7	86,0	89,0	91,7	91,9	91,3	91,9	94,8	93,5	87,3
Качугский район/ 87,7	94,8	95,9	84,4	84,0	80,2	90,0	87,0	88,2	88,7	65,8	95,7	91,5	82,2	88,1	94,7	85,2	91,9	92,4	94,7	93,8	87,5
Киренский район/ 89	96,1	96,5	88,0	90,0	79,8	89,5	87,3	87,1	86,8	73,2	96,7	93,6	85,2	89,6	95,0	88,0	92,9	95,8	96,8	93,7	91,2
Куйтунский район/ 93,4	97,6	97,9	95,3	95,7	93,6	94,3	91,9	92,7	93,5	88,6	95,6	95,9	92,0	92,6	96,7	93,6	95,1	94,9	96,4	95,9	93,8
Мамско-Чуйский район/ 71,4	81,8	91,7	58,3	61,5	44,4	66,7	76,9	76,9	84,6	16,7	92,3	66,7	66,7	69,2	83,3	46,2	76,9	66,7	84,6	84,6	50,0
Нижеилимский район/ 86,1	94,6	94,5	88,7	84,6	74,4	81,4	81,8	83,1	85,1	69,5	94,5	91,4	80,2	88,5	93,6	81,5	91,7	92,3	93,2	91,4	89,0
Нижеудинский район/ 92,4	96,4	96,8	92,3	92,4	90,6	92,7	93,4	92,8	93,1	87,1	96,5	95,3	91,4	93,7	96,1	92,3	94,9	95,0	96,1	94,3	94,2
Нукутский район/ 88,5	98,1	94,6	94,7	88,5	86,1	90,1	87,8	87,9	87,4	71,5	93,8	92,0	82,6	86,2	93,0	87,4	89,6	93,2	93,1	91,5	89,6
Ольхонский район/ 87,9	93,7	95,5	81,4	81,7	84,6	87,8	87,1	85,9	86,6	72,9	93,4	90,2	85,0	86,9	93,1	88,4	91,2	93,7	95,1	90,2	88,3
Осинский район/ 88,6	95,6	95,4	89,8	84,5	85,1	88,2	86,1	86,3	86,1	74,5	94,7	92,5	85,7	90,5	94,3	87,3	92,8	92,9	95,1	92,5	91,8
Слюдянский район/ 89,8	97,5	97,7	92,2	89,9	78,1	85,0	86,9	83,9	85,6	74,7	96,7	95,7	86,9	92,0	96,6	89,3	95,7	96,1	96,9	95,0	95,3
Тайшетский район/ 91,1	96,3	96,3	90,3	90,6	89,5	92,8	89,4	88,6	89,2	83,1	96,4	93,5	87,9	91,0	94,6	89,8	93,3	94,1	95,3	96,2	92,9

Наименование МО /Доля респондентов, удовлетворенных качеством образования в ОО, %	Доля респондентов, удовлетворенных отдельными условиями в ОО (числа в ячейках ниже обозначают порядковые номера вопроса в анкете ³)																				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	24
Тулунский район/ 90,1	96,0	95,6	89,7	91,8	89,7	89,8	90,2	89,2	90,7	75,4	95,5	94,1	90,2	92,0	94,2	89,5	94,7	93,9	94,7	94,7	89,6
Усольский район/ 87,9	96,2	96,4	90,5	88,5	77,8	86,3	89,0	85,3	86,1	74,2	96,2	92,0	86,6	89,5	94,1	86,3	92,8	94,4	95,1	93,2	88,7
Усть-Илимский район/ 91,8	97,3	94,6	90,5	92,4	86,3	90,7	89,8	88,4	91,9	85,0	95,6	95,2	90,2	90,1	96,7	92,8	95,3	94,6	96,1	94,9	91,1
Усть-Кутский район/ 90,3	96,8	96,9	94,2	88,9	88,5	87,3	87,0	87,5	88,7	81,8	96,2	92,6	86,0	90,7	95,2	86,3	93,2	94,8	96,1	94,2	92,0
Усть-Удинский район/ 90,4	96,0	97,1	94,2	88,7	84,6	92,1	89,3	89,4	91,4	73,1	97,3	94,0	86,2	92,7	94,4	92,9	92,7	93,8	95,9	95,8	89,7
Черемховский район/ 86,2	91,0	90,9	87,8	87,9	85,1	92,0	85,2	91,1	91,1	76,3	94,5	88,4	80,5	88,0	82,2	81,1	87,4	94,4	86,8	95,3	84,9
Чунский район/ 91,3	97,0	97,3	92,6	90,9	90,0	90,1	90,5	89,7	89,3	81,4	96,6	95,4	89,0	93,0	95,9	93,1	94,6	95,2	95,9	93,8	93,5
Шелеховский район/ 88,3	96,4	96,4	95,1	88,9	68,2	83,1	89,9	85,8	85,7	70,3	96,4	93,6	83,0	90,9	96,3	86,6	93,9	93,3	95,6	93,7	93,3
Эхирит-Булагатский район/ 84,2	91,3	91,7	87,8	79,3	78,7	85,7	80,6	84,0	84,2	69,7	90,5	86,8	76,8	85,2	90,2	81,7	88,8	89,3	91,1	88,7	87,8

Таблица 4.7. Результаты социологического опроса в разрезе государственных и частных образовательных организаций в 2024 году

Наименование ОО /Доля респондентов, удовлетворенных качеством образования в ОО, %	Доля респондентов, удовлетворенных отдельными условиями в ОО (числа в ячейках ниже обозначают порядковые номера вопроса в анкете ⁴)																				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	24
ЧОУ «Школа Леонова» / 94,7	99	98	99	99	90	98	96	98	99	96	100	98	84	97	99	92	99	99	100	99	99
ГБОУ «Школа-интернат п. Целинные Земли» / 98,9	95	100	95	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
ГБОУ ИО «Усть-Ордынская гимназия-интернат» / 88,6	96	96	96	88	90	92	84	84	82	79	96	91	80	91	94	89	92	93	93	92	90
ГБОУ СКШИ № 9 г. Иркутска / 99,6	100	100	100	100	99	99	100	100	100	100	100	99	100	100	100	98	100	100	100	100	100
ГОКУ «Санаторная школа-интернат № 4» / 96,4	97	98	92	98	97	98	95	97	96	96	99	99	98	98	98	98	95	98	99	96	98
ГОКУ «СКШ р. п. Лесогорск» / 92,9	97	96	94	96	95	96	93	96	96	92	95	95	94	94	95	92	95	95	94	90	94
ГОКУ «СКШИ г. Черемхово» / 93,4	97	99	97	97	99	97	97	99	96	94	97	93	92	93	95	88	96	96	97	90	92
ГОКУ «Специальная (коррекционная) школа г. Бодайбо» / 97,4	100	100	100	98	97	98	100	100	98	96	100	100	100	100	100	97	98	98	100	100	100

⁴ Перечень вопросов: 1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации; 2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации; 3. Удовлетворенность материально-технической базой организации; 4. Удовлетворенность комфортностью условий в организации; 5. Удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов; 6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья воспитанников и их безопасности в образовательной организации; 7. Удовлетворенность информированностью об организации питания; 8. Удовлетворенность качеством меню в организации; 9. Удовлетворенность качеством питания в организации; 10. Удовлетворенность возможностью организовать диетическое/специальное питание; 11. Удовлетворенность санитарным состоянием помещений, предназначенных для питания обучающихся 12. Удовлетворенность оздоровительными мероприятиями в образовательной организации; 13. Удовлетворенность полнотой и своевременностью информации о мерах по оздоровлению обучающихся; 14. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса; 15. Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития обучающихся; 16. Удовлетворенность вариативностью реализуемых программ дополнительного образования; 17. Удовлетворенность психологическим климатом в образовательной организации; 18. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации при первичном контакте с посетителями; 19. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию; 20. Удовлетворенность организацией информирования о процедуре проведения ВПР; 24. Готовность рекомендовать организацию знакомым.

Наименование ОО /Доля респондентов, удовлетворенных качеством образования в ОО, %	Доля респондентов, удовлетворенных отдельными условиями в ОО (числа в ячейках ниже обозначают порядковые номера вопроса в анкете ⁴)																				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	24
ГОКУ «СКШИ № 19 г. Тайшета» / 89	93	90	91	91	89	91	93	87	86	83	93	91	88	91	92	88	91	90	93	88	89
ГОКУ ИО «Специальная (коррекционная) школа г. Киренска» / 92,1	89	95	90	93	87	93	95	95	98	94	98	98	95	93	98	92	93	93	95	95	89
ГОКУ ИО «Специальная (коррекционная) школа № 1 г. Ангарска» / 94,5	96	95	96	96	96	96	93	95	95	96	95	96	94	95	95	95	95	94	96	95	93
ГОКУ ИО СКШ № 28 г. Тулуна	96	98	88	96	96	96	97	97	98	94	97	97	96	98	98	95	97	95	97	85	94
ГОКУ СКШ г. Вихоревка / 95	100	98	95	98	90	93	91	98	100	96	100	98	97	91	100	91	98	98	100	91	92
ГОКУ СКШ г. Зима / 97,2	99	100	97	96	99	99	98	98	98	94	98	100	97	100	99	99	98	99	99	99	94
ГОКУ СКШ № 1 г. Усолье-Сибирское / 98,8	100	99	97	100	100	100	100	99	100	98	100	100	100	100	100	100	99	100	100	100	100
ГОКУ СКШ № 14 г. Иркутска / 95,3	98	98	96	98	98	98	98	96	98	90	98	96	96	96	96	96	98	98	98	96	98
ГОКУ СКШ № 2 г. Черемхово / 96,3	100	98	91	95	100	95	93	98	100	91	100	100	98	100	98	98	100	100	100	97	98
ГОКУ СКШ № 3 г. Иркутска / 95,1	96	100	94	95	98	95	100	100	98	84	100	100	97	100	100	92	100	100	100	96	98
ГОКУ СКШ № 3 г. Тулуна / 95,1	95	96	94	96	96	97	99	99	99	95	99	97	93	99	97	96	97	99	99	94	97
ГОКУ СКШ № 4 г. Иркутска / 90,8	94	98	90	92	87	90	97	93	92	74	97	91	91	92	96	89	95	96	95	95	89
ГОКУ СКШ № 5 г. Иркутска / 94,3	98	98	95	96	96	96	96	95	96	93	96	96	96	96	96	96	96	96	96	95	95
ГОКУ СКШ № 6 г. Иркутска / 97,2	100	100	100	100	99	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
ГОКУ СКШ № 7 г. Иркутска / 97,3	100	100	98	98	98	98	99	99	99	95	99	99	98	97	98	96	99	99	99	98	98
ГОКУ СКШ № 10 г. Иркутск / 97	100	100	100	100	100	100	100	100	97	93	100	100	97	100	100	97	100	100	100	100	100
ГОКУ СКШ № 11 г. Иркутска / 92,1	98	96	92	93	90	100	100	100	98	73	98	94	91	95	96	84	96	96	96	94	96
ГОКУ УГКК / 90,2	96	98	94	91	75	96	89	87	84	85	98	95	94	92	96	92	93	93	99	91	92
Иркутский кадетский корпус / 92,1	98	100	88	92	74	100	92	96	96	73	98	98	93	93	100	98	96	100	98	100	98
Школа-интернат музвоспитанников г. Иркутска / 90,3	96	96	84	96	94	95	82	91	92	80	94	91	88	93	90	84	96	99	97	89	95

5. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ СПО

5.1. Обеспечение охвата и репрезентативности

В 2024 году профессиональные образовательные организации среднего профессионального образования впервые приняли участие в соцопросе о качестве образования в Иркутской области, организованном на сайте ГАУ ИО ЦОПМКиМКО с использованием АИС «Удовлетворенности системой образования». В перечень для проведения соцопроса включена 61 организация СПО (54 государственные профессиональные образовательные организации, подведомственные министерству образования Иркутской области, и 7 частных организаций). Доля организаций СПО, участвовавших в соцопросе, составила 82% (50 организаций). Организовали анкетирование участников образовательного процесса 85,2% (46) государственных и 57,1% (4) частных организаций от числа государственных и частных организаций СПО, включенных в перечень.

Репрезентативность выборки (участие 40% и более респондентов от общей численности обучающихся) обеспечили только 12 государственных профессиональных организаций СПО (24% от числа организаций, ставших участниками соцопроса). В частных организациях доля респондентов в среднем составила 7,9%. В организациях СПО, обеспечивших репрезентативность выборки, доля респондентов варьировалась от 40% (ГБПОУ ИО «Нижнеудинский техникум железнодорожного транспорта») до 56,5% (ГБПОУ ИО «Усть-Ордынский аграрный техникум»).

Таблица 5.1. Организации СПО, принявших участие в соцопросе, с долей респондентов менее 40%

Наименование организации	Численность обучающихся	Численность респондентов	Доля респондентов
ГБПОУ ИО «Ангарский» автотранспортный техникум»	590	126	21,4
ГБПОУ ИО «Ангарский политехнический техникум»	708	105	14,8
ГБПОУ ИО «Ангарский техникум рекламы и промышленных технологий»	533	2	0,4
ГАПОУ ИО «Ангарский техникум строительных технологий»	650	41	6,3
ГАПОУ ИО «Байкальский техникум отраслевых технологий и сервиса»	489	111	22,7
ГАПОУ ИО «Балаганский аграрно-технологический техникум»	579	31	5,4

Наименование организации	Численность обучающихся	Численность респондентов	Доля респондентов
ГБПОУ ИО «Бодайбинский горный техникум»	479	81	16,9
ГБПОУ ИО «Братский политехнический колледж»	643	119	18,5
ГБПОУ ИО «Братский промышленный техникум»	497	4	0,8
ГАПОУ ИО «Братский профессиональный техникум»	886	1	0,1
ГАПОУ ИО «Заларинский агропромышленный техникум»	786	225	28,6
ГБПОУ ИО «Зиминский железнодорожный техникум»	818	216	26,4
ГБПОУ ИО «Иркутский гидрометеорологический техникум»	838	61	7,3
ГБПОУ ИО «Иркутский колледж автомобильного транспорта и дорожного строительства»	1 185	1	0,1
ГАПОУ ИО «Иркутский колледж экономики, сервиса и туризма»	1 360	276	20,3
ГАПОУ ИО «Иркутский техникум индустрии питания»	575	1	0,2
ГБПОУ ИО «Иркутский техникум речного и автомобильного транспорта»	723	1	0,1
ГБПОУ ИО «Иркутский техникум транспорта и строительства»	1 257	4	0,3
ГАПОУ ИО «Иркутский технологический колледж»	580	171	29,5
ГБПОУ ИО «Киренский профессионально-педагогический колледж»	293	91	31,1
ГБПОУ ИО «Профессиональное училище № 48 п. Подгорный»	180	1	0,6
ГБПОУ ИО «Профессиональный колледж г. Железногорска-Илимского»	724	208	28,7
ГБПОУ ИО «Свирский электромеханический техникум»	390	67	17,2
ГБПОУ ИО «Тайшетский промышленно-технологический техникум»	644	140	21,7
ГБПОУ ИО «Тулунский аграрный техникум»	1 202	221	18,4
ГБПОУ «Усольский аграрно-промышленный техникум»	243	71	29,2
ГАПОУ ИО «Усольский индустриальный техникум»	475	1	0,2
ГБПОУ ИО «Усольский техникум сферы обслуживания»	366	141	38,5
ГБПОУ ИО «Усть-Илимский техникум лесопромышленных технологий и сферы услуг»	774	206	26,6
ГБПОУ ИО «Усть-Кутский промышленный техникум»	338	5	1,5
ГБПОУ ИО «Химико-технологический техникум г. Саянска»	806	19	2,4
ГБПОУ ИО «Черемховский горнотехнический колледж им. М.И. Щадова»	711	1	0,1

Наименование организации	Численность обучающихся	Численность респондентов	Доля респондентов
ГБПОУ ИО «Черемховский педагогический колледж»	531	95	17,9
ГБПОУ ИО «Черемховский техникум промышленной индустрии и сервиса»	508	84	16,5
ЧПОУ «Ангарский экономико-юридический колледж»	58	18	31
ЧПОУ «Байкальский техникум права и предпринимательства»	511	1	0,2
ЧПОУ «Иркутский техникум экономики и права»	1 429	1	0,1
ЧПОУ «Русско-Азиатский экономико-правовой колледж»	762	2	0,3

Не обеспечили участие в опросе 8 государственных образовательных организаций СПО:

ГБПОУ ИО «Профессиональное училище № 58 р. п. Юрты»;

ГАПОУ ИО «Ангарский индустриальный техникум»;

ГБПОУ ИО «Ангарский промышленно-экономический техникум»;

ГБПОУ ИО «Боханский педагогический колледж им. Д. Банзарова»;

ГБПОУ ИО «Иркутский аграрный техникум»;

ГБПОУ ИО «Иркутский региональный колледж педагогического образования»;

ГБПОУ ИО «Иркутский техникум машиностроения им. Н. П. Трапезникова»;

ГБПОУ ИО «Чунский многопрофильный техникум».

На вопросы анкеты об удовлетворенности качеством образования в профессиональных образовательных организациях СПО региона ответили 7609 человек, или 21,2% от общей численности обучающихся в организациях.

5.2. Удовлетворенность населения качеством образования в профессиональных образовательных организациях СПО

Первый вариант ответа на вопрос, подразумевающий отсутствие у опрашиваемого сведений об объекте оценивания и предполагающий, что респондент не пользовался какой-либо из предложенных услуг либо не был заинтересован в ее получении, выбрали в среднем 12% респондентов.

Доля респондентов, отметивших отсутствие возможности или незаинтересованность в получении сведений о созданных условиях в организациях, составила от 3,7% (ГАПОУ ИО «Ангарский техникум общественного питания и торговли») до 21,1% (ГБПОУ ИО «Иркутский авиационный техникум»).

Рис. 5.1. Доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, в %



В текущий период проведения социологического опроса 34,6% анкетированных не интересовались либо не владели информацией о возможности организации СПО обеспечить диетическое/специальное питание нуждающимся в этом студентам, 22,2% – об условиях для обучения лиц с ОВЗ и

инвалидов. По остальным направлениям оценки доля выбравших первый вариант ответа колеблется от 3,2% до 17,1%.

Наименьшие доли респондентов выбрали 1-й вариант ответа на вопросы, касающиеся обеспечения комфортности условий в образовательных организациях, уровня доброжелательности и вежливости работников организации при первичном контакте и непосредственном осуществлении образовательной деятельности (3,6%, 3,6% и 3,2% соответственно).

Уровень удовлетворенности населения качеством образования в организациях СПО в 2024 году в среднем составил 90,8%.



Доля респондентов, удовлетворенных качеством образования в организациях СПО, выше прогнозируемого значения 85% по всем направлениям оценки, за исключением индикатора «Возможность организовать диетическое/специальное питание». Наиболее высокие значения удовлетворенности достигнуты по индикаторам «Удовлетворенность населения

полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации» (95,3%) и «Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации» (95,6%). По остальным вопросам анкетирования получены значения в диапазоне 89-94%. Самый высокий показатель удовлетворенности в текущем году отмечен в ГБПОУ ИО «Иркутский авиационный техникум» (99,6% удовлетворенных). Самый низкий результат опроса об удовлетворенности качеством образования получен в ГБПОУ «Иркутский энергетический колледж», где доля респондентов, удовлетворенных условиями в организации, составила 81,3%, что ниже планового значения – 85%. В остальных профессиональных образовательных организациях СПО удовлетворенность качеством образования находилась в диапазоне от 88% до 96,3%.

Таблица 5.2. Удовлетворенность населения качеством образования в организациях СПО

Наименование организации	Доля респондентов от общей численности обучающихся	Доля респондентов, не владеющих информацией по направлениям оценки	Доля респондентов, удовлетворенных качеством образования
ГБПОУ ИО «Ангарский педагогический колледж»	45	9,9	90,3
ГАПОУ ИО «Ангарский техникум общественного питания и торговли»	45,1	3,7	92,3
ГБПОУ «Боханский аграрный техникум»	41,5	5,7	90,7
ГАПОУ ИО «Братский индустриально-металлургический техникум»	40,1	15,4	91,3
ГБПОУ ИО «Братский педагогический колледж»	41,5	12,5	90,1
ГБПОУ ИО «Братский торгово-технологический техникум»	47,2	10,9	92,6
ГБПОУ ИО «Иркутский авиационный техникум»	48,4	21,1	99,6
ГАПОУ ИО «Иркутский техникум авиастроения и материалообработки»	40,5	5	96,3
ГБПОУ ИО «Иркутский техникум архитектуры и строительства»	41,1	19,9	88
ГБПОУ «Иркутский энергетический колледж»	41,7	4,1	81,3
ГБПОУ ИО «Нижнеудинский техникум железнодорожного транспорта»	40	8,8	91,4
ГБПОУ ИО «Усть-Ордынский аграрный техникум»	56,5	9,8	92,3

5.3. Выводы по анализу удовлетворенности населения качеством образования в профессиональных образовательных организациях СПО

Итоги анализа результатов социологического опроса по организациям СПО позволяют сделать следующие **выводы**:

удовлетворенность населения качеством образования в государственных СПО Иркутской области выше планового значения показателя;

наиболее высокие оценки респондентов получены по направлениям, связанным с предоставлением актуальной информации участникам образовательного процесса на официальных сайтах и стендах образовательных организаций;

наименьшая доля участников опроса удовлетворена организацией и качеством питания, комфортностью условий в организации;

отмечена низкая активность участия организаций СПО в соцопросе.

Рекомендации руководителям организаций СПО:

в период проведения регионального соцопроса принять ЛНА о назначении должностных лиц, ответственных за информирование и привлечение обучающихся СПО и их родителей/законных представителей к участию в опросе;

обеспечить размещение на сайте организации баннера соцопроса «Удовлетворенность системой образования» в период его проведения;

при разработке и/или корректировке программ развития образовательных организаций изыскать возможности запланировать и реализовать мероприятия, способствующие повышению комфортности условий;

руководителю ГБПОУ «Иркутский энергетический колледж» выявить причины низкой удовлетворенности качеством образования в организации, разработать и реализовать план мероприятий, способствующих устранению выявленных причин.

Таблица 5.3. Перечень индикаторов, вопросов и предполагаемых ответов для анкетирования о качестве образования в профессиональных образовательных организациях СПО

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации	1. Оцените полноту и актуальность информации на официальном сайте образовательной организации (контактные сведения, локальные акты (о приеме обучающихся, аттестации, режиме и др.), образовательные программы, расписания занятий/кружков, сведения о мероприятиях и педагогических работниках)	1. Я не захожу на сайт образовательной организации 2. Не удовлетворен (информация на сайте обновляется редко, интересующие сведения представлены частично и неактуальные) 3. Удовлетворен частично (на сайте контактные сведения актуальные, но представлены частично; новостная лента обновляется нерегулярно, анонса мероприятий нет) 4. Удовлетворен (информация представлена полностью, хорошо структурирована, актуальна)
2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации	2. Оцените полноту и актуальность информации на стендах образовательной организации (контактные сведения, расписания занятий/кружков, сведения о мероприятиях)	1. Я не читаю информацию, представленную на стендах 2. Не удовлетворен (информация на стендах обновляется редко, представлена частично и неактуальна) 3. Удовлетворен частично (на стендах контактные сведения актуальные, информация представлена частично, анонсов мероприятий нет) 4. Удовлетворен (информация представлена полностью, хорошо структурирована, актуальна)
3. Удовлетворенность материально-технической базой организации	3. Оцените материально-техническую базу организации	1. Не могу оценить. 2. Не удовлетворен (здание/кабинеты/группы нуждаются в ремонте, нет необходимого оборудования)

		<p>для образовательного процесса)</p> <p>3. Удовлетворен частично (требуется точечный косметический ремонт, частично имеется оборудование для образовательного процесса)</p> <p>4. Удовлетворен (кабинеты/группы оснащены современными техническими средствами, доступом в интернет, дидактическими и учебными материалами)</p>
4. Удовлетворенность комфортностью условий в организации	4. Оцените комфортность условий в организации (наличие комфортной зоны отдыха (ожидания); наличие и понятность навигации в помещении организации; наличие и доступность питьевой воды в помещении организации; наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений (наличие в туалетах мыла, туалетной бумаги)	<p>1. Это не главное, не интересовался условиями</p> <p>2. Не удовлетворяет полностью</p> <p>3. Удовлетворяет частично</p> <p>4. Удовлетворен, условия очень комфортные</p>
5. Удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов	5. Оцените условия для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов (наличие пандусов, поручней, расширенных дверных проходов, возможность беспрепятственного доступа и перемещения внутри здания, специально оборудованные туалеты, адаптированные учебные программы, тьюторы)	<p>1. Меня это не интересует</p> <p>2. Не удовлетворен, условия не созданы</p> <p>3. Условия созданы частично</p> <p>4. Удовлетворен, есть все необходимые условия</p>
6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья обучающихся (воспитанников) и их безопасности в образовательной организации	6. Оцените обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся (воспитанников) и их безопасность в образовательной организации	<p>1. Не могу оценить</p> <p>2. Не удовлетворен</p> <p>3. Частично удовлетворен</p> <p>4. Удовлетворен, все устраивает</p>
7. Удовлетворенность информированностью об организации питания	7. Оцените организацию информационного сопровождения родителей	<p>1. Не интересует</p> <p>2. Информационное сопровождение отсутствует</p>

	по вопросам организации питания (меню регулярно обновляется, доступно для ознакомления на информационном стенде в помещении и на официальном сайте организации)	3. Информационное сопровождение частично удовлетворяет (меню размещается только на одном из средств информирования) 4. Информационное сопровождение полностью удовлетворяет
8. Удовлетворенность качеством меню в организации	8. Оцените качество меню, ассортимента блюд, предлагаемых воспитанникам (обучающимся) в Вашей образовательной организации (учитывается или нет сезонность продуктов, присутствуют ли в рационе ребенка свежие овощи и фрукты, проводится ли витаминизация и йодирование готовых блюд)	1. Не интересовался 2. Не удовлетворяет 3. Удовлетворяет частично 4. Качество полностью удовлетворяет
9. Удовлетворенность качеством питания в организации	9. Оцените качество питания (нравится ли еда ребенку, целиком ли съедает порцию, жалобы на еду отсутствуют, возникали ли проблемы с пищеварением, были ли случаи пищевой аллергии)	1. Не интересовался 2. Качество не удовлетворяет 3. Качество удовлетворяет частично 4. Качество полностью удовлетворяет
10. Удовлетворенность возможностью организовать диетическое/специальное питание	10. Имеется ли в Вашей образовательной организации возможность организовать диетическое питание для детей, страдающих заболеваниями и нуждающихся в специальном лечебном меню	1. Не интересовался 2. Нет возможности 3. Возможности реализуются частично 4. Возможности полностью предоставлены
11. Удовлетворенность санитарным состоянием помещений, предназначенных для питания обучающихся	11. Оцените санитарное состояние помещений, в которых организовано питание обучающихся	1. Это меня не интересует 2. Санитарное состояние неудовлетворительное 3. Санитарное состояние частично удовлетворительное 4. Санитарное состояние полностью удовлетворяет
12. Удовлетворенность оздоровительными	12. Оцените организацию и проведение оздоровительных	1. Не готов оценить 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен

мероприятиями в образовательной организации	мероприятий в образовательной организации	4. Удовлетворен, устраивает
13. Удовлетворенность полнотой и своевременностью информации о мерах по оздоровлению воспитанников, обучающихся	13. Оцените полноту и своевременность информации о мерах по оздоровлению вашего ребенка	1. Не интересовался 2. Информация не предоставляется 3. Информация чаще предоставляется по запросу 4. Удовлетворен, устраивает
14. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса	14. Оцените организацию учебно-воспитательного процесса (качество знаний, наличие индивидуального подхода, баланс учебных нагрузок)	1. Не интересовался 2. Не удовлетворен (не устраивает качество знаний, низкая нагрузка, нет индивидуального подхода) 3. Частично удовлетворен (устраивает качество знаний, но считаю, что нужны дополнительные индивидуальные задания) 4. Удовлетворен, устраивает
15. Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития обучающихся (воспитанников)	15. Оцените возможности, предоставляемые организацией для всестороннего развития детей (участия в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях и т. д.)	1. Меня это не интересует, это не главное 2. Не удовлетворен, условия для развития творческих способностей не предоставлены 3. Частично удовлетворен (предоставлены условия для развития творческих способностей, но только на уровне организации) 4. Удовлетворен (предоставлены все условия для развития творческих способностей)
16. Удовлетворенность психологическим климатом в образовательной организации	16. Оцените психологический климат в образовательной организации	1. Не задумывался об этом 2. Не удовлетворен, в организации некомфортно 3. Частично удовлетворен, чувствую (ребенок чувствует) себя в организации чаще всего комфортно 4. Удовлетворен, чувствую (мой ребенок чувствует) себя в организации всегда комфортно
17. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников	17. Оцените доброжелательность и вежливость работников	1. Не обращался 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен

организации при первичном контакте с посетителями	организации, обеспечивающих первичный контакт с посетителями и информирование о деятельности при непосредственном обращении в организацию (дежурные, вахтеры, дежурные администраторы, секретари и прочие работники)	4. Удовлетворен, устраивает	все
18. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию	18. Оцените доброжелательность и вежливость работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию (преподаватели, тренеры, инструкторы, библиотекари, экскурсоводы и прочие работники)	1. Не обращался 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, устраивает	все
19. Удовлетворенность организацией информирования о процедуре проведения ВПР	19. Оцените участие образовательной организации в вопросе информирования родителей о процедуре проведения ВПР (информация размещена на стендах, официальном сайте, организовано проведение встреч с родителями, ознакомительных мероприятий по ВПР и т.д.)	1. Меня это не интересует 2. Не удовлетворен информированием (информация до родителей/меня не доводится) 3. Удовлетворен частично 4. Удовлетворен полностью	
20. Организация подготовки («натаскивания») к процедуре проведения ВПР	20. Проводится ли в образовательной организации подготовка к ВПР?	1. Я не знаю 2. Проводятся систематические тренировки 3. Иногда используют задания ВПР на уроках, в качестве домашнего задания 4. Специальной подготовки не проводят	
21. Удовлетворенность организацией	21. Информировает ли Вас образовательная	1. Меня это не интересует, это не главное 2. Не информирует	

информирования результатах ВПР	о	организация о результатах ВПР?	3. Информировать по отдельным предметам 4. Информировать по всем предметам
22. Отношение родителей/обучающихся ВПР	к	22. Что Вы думаете о ВПР?	1. ВПР – внутреннее дело образовательной организации, меня это не касается 2. Я боюсь, что результаты моего ребенка/мои по ВПР повлияют на годовую отметку или его/меня оставят на второй год 3. Я считаю, что учитель должен ликвидировать выявленные проблемы 4. Я буду интересоваться результатами своего ребенка/своими, чтобы ликвидировать выявленные проблемы
23. Готовность рекомендовать организацию знакомым		23. Оцените Вашу готовность рекомендовать эту образовательную организацию своим знакомым, если бы была возможность выбора	1. Не готов оценить 2. Не готов рекомендовать 3. Готов рекомендовать, но есть небольшие недостатки 4. Буду всем рекомендовать

Таблица 5.4. Результаты социологического опроса организаций СПО в разрезе вопросов

Наименование организации/Доля респондентов, удовлетворенных качеством образования, %	Доля респондентов, удовлетворенных отдельными условиями в организации СПО (числа в ячейках ниже обозначают порядковые номера вопроса в анкете согласно Приложению ¹)																			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
ГБПОУ ИО «Ангарский педагогический колледж»/90,3%	95,2	94,9	87,8	88,2	91,8	94,1	94,4	95,5	95,8	80,8	93	93,9	91,1	92,9	95,5	90,9	92,7	93,5	94,5	89,6
ГАПОУ ИО «Ангарский техникум общественного питания и торговли»/92,3%	97,4	98,2	96,1	93,4	93,8	95,8	96,8	91,9	91,5	89,6	95,8	97,2	96,4	95,1	97,2	94,1	95,5	96,2	96,8	93,6
ГБПОУ «Боханский аграрный техникум»/90,7%	96	94,3	88	91,7	94,3	96,2	95,1	92,2	90,5	88,3	92,3	90,7	91,5	93,3	91,6	91,7	92,7	90,8	90,5	90,7
ГАПОУ ИО «Братский индустриально-металлургический техникум»/91,3%	97,4	98	93,4	88,9	85,5	89,7	89,5	90,8	91,3	81,6	95,3	92,4	90,8	94,7	94,5	94,5	97,8	96,9	93,2	96,1
ГБПОУ ИО «Братский педагогический колледж»/90,1%	98	97,4	94,6	90,2	89,6	92,6	88,1	83	87,7	72,1	95,4	95,7	91,5	95,1	96,1	94,1	94,1	96	93,9	90,5
ГБПОУ ИО «Братский торгово-технологический техникум»/92,6%	96	95,8	94,4	93,5	91,1	94,9	93,4	91,9	93,9	89,7	96,6	95,1	93	93,3	93,2	95,4	96,5	95,8	93,3	93,3
ГБПОУ ИО «Иркутский авиационный техникум»/99,6%	100	99,8	100	100	99,2	100	99,7	100	100	96	100	100	99,8	100	99,7	100	100	100	100	99
ГАПОУ ИО «Иркутский техникум авиационного и материалообработки»/96,3%	98,3	99	98,4	94,9	98,6	98,4	99	96,4	96,8	95,4	97,8	98,4	98,7	96,5	98,7	96,2	96,8	97,8	96,3	96,8

¹ Перечень вопросов: 1. Полнота и актуальность информации на официальном сайте организации. 2. Полнота и актуальность информации на стендах организации. 3. Материально-техническая база организации. 4. Комфортность условий в организации. 5. Условия для обучения лиц с ОВЗ, инвалидов. 6. Обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся и их безопасности. 7. Информированность об организации питания. 8. Качество меню в организации. 9. Качество питания в организации. 10. Возможность организовать диетическое/специальное питание. 11. Санитарное состояние помещений, в которых организовано питание обучающихся. 12. Оздоровительные мероприятия в образовательной организации. 13. Полнота и своевременность информации о мерах по оздоровлению обучающихся. 14. Организация учебно-воспитательного процесса. 15. Возможности, предоставляемые организацией для всестороннего развития обучающихся. 16. Психологический климат в образовательной организации. 17. Доброжелательность и вежливость работников организации при первичном контакте с посетителями. 18. Доброжелательность и вежливость работников, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию. 19. Участие образовательной организации в вопросе информирования родителей о процедуре проведения ВПР. 20. Готовность рекомендовать эту образовательную организацию своим знакомым, если бы была возможность выбора.

Наименование организации/Доля респондентов, удовлетворенных качеством образования, %	Доля респондентов, удовлетворенных отдельными условиями в организации СПО (числа в ячейках ниже обозначают порядковые номера вопроса в анкете согласно Приложению ¹)																			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
ГБПОУ ИО «Иркутский техникум архитектуры и строительства»/88%	91,1	94,4	91,8	78,8	88,1	94,4	91,4	80,5	81,6	78,6	91,3	94,3	88,2	88,4	94	90,4	89,1	92,8	88,4	86,2
ГБПОУ «Иркутский энергетический колледж»/81,3%	86	86,2	86	82,7	81,2	83,9	79,8	80,5	82,5	77,5	83,9	81,8	80,8	81,5	82,9	82,1	82,3	82,5	81,4	80,8
ГБПОУ «Нижеудинский техникум железнодорожного транспорта»/91,4%	95,2	95,2	94,7	90,5	95,6	93,1	93,7	90,8	93,4	85,7	94,6	94	94	93,4	94,3	93	92,7	94,2	94,1	90,3
ГБПОУ ИО «Усть-Ордынский аграрный техникум»/92,3%	97,7	96	92,2	88,9	89,6	94,8	93,3	86,4	94	89,8	94,6	93,4	89,4	95,5	95	95,5	94,1	95,6	92,2	93,6

6. РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

6.1. Обеспечение охвата и репрезентативности

Для проведения анкетирования населения Иркутской области в 2024 году в перечень включена 101 организация дополнительного образования детей. Доля ОДОД, принявших участие в соцопросе, увеличилась на 6,7% в сравнении с 2023 годом и составила 95% (96) ОДОД. В опросе приняли участие сто процентов (5) государственных организаций дополнительного образования детей. 40 муниципальных образований региона обеспечили участие 95% (91) ОДОД, в Зиминском и Тулунском районах организации дополнительного образования детей отсутствуют.

Из 40 МО, на территории которых функционируют муниципальные ОДОД:

обеспечили стопроцентный охват муниципальных ОДОД в 95% (38) МО;

обеспечили участие 87,5% (14 из 16) организаций дополнительного образования детей в городе Иркутске;

не организовали анкетирование в ОДОД в Мамско-Чуйском районе.

Частные ОДОД участия в анкетировании не принимали.

В 2024 году отмечена положительная динамика роста доли ОДОД, обеспечивших репрезентативность выборки, – с 29,6% до 36,5 %, по сравнению с прошлым годом в среднем по региону рост составил 6,9%.



25% (10) муниципальных образований обеспечили участие 40% респондентов и более во всех организациях дополнительного образования детей. Самая низкая доля ОДОД, обеспечивших репрезентативность, выявлена в Слюдянском районе, где порога в 40% респондентов достигли 25% организаций дополнительного образования. Не обеспечили репрезентативность выборки 45% (18) МО, в 13 из них в течение двух периодов. Число муниципалитетов,

обеспечивших стопроцентный охват организаций, достигших необходимых результатов по репрезентативности, выросло на 5% по сравнению с 2023 годом, их доля составила 25% (10) МО. Следует отметить, что в городе Тулуне, Балаганском, Казачинско-Ленском, Киренском, Тайшетском, Усть-Кутском и Чунском районах в течение двух лет репрезентативность выборки обеспечивали 100% ОДОД.

Всего в опросе приняли участие 23 030 человек, или 18,7% от общей численности обучающихся в ОДОД региона. Доля анкетированных выросла на 3,7% по сравнению с 2023 годом. По сравнению с предыдущим периодом наблюдается рост доли в 63% (25) МО. Минимальное значение доли респондентов 0,1% и 1,7% в городе Иркутске и Черемховском районе соответственно. Максимальное значение доли респондентов отмечено в городе Братске – 53,3%.

В 2024 году анализ результатов опроса проведен по организациям дополнительного образования детей, обеспечившим репрезентативность выборки, – это 35 организаций (36,5% от числа ОДОД, принявших участие в опросе).

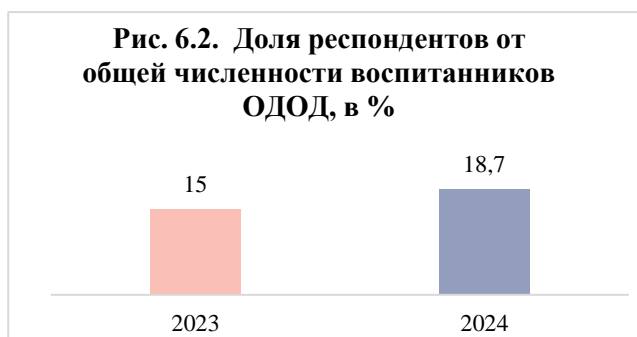


Таблица 6.1. Организация социологического опроса в образовательных организациях дополнительного образования детей¹

Муниципальное образование / Группа организаций	Доля ОДОД, принявших участие		Доля ОДОД, обеспечивших репрезентативность		Доля респондентов	
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
Государственные	50	100	0	20	0,1	0,9
Аларский район	100	100	50	0	26,7	4
Ангарский городской округ	100	100	40	40	21,2	23,2
Балаганский район	100	100	100	100	52,5	48,9
Баяндаевский район	100	100	50	50	18	18,3
Боханский район	100	100	0	100	9,7	56
Братский район	50	100	0	0	10,9	21
г. Бодайбо и район	100	100	33	67	13,4	17,3
г. Братск	100	100	0	100	17,1	53,3

¹ Заливка зеленым цветом применена к МО, обеспечившим 100-процентное участие и репрезентативность ОО в течение двух периодов наблюдения.

Муниципальное образование / Группа организаций	Доля ОДОД, принявших участие		Доля ОДОД, обеспечивших репрезентативность		Доля респондентов	
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
г. Зима	100	100	0	0	6	11
г. Иркутск	56	87,5	0	0	0,1	0,1
г. Саянск	100	100	0	100	14,6	50,1
г. Свирск	100	100	0	50	5,8	30,7
г. Тулун	100	100	0	0	1,8	10
г. Усолье-Сибирское	100	100	67	67	38,9	34
г. Усть-Илимск	100	100	0	0	0,9	15,3
г. Черемхово	100	100	33	33	17,5	29,2
Жигаловский район	100	100	0	0	16	30
Заларинский район	50	100	0	50	2	29,3
Иркутский район	100	100	0	0	2,4	2
Казачинско-Ленский район	100	100	100	100	41,4	44
Катангский район	100	100	50	50	26,6	40
Качугский район	100	100	100	67	44,8	39,1
Киренский район	100	100	100	100	43,8	55
Куйтунский район	100	100	0	0	6,4	5,8
Мамско-Чуйский район	100	0	100	0	42,2	0
Нижеилимский район	100	100	33	0	25,4	21,7
Нижеудинский район	100	100	100	0	53,5	27,7
Нукутский район	100	100	33	33	23,7	20,9
Ольхонский район	100	100	50	100	36,4	47,3
Осинский район	100	100	0	0	13	12,4
Слюдянский район	100	100	0	25	12,9	18,7
Тайшетский район	100	100	100	100	48	46
Усольский район	100	100	0	50	12,3	34,8
Усть-Илимский район	100	100	50	0	33	26,2
Усть-Кутский район	100	100	100	100	42,8	52,3
Усть-Удинский район	100	100	0	0	0,3	2,4
Черемховский район	100	100	0	0	2,8	1,7
Чунский район	100	100	100	100	42,1	42,6
Шелеховский район	100	100	0	0	4,2	2,9
Эхирит-Булагатский район	100	100	0	0	16,9	27,1

Из государственных организаций дополнительного образования региона репрезентативность обеспечена только в ГАНУ ДО ИО «Персей», что позволило говорить о положительной динамике репрезентативности участия государственных ОДОД по сравнению с прошлым годом (20%). В остальных государственных ОДОД доля респондентов не достигла 1%.

Таблица 6.2. Государственные образовательные организации дополнительного образования детей, принявшие участие в соцопросе, с долей респондентов менее 40%

Наименование организации	Численность обучающихся	Численность респондентов	Доля респондентов
ГАНУ ДО ИО «Центр развития дополнительного образования детей»	4 600	11	0,24
ГБУ ДО «Центр дополнительного образования детей» п. Усть-Ордынский	1 457	1	0,07
ГБУ ИО ДО «Региональный центр «Авангард»	3 516	2	0,06
ГБУ ДО ИО ЦРТДЮ «Узорочье»	653	3	0,46

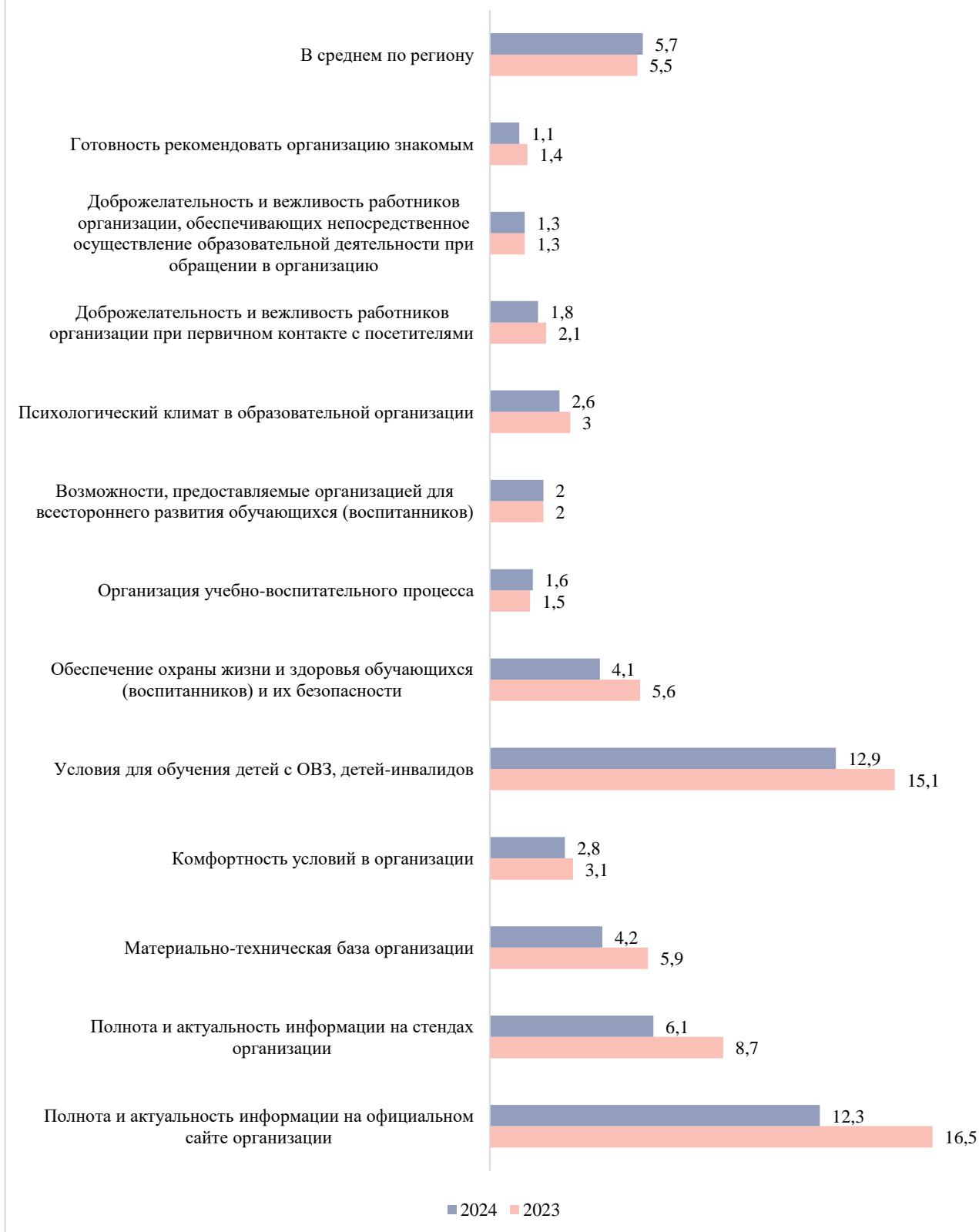
6.2 Удовлетворенность населения качеством образования в образовательных организациях дополнительного образования детей

Регион

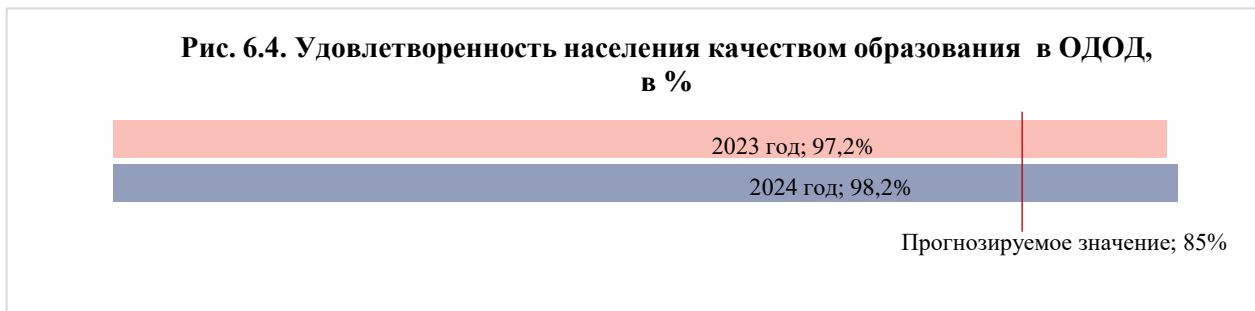
Отсутствие интереса к наличию того или иного условия в ОДОД в 2024 году отмечали 5,7% респондентов, выбирая первый вариант ответа на вопросы, их доля увеличилась по сравнению с 2023 годом на 0,2%.

Менее всего анкетированные интересовались условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов – 12,9% респондентов. Отрицательная динамика доли таких респондентов по сравнению с прошлым годом составила 2,2%. Не обращались на официальные сайты образовательных организаций 12,3% респондентов, их доля снизилась по сравнению с предыдущим годом на 4,2%. В тройку лидеров по доле респондентов, выбравших первый вариант ответа на вопросы, также вошла информационная открытость организации на стендах. Первый вариант ответа на остальные вопросы выбрали от 1,1% до 4,2% респондентов.

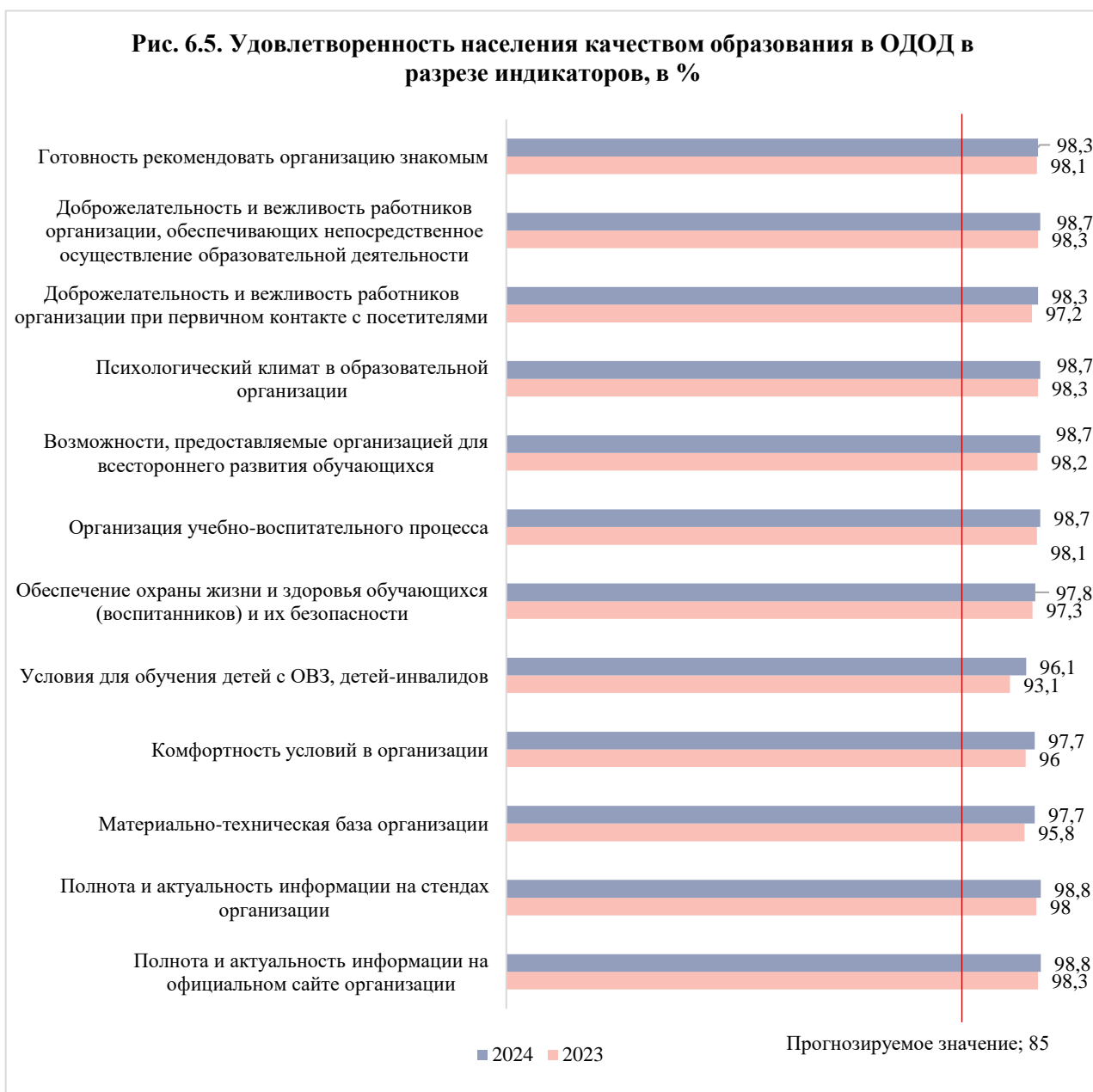
Рис. 6.3. Доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, в %



Анализ результатов соцопроса в 2024 году показал повышение удовлетворенности населения качеством образования в ОДОД по всем направлениям оценки в среднем на 1%, и значение составило 98,2.



По всем направлениям анкетирования доля удовлетворенных респондентов превысила плановый показатель (85%) в среднем на 11%.



Больше всего опрошенных респондентов (более 98%) удовлетворены полнотой и актуальностью информации на официальных сайтах и стендах организации дополнительного образования детей. Также более 98% респондентов высказали удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса, возможностью организовать всестороннее развитие обучающихся, психологическим климатом в ОДОД, доброжелательностью и вежливостью работников организации.

Следует отметить, что несмотря на то, что доля респондентов, удовлетворенных условиями, созданными в организациях для детей с ОВЗ, выросла на 3%, эти условия удовлетворяют респондентов меньше всего – 96,1%.

Муниципальные образования

В 2024 году по сравнению с предыдущим годом отмечено снижение доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями, в ОДОД 7,5% (3) муниципальных образований, но при этом во всех МО достигнуто значение целевого показателя. Доля респондентов, выбравших первый вариант ответа на вопросы, в разрезе МО составила в отчетном периоде от 0,7% (Балаганский район) до 8,7% (Саянск).

Самый высокий показатель удовлетворенности в текущем году отмечен в Чунском районе (99,9%), в шестерку лидеров, набравших более 99%, также попали Ангарский городской округ, город Черемхово, Балаганский, Качугский, Киренский и Усть-Кутский районы. Меньше всего удовлетворены качеством образования в Ольхонском районе – 94,4%.

Таблица 6.3. Удовлетворенность населения качеством образования в образовательных организациях дополнительного образования детей²

Муниципальное образование/ Группа организаций	Доля респондентов, не интересующихся вопросом		Удовлетворенность респондентов качеством образования	
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
Государственные	0	5,4	н	91,3
Аларский район	9,5	н	95	н
Ангарский городской округ	8,5	3	98	99,1
Балаганский район	0,7	0,7	99,5	99,6
Баяндаевский район	2,7	1,1	98	95,1
Боханский район	7,8	6,6	н	97,7
Братский район	8,4	н	н	н
г. Бодайбо и район	4,3	8,5	97	98,2
г. Братск	5	3,5	н	98,5
г. Зима	10	н	н	н

² «н» - отсутствие организаций, обеспечивших 40% репрезентативности респондентов

Муниципальное образование/ Группа организаций	Доля респондентов, не интересующихся вопросом		Удовлетворенность респондентов качеством образования	
г. Иркутск	12,9	н	н	н
г. Саянск	8,1	8,7	н	97,8
г. Свирск	5,5	4,1	н	98,5
г. Тулун	13,5	н	н	н
г. Усолье-Сибирское	4,6	4,0	97	98,9
г. Усть-Илимск	6,9	н	н	н
г. Черемхово	3,9	2,0	98	99,5
Жигаловский район	7,8	н	н	н
Заларинский район	9	3,4	н	97,5
Иркутский район	17,6	н	н	н
Казачинско-Ленский район	6,2	5,5	97	95,5
Катангский район	5,4	2,6	96	97,4
Качугский район	2,4	2,0	98	99,4
Киренский район	5,4	4,3	98	99,4
Куйтунский район	6,6	н	н	н
Мамско-Чуйский район	6,6	н	95	н
Нижнеилимский район	7,8	н	97	н
Нижнеудинский район	0,4	н	99,5	н
Нукутский район	8,9	3,6	94	98,8
Ольхонский район	6,3	4,2	97	94,4
Осинский район	8,1	н	н	н
Слюдянский район	8,8	4,5	н	97,7
Тайшетский район	4	6,6	96	96,7
Усольский район	2,9	5,3	н	96,4
Усть-Илимский район	2,9	н	97	н
Усть-Кутский район	1,1	1,1	99,5	99,6
Усть-Удинский район	0	н	н	н
Черемховский район	10,7	н	н	н
Чунский район	3,6	6,3	99	99,9
Шелеховский район	13,1	н	н	н
Эхирит-Булагатский район	10,6	н	н	н

Государственные ОДОД

Группа представлена одной организацией дополнительного образования детей – ГАНУ ДО ИО «Персей», остальные государственные организации дополнительного образования детей не обеспечили достаточные доли респондентов для проведения анализа. Кроме того, сравнение результатов организации с предыдущим периодом провести не представляется возможным,

так как данная организация функционирует один год и впервые принимает участие в соцопросе.

Таблица 6.4. Удовлетворенность населения качеством образования в ГАНУ ДО ИО «Персей»

Наименование индикатора	Доля респондентов, в %
Доля респондентов от общей численности обучающихся	55
Доля респондентов, не владеющих информацией по направлениям оценки	5,4
Доля респондентов, удовлетворенных качеством образования	91,3
Полнота и актуальность информации на официальном сайте образовательной организации	94
Полнота и актуальность информации на стендах образовательной организации	93
Материально-техническая база организации	91
Комфортность условий в организации	88
Условия для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов	86
Обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся и их безопасность в образовательной организации	92
Организация учебно-воспитательного процесса	93
Возможности, предоставляемые организацией для всестороннего развития обучающихся	93
Психологический климат в образовательной организации	90
Доброжелательность и вежливость работников организации при первичном контакте с посетителями	92
Доброжелательность и вежливость работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию	92
Готовность рекомендовать организацию знакомым	91

6.3 Общие выводы по анализу удовлетворенности населения качеством образования в образовательных организациях дополнительного образования детей региона

Итоги анализа результатов социологического опроса по образовательным организациям дополнительного образования позволяют сделать следующие **выводы**:

низкая активность организаций дополнительного образования детей в опросе в сравнении с другими группами организаций;

при незначительном повышении активности участия ОДОД в соцопросе доля организаций, обеспечивших репрезентативность выборки, остается низкой;

удовлетворенность населения качеством образования в муниципальных ОДОД выше планового значения показателя;

респонденты организаций ОДОД выше всего оценили полноту и актуальность информации на официальном сайте и стендах общеобразовательной организации;

наименьшая доля анкетированного населения удовлетворена условиями, созданными в организации для детей с ОВЗ, детей-инвалидов;

Рекомендации руководителям МОУО и руководителям образовательных организаций дополнительного образования детей:

активизировать работу по информированию и привлечению населения к участию в опросах общественного мнения в период их проведения (на муниципальном уровне включить в повестку совещания с руководителями организаций вопрос об участии и обеспечении репрезентативности участия в региональном социологическом опросе с возложением персональной ответственности; на уровне организации издать ЛНА, регламентирующий назначение сотрудников за информирование и обеспечение участие в соцопросе обучающихся и родителей обучающихся в установленные сроки);

обеспечивать на сайте организации возможность для граждан выразить свое мнение о качестве образования.

Таблица 6.5 Перечень индикаторов, вопросов и предполагаемых ответов для анкетирования о качестве образования в образовательных организациях дополнительного образования

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации	1. Оцените полноту и актуальность информации на официальном сайте образовательной организации (контактные сведения, локальные акты (о приеме обучающихся, аттестации, режиме и др.), образовательные программы, расписания занятий/кружков, сведения о мероприятиях и педагогических работниках)	1. Я не захожу на сайт образовательной организации 2. Не удовлетворен (информация на сайте обновляется редко, интересующие сведения представлены частично и неактуальные) 3. Удовлетворен частично (на сайте контактные сведения актуальные, но представлены частично; новостная лента обновляется нерегулярно, анонса мероприятий нет) 4. Удовлетворен (информация представлена полностью, хорошо структурирована, актуальна)
2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации	2. Оцените полноту и актуальность информации на стендах образовательной организации (контактные сведения, расписания занятий/кружков, сведения о мероприятиях)	1. Я не читаю информацию, представленную на стендах 2. Не удовлетворен (информация на стендах обновляется редко, представлена частично и неактуальна) 3. Удовлетворен частично (на стендах контактные сведения актуальные, информация представлена частично, анонсов мероприятий нет) 4. Удовлетворен (информация представлена полностью, хорошо структурирована, актуальна)
3. Удовлетворенность материально-технической базой организации	3. Оцените материально-техническую базу организации	1. Не могу оценить. 2. Не удовлетворен (здание/кабинеты/группы нуждаются в ремонте, нет необходимого оборудования для образовательного процесса)

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
		<p>3. Удовлетворен частично (требуется точечный косметический ремонт, частично имеется оборудование для образовательного процесса)</p> <p>4. Удовлетворен (кабинеты/группы оснащены современными техническими средствами, доступом в интернет, дидактическими и учебными материалами)</p>
4. Удовлетворенность комфортностью условий в организации	4. Оцените комфортность условий в организации (наличие комфортной зоны отдыха (ожидания); наличие и понятность навигации в помещении организации; наличие и доступность питьевой воды в помещении организации; наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений (наличие в туалетах мыла, туалетной бумаги)	<p>1. Это не главное, не интересовался условиями</p> <p>2. Не удовлетворяет полностью</p> <p>3. Удовлетворяет частично</p> <p>4. Удовлетворен, условия очень комфортные</p>
5. Удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов	5. Оцените условия для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов (наличие пандусов, поручней, расширенных дверных проходов, возможность беспрепятственного доступа и перемещения внутри здания, специально оборудованные туалеты, адаптированные учебные программы, тьюторы)	<p>1. Меня это не интересует</p> <p>2. Не удовлетворен, условия не созданы</p> <p>3. Условия созданы частично</p> <p>4. Удовлетворен, есть все необходимые условия</p>
6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья обучающихся (воспитанников) и их безопасности в образовательной организации	6. Оцените обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся (воспитанников) и их безопасность в образовательной организации	<p>1. Не могу оценить</p> <p>2. Не удовлетворен</p> <p>3. Частично удовлетворен</p> <p>4. Удовлетворен, все устраивает</p>
7. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса	7. Оцените организацию учебно-воспитательного процесса (качество знаний, наличие индивидуального	<p>1. Не интересовался</p> <p>2. Не удовлетворен (не устраивает качество знаний, низкая нагрузка, нет индивидуального подхода)</p>

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
	подхода, баланс учебных нагрузок)	3. Частично удовлетворен (устраивает качество знаний, но считаю, что нужны дополнительные индивидуальные задания) 4. Удовлетворен, все устраивает
8. Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития обучающихся	8. Оцените возможности, предоставляемые организацией для всестороннего развития детей (участия в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях и т. д.)	1. Меня это не интересует, это не главное 2. Не удовлетворен, условия для развития творческих способностей не предоставлены 3. Частично удовлетворен (предоставлены условия для развития творческих способностей, но только на уровне организации) 4. Удовлетворен (предоставлены все условия для развития творческих способностей)
9. Удовлетворенность психологическим климатом образовательной организации	9. Оцените психологический климат в образовательной организации	1. Не задумывался об этом 2. Не удовлетворен, в организации некомфортно 3. Частично удовлетворен, чувствую (ребенок чувствует) себя в организации чаще всего комфортно 4. Удовлетворен, чувствую (мой ребенок чувствует) себя в организации <u>всегда</u> комфортно
10. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации при первичном контакте с посетителями	10. Оцените доброжелательность и вежливость работников организации, обеспечивающих первичный контакт с посетителями и информирование о деятельности при непосредственном обращении в организацию (дежурные, вахтеры, дежурные администраторы, секретари и прочие работники)	1. Не обращался 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
11. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию	11. Оцените доброжелательность и вежливость работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию (преподаватели, тренеры, инструкторы, библиотекари, экскурсоводы и прочие работники)	1. Не обращался 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает
12. Готовность рекомендовать организацию знакомым	12. Оцените Вашу готовность рекомендовать эту образовательную организацию своим знакомым, если бы была возможность выбора	1. Не готов оценить 2. Не готов рекомендовать 3. Готов рекомендовать, но есть небольшие недостатки 4. Буду всем рекомендовать

Таблица 6.6. Результаты социологического опроса в разрезе муниципальных образований в 2024 году

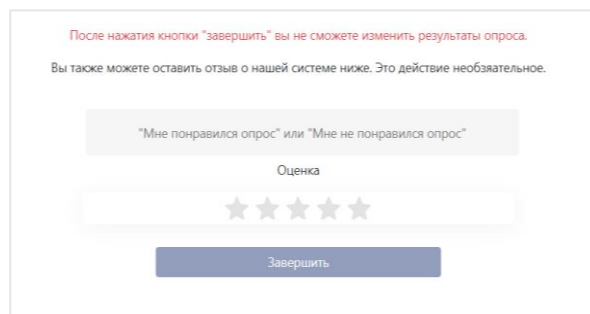
Наименование МО /Доля респондентов, удовлетворенных качеством образования в ОДОД, %	Доля респондентов, удовлетворенных отдельными условиями в ОДОД (числа в ячейках ниже обозначают порядковые номера вопроса в анкете ³)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ангарский городской округ/ 99,1	99,7	100,0	98,8	98,5	96,6	99,7	99,1	99,4	99,1	100	99,7	99,7
Балаганский район/ 99,6	99,2	100,0	100,0	99,6	99,2	99,2	100,0	100,0	100,0	98	100,0	100,0
Баяндаевский район/95,1	96,5	95,3	95,9	95,3	94,6	95,3	94,8	94,8	94,8	95	94,7	94,2
Боханский район/ 97,7	99,0	98,7	98,1	95,5	92,2	96,6	98,6	98,4	99,2	99	99,0	98,4
г. Бодайбо и район/ 98,2	99,4	99,1	98,7	97,5	94,2	96,9	98,4	98,0	99,2	98	98,8	98,4
г. Братск/ 98,5	99,2	99,1	97,9	98,1	96,3	98,3	99,1	99,1	99,1	98	98,7	98,4
г. Саянск/ 97,8	98,2	99,6	95,3	96,3	97,3	96,0	97,8	98,6	98,3	99	99,2	98,4
г. Свирск/ 98,5	100,0	98,1	96,3	99,1	94,6	99,1	99,1	99,1	98,2	100	100,0	99,1
г. Усолье-Сибирское/ 98,9	99,3	99,3	97,7	99,0	96,4	98,2	99,4	99,3	99,6	99	99,6	99,7
г. Черемхово/99,5	99,8	100,0	98,5	99,4	97,7	99,8	99,4	99,8	99,4	100	99,6	100,0
Заларинский район/ 97,5	96,5	98,3	98,3	96,4	97,4	96,8	98,3	97,6	97,5	98	98,1	97,1
Казачинско-Ленский район/95,5	97,5	97,2	95,7	95,1	89,4	94,5	95,9	96,2	96,3	96	96,8	96,3
Катангский район/97,4	100,0	95,4	95,4	93,8	95,2	100,0	100,0	97,1	98,5	99	100,0	95,6
Качугский район/99,4	98,4	99,2	99,2	99,2	99,2	99,6	99,3	100,0	100,0	100	100,0	99,3
Киренский район/99,4	99,8	99,7	99,2	98,3	97,5	99,5	99,7	99,5	99,7	100	99,8	99,5

³ Перечень вопросов: 1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации; 2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации; 3. Удовлетворенность материально-технической базой организации; 4. Удовлетворенность комфортностью условий в организации; 5. Удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов; 6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья воспитанников и их безопасности в образовательной организации; 7. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса; 8. Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития обучающихся; 9. Удовлетворенность психологическим климатом в образовательной организации; 10. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации при первичном контакте с посетителями; 11. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию; 12. Готовность рекомендовать организацию знакомым.

Наименование МО /Доля респондентов, удовлетворенных качеством образования в ОДОД, %	Доля респондентов, удовлетворенных отдельными условиями в ОДОД (числа в ячейках ниже обозначают порядковые номера вопроса в анкете ³)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Нукутский район/98,8	100,0	100,0	94,7	100,0	94,4	100,0	100,0	100,0	100,0	100	100,0	94,7
Ольхонский район/94,4	96,7	96,6	92,9	93,3	92,2	94,9	96,3	95,8	95,3	95	93,4	89,4
Слюдянский район/97,7	97,6	97,8	98,6	97,9	97,5	96,4	97,9	97,3	97,9	97	98,0	98,0
Тайшетский район/96,7	97,6	96,7	95,2	94,7	93,1	94,1	97,6	98,5	98,3	97	98,4	98,5
Усольский район/96,4	96,9	97,0	97,3	96,8	94,6	95,3	95,9	96,4	96,6	97	96,6	96,4
Усть-Кутский район/99,6	99,7	99,8	99,8	99,4	99,2	99,5	99,7	99,8	99,6	100	99,8	99,9
Чунский район/ 99,9	100,0	100,0	99,7	99,9	99,8	99,5	99,9	100,0	99,7	100	100,0	100,0

7. АНАЛИЗ ОТЗЫВОВ, ОСТАВЛЕННЫХ УЧАСТНИКАМИ СОЦПРОСА

В системе проведения соцопроса реализована возможность для респондента оставить отзыв при помощи электронного инструмента, оценив опрос по шкале от 0 до 5 баллов и выставив соответствующее количество звездочек. Дополнительно можно оставить отзыв в текстовой форме.



Возможностью оценить опрос воспользовались 78 478 человек, что на 18 445 человек больше по сравнению с предыдущим периодом. При этом доля респондентов, оценивших соцопрос, от общей численности респондентов повысилась незначительно – на 0,3%. Оценку опроса в баллах осуществили респонденты всех групп организаций и муниципальных образований, самое большое количество оценок оставлено респондентами городов Иркутска (10 450 чел.), Братска (9680 чел.) и Ангарского ГО (9 038 чел.).

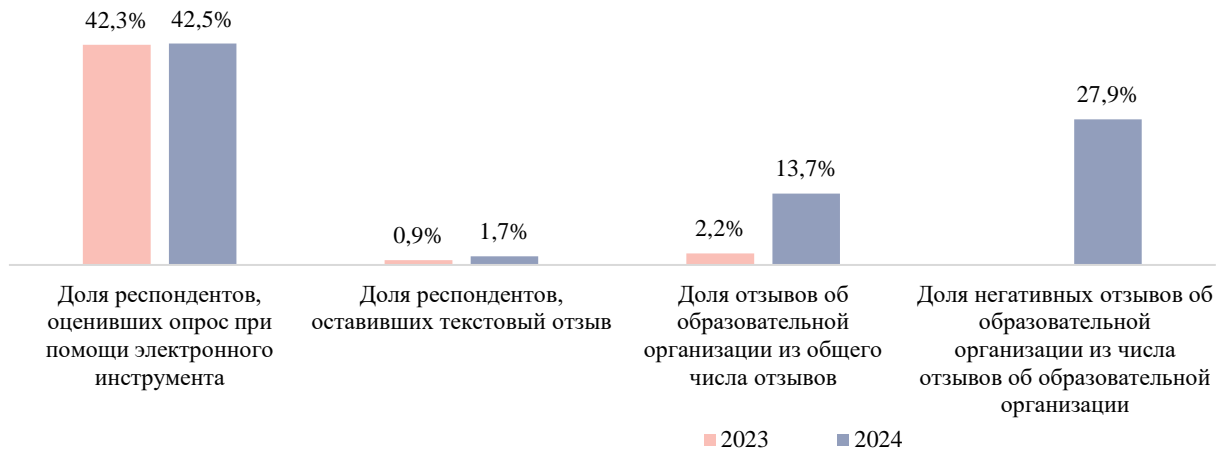
В среднем опрос оценили в 4,64 балла (в 2023 году – 4,5 балла). Число участников опроса, выставивших за опрос 5 звездочек, увеличилось почти на 40%, что и повлияло на величину среднего балла.



Из числа участников опроса, оценивших опрос, 1,7% (3056 чел.) написали отзыв или комментарий. В прошлом году таких респондентов было в два раза меньше (1339 чел.).

По результатам анализа содержания оставленных отзывов выявлено, что 13,7% из них – это отзывы об образовательной организации, в отношении которой респонденты отвечают на вопросы анкеты. Количество отзывов об образовательной организации увеличилось в 14 раз по сравнению с 2023 годом – с 30 до 419. Всего текстовые отзывы в 2024 году получены от респондентов из 35 муниципальных образований (в 2023 году – из 9 МО).

Рис. 7.2. Доли респондентов, оставивших отзыв, в %



Обращает на себя внимание тот факт, что 28% (117) отзывов из числа отзывов об образовательной организации – негативные (в предыдущем периоде негативных отзывов об образовательных организациях не поступало). Негативные отзывы оставлены респондентами в отношении 38 организаций из 24 МО и четырех государственных организаций.

Можно выделить шесть основных тем негативных отзывов:

организация питания: респонденты отмечают низкое качество блюд, недостаточность порции, однообразие меню;

санитарное состояние: участники опроса жалуются на отсутствие средств личной гигиены в туалетах школ, наличие тараканов в столовых и других помещениях организаций;

комфортность условий: анкетированные пишут о сборах на ремонт школ/детских садов, необходимости ремонта зданий, несоблюдении температурного режима, необходимости обустройства территорий, приобретения игрушек в детские сады;

организация деятельности: отзывы об отсутствии специалистов (музыкальных работников, логопедов, психологов, медработников) и/или нехватке педагогических работников, в том числе педагогов дополнительного образования; здесь же отзывы о качестве организации образовательного процесса (жалобы на то, что педагоги во время занятий «сидят в телефонах»);

взаимодействие педагогов и обучающихся: респонденты говорят о психологическом дискомфорте, предвзятости оценивания;

профессиональная этика: в данной категории можно распределить отзывы на две группы – жалобы на курение персонала на территории образовательной

организации и грубое обращение персонала с обучающимися и родителями обучающихся.

Кроме того, во многих отзывах отмечено, что респонденты не имели возможности ответить на некоторые вопросы в связи с отсутствием информации («Как можно корректно оценивать санитарные условия, если доступ родителей в школу запрещен?»).

Таблица 7.1. Сведения о количестве отзывов, в ед.

Наименование МО/ Группа организаций	Всего оставлено отзывов		Средний балл		Текстовые отзывы об организации		из них отрицательные		Кол-во организаций, о которых оставлены отрицательные отзывы
	2023	2024	2023	2024	2023	2024			
Государственные и частные организации	1213	4593	4,69	4,53	2	16	4	4	
Аларский район	963	616	4,46	4,61	-	-	-	-	
Ангарский городской округ	8378	9038	4,43	4,55	14	57	17	13	
Балаганский район	450	463	4,71	4,89	-	-	-	-	
Баяндаевский район	231	264	4,67	4,83	-	-	-	-	
Боханский район	501	1061	4,43	4,63	-	2	1	1	
Братский район	1247	1525	4,42	4,60	-	6	2	2	
г. Бодайбо и район	684	779	4,52	4,73	-	2	-	-	
г. Братск	6969	9680	4,51	4,66	4	40	17	13	
г. Зима	930	998	4,52	4,64	-	6	-	-	
г. Иркутск	2582	10450	4,21	4,70	-	112	29	25	
г. Саянск	803	1762	4,55	4,28	-	11	2	1	
г. Свирск	350	698	4,59	4,69	-	3	2	1	
г. Тулун	1294	1617	4,43	4,68	1	3	-	-	
г. Усолье-Сибирское	4079	2807	4,60	4,69	2	6	2	2	
г. Усть-Илимск	2056	2922	4,51	4,63	-	14	4	3	

Наименование МО/ Группа организаций	Всего оставлено отзывов		Средний балл		Текстовые отзывы об организации		из них отрица- тельные		Кол-во организа- ций, о которых оставлены отрица- тельные отзывы
	2023	2024	2023	2024	2023	2024			
г. Черемхово	1780	1754	4,62	4,70	-	16	3	3	
Жигаловский район	99	512	4,70	4,71	-	-	-	-	
Заларинский район	281	1271	4,42	4,63	-	5	2	2	
Зиминский район	528	257	4,67	4,76	-	2	-	-	
Иркутский район	1685	1328	4,38	4,52	3	16	6	6	
Казачинско-Ленский район	1101	987	4,51	4,68	-	2	-	-	
Катангский район	127	129	4,32	4,50	-	-	-	-	
Качугский район	764	579	4,62	4,63	-	2	-	-	
Киренский район	770	872	4,46	4,60	-	3	2	2	
Куйтунский район	677	1313	4,64	4,74	-	4	1	1	
Мамско-Чуйский район	151	31	4,39	4,61	-	-	-	-	
Нижнеилимский район	1427	1493	4,48	4,62	-	3	2	2	
Нижнеудинский район	2078	1720	4,58	4,69	-	7	1	1	
Нукутский район	719	696	4,63	4,66	1	3	-	-	
Ольхонский район	464	655	4,49	4,67	-	5	1	1	
Осинский район	856	865	4,47	4,56	1	-	-	-	
Слюдянский район	583	1110	4,54	4,69	-	8	3	3	
Тайшетский район	3203	2640	4,51	4,69	1	16	2	2	
Тулунский район	278	490	4,58	4,58	-	5	2	2	
Усольский район	910	1731	4,35	4,71	-	4	-	-	
Усть-Илимский район	727	524	4,67	4,60	-	1	-	-	
Усть-Кутский район	2836	3287	4,68	4,81	-	13	3	3	

Наименование МО/ Группа организаций	Всего оставлено отзывов		Средний балл		Текстовые отзывы об организации		из них отрица- тельные		Кол-во организа- ций, о которых оставлены отрица- тельные отзывы
	2023	2024	2023	2024	2023	2024			
Усть-Удинский район	177	418	4,44	4,62	-	1	-	-	
Черемховский район	450	454	4,52	4,76	-	-	-	-	
Чунский район	1057	917	4,38	4,53	-	6	4	4	
Шелеховский район	2026	1585	4,39	4,54	-	8	3	3	
Эхирит-Булагатский район	1549	1587	4,54	4,67	1	11	3	3	

8. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

По результатам анализа об итогах проведения социологического опроса об удовлетворенности системой образования Иркутской области можно сделать вывод о повышении актуальности данного мероприятия не только исходя из увеличения количества участников соцопроса (как числа организаций, так и численности респондентов), но и вызванного эмоционального отклика общества и преодолении формального подхода.

Отмеченный рост доли удовлетворенных респондентов по 14 из 15 направлений опроса, проводимых не впервые, говорит о реальных позитивных изменениях в региональной системе образования.

Тем не менее динамика увеличения доли респондентов, не владеющих сведениями о тех или иных условиях, указывает на необходимость более активно информировать обучающихся, родителей обучающихся и других заинтересованных лиц о результатах образовательной деятельности, созданных условиях и мероприятиях, способствующих достижению образовательных и воспитательных результатов обучающихся.

Факторы, повлиявшие на результаты социологического опроса:

модернизация веб-приложения, используемого для проведения анкетирования населения;

эффективная организационная работа ГАУ ИО ЦОПМКиМКО с руководителями и специалистами МОУО, руководителями образовательных организаций;

более активная работа руководителей и специалистов МОУО, руководителей образовательных организаций по привлечению населения к участию в анкетировании;

адресная информационно-методическая помощь, оказанная образовательным организациям и гражданам при их обращениях в период проведения социологического опроса.

Рекомендации учредителям образовательных организаций:

довести результаты социологического опроса до сведения руководителей подведомственных образовательных организаций;

обеспечить контроль проведения в образовательных организациях мероприятий, направленных на повышение уровня профессиональной этики и предупреждение конфликтных ситуаций (при необходимости);

осуществлять информирование участников образовательного процесса об условиях осуществления образовательной деятельности с целью снижения доли респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях;

организовать участие подведомственных образовательных организаций в опросах населения об удовлетворенности системой образования при их проведении в дальнейшем.

Рекомендации руководителям образовательных организаций:

проанализировать и обсудить результаты соцопроса с участием коллегиальных органов управления;

провести с персоналами образовательных организаций мероприятия, направленные на повышение уровня профессиональной этики и предупреждение конфликтных ситуаций;

при разработке и/или корректировке положений о функционировании ВСОКО в образовательных организациях предусмотреть показатель «Удовлетворенность населения качеством образования» (при отсутствии);

обеспечить на сайтах полноту и актуальность размещаемых сведений, а также возможность для граждан выразить свое мнение о качестве образования;

изыскать возможности запланировать и реализовать мероприятия, способствующие улучшению материально-технической базы организаций, а также оснащению с учетом доступности для лиц с ОВЗ и инвалидов;

продолжать работу по информированию и привлечению населения к участию в опросах общественного мнения в период их проведения.

**Результаты анализа удовлетворенности населения качеством образования в
образовательных организациях
Иркутской области в 2024 году**

Аналитическая справка

Авторы:

Ольга Владимировна Рожкова
Ирина Эдуардовна Широкова
Надежда Юрьевна Николаева
Анастасия Викторовна Кульченкова

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ИО ЦОПМКиМКО
664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75 «а»
телефон/факс: 8 (3952) 500-287