



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»

Результаты анализа удовлетворенности населения
системой образования Иркутской области в 2026 году

Аналитическая справка

г. Иркутск, 2026

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга
качества образования»

**Результаты анализа удовлетворенности населения
системой образования Иркутской области в 2026 году**

Аналитическая справка

г. Иркутск, 2026

Результаты анализа удовлетворенности населения системой образования Иркутской области в 2026 году. Аналитическая справка / Сост.: О. В. Рожкова, А. В. Кульченкова, И. Э. Широкова, Н. Ю. Николаева.

Редакция: С. В. Гершпигель, Т. А. Абрамова. Корректор: А. С. Стародубцева. – Иркутск: Изд-во ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2026. – 79 с.

Использованы данные социологического опроса об удовлетворенности системой образования, организованного на сайте ГАУ ИО ЦОПМКиМКО.

Аналитическая справка содержит:

сведения об организации проведения соцопроса в образовательных организациях Иркутской области;

выводы об удовлетворенности населения качеством условий, созданных в образовательных организациях в регионе в целом, по типам образовательных организаций и организационно-правовым формам;

рекомендации руководителям и специалистам муниципальных органов управления образованием и образовательных организаций.

Приложения в электронном формате: «Количественные результаты социологического опроса образовательных организаций» и «Отзывы населения с негативными оценками об образовательных организациях».

Рекомендовано для применения руководителями и специалистами сферы образования.

Оглавление

Принятые сокращения	4
1. Общие сведения	5
2. Охват населения социологическим опросом	9
3. Участие образовательных организаций в социологическом опросе и обеспечение не менее 40% респондентов	11
4. Доля респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях либо не испытывающих необходимости в них	27
5. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в образовательных организациях Иркутской области	30
6. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в дошкольных образовательных организациях	38
7. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в общеобразовательных организациях	42
8. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в профессиональных образовательных организациях СПО	54
9. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в образовательных организациях дополнительного образования детей	59
10. Отзывы участников соцопроса	66
11. Общие выводы и рекомендации	75
Дополнительные сведения. Мониторинг организации проведения регионального социологического опроса и удовлетворенности населения качеством условий, созданных в образовательных организациях Иркутской области	77

Принятые сокращения

ГАУ ИО ЦОПМКиМКО – государственное автономное учреждение Иркутской области «Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества образования»

ГО – городской округ

ДОО – дошкольная образовательная организация

МО – муниципальное образование/округ

МОУО – муниципальный орган управления образованием

МТБ – материально-техническая база

ОВЗ – ограниченные возможности здоровья

ОДОД – организация дополнительного образования детей

ОО – общеобразовательная организация

СанПиН – санитарно-эпидемиологические правила и нормы

СПО – среднее профессиональное образование

ФСН – федеральное статистическое наблюдение

ЧОУ – частное образовательное учреждение

ЧПОУ – частное профессиональное образовательное учреждение

1. Общие сведения

Актуальность проведения опроса

Социологический опрос «Удовлетворенность системой образования Иркутской области» (далее – социологический опрос, соцопрос) проводится ежегодно в соответствии с:

постановлением Правительства Иркутской области от 13 ноября 2023 года № 1025-пп «Об утверждении государственной программы Иркутской области «Развитие образования» (далее – Программа);

«Дорожной картой» реализации индивидуальных планов развертывания (внедрения) национальной социальной инициативы жизненной ситуации «Снижение заболеваемости детей в образовательных организациях, реализующих программы дошкольного образования», утвержденной губернатором Иркутской области от 28 апреля 2022 года № 06-176/22;

распоряжением министерства образования Иркутской области от 22 января 2024 года № 55-34-мр «О внесении изменений в распоряжение министерства образования Иркутской области от 9 декабря 2022 года № 55-1954-мр»;

приказом ГАУ ИО ЦОПМКиМКО от 24 января 2024 года № 01-07-017/24 «Об организации и проведении социологического опроса».

В соответствии с Программой исследование уровня удовлетворенности населения качеством условий осуществления образовательной деятельности проводится в рамках решения задач по:

формированию системы управления качеством образования на основе мониторинга данных о состоянии системы образования;

развитию конкурентной среды в системе образования.

В результате реализации программы ожидается сохранение высокого уровня удовлетворенности населения образованием в результате эффективного управления на основе данных о системе образования.

Цель проведения социологического опроса – сбор информации об уровне удовлетворенности родителей / законных представителей обучающихся и обучающихся старше 14 лет образовательных организаций качеством условий, созданных в образовательных организациях.

Сбор информации организован с использованием веб-приложения «Автоматизированный социологический опрос «Удовлетворенность системой образования Иркутской области» на сайте ГАУ ИО ЦОПМКиМКО (далее – организатор) <https://uso.co38.ru/>, обеспечивающего возможность автоматического сбора, обработки (в том числе расчет по показателям и индикаторам), хранения и анализа информации о результатах опроса

населения, защиту от накрутки с одного IP-адреса (невозможность повторного выбора одной организации для прохождения опроса в один период).

Формирование выборки. В социологическом опросе приняли участие образовательные организации региона, реализующие основные образовательные программы общего образования, дополнительные общеразвивающие программы, профессиональные образовательные программы среднего профессионального образования из числа действующих:

государственных образовательных организаций, учредителем которых является министерство образования Иркутской области;

муниципальных образовательных организаций, подведомственных муниципальным органам управления образованием;

частных образовательных организаций Иркутской области.

Объем выборочной совокупности респондентов для каждой образовательной организации зависит от общей численности получателей услуг в данной организации и составляет 40% от объема генеральной совокупности.

Сроки проведения. Социологический опрос проводился для всех образовательных организаций с 1 декабря 2025 года по 28 февраля 2026 года.

Информирование о проведении соцопроса осуществлено организатором посредством направления информационного письма в образовательные организации о проведении соцопроса.

Перечень вопросов. В анкету об удовлетворенности качеством условий, созданных в образовательных организациях региона, включены вопросы с учетом типов организаций, направленные на изучение уровня удовлетворенности населения информационной открытостью, материально-технической базой, комфортностью условий и обеспечения безопасности, условиями для обучения детей с ОВЗ и детей-инвалидов, организацией и качеством питания, организацией учебно-воспитательного процесса, доброжелательностью и вежливостью работников образовательной организации. В том числе:

для дошкольных образовательных организаций – 18 вопросов;

для общеобразовательных организаций – 22 вопроса;

для организаций дополнительного образования детей – 13 вопросов;

для профессиональных образовательных организаций СПО – 21 вопрос.

При прохождении опроса респонденту предлагалось выбрать ответ на вопрос из четырех вариантов:

вариант 1 – подразумевает отсутствие у респондента информации об объекте оценивания, предполагает, что респондент не пользовался такой услугой либо не был заинтересован в ее получении (например: «Я не захожу

на сайт образовательной организации», «Я не читаю информацию, представленную на стендах», «Меня это не интересует», «Не могу оценить», «Не обращался» и т. п.);

вариант 2 – соответствует негативной оценке респондентом объекта оценивания (например: «Не удовлетворен, условия не созданы», «Качество не удовлетворяет», «Информация не предоставляется» и т. п.);

вариант 3 – характеризует частичную удовлетворенность респондента объектом оценивания: опрошенный в целом удовлетворен уровнем созданного условия, но отмечает незначительные недостатки;

вариант 4 – респондент полностью удовлетворен предлагаемыми условиями.

Расчет удовлетворенности качеством условий, созданных в образовательных организациях.

При обработке результатов соцопроса из общего числа респондентов выделяется группа анкетированных, выбравших при ответе на вопросы первый вариант, и их численность исключается из общего объема выборки при проведении дальнейших расчетов. Таким образом, доля респондентов, удовлетворенных определенными условиями, созданными в организации (группе организаций), рассчитывается из числа опрошенных, владеющих информацией для объективного оценивания, и вычисляется по формуле:

$$Y_i = (P_i^3 + P_i^4) / (P_i - P_i^1), \text{ где:}$$

i – номер вопроса соцопроса;

Y_i – доля удовлетворенных условием, описанным в i -вопросе;

P_i^3 – численность респондентов, выбравших вариант ответа 3;

P_i^4 – численность респондентов, выбравших вариант ответа 4;

P_i – общая численность респондентов;

P_i^1 – численность респондентов, выбравших вариант ответа 1.

Значение удовлетворенности качеством условий, созданных в образовательных организациях, в разрезе организации или группы организаций рассчитывается как отношение суммы долей респондентов, удовлетворенных определенными условиями к количеству вопросов, предусмотренных для каждого типа организаций:

для дошкольных образовательных организаций: $(Y_1 + Y_2 + \dots + Y_{18}) / 18$;

для общеобразовательных организаций: $(Y_1 + Y_2 + \dots + Y_{22}) / 22$;

для образовательных организаций дополнительного образования детей: $(Y_1 + Y_2 + \dots + Y_{12}) / 13$;

для профессиональных образовательных организаций СПО: $(Y_1 + Y_2 + \dots + Y_{21}) / 21$.

Расчет значения удовлетворенности качеством условий, созданных в образовательных организациях, не осуществляется для организаций, не обеспечивших участие не менее 40% респондентов от общей численности обучающихся/воспитанников.

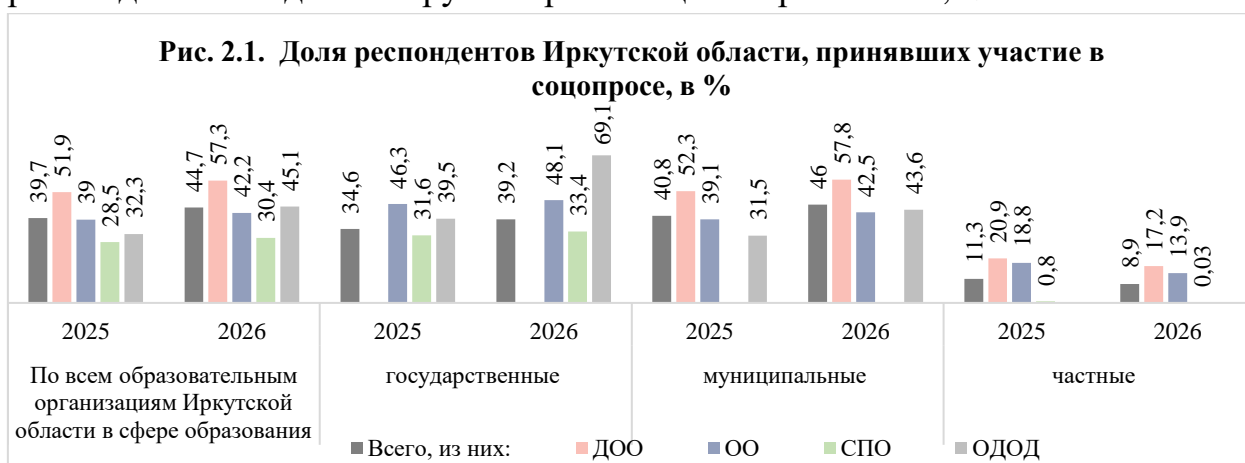
2. Охват населения социологическим опросом

В текущем периоде в социологическом опросе приняли участие 267 848 человек, или 44,7% от общей численности обучающихся в организациях региона на момент проведения. Рост доли респондентов в сравнении с прошлым периодом в среднем составил 5%, численность участников увеличилась на 22 295 человек.

Таблица 2.1. Численность респондентов в 2026 году

Разрез наблюдения	Все образовательные организации Иркутской области, в том числе:	государственные	муниципальные	частные
Всего из них:	267 848	20 936	246 025	887
ДОО	66 492	- ¹	66 259	233
ОО	141 121	3 167	137 301	653
СПО	13 581	13 580	-	1
ОДОД	46 654	4 189	42 465	-

Доля респондентов в 2026 году выросла по всем типам образовательных организаций, а также по государственным и муниципальным организациям в целом. За два года наибольшая активность отмечена в образовательных организациях, реализующих программы дошкольного образования, где доля респондентов в текущем году выше рекомендованного значения – 57,3%, рост доли в сравнении с прошлым периодом в этой группе организаций в среднем составил 5,4%. Наименьшая доля респондентов в 2026 году – в профессиональных образовательных организациях СПО (30,4%), доля респондентов по данной группе организаций выросла на 1,9%.



¹ Образовательные организации данного типа отсутствуют

В 2026 году мнение о качестве условий, созданных в государственных образовательных организациях, высказали 20 936 человек, что составило 39,2% респондентов от общего числа обучающихся в данных образовательных организациях. Рост доли респондентов в выделенной группе организаций в сравнении с предыдущим периодом составил 4,6%, в том числе наиболее значительный – в организациях дополнительного образования детей (29,6%). Доля респондентов, принявших участие в соцопросе в 2026 году в организациях ОДОД, составила 69,1%. Незначительное увеличение доли респондентов отмечено в общеобразовательных и профессиональных образовательных организациях СПО (на 1,8%). Доля респондентов, высказавших свое мнение об общеобразовательных организациях, составила 48,1%, в профессиональных образовательных организациях СПО – 33,4%.

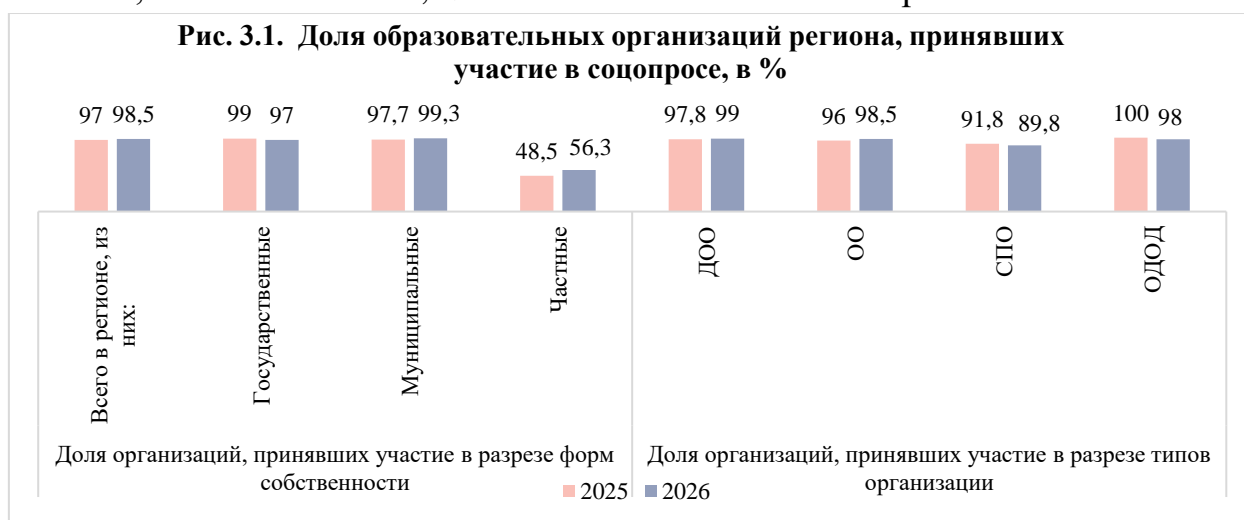
Больше всего респондентов в 2026 году оценивали муниципальные образовательные организации – 246 025 человек, или 46% от общего числа обучающихся организаций этой организационно-правовой формы, рост доли респондентов составил 5,2%. Самое активное участие приняли респонденты организаций, реализующих программы дошкольного образования, – 57,8%, что больше на 5,5% в сравнении с 2025 годом. В организациях дополнительного образования детей доля респондентов, принявших участие в соцопросе, составила 43,6%. Среди муниципальных образовательных организаций в организациях ДОД отмечен наибольший рост доли респондентов, принявших участие в соцопросе, на 12,1%. Наименьшая доля респондентов, принявших участие в соцопросе, в 2026 году отмечена в организациях, реализующих общеобразовательные программы, – 42,5%, при этом рост доли респондентов составил 3,4% в сравнении с прошлым периодом. Значение доли респондентов, принявших участие в опросе, варьировалось от 14,8% (Аларский район) до 82,1% (Мамско-Чуйский район). Самый значительный рост доли респондентов, принявших участие, отмечен в Мамско-Чуйском районе и Усть-Илимском округе на 65,1% и 43,7% соответственно.

Меньше всего респондентов в 2026 году высказали мнение о качестве созданных условий в частных образовательных организациях – 887 человек, или 8,9% от общего числа обучающихся в данных организациях, что меньше на 2,4% в сравнении с прошлым периодом. В частных организациях, реализующих программы дошкольного образования, доля респондентов снизилась на 3,7%, составив 17,2%. Доля респондентов в общеобразовательных организациях составила 13,9%, что меньше на 4,9% в сравнении с 2025 годом. Мнение о качестве созданных условий в частных профессиональных образовательных организациях СПО высказал только один респондент.

3. Участие образовательных организаций в социологическом опросе и обеспечение не менее 40% респондентов

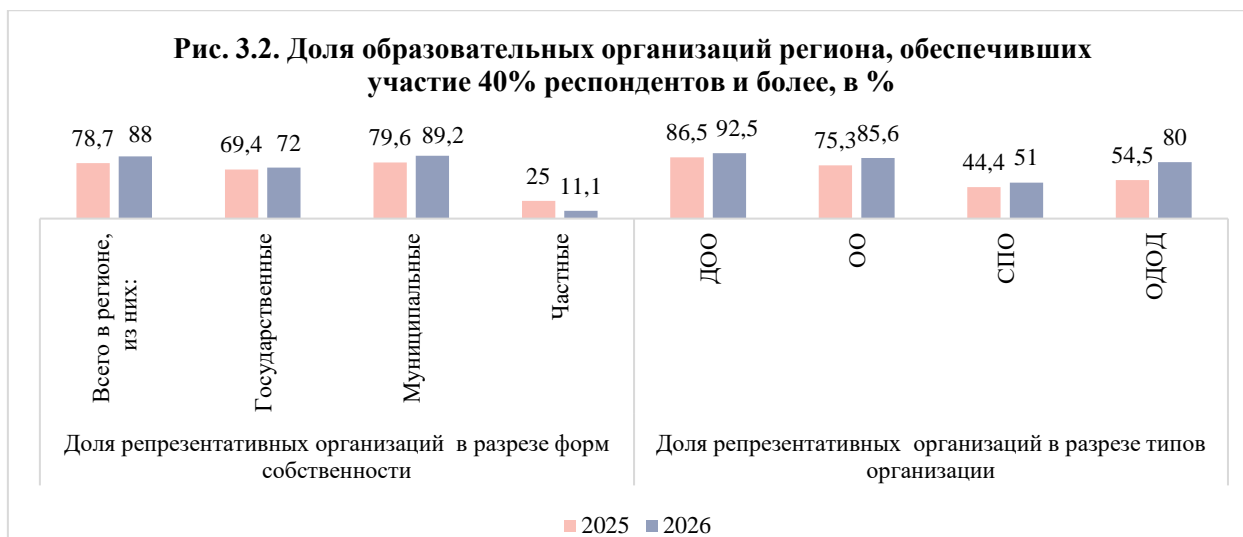
В перечень на проведение соцопроса в 2026 году включено 2 080 наименований образовательных организаций, из них 1 824 юридических лица и 256 структурных подразделений, филиалов, дошкольных групп. Среди юридических лиц доля муниципальных организаций составила 92,9% (1 694 организации), доли государственных и частных организаций составили 5,4% (98 организаций) и 1,8% (32 организации) соответственно. Всего в перечень включено самостоятельных 809 дошкольных образовательных организаций, 856 общеобразовательных организаций, 59 профессиональных образовательных организаций СПО и 100 организаций дополнительного образования детей.

Анкетирование населения об удовлетворенности качеством созданных в организациях условий проведено в 2 049 образовательных организациях и структурных подразделениях образовательных организаций Иркутской области, что составило 98,5% от числа включенных в перечень наименований.



По сравнению с 2025 годом доля организаций, принявших участие в анкетировании, увеличилась на 1,5%. В том числе на 1,6% муниципальных образовательных организаций и 7,8% частных. Доля государственных образовательных организаций, напротив, уменьшилась с 99% до 97%.

Результаты анализа участия в соцопросе в разрезе типов образовательных организаций показали, что в 2026 году отмечен рост доли организаций, реализующих программы дошкольного образования, и общеобразовательных организаций, принимавших участие в соцопросе, на 1,2% и 2,5% соответственно. Доли организаций, реализующих образовательные программы СПО, и организаций дополнительного образования детей, напротив, уменьшились по сравнению с 2025 годом на 2%.



В 2026 году рекомендуемый порог участия респондентов в 40% достигнут во всех типах образовательных организаций региона. Привлекли к анкетированию не менее 40% респондентов 88% организаций, принявших участие в опросе. В сравнении с прошлым периодом доля образовательных организаций, обеспечивших участие более 40% респондентов, в среднем по региону увеличилась на 10%. Наблюдение в разрезе организационно-правовых форм показало, что меньше всего привлекли к участию в соцопросе более 40% респондентов в частных образовательных организациях – 11% от числа организаций, принявших участие в соцопросе.

Таблица 3.1. Количество образовательных организаций – участников соцопроса в 2026 году

Разрез наблюдения	Все образовательные организации Иркутской области, в том числе:	государственные	муниципальные	частные
Включено в перечень всего, из них:	2 080	98	1 950	32
ДОО	981	-	969	12
ОО	940	40	886	14
СПО	59	53	-	6
ОДОД	100	5	95	-
Приняли участие всего, из них:	2 049	95	1 936	18
ДОО	972	-	962	10
ОО	926	40	879	7
СПО	53	52	-	1
ОДОД	98	3	95	-

Разрез наблюдения	Все образовательные организации Иркутской области, в том числе:	государственные	муниципальные	частные
Обеспечили долю респондентов не менее 40% всего, из них:	1 797	68	1 727	2
ДОО	899	-	898	1
ОО	793	38	754	1
СПО	27	27	-	0
ОДОД	78	3	75	-

Из числа образовательных организаций, учредителем которых является министерство образования Иркутской области, в опросе приняли участие 97% образовательных организаций из числа включенных в перечень. Доля государственных организаций, принявших участие в анкетировании, по сравнению с 2025 годом снизилась на 2%. 100-процентное участие в соцопросе в 2026 году обеспечено только в общеобразовательных организациях. Доля принявших участие государственных организаций СПО осталась на прежнем уровне и составила 98,1%. Снизилась на 40% доля государственных ОДОД, принявших участие в соцопросе, в сравнении с прошлым периодом и составила 60%. Не организовано участие в соцопросе в одной государственной профессиональной образовательной организации СПО (ГБПОУ ИО «Боханский педагогический колледж им. Д. Банзарова») и двух государственных организаций дополнительного образования детей (ГАНУ ДО ИО «Персей» и ГБУ ДО ИО ЦРТДЮ «Узорочье»).

Участие в соцопросе более 40% респондентов организовано в 72 % (68) государственных образовательных организаций (38 ОО, 3 ОДОД, 27 СПО) из числа организаций, принявших участие в анкетировании. Рост доли организаций, обеспечивших участие достаточной доли респондентов, в сравнении с 2025 годом составил 3%. В 2026 году участие в опросе 40% респондентов обеспечено в 100% государственных ОДОД из числа принявших участие. Доля государственных профессиональных образовательных организаций СПО, обеспечивших участие не менее 40% респондентов, в текущем периоде составила 52%, что больше значения 2025 года на 6,7%. Доля государственных общеобразовательных организаций, в которых приняло участие в опросе достаточное число респондентов, снизилась в сравнении с 2025 годом на 5%, составив в 2026 году 95%.

Таблица 3.2. Организация проведения соцопроса в государственных образовательных организациях в 2026 году

№	Наименование	Тип организации (ОО, СПО, ОДОД)	Численность респондентов	Доля респондентов от общей численности обучающихся/студентов
Обеспечившие участие не менее 40% респондентов				
1	ГОКУ «СКШ п. Усть-Уда»	ОО	36	90
2	ГОКУ «СКШ № 3 г. Иркутска»	ОО	125	79,1
3	ГОБУ «Ангарский казачий кадетский корпус»	ОО	24	75
4	ГОКУ СКШИ г. Черемхово	ОО	62	73,8
5	ГОКУ «Школа-интернат № 20 г. Иркутск»	ОО	126	73,3
6	ГОКУ СКШ № 1 г. Черемхово	ОО	58	60,4
7	ГОКУ СКШ № 1 г. Ангарска	ОО	166	58,9
8	ГОКУ ИО СКШ г. Саянска	ОО	56	58,3
9	ГОКУ СКШ г. Усть-Илимска	ОО	192	53,5
10	ГОКУ УГКК	ОО	113	53,1
11	ГОКУ СКШ № 11 г. Иркутска	ОО	56	51,4
12	Школа-интернат музвоспитанников г. Иркутска	ОО	214	50,5
13	ГОКУ СКШ № 6 г. Иркутска	ОО	47	50,5
14	ГОКУ «СКШИ № 19 г. Тайшета»	ОО	71	50
15	ГОБУ ИО Иркутский кадетский корпус	ОО	58	49,2
16	ГОКУ «СКШ № 1 г. Иркутска»	ОО	60	48,8
17	ГОКУ СКШ № 2 г. Черемхово	ОО	42	48,8
18	ГОКУ ИО СКШ № 28 г. Тулуна	ОО	59	48,4
19	ГОКУ СКШ г. Зима	ОО	95	47,7
20	ГОБУ «Школа-интернат п. Целинные Земли»	ОО	19	47,5
21	ГОКУ «СКШ р. п. Лесогорск»	ОО	63	46,7
22	ГОКУ СКШ № 4 г. Иркутска	ОО	66	46,2
23	ГОКУ ИО «С(К)Ш г. Киренска»	ОО	48	45,7
24	ГОКУ ИО СКШ г. Вихоревка	ОО	51	45,5
25	ГОКУ СКШ № 7 г. Иркутска	ОО	96	43,6
26	ГОКУ СКШ №10 г. Иркутск	ОО	48	43,6
27	ГОБУ «СКШИ № 9 г. Иркутска»	ОО	63	42,9
28	ГОБУ ИО «Усть-Ордынская гимназия-интернат»	ОО	165	42,9
29	ГОКУ «Санаторная школа-интернат № 4»	ОО	134	42,7
30	ГОКУ СКШ № 3 г. Тулуна	ОО	67	42,4
31	ГОКУ «Школа-интернат № 8» г. Иркутск	ОО	71	42,3

№	Наименование	Тип организации (ОО, СПО, ОДОД)	Численность респондентов	Доля респондентов от общей численности обучающихся/студентов
32	ГОКУ СКШ № 25 г. Братска	ОО	139	42,1
33	ГОКУ СКШ № 12 г. Иркутска	ОО	126	41,9
34	ГОКУ «С(К)Ш г. Бодайбо»	ОО	31	41,9
35	ГОКУ СКШ № 2 г. Ангарска	ОО	106	41,6
36	ГОКУ СКШ № 5 г. Иркутска	ОО	61	41,5
37	ГОКУ СКШ № 1 г. Усолья-Сибирского	ОО	75	41,4
38	ГОКУ СКШ № 14 г. Иркутска	ОО	48	41,7
39	ГБПОУ ИО «Ангарский политехнический техникум»	СПО	513	69
40	ГБПОУ ИО «Техникум отраслевых технологий и сервиса п. Подгорный»	СПО	113	64,6
41	ГАПОУ ИО «Ангарский техникум общественного питания и торговли»	СПО	410	57,3
42	ГБПОУ ИО «Черемховский техникум промышленной индустрии и сервиса»	СПО	223	48,2
43	ГБПОУ ИО «Боханский аграрный техникум»	СПО	140	46,4
44	ГБПОУ ИО «Свирский электромеханический техникум»	СПО	187	45,6
45	ГБПОУ ИО «Усольский техникум сферы обслуживания»	СПО	156	45,3
46	ГАПОУ ИО «Заларинский агропромышленный техникум»	СПО	317	45,1
47	ГБПОУ ИО «Ангарский промышленно-экономический техникум»	СПО	360	44,8
48	ГБПОУ ИО «Ангарский педагогический колледж»	СПО	477	43,9
49	ГБПОУ ИО «Братский торгово-технологический техникум»	СПО	331	43,6
50	ГБПОУ ИО «Тайшетский промышленно-технологический техникум»	СПО	281	43,6
51	ГАПОУ ИО «Ангарский индустриальный техникум»	СПО	338	43,2
52	ГБПОУ ИО «Братский педагогический колледж»	СПО	630	43
53	ГБПОУ ИО «Нижеудинский техникум железнодорожного транспорта»	СПО	308	42,8
54	ГАПОУ ИО «Братский индустриально-металлургический техникум»	СПО	263	42,5
55	ГБОУ ИО «Иркутский авиационный техникум»	СПО	507	42,5

№	Наименование	Тип организации (ОО, СПО, ОДОД)	Численность респондентов	Доля респондентов от общей численности обучающихся/студентов
56	ГБПОУ ИО «Черемховский горнотехнический колледж им. М. И. Щадова»	СПО	373	42,5
57	ГАПОУ ИО «Братский профессиональный техникум»	СПО	344	42,1
58	ГАПОУ ИО «Иркутский техникум авиастроения и материалообработки»	СПО	367	42,1
59	ГБПОУ ИО «Иркутский техникум машиностроения им. Н. П. Трапезникова»	СПО	224	42,1
60	ГБПОУ ИО «Братский промышленный техникум»	СПО	233	42
61	ГБПОУ ИО «Иркутский колледж автомобильного транспорта и дорожного строительства»	СПО	619	41,3
62	ГБПОУ ИО «Иркутский техникум архитектуры и строительства»	СПО	730	41,2
63	ГБПОУ ИО «Иркутский энергетический колледж»	СПО	495	41,2
64	ГБПОУ ИО «Чунский многопрофильный техникум»	СПО	169	41
65	ГБПОУ ИО «Усть-Ордынский аграрный техникум»	СПО	169	40,9
66	ГАУ ДО ИО «Центр развития дополнительного образования детей»	ОДОД	3 262	92
67	ГБУ ДО ИО «Региональный центр «Авангард»	ОДОД	376	79,3
68	ГБУ ДО «Центр дополнительного образования детей» п. Усть-Ордынский	ОДОД	551	50
Не обеспечившие участие 40% респондентов				
1	ГОКУ «СКШ № 6 г. Нижнеудинска»	ОО	48	37,5
2	ГОКУ «СКШ № 33 г. Братска»	ОО	88	31,5
3	ГБПОУ ИО «Ангарский автотранспортный техникум»	СПО	222	38,6
4	ГБПОУ ИО «Бодайбинский горный техникум»	СПО	209	37,8
5	ГАПОУ ИО «Ангарский техникум строительных технологий»	СПО	291	37,6
6	ГБПОУ ИО «Усольский аграрно-промышленный техникум»	СПО	97	37,2
7	ГАПОУ ИО «Иркутский колледж экономики, сервиса и туризма»	СПО	437	35,8
8	ГБПОУ ИО «Зиминский железнодорожный техникум»	СПО	266	35,5
9	ГАПОУ ИО «Балаганский аграрно-технологический техникум»	СПО	178	34,2

№	Наименование	Тип организации (ОО, СПО, ОДОД)	Численность респондентов	Доля респондентов от общей численности обучающихся/студентов
10	ГБПОУ ИО «Профессиональный колледж г. Железногорска-Илимского»	СПО	245	31,8
11	ГБПОУ ИО «Усть-Илимский техникум лесопромышленных технологий и сферы услуг»	СПО	227	31,7
12	ГБПОУ ИО «Тулунский аграрный техникум»	СПО	355	30,8
13	ГБПОУ ИО «Иркутский гидрометеорологический техникум»	СПО	268	30,5
14	ГБПОУ ИО «Киренский профессионально-педагогический колледж»	СПО	84	26,7
15	ГАПОУ ИО «Усольский индустриальный техникум»	СПО	72	21,7
16	ГБПОУ ИО «Иркутский региональный колледж педагогического образования»	СПО	572	20,6
17	ГБПОУ ИО «Иркутский техникум речного и автомобильного транспорта»	СПО	158	19,8
18	ГАПОУ ИО «Иркутский техникум индустрии питания»	СПО	102	18,1
19	ГБПОУ ИО «Братский политехнический колледж»	СПО	96	15,2
20	ГБПОУ ИО «Иркутский техникум транспорта и строительства»	СПО	183	15,2
21	ГАПОУ ИО «Байкальский техникум отраслевых технологий и сервиса»	СПО	61	14,3
22	ГБПОУ ИО «Химико-технологический техникум г. Саянска»	СПО	82	11,7
23	ГБПОУ ИО «Профессиональное училище № 58 р. п. Юрты»	СПО	22	10,7
24	ГБПОУ ИО «Иркутский технологический колледж»	СПО	30	5
25	ГБПОУ ИО «Черемховский педагогический колледж»	СПО	23	4,2
26	ГБПОУ ИО «Ангарский техникум рекламы и промышленных технологий»	СПО	20	4,1
27	ГБПОУ ИО «Иркутский аграрный техникум»	СПО	3	0,2
Не принявшие участие				
1	ГБПОУ ИО «Боханский педагогический колледж им. Д. Банзарова»	СПО	0	0
2	ГАНУ ДО ИО «Персей»	ОДОД	0	0
3	ГБУ ДО ИО ЦРТДЮ «Узорочье»	ОДОД	0	0

В 2026 году участие в соцопросе обеспечили 18 (56,3%) частных образовательных организаций из 32 включенных в перечень организаций данной организационно-правовой формы. Доля организаций, ставших участниками соцопроса, в сравнении с 2025 годом увеличилась на 7,8%. Доля частных ДОО и ОО, ставших участниками соцопроса, выросла по сравнению с 2025 годом на 16,6% и 14,3%, соответственно. Доля частных профессиональных образовательных организаций СПО снизилась в 2026 году на 26,3% в сравнении с 2025 годом.

Участие более 40% респондентов обеспечили 11,1% (2) частных организаций из числа принявших участие – Детский сад № 213 ОАО «РЖД» и ЧОУ «Православная гимназия» г. Иркутска. В сравнении с прошлым периодом проведения соцопроса доля частных организаций, обеспечивших участие не менее 40% респондентов, уменьшилась в 2026 году и составила 13,9%. Из числа функционирующих в 2025-2026 гг. не приняли участие 14 частных образовательных организаций: две ДОО (РЖД детский сад № 59, ЧДОУ «Центр развития – детский сад «Семь звезд»), семь ОО (АНОО «Английский лицей», АНОО Иркутская Вальдорфская школа, РЖД лицей № 12, ЧОУ «Братская православная гимназия», ЧОУ «ООШ «АЛЬМА-МАТЕР», ЧОУ «Православная школа во имя Святой Троицы», ЧОУ «ЦПШ») и пять СПО (ЧПОУ «Ангарский экономико-юридический колледж», ЧПОУ «Русско-Азиатский экономико-правовой колледж», ЧПОУ «Колледж дизайна, сервиса и права», ЧПОУ Иркутский техникум экономики и права, ЧУПО Иркутский гуманитарно-технический колледж (г. Нижнеудинск)).

Таблица 3.3. Организация проведения соцопроса в частных образовательных организациях в 2026 году

№	Наименование	Тип организации (ДОО, ОО, СПО)	Численность респондентов	Доля респондентов от общей численности обучающихся/студентов
Обеспечившие участие не менее 40% респондентов				
1	Детский сад № 213 ОАО «РЖД»	ДОО	205	93,2
2	ЧОУ «Православная гимназия» г. Иркутска	ОО	145	47,9
Не обеспечившие участие 40% респондентов				
1	ООО «Родничок»	ДОО	8	33,3

№	Наименование	Тип организации (ДОО, ОО, СПО)	Численность респондентов	Доля респондентов от общей численности обучающихся/студентов
2	АНО НДОЦ «Академия счастливого детства «Цветик-Семицветик»	ДОО	4	17,4
3	АНДОО «Мать и Дитя»	ДОО	4	16,7
4	АНДОО ЦРР «Теремок»	ДОО	4	16
5	ЧДОУ «Детский сад «Радость»	ДОО	2	15,4
6	ЧДОУ «Детский сад «Панда»	ДОО	1	4,3
7	ЧДОУ ДС «Мишутка»	ДОО	2	3,9
8	РЖД детский сад № 57	ДОО	2	0,9
9	Детский сад № 216 ОАО «РЖД»	ДОО	1	0,2
10	РЖД лицей № 13	ОО	171	37,2
11	РЖД лицей № 14	ОО	255	24
12	ЧОУ «Школа Леонова»	ОО	37	8,9
13	ЧОУ «ТОЧКА БУДУЩЕГО»	ОО	43	6,2
14	АНОО «Легкая гимназия»	ОО	1	0,6
15	РЖД лицей № 11	ОО	1	0,2
16	ЧПОУ «Байкальский техникум права и предпринимательства»	СПО	1	0,1

Участие в соцопросе своих подведомственных образовательных организаций организовали все муниципальные органы управления образованием Иркутской области. Стопроцентный охват соцопросом отмечен в 93% (39) муниципальных образований региона (увеличение по сравнению с предыдущим периодом составило 14%), в предыдущем периоде 100% организаций принимали участие в соцопросе в 33 МО. В остальных трех муниципалитетах участие приняли от 87% (Аларский район) до 96,7% (Усть-Удинский округ) организаций. Доля муниципальных образовательных организаций, принявших участие в соцопросе, составила 99,3% (1936 из 1950 муниципальных организаций). Небольшую положительную динамику демонстрируют муниципальные образовательные организации, реализующие образовательные программы дошкольного образования, и общеобразовательные организации, доли образовательных организаций этих типов, принявших участие, выросли в среднем на 1,1% и 2,4 % соответственно.

Второй период подряд обеспечено 100% участие муниципальных организаций дополнительного образования детей.

В 2026 году 79% (33) муниципальных образований обеспечили участие в соцопросе не менее 40% респондентов, что на 12% больше, чем в 2025 году. 100-процентная репрезентативность участия организаций в данном периоде обеспечена в 52% (22) муниципальных образований, что вдвое больше прошлогоднего периода проведения соцопроса – в 2025 году таких МО было 24% (10). При этом семь муниципальных образований в течение двух лет демонстрируют 100% репрезентативность образовательных организаций – город Саянск, Жигаловский, Киренский, Тайшетский, Чунский округа, Казачинско-Ленский и Усть-Кутский районы. Доля муниципальных образовательных организаций, обеспечивших репрезентативность, в сравнении с прошлым периодом увеличилась на 9,6% и составила в 2026 году 89,2%. Во всех типах муниципальных образовательных организаций Иркутской области в сравнении с прошлым периодом проведения соцопроса наблюдается положительная динамика, рост доли организаций, обеспечивших участие достаточной доли респондентов, составил 6,2% в организациях, реализующих программы дошкольного образования, 11,4% в общеобразовательных организациях и 25,9% в организациях дополнительного образования детей.

Таблица 3.4. Организация проведения социологического опроса в муниципальных образованиях Иркутской области в 2026 году²

Разрез наблюдения	Респонденты				включены в перечень, ед. ³	Организации			
	численность, чел.	доля от общей численности обучающихся, %				приняли участие		обеспечили не менее 40% респондентов	
		средняя	минимальная	максимальная		ед.	%	ед.	%
Аларский МР всего, в том числе:	744	14,8	0,4	100	46	40	87	21	52,2
ДОО	214	26,4	6,7	92,6	21	18	85,7	10	55,5
ОО	512	18,7	0,8	100	23	20	86,9	11	55
ОДОД	18	1,2	0,4	2,4	2	2	100	0	0

² Заливка зеленым цветом применена к МО, обеспечившим 100-процентное участие и репрезентативность подведомственных образовательных организаций.

³ В перечень для проведения соцопроса в 2026 году включены наименования образовательных организаций: юридических лиц, структурных подразделений, филиалов, дошкольных групп.

Разрез наблюдения	Респонденты				Организации				
	численность, чел.	доля от общей численности обучающихся, %			включены в перечень, ед. ³	приняли участие		обеспечили не менее 40% респондентов	
		средняя	минимальная	максимальная		ед.	%	ед.	%
Балаганский МО всего, в том числе:	477	23,7	2,4	140	22	22	100	10	45,5
ДОО	161	44	4,4	140	10	10	100	6	60
ОО	174	14,8	2,4	125	11	11	100	4	36,4
ОДОД	142	29,8	29,8	29,8	1	1	100	0	0
Баяндаевский МР всего, в том числе:	1 102	39,1	6,4	167	33	33	100	25	75,7
ДОО	313	60,7	28,6	167	15	15	100	14	93,3
ОО	441	27,4	6,4	100	16	16	100	10	62,5
ОДОД	348	50,1	37,9	73,5	2	2	100	1	50
Боханский МР всего, в том числе:	1 317	21,7	0,7	144	59	52	88,1	23	44,2
ДОО	291	24	5,1	117	23	20	87	7	35
ОО	1 010	29	0,7	144	34	30	88,2	16	53,3
ОДОД	16	1,2	1,1	1,2	2	2	100	0	0
Братский МР всего, в том числе:	3 743	54,1	11,5	144	71	71	100	69	97,2
ДОО	1 069	61,2	11,5	144	29	29	100	28	96,5
ОО	2 428	52	35,8	140	41	41	100	40	97,6
ОДОД	246	48,3	48,3	48,3	1	1	100	1	100
Ангарский ГО всего, в том числе:	24 851	50,4	40,6	353	117	117	100	117	100
ДОО	8 303	70,5	45,7	353	75	75	100	75	100
ОО	13 008	44,4	40,6	56,7	37	37	100	37	100
ОДОД	3 540	42,8	41,2	74,7	5	5	100	5	100
МО г. Бодайбо и района всего, в том числе:	1 873	46,2	31	118	21	21	100	20	95,2
ДОО	512	70,1	43,8	118	10	10	100	10	100
ОО	800	45,1	41,1	89,7	8	8	100	8	100
ОДОД	561	36,2	31	43,4	3	3	100	2	66,7
МО г. Братска всего, в том числе:	21 541	48,2	19,6	268	105	105	100	95	90,5
ДОО	6 302	58,4	41,5	268	60	60	100	60	100
ОО	12 182	45,5	19,6	96,6	40	40	100	30	75
ОДОД	3 057	43,1	41,5	57,8	5	5	100	5	100
Зиминское городское МО всего, в том числе:	3 007	42,6	6,3	79,2	19	19	100	15	79
ДОО	917	52,3	42,6	79,2	9	9	100	9	100

Разрез наблюдения	Респонденты				Организации				
	численность, чел.	доля от общей численности обучающихся, %			включены в перечень, ед. ³	приняли участие		обеспечили не менее 40% респондентов	
		средняя	минимальная	максимальная		ед.	%	ед.	%
ОО	1 833	43,7	6,3	78,6	8	8	100	6	75
ОДОД	257	22,9	7,9	37,8	2	2	100	0	0
г. Иркутск всего, в том числе:	75 624	49	41,1	530	220	220	100	220	100
ДОО	18 674	54,3	41,3	530	132	132	100	132	100
ОО	40 950	45,4	41,1	86,6	73	73	100	73	100
ОДОД	16 000	53,7	41,6	81,7	15	15	100	15	100
г. Саянск всего, в том числе:	3 561	47,2	41,6	73,3	17	17	100	17	100
ДОО	1 007	60,3	49	73,3	8	8	100	8	100
ОО	2 208	43,7	41,6	52,7	8	8	100	8	100
ОДОД	346	42,7	42,7	42,7	1	1	100	1	100
г. Свирск всего, в том числе:	1 832	48	41,3	144	12	12	100	12	100
ДОО	505	67,6	48,8	144	5	5	100	5	100
ОО	857	43,7	41,3	88,2	5	5	100	5	100
ОДОД	470	42,5	42,4	42,7	2	2	100	2	100
г. Тулун всего, в том числе:	4 672	52,7	44,1	86,9	20	20	100	20	100
ДОО	1 167	56,1	44,9	86,9	11	11	100	11	100
ОО	2 888	53,6	45,6	73,5	8	8	100	8	100
ОДОД	617	44,1	44,1	44,1	1	1	100	1	100
г. Усолье-Сибирское всего, в том числе:	8 905	46	41,1	110	42	42	100	42	100
ДОО	2 238	54,9	44,1	110	25	25	100	25	100
ОО	4 442	44,6	41,1	53,9	14	14	100	14	100
ОДОД	2 225	41,8	41,4	43,1	3	3	100	3	100
г. Усть-Илимск всего, в том числе:	7 897	56,4	42	150	39	39	100	39	100
ДОО	2 332	79,2	43,7	150	24	24	100	24	100
ОО	4 613	52,1	42	102	14	14	100	14	100
ОДОД	952	43,3	43,3	43,3	1	1	100	1	100
г. Черемхово всего, в том числе:	6 566	49,6	41,9	199	31	31	100	31	100

Разрез наблюдения	Респонденты				Организации				
	численность, чел.	доля от общей численности обучающихся, %			включены в перечень, ед. ³	приняли участие		обеспечили не менее 40% респондентов	
		средняя	минимальная	максимальная		ед.	%	ед.	%
ДОО	1 670	65,1	44,6	199	14	14	100	14	100
ОО	3 292	46,3	41,9	59,3	14	14	100	14	100
ОДОД	1 604	45	43,7	47,6	3	3	100	3	100
Жигаловский МО всего, в том числе:	1 430	54,9	45	167	30	30	100	30	100
ДОО	341	73,8	47,4	140	15	15	100	15	100
ОО	693	52,5	45,1	167	13	13	100	13	100
ОДОД	396	48,1	45	50,9	2	2	100	2	100
Заларинский МО всего, в том числе:	3 282	48	41,1	200	55	55	100	55	100
ДОО	827	53,8	41,1	182	22	22	100	22	100
ОО	1 905	47,6	41,3	200	31	31	100	31	100
ОДОД	550	42,5	41,1	43,3	2	2	100	2	100
Зиминский МР всего, в том числе:	584	29	3,1	250	23	23	100	12	52,2
ДОО	181	49,7	3,8	250	11	11	100	8	72,7
ОО	403	24,4	3,1	53,5	12	12	100	4	33,3
Иркутский МО всего, в том числе:	5 966	16,6	0,4	267	82	82	100	18	22
ДОО	2 827	43	1,5	267	40	40	100	14	35
ОО	3 037	11,1	0,4	62,5	41	41	100	4	9,7
ОДОД	102	4,6	4,6	4,6	1	1	100	0	0
Казачинско-Ленский МР всего, в том числе:	2 381	52	43	200	20	20	100	20	100
ДОО	565	82,6	63,8	200	9	9	100	9	100
ОО	1 095	48,1	43	65,6	9	9	100	9	100
ОДОД	721	44,6	43,9	45,2	2	2	100	2	100
Катангский МР всего, в том числе:	331	53,1	34,3	200	13	13	100	12	92,3
ДОО	94	65,7	50,5	200	6	6	100	6	100
ОО	154	47,2	34,3	112	5	5	100	4	80
ОДОД	83	53,9	45,7	66,1	2	2	100	2	100
Качугский МО всего, в том числе:	1 950	50,8	39,8	160	43	43	100	43	100
ДОО	434	58,9	42,9	157	19	19	100	19	100
ОО	1 110	48,3	39,8	160	21	21	100	21	100
ОДОД	406	50,6	44,8	50	3	3	100	3	100
Киренский МО всего, в том числе:	3 197	68,4	42,1	360	33	33	100	33	100

Разрез наблюдения	Респонденты				Организации				
	численность, чел.	доля от общей численности обучающихся, %			включены в перечень, ед. ³	приняли участие		обеспечили не менее 40% респондентов	
		средняя	минимальная	максимальная		ед.	%	ед.	%
ДОО	594	69,5	48,5	360	19	19	100	19	100
ОО	1 191	57,3	42,1	130	13	13	100	13	100
ОДОД	1 412	81,1	81,1	81,1	1	1	100	1	100
Куйтунский МР всего, в том числе:	4 345	63,3	41,1	200	48	48	100	48	100
ДОО	1 175	91,5	45,9	171	25	25	100	25	100
ОО	2 363	61,3	43,6	200	21	21	100	21	100
ОДОД	807	46,7	41,1	52	2	2	100	2	100
МО Мамско-Чуйского МР всего, в том числе:	694	82,1	65,2	108	10	10	100	10	100
ДОО	104	96,3	84	108	4	4	100	4	100
ОО	258	68,3	65,2	100	4	4	100	4	100
ОДОД	332	92,5	83,6	105	2	2	100	2	100
Нижеилимский МО всего, в том числе:	3 280	41,1	3,1	106	48	48	100	41	85,4
ДОО	1 017	59	25	106	24	24	100	23	95,8
ОО	1 681	34,1	3,1	100	22	22	100	16	72,7
ОДОД	582	43,6	41,7	47,6	2	2	100	2	100
Нижеудинский МР всего, в том числе:	4 809	45,2	41,4	95	57	57	100	57	100
ДОО	1 090	46,2	42	91,7	18	18	100	18	100
ОО	3 417	44,7	41,4	95	38	38	100	38	100
ОДОД	302	46,5	46,5	46,5	1	1	100	1	100
Нукутский МО всего, в том числе:	1 883	46	26,1	226	37	37	100	35	94,6
ДОО	475	58,2	43,4	150	15	15	100	15	100
ОО	1 136	46,9	30,3	226	19	19	100	18	94,7
ОДОД	272	31,7	26,1	72,7	3	3	100	2	67
Ольхонское районное МО всего, в том числе:	1 209	43,8	35,9	113	16	16	100	15	93,8
ДОО	233	62,3	41,7	113	8	8	100	8	100
ОО	499	39,7	35,9	48,8	6	6	100	5	83,3
ОДОД	477	42,3	41,2	42,9	2	2	100	2	100
Осинский МР всего, в том числе:	2 483	39,1	1,9	144	49	49	100	46	93,9
ДОО	752	64,9	43,1	144	23	23	100	23	100
ОО	1 641	45,8	2,6	114	24	24	100	23	95,8
ОДОД	90	5,6	1,9	13	2	2	100	0	0

Разрез наблюдения	Респонденты				Организации				
	численность, чел.	доля от общей численности обучающихся, %			включены в перечень, ед. ³	приняли участие		обеспечили не менее 40% респондентов	
		средняя	минимальная	максимальная		ед.	%	ед.	%
Слюдянский МР всего, в том числе:	3 645	42,8	7,2	117	39	39	100	32	82
ДОО	744	60	44,3	117	16	16	100	16	100
ОО	2 154	46,8	13,3	68,8	17	17	100	14	82,4
ОДОД	747	28	7,2	49,2	6	6	100	2	33,3
Тайшетский МО всего, в том числе:	6 514	50,1	41,2	200	70	70	100	70	100
ДОО	1 553	59,5	41,7	200	34	34	100	34	100
ОО	4 294	47,7	41,2	108	34	34	100	34	100
ОДОД	667	47,9	45,8	49	2	2	100	2	100
Тулунский МР всего, в том числе:	1 846	52,9	36,4	162	62	62	100	61	98,4
ДОО	441	61,1	43,3	123	30	30	100	30	100
ОО	1 405	50,7	36,4	162	32	32	100	31	96,9
Усольский МР всего, в том числе:	3 644	36,8	9,5	244	40	40	100	21	52,5
ДОО	875	46,1	10,5	244	19	19	100	12	63,1
ОО	1 986	36,8	12,7	62,3	19	19	100	8	42,1
ОДОД	783	30	9,5	41	2	2	100	1	50
Усть-Илимский МО всего, в том числе:	1 337	57,1	42,3	165	21	21	100	21	100
ДОО	311	77,4	50	165	10	10	100	10	100
ОО	805	56,8	46,8	92,9	10	10	100	10	100
ОДОД	221	42,3	42,3	42,3	1	1	100	1	100
Усть-Кутский МР всего, в том числе:	4 556	46,5	41,5	159	41	41	100	41	100
ДОО	1 223	52,8	41,7	159	23	23	100	23	100
ОО	2 589	44,8	41,5	60,4	17	17	100	17	100
ОДОД	744	43,8	43,8	43,8	1	1	100	1	100
Усть-Удинский МО всего, в том числе:	1 385	38,4	7,7	102	30	29	96,7	26	89,6
ДОО	402	60,9	42,6	102	14	13	92,8	13	100
ОО	884	47,6	7,7	75,7	15	15	100	13	86,7
ОДОД	99	9,1	9,1	9,1	1	1	100	0	0
Черемховское районное МО всего, в том числе:	3 096	57,3	41,2	255	61	61	100	61	100
ДОО	746	72,3	45,7	145	27	27	100	27	100
ОО	1 984	52,2	41,2	256	32	32	100	32	100
ОДОД	366	63,7	47,8	83,5	2	2	100	2	100

Разрез наблюдения	Респонденты				Организации				
	численность, чел.	доля от общей численности обучающихся, %			включены в перечень, ед. ³	приняли участие		обеспечили не менее 40% респондентов	
		средняя	минимальная	максимальная		ед.	%	ед.	%
Чунский МО всего, в том числе:	3 332	57,5	41	100	44	44	100	44	100
ДОО	713	59,9	47,8	100	19	19	100	19	100
ОО	1 868	53,6	41	100	24	24	100	24	100
ОДОД	751	67	67	67	1	1	100	1	100
Шелеховский МР всего, в том числе:	6 639	43,5	22,3	88,9	37	37	100	32	86,5
ДОО	1 829	50,1	44,6	88,9	20	20	100	20	100
ОО	4 549	43,6	31,5	73,5	16	16	100	12	75
ОДОД	261	22,3	22,3	22,3	1	1	100	0	0
Эхирит-Булагатский МР всего, в том числе:	4 495	54,2	41,3	513	67	67	100	67	100
ДОО	1 038	65,2	46,2	513	28	28	100	28	100
ОО	2 562	49,5	41,3	200	37	37	100	37	100
ОДОД	895	58,7	48,9	91,4	2	2	100	2	100

Дальнейший анализ удовлетворенности населения качеством условий, созданных в образовательных организациях Иркутской области, проведен в отношении 88% (1 797) организаций, обеспечивших участие в анкетировании не менее 40% респондентов от численности обучающихся в организации, в том числе:

по формам собственности:

1 727 муниципальных образовательных организаций;

68 государственных образовательных организаций;

2 частные образовательные организации;

по типам:

899 дошкольных образовательных организаций;

793 общеобразовательные организации;

27 профессиональных образовательных организаций СПО;

78 организаций дополнительного образования детей.

4. Доля респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях либо не испытывающих необходимости в них

В результате анализа выбора респондентами первого варианта ответа на вопросы анкеты за два года проведения соцопроса отмечено небольшое снижение доли респондентов, не владеющих сведениями, на 0,9%. Средняя доля респондентов, выбравших первый вариант ответа на один либо несколько вопросов анкеты, составила в 2026 году 8,9%.

Больше всего респондентов не владеют информацией в частных образовательных организациях – 9,9%, меньше всего – 5,4% – респондентов, не владеющих информацией, в государственных образовательных организациях. Кроме того, только в государственных образовательных организациях в 2026 году отмечено снижение доли респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, на 1,8% в сравнении с 2025 годом. В 2026 году средняя доля респондентов, выбравших первый вариант ответа, в муниципальных и частных организациях демонстрирует незначительные колебания значений. В 2026 году во всех типах образовательных организаций отмечено снижение доли респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях. В сравнении с 2025 годом наиболее всего снизилась доля в организациях ОДОД (на 1,7%), составив в 2026 году 4,1%. В общеобразовательных организациях наблюдается незначительное колебание, значение в текущем периоде составило 11,3%.



Максимальная доля респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях, из 42 МО распределилась по трем направлениям из 22 направлений. Максимальная доля не интересующихся возможностью организовать диетическое/специальное питание в большинстве МО нашего региона, их 37. Максимальная доля респондентов четырех муниципалитетов

не интересуется созданными условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов. В Мамско-Чуйском районе максимальная доля респондентов не заходит на сайт образовательных организаций. В остальных муниципалитетах значения максимальных долей респондентов, не владеющих сведениями по муниципальным образованиям, варьировались от 12,6% до 55,1%.

Таблица 4.1. Направления опроса с максимальной долей респондентов, не владеющих сведениями в 2026 году в МО региона

Направление опроса/Наименование МО	Доля, в %
Полнота и актуальность информации на официальном сайте образовательной организации (1 МО)	
Мамско-Чуйский МР	23,1
Условия для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов (4 МО)	
Казачинско-Ленский МР	21,6
Киренский МО	32,8
Усольский МР	41,3
Катангский МР	25,1
Возможность организовать диетическое/специальное питание (37 МО)	
Аларский МР	18,1
Ангарский ГО	30,4
Балаганский МО	19,5
Баяндаевский МР	20,1
Боханский МР	34,1
Братский МР	29,5
г. Бодайбо и район	21,7
г. Братск	32,1
Зиминское городское МО	32,6
г. Иркутск	38,5
г. Саянск	37,6
г. Свирск	19,9
г. Тулун	29,8
г. Усолье-Сибирское	23,8
г. Усть-Илимск	23,7
г. Черемхово	25,5
Жигаловский МО	22,7
Заларинский МО	23,5

Направление опроса/Наименование МО	Доля, в %
Зиминский МР	25,9
Иркутский МО	55,1
Качугский МО	28,3
Куйтунский МР	12,6
Нижнеилимский МО	30,7
Нижнеудинский МР	13,3
Ольхонский МР	23,2
Осинский МР	29,9
Слюдянский МР	33,2
Тайшетский МО	23,6
Тулунский МР	25,5
Усть-Илимский МО	16,3
Усть-Кутский МР	35,6
Усть-Удинский МО	25,7
Черемховский МР	24,3
Чунский МО	24,6
Шелеховский МР	49,9
Эхирит-Булагатский МР	24

В государственных и частных образовательных организациях максимальные доли респондентов, так же как и в большинстве муниципалитетов, не интересуются возможностью организовать диетическое/специальное питание, их доли в 2026 году составили 20% и 38,8% соответственно.

Согласно методике проведения соцопроса, доля респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях в организации, не учитывается для расчета удовлетворенности.

5. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в образовательных организациях Иркутской области

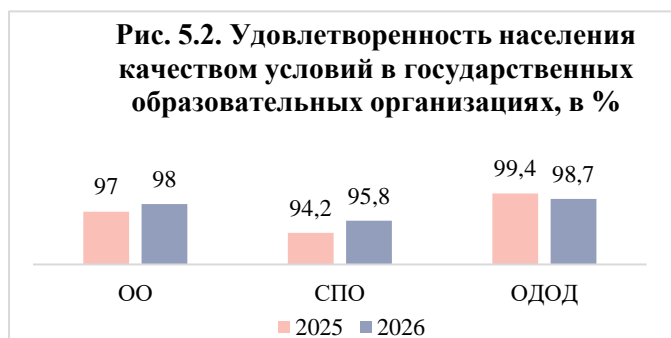
В 2026 году удовлетворенность качеством условий, созданных в образовательных организациях региона, составила 95%. В сравнении с прошлым периодом проведения соцопроса зафиксирован небольшой рост доли респондентов – на 0,5%.



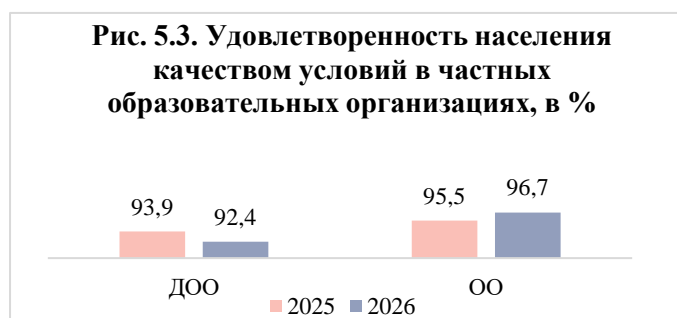
В разрезе форм собственности организаций в течение 2025-2026 гг. удовлетворенность респондентов остается стабильно выше 90% и варьируется от 93% до 98,5%. В текущем периоде снижение доли респондентов, удовлетворенных условиями, на 1,3% наблюдается по частным образовательным организациям, в государственных и муниципальных, напротив, отмечен незначительный рост доли – на 0,1% и 1,8% соответственно.

В ходе анализа в разрезе типов образовательных организаций два года подряд самая высокая доля респондентов (более 98%), удовлетворенных созданными условиями, отмечена в организациях дополнительного образования детей. Самая низкая доля респондентов на протяжении анализируемого периода – в общеобразовательных организациях (91% в 2025 году и 94,1% в 2026 году). Увеличение доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями, произошло во всех типах образовательных организаций от 0,2% в ОДОД до 3,1% в ОО.

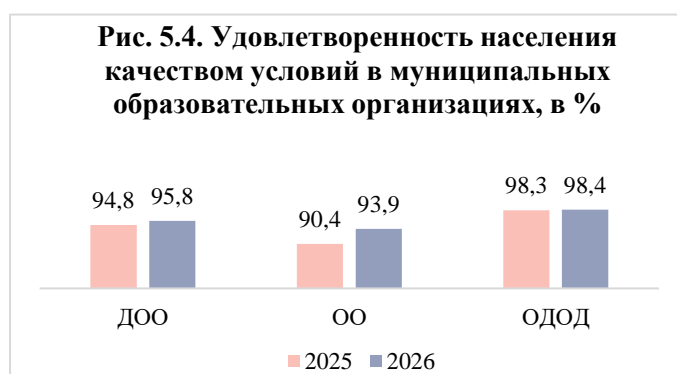
В среднем в государственных организациях удовлетворенность составила 97,1%. Второй год подряд самое высокое значение доли респондентов, удовлетворенных качеством условий, зафиксировано в государственных организациях дополнительного образования детей – 98,7%, Самое низкое – в государственных профессиональных организациях СПО (95,8%). Рост доли удовлетворенных респондентов в 2026 году по сравнению с предыдущим периодом отмечен в общеобразовательных организациях и организациях СПО на 1% и 1,6% соответственно.



В частных образовательных организациях удовлетворенность составила 95,1%. При этом в частных ДОО отмечено снижение доли респондентов, удовлетворенных качеством условий (на 1,5%). В частных общеобразовательных организациях, напротив, доля таких респондентов немного выросла (на 1,2%).



Удовлетворенность созданными условиями в муниципальных образовательных организациях в 2026 году высказали 94,9% респондентов. В ОДОД значение осталось на уровне прошлого года, в ДОО и ОО рост доли составил 1% и 2,5% соответственно.



Доля респондентов, удовлетворенных созданными условиями, выросла по сравнению с прошлым периодом наблюдения в 88% (37) муниципальных образований, значительный рост наблюдался в двух МО – Баяндаевском районе (на 5,9%) и Усть-Илимском округе (на 6,1%).

В Мамско-Чуйском районе, как в 2025 году, так и в 2026 году, отмечено самое низкое значение доли респондентов, удовлетворенных качеством условий в регионе (89,9%), при этом доля респондентов демонстрирует увеличение на 5,2% в сравнении с прошлым периодом. Во всех остальных

муниципальных образованиях Иркутской области в 2026 году значения долей респондентов, удовлетворенных созданными условиями, более 91%.

Максимальное значение доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями, второй год подряд достигнуто в Нижнеудинском районе. В 2026 году значение составило 98,7% с ростом доли респондентов на 2,7%. В пяти МО доля удовлетворенных респондентов составила более 96% (Балаганском, Жигаловском, Нукутском округах, Боханском и Куйтунском районах).

Таблица 5.1. Удовлетворенность населения качеством условий в муниципальных образовательных организациях Иркутской области⁴

Наименование МО	Удовлетворенность респондентов качеством условий в %	
	2025	2026
Аларский МР	94,1	96
Ангарский ГО	93,8	94,7
Балаганский МО	93,9	96,1
Баяндаевский МР	89,8	95,7
Боханский МР	91,8	96,1
Братский МР	91,4	95,5
г. Бодайбо и район	95	93,8
г. Братск	94,4	94,9
г. Зима	94,3	95,9
г. Иркутск	90,7	91,9
г. Саянск	94,8	94,6
г. Свирск	92,7	94,8
г. Тулун	94,5	95,4
г. Усолье-Сибирское	94	94,7
г. Усть-Илимск	94,4	95,6
г. Черемхово	92,1	95,3
Жигаловский МО	94,7	96,4
Заларинский МО	94,4	95,3
Зиминский МР	91,9	95,5
Иркутский МО	93,8	93,1
Казачинско-Ленский МО	94,1	95,7

⁴ Заливка зеленым цветом применена к МО, в которых самая высокая доля респондентов, удовлетворенных качеством условий. Заливка красным цветом применена к МО, в которых самая низкая доля респондентов, удовлетворенных качеством условий.

Наименование МО	Удовлетворенность респондентов качеством условий в %	
	2025	2026
Катангский МР	92,6	94,7
Качугский МО	95,6	94,4
Киренский МО	95	95,3
Куйтунский МР	95,9	96,7
Мамско-Чуйский МР	84,7	89,9
Нижнеилимский МО	91,3	94,1
Нижнеудинский МР	96	98,7
Нукутский МО	93,4	96,8
Ольхонский МР	93,8	94
Осинский МР	90,3	95,5
Слюдянский МР	93,3	93,7
Тайшетский МО	95	96
Тулунский МР	90,9	95,5
Усольский МР	95	94,5
Усть-Илимский МО	88,7	94,8
Усть-Кутский МР	94	94,7
Усть-Удинский МО	92,1	94,7
Черемховский МР	91,3	95,1
Чунский МО	93,3	95,8
Шелеховский МР	87,8	92,5
Эхирит-Булагатский МР	93,2	95,9

В текущем периоде по четырем из 22 направлений опроса отмечено снижение доли респондентов, удовлетворенных условиями в образовательных организациях, в сравнении с прошлым периодом проведения опроса. На 2,4% снизилась доля удовлетворенных полнотой и актуальностью сведений на официальном сайте образовательной организации. Незначительно снизилась доля респондентов, удовлетворенных возможностью для всестороннего развития детей (на 0,5%), в сравнении с 2025 годом. По остальным направлениям рост доли составил от минимального колебания в 0,1% (материально-техническая база организации) до 3,9% (обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся и их безопасности в организации).

Несмотря на рост доли респондентов, наименьшая доля удовлетворенных респондентов по результатам ответов населения остается

неизменной второй год подряд в регионе – о наличии возможности организации диетического/специального питания (87,2%).

Больше всего респондентов удовлетворены полнотой и актуальностью сведений на стендах образовательной организации, доброжелательностью и вежливостью работников организации при осуществлении непосредственной деятельности (по 97,9%) и санитарным состоянием помещений, предназначенных для питания обучающихся (97,6%).

Рис. 5.5. Удовлетворенность респондентов качеством условий в образовательных организациях Иркутской области, в %



Анализ доли удовлетворенности в разрезе форм собственности показал, что по 19 из 22 направлений доля респондентов, удовлетворенных созданными условиями, выше в государственных образовательных организациях по сравнению с муниципальными и частными образовательными организациями. Более требовательны респонденты частных образовательных организаций – по 13 направлениям самая низкая доля удовлетворенных из организаций трех форм собственности.

Самые низкие доли удовлетворенных респондентов отмечены по направлению, касающемуся возможности организовать диетическое/специальное питание в государственных (93,4%) и муниципальных организациях (87%). В частных образовательных организациях меньше всего удовлетворены условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов, доля таких респондентов составила 90%.

Респонденты в организациях всех организационно-правовых форм наиболее всего удовлетворены санитарным состоянием помещений, предназначенных для питания обучающихся. В государственных организациях доля таких респондентов составила 98,2%, в муниципальных – 97,6% и в частных – 99,3%.

По типам организаций доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями в организации, распределились следующим образом:

самые низкие доли респондентов по 16 направлениям в общеобразовательных организациях;

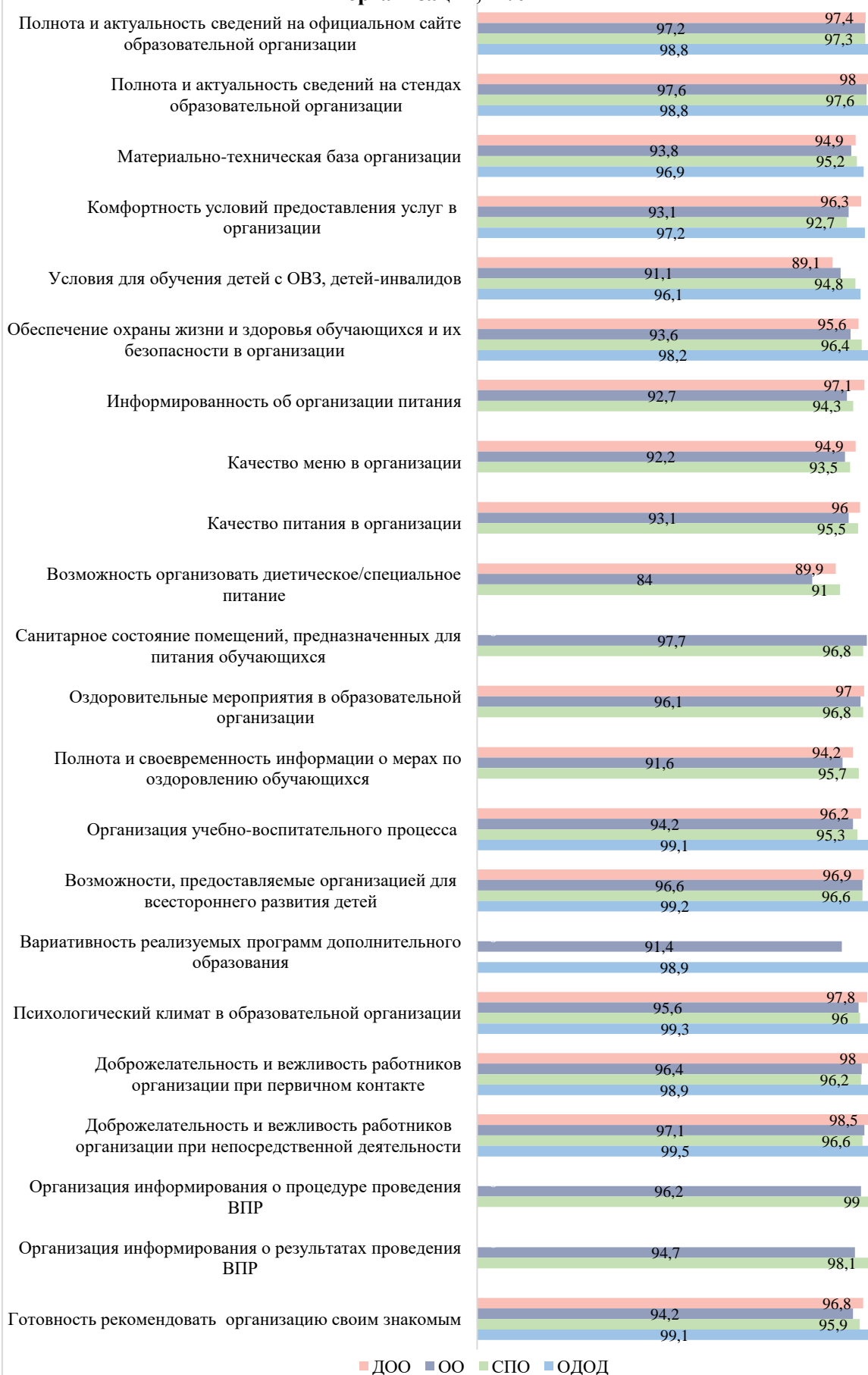
самые высокие доли удовлетворенных созданными условиями отмечены в организациях дополнительного образования детей;

более 96% респондентов во всех типах организаций удовлетворены доброжелательностью и вежливостью работников, возможностью для всестороннего развития детей, оздоровительными мероприятиями в образовательной организации и полнотой и актуальностью информации на официальном сайте и стендах образовательной организации.

Рис. 5.6. Удовлетворенность респондентов качеством условий в образовательных организациях в разрезе форм собственности, в %



Рис. 5.7. Удовлетворенность респондентов качеством условий в образовательных организациях в разрезе типов образовательных организаций, в %



6. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в дошкольных образовательных организациях⁵

В 2026 году во всех 42 МО удовлетворенность созданными условиями в муниципальных дошкольных образовательных организациях превысила 90% и в среднем составила 95,8%. За два года проведения соцопроса доля респондентов, удовлетворенных созданными условиями в ДОО, выросла в 86% (36) муниципальных образований, наибольший рост наблюдался в Балаганском округе (на 6,5%). Самое низкое значение в 2026 году отмечено в Мамско-Чуйском районе – 92,1% респондентов высказали свою удовлетворенность. Наиболее высокое среди МО значение доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями, достигнуто в Нижнеудинском районе – 98,4%.

Минимальная доля респондентов, удовлетворенных созданными в ДОО отдельными условиями, варьировалась от 78,4% (Нижнеилимский округ) до 95,3% (Катангский район), максимальная – от 97,3% (Слюдянский район) до 100% (Балаганский округ, Зиминский и Катангский районы).

Минимальные значения долей респондентов распределились по двум из 18 направлений. В 23 муниципалитетах меньше всего анкетизируемых удовлетворены возможностью организовать в детских садах диетическое/специальное питание, в остальных муниципальных образованиях минимальная доля респондентов удовлетворена условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов.

Максимальное значение доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями в дошкольных организациях, достигнуто в трех муниципалитетах (Балаганском округе, Зиминском и Катангском районах). В 22 МО максимальные доли респондентов удовлетворены доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности. В семи муниципальных образованиях максимальные доли респондентов удовлетворены полнотой и актуальностью информации на официальном сайте, еще в семи МО максимально удовлетворены информацией, размещенной на стендах в дошкольных образовательных организациях. В остальных муниципальных образованиях значения максимальных долей респондентов варьировались от 97,8% до 99,3% еще по четырем направлениям.

⁵ Анализ представлен только по муниципальным ДОО в связи с отсутствием в региональном министерстве образования организаций данного типа. В 2026 году репрезентативность обеспечена одной частной ДОО (Детский сад № 213 ОАО «РЖД»), удовлетворенность которой составила 92,4%.

Таблица 6.1. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в дошкольных образовательных организациях

Наименование МО	2025	2026				
		% в среднем, в том числе:	минимальное		максимальное	
			%	№ вопроса ⁶	%	№ вопроса
Аларский МР	95,6	96	83,7	10	99,3	15
Ангарский ГО	96,1	96,9	89,4	5	99	17
Балаганский МО	91,6	98,1	89	10	100	1,14,17,18
Баяндаевский МР	-	95,8	89,8	10	98,8	17
Боханский МР	94,4	95	91,2	5	98	9
Братский МР	93,9	95,2	87,9	10	97,9	1
г. Бодайбо и район	96,9	96,3	90,4	5	99,4	1
г. Братск	94,8	96,3	89,6	5	98,6	17
г. Зима	96,2	97,1	93	10	99	17
г. Иркутск	93,3	94,6	85,3	5	98,7	17
г. Саянск	96	96,8	93,4	10	99,2	17
г. Свирск	95,1	95,6	89,7	10	98,3	1
г. Тулун	96	96,1	90,7	10	99,3	17
г. Усолье-Сибирское	95,4	96,7	91,7	5	98,4	17
г. Усть-Илимск	96,7	97,4	93,3	5	98,8	17
г. Черемхово	93,2	95,8	90,6	10	98,7	17
Жигаловский МО	95,1	96,9	87,1	10	99,4	2
Заларинский МО	94,3	95,9	90,5	5	98,1	2
Зиминский МР	94	95	82	10	100	1
Иркутский МО	90,2	93	81,5	5	98,2	17
Казачинско-Ленский МО	97,1	95,7	92,6	5	97,8	18
Катангский МР	94,8	97,9	95,3	10	100	1,15,16
Качугский МО	95,6	96,4	83	10	99	2,7
Киренский МО	96,9	95,1	83,8	10	99,4	2

⁶ 1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации; 2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации; 3. Удовлетворенность материально-технической базой организации; 4. Удовлетворенность комфортностью условий в организации; 5. Удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов; 6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья обучающихся и их безопасности в образовательной организации; 7. Удовлетворенность информированностью об организации питания; 8. Удовлетворенность качеством меню в организации; 9. Удовлетворенность качеством питания в организации; 10. Удовлетворенность возможностью организовать диетическое/специальное питание; 11. Удовлетворенность оздоровительными мероприятиями в образовательной организации; 12. Удовлетворенность полнотой и своевременностью информации о мерах по оздоровлению обучающихся; 13. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса; 14. Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития обучающихся; 15. Удовлетворенность психологическим климатом в образовательной организации; 16. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации при первичном контакте с посетителями; 17. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию; 18. Готовность рекомендовать организацию знакомым.

Наименование МО	2025	2026				
		% в среднем, в том числе:	минимальное		максимальное	
			%	№ вопроса ^б	%	№ вопроса
Куйтунский МР	96,8	97,2	89,7	10	99	2
Мамско-Чуйский МР	94	92,1	83	10	98	14
Нижеилимский МО	93,9	94,1	78,4	5	98,3	2,16
Нижеудинский МР	96,3	98,4	94,2	5	99,7	17
Нукутский МО	95,3	97,3	90,1	10	99,8	1
Ольхонский МР	93,2	94,8	84,2	10	99,4	17
Осинский МР	94,8	95,5	84,6	5	99	17
Слюдянский МР	93,4	94,2	84,3	5	97,3	15
Тайшетский МО	95	96,4	89,7	10	98,3	2,11
Тулунский МР	93,9	96	85,7	10	98,5	9
Усольский МР	94,2	94,2	83,1	5	98,2	17
Усть-Илимский МО	95,6	93,1	82,9	5	99,1	7
Усть-Кутский МР	95	96,6	90,3	5	99,1	17
Усть-Удинский МО	94,2	94,8	83,6	10	98	17
Черемховский МР	94,8	95,5	86,2	10	98,4	17
Чунский МО	94	96,1	87,8	10	99,5	17
Шелеховский МР	94,1	94,7	84	5	98,8	17
Эхирит-Булагатский МР	96,2	97,3	93	5	99,6	17

По всем 18 направлениям соцопроса в 2026 году произошло увеличение доли удовлетворенных респондентов от 0,3% до 4,8%. Удовлетворенность респондентов по 16 направлениям второй период подряд стабильно выше 90%.

По двум направлениям соцопроса в 2025-2026 гг. зафиксированы самые низкие значения долей удовлетворенных респондентов. Меньше всего респондентов удовлетворены возможностью организовать диетическое/специальное питание и условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов, в текущем периоде значения долей составили 89,9% и 89,1% соответственно.

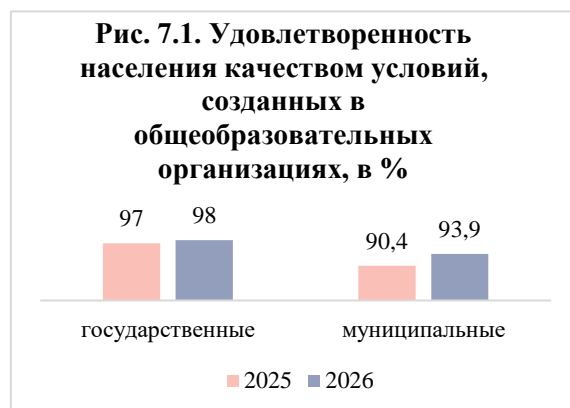
Максимальная доля респондентов удовлетворена доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности, значение в 2026 году составило 98,5%. В целом рекомендовать оцениваемую организацию знакомым готовы 96,8% анкетированных.

Рис. 6. 1. Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий в дошкольных образовательных организациях, в разрезе вопросов, в %



7. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в общеобразовательных организациях ⁷

Доля респондентов, высказавших удовлетворенность качеством условий, созданных в общеобразовательных организациях региона в 2026 году, составила 94,1%. Рост доли по сравнению с предыдущим периодом в государственных и муниципальных ОО составил 1% и 3,5% соответственно.



По всем 22 направлениям оценки наблюдалось повышение значений долей удовлетворенности от 0,7% (по возможности, предоставляемой организацией для всестороннего развития детей, и доброжелательности и вежливости работников организации) до 5,8% (по возможности организовать диетическое/специальное питание).

Несмотря на увеличение доли респондентов, высказавших удовлетворенность возможностью организовать диетическое/специальное питание, ее значение второй период подряд оставалось самым низким и составило в 2026 году 84%. Больше всего опрошенных респондентов (97,7%) удовлетворены санитарным состоянием помещений, предназначенных для питания обучающихся. По остальным вопросам анкетирования значения долей удовлетворенных респондентов варьировались от 91,1% до 97,6%.

По всем направлениям опроса в государственных общеобразовательных организациях доля респондентов, удовлетворенных условиями, выше, чем в муниципальных ОО, от 1,4% (полнотой и актуальностью сведений на стендах образовательной организации) до 11,7% (возможностью организовать диетическое/специальное питание).

Выше всего респонденты как государственных ОО, так и муниципальных ОО оценили полноту и актуальность сведений на стендах образовательной организации, значения долей составили 99% и 97,6% соответственно. Меньше всего респонденты государственных и муниципальных ОО удовлетворены возможностью организовать диетическое/специальное питание в организациях, доля таких респондентов составила 95,2% и 83,5% соответственно.

⁷ Анализ представлен только по государственным и муниципальным общеобразовательным организациям. В 2026 году репрезентативность обеспечена только одной частной ОО (ЧОУ «Православная гимназия» г. Иркутска), удовлетворенность респондентов в которой составила 96,7%.

Рис. 7.2. Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий в общеобразовательных организациях региона, в разрезе вопросов, в %



Рис. 7.3. Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий в общеобразовательных организациях региона, в разрезе форм собственности, в %



В анализируемом периоде в государственных общеобразовательных организациях доля респондентов, удовлетворенных качеством созданных условий, в среднем составила 98%, ее значение варьировалось от 92,2% до 100%. Увеличение доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями в организации, произошло в организациях данного типа на 0,2–5,4%. Снижение доли респондентов произошло в десяти ОО на 0,2–2,3%.

В десяти государственных ОО меньше всего респондентов удовлетворены возможностью организовать диетическое/специальное питание, еще в восьми ОО минимальная доля респондентов удовлетворена материально-технической базой организации. В остальных ОО отмечены минимальные доли удовлетворенных респондентов по восьми другим направлениям соцопроса. В целом значения минимальных долей респондентов, удовлетворенных созданными условиями, варьировались от 60% до 98,3%.

По всем направлениям опроса 100-процентное значение долей респондентов, удовлетворенных созданными условиями, отмечено в трех государственных ОО – второй год подряд в ГОБУ «СКШИ № 9 г. Иркутска» и ГОКУ СКШ № 6 г. Иркутска, впервые в ГОКУ СКШ № 1 г. Усолья-Сибирского. По отдельным направлениям опроса все респонденты удовлетворены созданными условиями в 29 общеобразовательных организациях. В остальных государственных ОО максимальные доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями, распределились по восьми направлениям со значениями от 97,8% до 99,3%.

Таблица 7.1. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в государственных общеобразовательных организациях

Наименование образовательной организации	2025	2026				
		в среднем, в том числе:	минимальное		максимальное	
			%	№ вопроса ⁸	%	№ вопроса
ГОБУ «СКШИ № 9 г. Иркутска»	100	100			100	все

⁸ 1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации; 2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации; 3. Удовлетворенность материально-технической базой организации; 4. Удовлетворенность комфортностью условий в организации; 5. Удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов; 6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья обучающихся и их безопасности в образовательной организации; 7. Удовлетворенность информированностью об организации питания; 8. Удовлетворенность качеством меню в организации; 9. Удовлетворенность качеством питания в организации; 10. Удовлетворенность возможностью организовать диетическое/специальное питание; 11. Удовлетворенность санитарным состоянием помещений, предназначенных для питания обучающихся; 12. Удовлетворенность оздоровительными мероприятиями в образовательной организации; 13. Удовлетворенность полнотой и своевременностью информации о мерах по оздоровлению обучающихся; 14. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса; 15.

Наименование образовательной организации	2025	2026				
		в среднем, в том числе:	минимальное		максимальное	
			%	№ вопроса ⁸	%	№ вопроса
ГБОУ «Школа-интернат п. Целинные Земли»	100	98,1	94,4	18	100	2,6,7,8,9, 11,12,13, 14, 15, 16,22
ГБОУ «Ангарский казачий кадетский корпус»	х	99,4	95,5	3	100	все, кроме 3,6
ГБОУ ИО «Усть-Ордынская гимназия-интернат»	96	98,7	95,7	10	100	3,6,11,19
ГБОУ ИО Иркутский кадетский корпус	97	95,1	80,6	5	100	2,6,8,11
ГОКУ «Санаторная школа-интернат № 4»	95	97,1	85,4	3	100	15,18,19
ГОКУ «СКШ № 1 г. Иркутска»	93	97	89,7	3	100	17,18,19,22
ГОКУ «СКШ п. Усть-Уда»	97	96,8	83,3	3	100	1,2,8,9,14,15,17, 18,19,22
ГОКУ «СКШ р. п. Лесогорск»	99	99,9	98,3	10	100	все, кроме 10
ГОКУ «СКШИ № 19 г. Тайшета»	90	95,1	89,6	16	98,6	11
ГОКУ «СКШИ г. Черемхово»	96	94,2	78,3	16	98,3	7,17,18,19
ГОКУ «Специальная (коррекционная) школа г. Бодайбо»	99	99,2	93,3	14	100	1,2,3,4,5,7,8,9, 10,11,12,13,15,16,17,19, 22
ГОКУ «Школа-интернат № 8» г. Иркутска	98	99,7	97,1	9	100	все, кроме 8,9,17
ГОКУ «Школа-интернат № 20 г. Иркутска»	100	99,4	96	3	100	1,7,10,11,12,15, 17,18,19, 22
ГОКУ ИО «Специальная (коррекционная) школа г. Киренска»	99	99,9	97,9	22	100	все, кроме 22

Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития обучающихся; 16. Удовлетворенность вариативностью реализуемых программ дополнительного образования; 17. Удовлетворенность психологическим климатом в образовательной организации; 18. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации при первичном контакте с посетителями; 19. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию; 20. Удовлетворенность участием образовательной организации в вопросе информирования родителей о процедуре проведения ВПР; 21. Удовлетворенность информированием о результатах ВПР 22. Готовность рекомендовать организацию знакомым.

Наименование образовательной организации	2025	2026				
		В среднем, в том числе:	минимальное		максимальное	
			%	№ вопроса ⁸	%	№ вопроса
ГОКУ ИО СКШ № 28 г. Тулуна	99	99,9	98,3	7	100	все, кроме 7
ГОКУ ИО СКШ г. Саянска	100	99,6	96,4	14	100	все, кроме 6,14
ГОКУ ИО СКШ г. Вихоревки	95	98,6	95,7	10	100	1,2,5,8,11,12,15,16,17,19,22
ГОКУ СКШ № 1 г. Ангарска	99	99,6	98,2	3	100	2,4,5,8,9,10,11,12,15,19,22
ГОКУ СКШ № 1 г. Усолья-Сибирского	99	100			100	все
ГОКУ СКШ № 1 г. Черемхово	99	99,4	98,2	3,4,5,8,14,15	100	1,2,6,7,9,10,11,12,13,16,17,18,19
ГОКУ СКШ № 12 г. Иркутска	95	97,1	92,8	13	99,2	11,18,19
ГОКУ СКШ № 14 г. Иркутска	99	98,4	95,7	13,16,18	100	5,8,9,11,12,14,19,22
ГОКУ СКШ № 2 г. Ангарска	95	96	91,6	7	99	12,17,18,19
ГОКУ СКШ № 2 г. Черемхово	97	94,7	69	10	100	2,5,8,9,12,15
ГОКУ СКШ № 25 г. Братска	96	96,9	92	10	99,3	11,15,18,19
ГОКУ СКШ № 3 г. Иркутска"	98	97,4	91,7	16	100	9,11,19
ГОКУ СКШ № 3 г. Тулуна	99	99,2	96,8	10	100	2,3,5,8,9,11,12,15,16,18,19
ГОКУ СКШ № 4 г. Иркутска	94	96,4	92,1	22	100	9,19
ГОКУ СКШ № 5 г. Иркутска	99	99,2	96,4	16	100	1,2,3,5,6,10,11,12,14,17,18,19,22

Наименование образовательной организации	2025	2026				
		В среднем, в том числе:	минимальное		максимальное	
			%	№ вопроса ⁸	%	№ вопроса
ГОКУ СКШ № 6 г. Иркутска	100	100			100	все
ГОКУ СКШ № 7 г. Иркутска	99	99,3	96,7	10	100	1,6,8,9,11,12,13, 14, 22
ГОКУ СКШ №10 г. Иркутск	98	99,9	97,9	4	100	все, кроме 4
ГОКУ СКШ №11 г. Иркутска	98	96,2	89,1	16	100	7,17,18,19
ГОКУ СКШ г. Зимы	97	98	95,1	10	100	2,8,9,11, 12,16
ГОКУ СКШ г. Усть-Илимска	95	98,1	95,6	13	100	2,15,18,19
ГОБУ УГКК	90	92,2	83,6	10	97,8	1
Школа-интернат музвоспитанников г. Иркутска	94	99,4	96,3	3	100	1,2,4,6,8, 10,11,12, 15,17,18, 19,22

Удовлетворенность респондентов созданными условиями в государственных общеобразовательных организациях в разрезе вопросов составила более 95%. Максимальные доли опрошенных в государственных ОО высказали удовлетворенность санитарным состоянием помещений, предназначенных для питания обучающихся, и доброжелательностью и вежливостью работников организации – 99,3% и 99,4% соответственно. Меньше всего респонденты государственных ОО удовлетворены возможностью организовать диетическое/специальное питание, доля таких респондентов в текущем периоде составила 95,2%.

Рис. 7.3. Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий в государственных общеобразовательных организациях, в разрезе вопросов, в %



В муниципальных общеобразовательных организациях региона в среднем доля респондентов, удовлетворенных созданными условиями, составила 93,9%.

Увеличение долей респондентов, удовлетворенных созданными условиями в муниципальных ОО, отмечено в 31 муниципалитете, их значения варьировались от 0,1% (в городе Усолье-Сибирское) до 8,1% (в Катангском районе). Снижение долей респондентов, удовлетворенных созданными условиями, зафиксировано в десяти МО на 0,1–4,4%.

В 37 муниципальных образованиях Иркутской области меньше всего респондентов удовлетворены возможностью организовать диетическое/специальное питание в организации, значения долей респондентов варьировались от 64,3% до 96,1%. В остальных пяти МО минимальные доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями в муниципальных ОО, распределились еще по пяти направлениям опроса.

В 2026 году в Балаганском, Иркутском округах и Катангском районе достигнуто 100-процентное значение долей респондентов, удовлетворенных условиями, созданными в ОО, по отдельным направлениям опроса. В 18 МО наибольшая доля респондентов удовлетворены полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации. Санитарным состоянием помещений, предназначенных для питания обучающихся, больше всего удовлетворены респонденты из 14 МО. В остальных муниципалитетах максимальные доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями в ОО, распределились еще по девяти направлениям опроса. В целом в текущем периоде максимальные доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями, в ОО варьировались от 94,9% до 100%.

В 2026 году в муниципальных общеобразовательных организациях по всем направлениям опроса произошло увеличение доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями, на 0,6–5,9%.

Наибольшая доля респондентов (97,6%) высказала удовлетворенность полнотой и актуальностью размещенной информацией на стендах муниципальных образовательных организаций.

Как и в прошлом периоде проведения опроса, меньше всего респонденты удовлетворены возможностью организовать диетическое/специальное питание в организациях, таких в 2026 году только 83,5%.

По остальным направлениям соцопроса значения долей респондентов, удовлетворенных созданными условиями в муниципальных ОО, в текущем периоде варьировались от 90,8% до 97,1%.

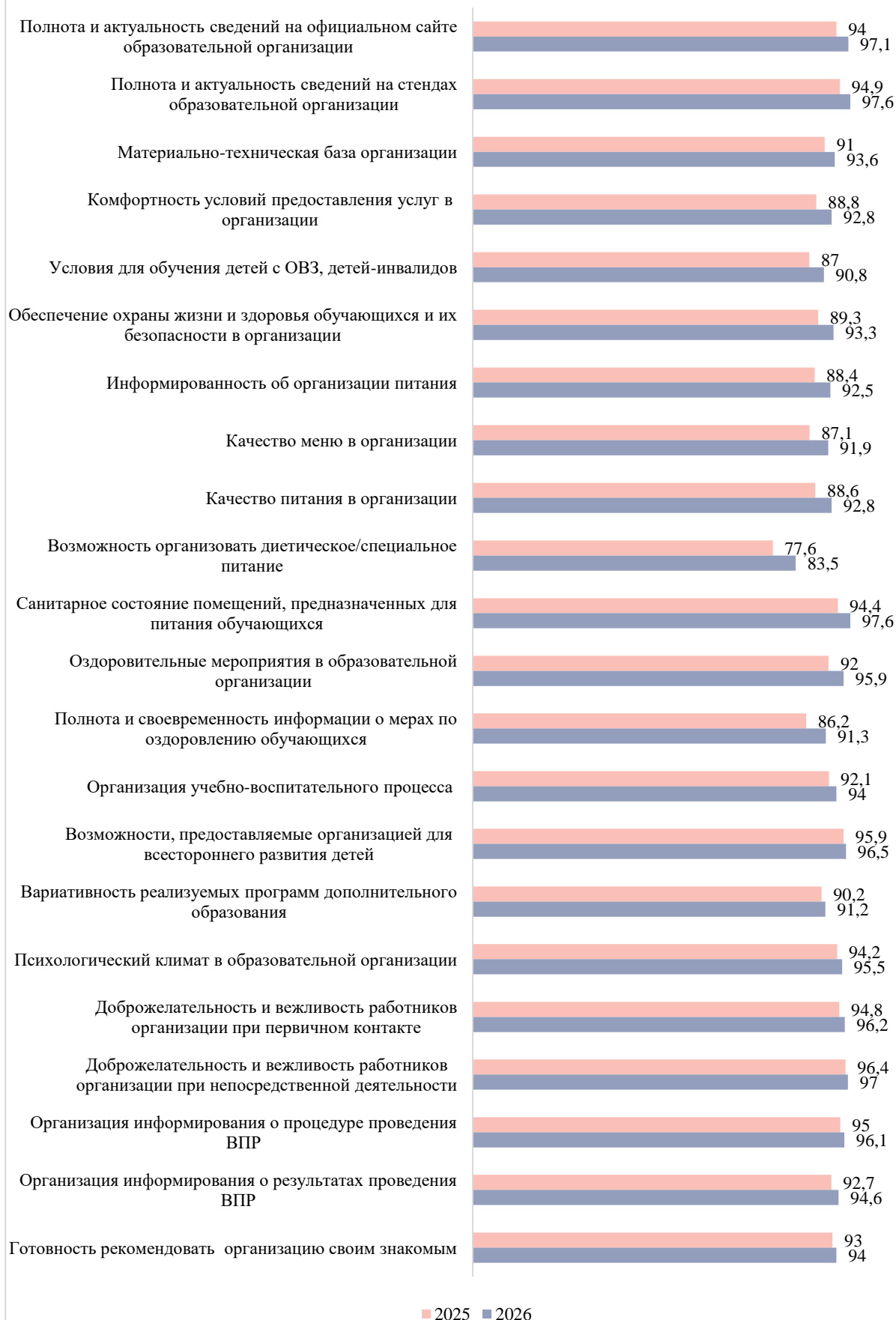
Таблица 7.2. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в муниципальных общеобразовательных организациях

Наименование муниципального образования	2025	2026				
		В среднем, в том числе:	минимальное		максимальное	
			%	№ вопроса ⁹	%	№ вопроса
Аларский МР	95,9	96	79,9	10	99,2	11
Ангарский ГО	91,2	91,7	85,4	10	96,3	2
Балаганский МО	98,7	94,3	75	3,10,13,16	100	все, кроме 3,10,13,16
Баяндаевский МР	89,9	95,5	80,8	10	99,2	12
Боханский МР	93,8	96,5	86,2	10	99,3	11
Братский МР	91,9	95,6	87,5	10	99	11
г. Бодайбо и район	92,2	90,8	84,9	10	98,3	11
г. Братск	91,6	92,6	88	5	97	1,2
Зиминское городское МО	95,4	94,4	86,4	10	98	2
г. Иркутск	86,1	87,8	73,2	10	94,9	2
г. Саянск	91,9	92,5	81,6	10	98	2
г. Свирск	90,9	93,4	78,9	10	97,8	2
г. Тулун	95,1	94,3	85,6	10	98	2
г. Усолье-Сибирское	92,0	91,9	81,5	10	97	2
г. Усть-Илимск	92,6	92,9	86,6	5	97,3	2,15
г. Черемхово	92,6	94,5	86,8	10	97,4	1
Жигаловский МО	92,4	95,8	84,9	10	99,1	19
Заларинский МО	92,6	94,7	85,3	10	98,2	2
Зиминский МР	94,8	95,7	82,6	10	99	2
Иркутский МО	98,7	95,1	75	10	100	1,5,9,11,18
Казачинско-Ленский МО	94,4	95,2	82,8	10	99,3	11

⁹ Смотри перечень вопросов к таблице 7.1, сноска № 8 на стр.45.

Наименование муниципального образования	2025	2026				
		В среднем, в том числе:	минимальное		максимальное	
			%	№ вопроса ⁹	%	№ вопроса
Катангский МР	88,6	96,7	90,8	14	100	2
Качугский МО	94,6	92,6	73,5	10	98,3	2
Киренский МО	92,0	94,9	82	10	98,9	1
Куйтунский МР	95,6	96,1	85,9	10	98,4	1
Мамско-Чуйский МР	84,7	86,3	64,3	10	95,5	19
Нижеилимский МО	90,1	93,3	78,5	10	98,3	2,19
Нижеудинский МР	95,8	98,8	96,1	10	99,7	11
Нукутский МО	92,8	96,3	86,2	10	99,3	11
Ольхонский МР	91,8	91,5	74,4	10	97,9	2
Осинский МР	93,8	95,5	88,2	10	98,5	1
Слюдянский МР	94,4	92,8	77,6	10	98,6	2
Тайшетский МО	93,8	95,6	87,8	10	98,2	11
Тулунский МР	94,0	95,1	82,3	10	98,2	11
Усольский МР	95,5	94,1	84,5	10	98	11
Усть-Илимский МО	н	95,5	91,6	5	98,4	1
Усть-Кутский МР	89,2	92,7	80,2	10	97,9	11
Усть-Удинский МО	92,7	94,5	78,8	10	98,9	11
Черемховский МР	92,8	94,7	82,5	10	98,4	11
Чунский МО	91,1	95,5	85,2	10	98,7	1
Шелеховский МР	83,6	89,8	74	10	96,4	2
Эхирит-Булагатский МР	93,4	95	84,9	10	98,4	18

Рис. 7.4. Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий в муниципальных общеобразовательных организациях, в разрезе вопросов, в %



8. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в профессиональных образовательных организациях СПО¹⁰

В текущем периоде в 27 государственных профессиональных образовательных организациях СПО, обеспечивших репрезентативность, доля респондентов, высказавших удовлетворенность качеством созданных условий, в 2026 году составила 95,8%. Увеличение уровня удовлетворенности респондентов отмечено в 19 организациях СПО, максимальный рост выявлен в ГАПОУ ИО «Иркутский техникум авиастроения и материалообработки» (на 4,3%). Незначительно снизилась доля удовлетворенных респондентов в ГБПОУ ИО «Ангарский педагогический колледж» (на 0,5%). Самая высокая доля респондентов, удовлетворенных качеством условий (99,6%), зафиксирована в ГБПОУ ИО «Техникум отраслевых технологий и сервиса п. Подгорный». Минимальная доля респондентов, удовлетворенных качеством условий государственных СПО (87,4%), в ГБПОУ ИО «Ангарский политехнический техникум».

Минимальные доли респондентов, удовлетворенных возможностью организовать диетическое/специальное питание, отмечены в 14 организациях СПО, доля таких респондентов варьировалась от 63,5% до 97,9%. Комфортностью условий в организации удовлетворено меньше всего респондентов в восьми организациях СПО. По пяти другим направлениям значения минимальных долей респондентов, удовлетворенных созданными условиями, составили от 88,9% до 98,9%.

Все респонденты удовлетворены созданными условиями в ГАПОУ ИО «Иркутский техникум авиастроения и материалообработки», ГБПОУ ИО «Техникум отраслевых технологий и сервиса п. Подгорный» и ГБПОУ ИО «Усть-Ордынский аграрный техникум». Наибольшая доля респондентов, удовлетворенных полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации, зафиксирована в десяти СПО, еще в восьми СПО максимальная доля респондентов удовлетворена информацией, размещенной на сайтах образовательных организаций. В остальных организациях СПО по шести другим направлениям значение максимальных долей респондентов варьировалось от 97,1% до 99,4%.

¹⁰ Анализ представлен только по организациям, подведомственным региональному министерству образования. Частные организации СПО не обеспечили репрезентативность в 2026 году.

Таблица 8.1. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в государственных профессиональных образовательных организациях СПО

Наименование образовательной организации	2025	2026				
		В среднем, в том числе:	минимальное		максимальное	
			%	№ вопроса ¹¹	%	№ вопроса
ГБПОУ ИО «Ангарский политехнический техникум»	н ¹²	87,4	63,5	10	96,3	1
ГАПОУ ИО «Ангарский индустриальный техникум»	90,8	94,9	88,9	5	97,8	3
ГАПОУ ИО «Ангарский техникум общественного питания и торговли»	95,7	96,7	93,6	4	99,2	2
ГАПОУ ИО «Братский индустриально-металлургический техникум»	93,8	95,5	89	10	99	11
ГАПОУ ИО «Братский профессиональный техникум»	95,2	98,2	96,8	4	99,4	12
ГАПОУ ИО «Заларинский агропромышленный техникум»	н	95,3	87,7	10	98,3	2

¹¹ 1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации; 2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации; 3. Удовлетворенность материально-технической базой организации; 4. Удовлетворенность комфортностью условий в организации; 5. Удовлетворенность условиями для обучения лиц с ОВЗ, инвалидов; 6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья обучающихся и их безопасности в образовательной организации; 7. Удовлетворенность информированностью об организации питания; 8. Удовлетворенность качеством меню в организации; 9. Удовлетворенность качеством питания в организации; 10. Удовлетворенность возможностью организовать диетическое/специальное питание; 11. Удовлетворенность санитарным состоянием помещений, предназначенных для питания обучающихся; 12. Удовлетворенность оздоровительными мероприятиями в образовательной организации; 13. Удовлетворенность полнотой и своевременностью информации о мерах по оздоровлению обучающихся; 14. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса; 15. Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития обучающихся; 16. Удовлетворенность психологическим климатом в образовательной организации; 17. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации при первичном контакте с посетителями; 18. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию; 19. Удовлетворенность участием образовательной организации в вопросе информирования родителей о процедуре проведения ВПР; 20. Удовлетворенность информированием о результатах ВПР; 21. Готовность рекомендовать организацию знакомым.

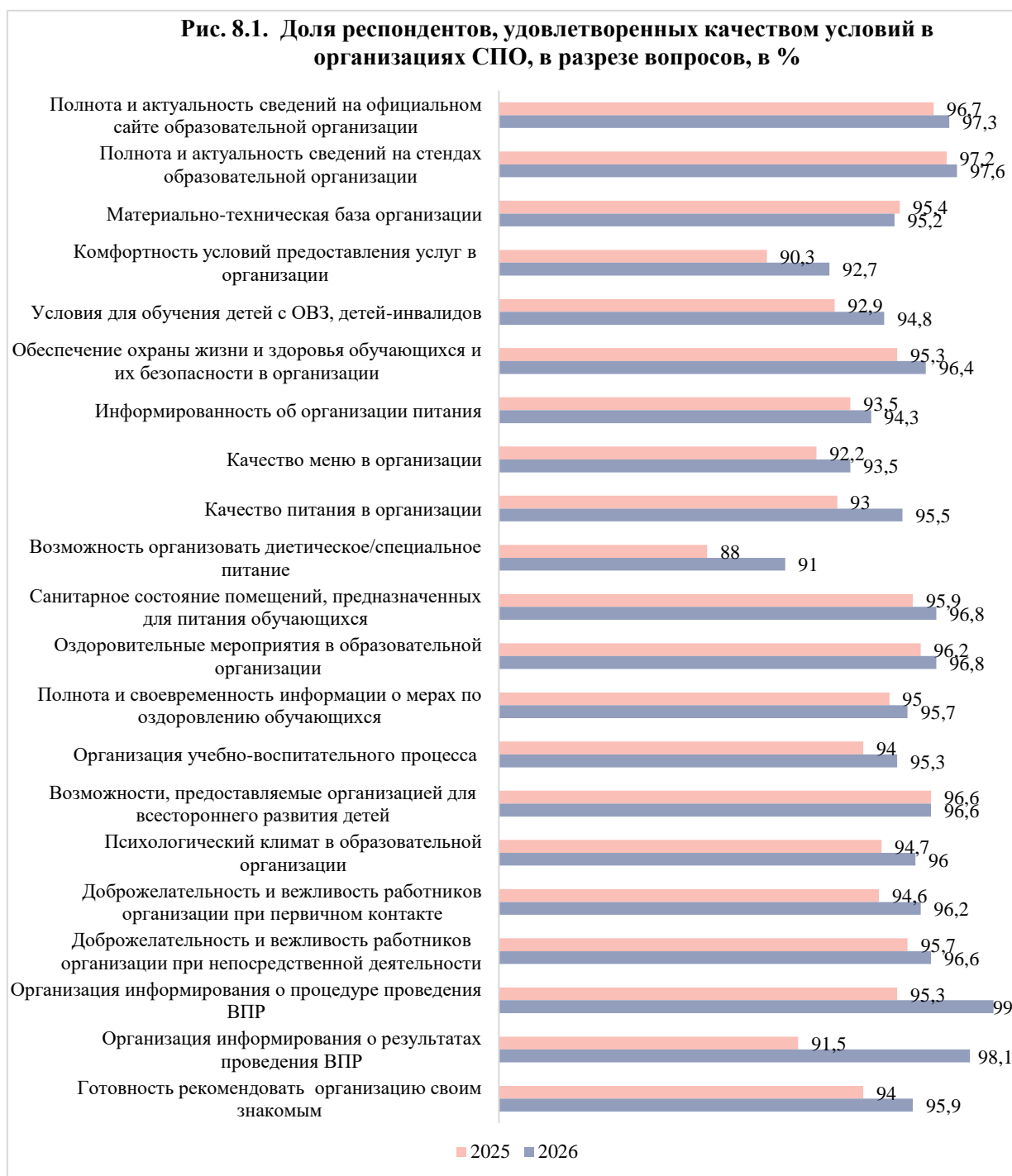
¹² В организации не обеспечено участие 40% респондентов и более.

Наименование образовательной организации	2025	2026				
		В среднем, в том числе:	минимальное		максимальное	
			%	№ вопроса ¹¹	%	№ вопроса
ГАПОУ ИО «Иркутский техникум авиационного и материалообработки»	95,1	99,4	98,9	17	100	1,5,9,11,12
ГБОУ ИО «Иркутский авиационный техникум»	92	96,2	92	8	98,9	2
ГБПОУ ИО «Ангарский педагогический колледж»	97	96,5	92,1	10	98,2	9
ГБПОУ ИО «Ангарский промышленно-экономический техникум»	94	97,7	93,6	4	99,7	1
ГБПОУ ИО «Боханский аграрный техникум»	н	95,2	89	3	99,3	17
ГБПОУ ИО «Братский педагогический колледж»	94	96,6	90,3	10	99,1	1
ГБПОУ ИО «Братский промышленный техникум»	92,7	93,2	84	10	97,1	9
ГБПОУ ИО «Братский торгово-технологический техникум»	96,5	97,2	93,3	4	98,3	1
ГБПОУ ИО «Иркутский колледж автомобильного транспорта и дорожного строительства»	н	96,6	94,8	10	97,8	1
ГБПОУ ИО «Иркутский техникум архитектуры и строительства»	90,8	94,2	84,8	4	96,7	1
ГБПОУ ИО «Иркутский техникум машиностроения им. Н. П. Трапезникова»	96,9	98,1	97,6	10	98,6	1,11

Наименование образовательной организации	2025	2026				
		в среднем, в том числе:	минимальное		максимальное	
			%	№ вопроса ¹¹	%	№ вопроса
ГБПОУ ИО «Иркутский энергетический колледж»	97,7	98,1	95,6	10	99,5	2
ГБПОУ ИО «Нижеудинский техникум железнодорожного транспорта»	96,6	97	94,6	4	98,6	12
ГБПОУ ИО «Свирский электромеханический техникум»	94,1	96,1	87,7	10	98,8	2,11
ГБПОУ ИО «Тайшетский промышленно-технологический техникум»	н	96,2	93,5	14	99,2	2
ГБПОУ ИО «Техникум отраслевых технологий и сервиса п. Подгорный»	96,6	99,6	97,9	10	100	2,3,4,5,6, 7,8,9,11, 12,14,15, 16,18,21
ГБПОУ ИО «Усольский техникум сферы обслуживания»	91	93,1	75,8	4	98,7	18
ГБПОУ ИО «Усть-Ордынский аграрный техникум»	н	97,7	94,9	10	100	2
ГБПОУ ИО «Черемховский горнотехнический колледж им. М. И. Щадова»	91	93,7	83,9	10	97,8	2
ГБПОУ ИО «Черемховский техникум промышленной индустрии и сервиса»	93,3	95,7	87,8	10	99	12
ГБПОУ ИО «Чунский многопрофильный техникум»	н	89,6	81,5	4	94,2	2

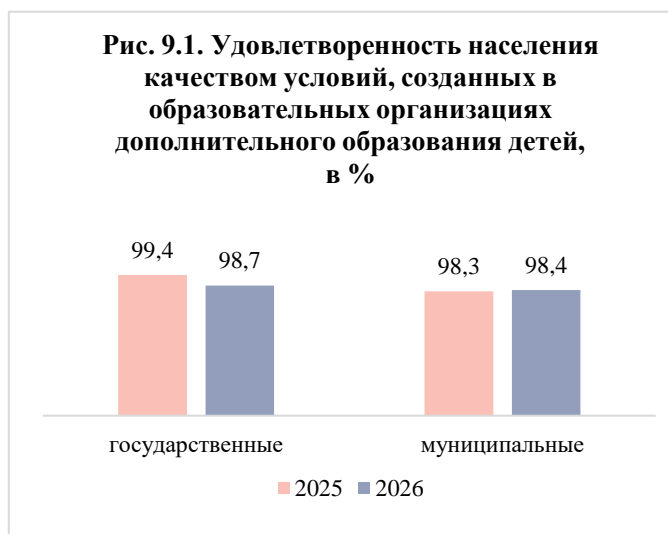
По всем направлениям соцопроса значения долей удовлетворенных респондентов составили более 90%, из них по 19 направлениям доля выросла на 0,4–6,6%.

Наиболее высоко респонденты оценили, как и в прошлом периоде, полноту и актуальность информации на стендах образовательной организации, значение в 2026 году составило 97,6%. Несмотря на увеличение доли респондентов, удовлетворенных организацией диетического питания для обучающихся, она остается самой низкой второй год подряд среди всех значений по направлениям опроса, в текущем периоде значение составило 91%.



9. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в образовательных организациях дополнительного образования детей

Доля респондентов, высказавших удовлетворенность качеством условий в организациях дополнительного образования детей, в 2026 году составила 98,5%. При этом в государственных ОДОД доля удовлетворенных созданными условиями респондентов незначительно снизилась (на 0,7%) в сравнении с 2025 годом, в муниципальных образовательных организациях дополнительного образования детей доля таких респондентов осталась на прежнем уровне с незначительным колебанием значения на 0,1%.



В целом по региону из 13 направлений опроса по девяти отмечен рост доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями, на 0,1–4,2%. Незначительное снижение доли респондентов ОДОД, удовлетворенных созданными условиями, произошло по двум направлениям опроса. Второй год подряд больше всего респондентов ОДОД высказывают удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации и психологическим климатом в образовательной организации, в текущем периоде значения долей составили 99,5% и 99,3% соответственно. Меньше всего респонденты удовлетворены условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов, таких в 2026 году 96,1%.

Сравнение удовлетворенности государственных и муниципальных ОДОД показало, что по семи направлениям опроса в государственных образовательных организациях дополнительного образования детей доля респондентов, удовлетворенных созданными условиями, выше, чем в муниципальных ОДОД, на 0,1–2,3%.



Еще по шести направлениям опроса доля респондентов, удовлетворенных созданными условиями в муниципальных ОДОД, незначительно выше, чем в государственных, на 0,1–0,8%. Больше всего респонденты как государственных ОДОД, так и муниципальных ОДОД удовлетворены доброжелательностью и вежливостью работников организации, таких респондентов в 2026 году 99,3% и 99,5% соответственно. Меньше всего респонденты удовлетворены условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов, в государственных – 96,9%, в муниципальных – 96%.

В государственных образовательных организациях дополнительного образования детей доля респондентов, удовлетворенных созданными условиями, в среднем составила 98,7%, ее значение в организациях варьировалось от 96,4% до 99,9%. В двух организациях ОДОД в 2026 году незначительно повысилась доля респондентов, удовлетворенных созданными условиями (на 0,5%), в сравнении с 2025 годом. По отдельным направлениям опроса 100-процентное значение долей респондентов, удовлетворенных созданными условиями, отмечено в ГАУ ДО ИО «Центр развития дополнительного образования детей» и ГБУ ДО «Центр дополнительного образования детей» п. Усть-Ордынский. Максимальная доля опрошенных в ГБУ ДО ИО «Региональный центр «Авангард» высказала удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья обучающихся и их безопасности в организации – 98,6%. Минимальные доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями, трех государственных ОДОД распределились по четырем направлениям опроса и варьировались от 90,8% до 99,8%.

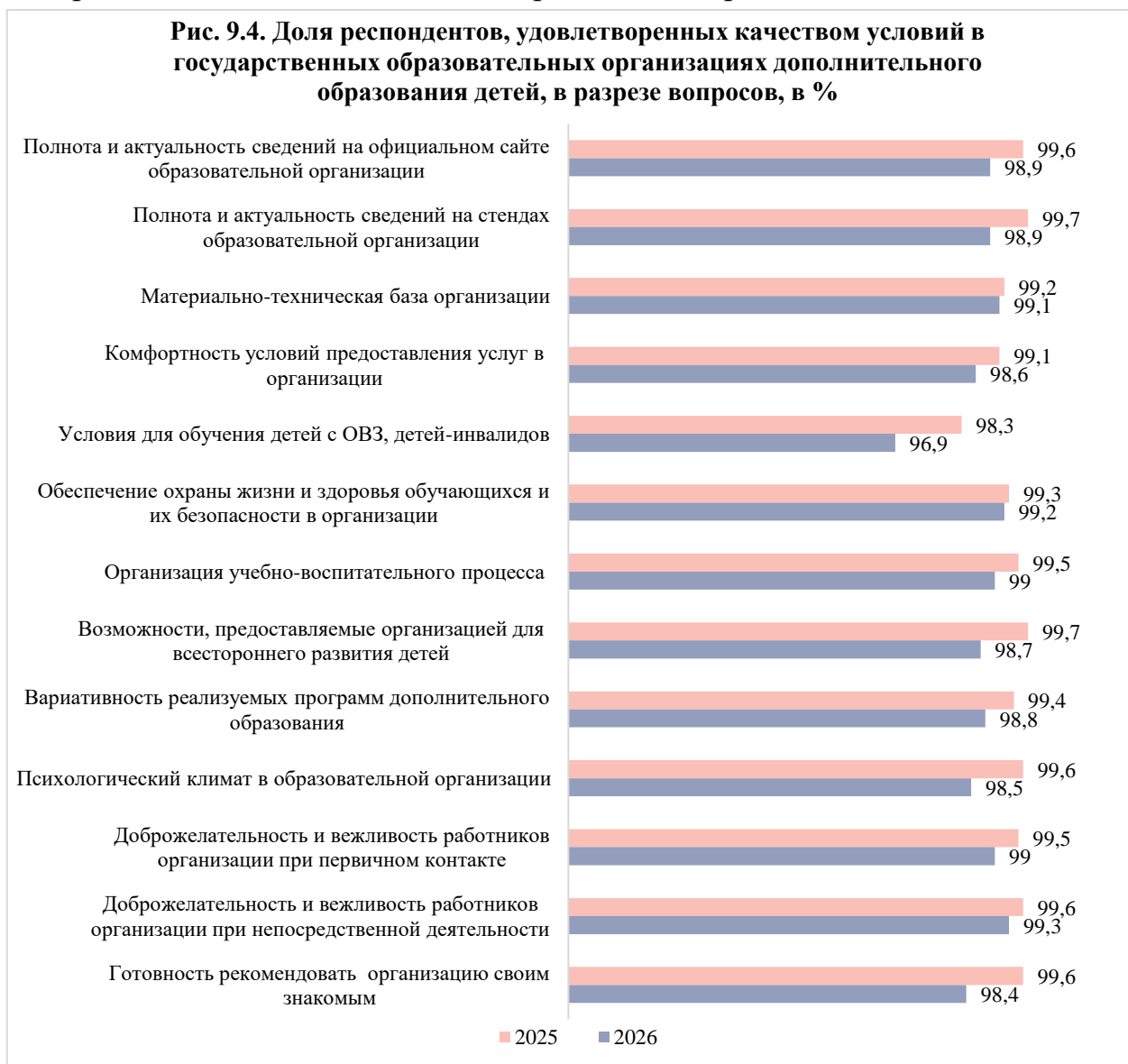
Таблица 9.1. Удовлетворенность населения в государственных образовательных организациях дополнительного образования детей

Наименование образовательной организации	2025	2026				
		в среднем, в том числе:	минимальное		максимальное	
			%	№ вопроса ¹³	%	№ вопроса
ГАУ ДО ИО «ЦРДОД»	99,7	99,9	99,8	3,4	100	8,11,12,13

¹³ 1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации; 2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации; 3. Удовлетворенность материально-технической базой организации; 4. Удовлетворенность комфортностью условий в организации; 5. Удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов; 6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья воспитанников и их безопасности в образовательной организации; 7. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса; 8. Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития обучающихся; 9. Удовлетворенность вариативностью реализуемых программ дополнительного образования; 10. Удовлетворенность психологическим климатом в образовательной организации; 11. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации при первичном контакте с посетителями; 12. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию; 13. Готовность рекомендовать организацию знакомым.

Наименование образовательной организации	2025	2026				
		в среднем, в том числе:	минимальное		максимальное	
			%	№ вопроса ¹³	%	№ вопроса
ГБУ ДО ИО «Региональный центр «Авангард»	н	96,4	90,8	5	98,6	6
ГБУ ДО «ЦДОД» п. Усть-Ордынский	99,3	99,8	99,1	6	100	5,7,8,10,11,12

Доля респондентов государственных ОДОД, удовлетворенных созданными условиями в организации, снизилась по всем направлениям опроса на 0,1–1,4% в сравнении с прошлым периодом проведения опроса. Несмотря на снижение, доля респондентов, удовлетворенных созданными условиями в 2026 году, достаточно высока и варьировалась от 96,9% (по условиям для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов) до 99,3% (по доброжелательности и вежливости работников организации).



В течение двух периодов проведения соцопроса восемь из 40 муниципальных образований¹⁴, в которых функционируют муниципальные образовательные организации дополнительного образования детей, не обеспечивали в них участия не менее 40% респондентов (в городе Зиме, Аларском, Боханском, Осинском и Шелеховском районах, Балаганском, Иркутском и Усть-Удинском округах).

Доля респондентов, удовлетворенных созданными условиями, в муниципальных образовательных организациях дополнительного образования детей в 2026 году в среднем составила 98,4%.

В 19 МО увеличилась доля респондентов, удовлетворенных созданными условиями в муниципальных ОДОД, на 0,1–3%. Снизилась доля таких респондентов в четырех муниципальных образованиях на 0,2–3,3%.

Наибольшая доля респондентов, удовлетворенных качеством условий, созданных в муниципальных ОДОД, отмечена в Нижнеудинском районе – 99,9%, наименьшая – в Ангарском городском округе, 94,1%.

По отдельным направлениям опроса 100-процентное значение долей респондентов, удовлетворенных созданными условиями, отмечено в 13 муниципальных образованиях с охватом всех направлений. В остальных муниципалитетах значения максимальных долей респондентов, удовлетворенных созданными условиями в организации, распределились по четырем направлениям опроса и составили от 98,7% до 99,9%.

Из всех направлений опроса в текущем периоде минимальные доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями в муниципальных ОДОД, распределились по девяти направлениям, значения которых варьировались от 81,5% до 99,3%.

Таблица 9.2. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в муниципальных образовательных организациях дополнительного образования детей

Наименование муниципального образования	2025	2026				
		в среднем, в том числе:	минимальное		максимальное	
			%	№ вопроса ¹⁵	%	№ вопроса
Ангарский ГО	97,4	94,1	81,5	5	99,4	10
Баяндаевский МР	н	99,2	98,2	1	100	6,10,12
Братский МР	н	96,2	89,9	5	98,8	12

¹⁴ В Зиминском и Тулунском муниципальных районах отсутствуют муниципальные образовательные организации дополнительного образования детей.

¹⁵ См. перечень вопросов к таблице 9.1, сноска № 13 на стр. 61.

Наименование муниципального образования	2025	2026				
		в среднем, в том числе:	минимальное		максимальное	
			%	№ вопроса ¹⁵	%	№ вопроса
г. Бодайбо и район	97,5	98,5	96,1	5	99,7	2
г. Братск	99,2	99,3	98,6	4	99,8	13
г. Иркутск	97,2	98,5	96,2	5	99,5	12
г. Саянск	99,2	99,3	97,3	6	100	10,12,13
г. Свирск	н	99,5	98,3	5	100	1,2,4
г. Тулун	н	98,7	96,1	3	99,8	13
г. Усолье-Сибирское	98,9	98,9	96,7	5	99,7	12
г. Усть-Илимск	97,4	99,2	98,8	3	99,6	10
г. Черемхово	98,7	99,4	98,7	5	99,8	12
Жигаловский МО	99,3	99,1	97,2	6	100	7,8,11,12
Заларинский МО	99,3	99,1	97,4	1	99,9	13
Казачинско-Ленский МО	98,2	98,6	95,8	5	99,7	11
Катангский МР	97,8	98,8	96,2	4	100	6,7,8
Качугский МО	99,0	98,1	96,6	1,2	99,3	12
Киренский МО	99,2	99,8	99	5	100	7,12,13
Куйтунский МР	97,3	97,9	95,4	5	99,1	2
Мамско-Чуйский МР	н	97,7	94,9	3	98,7	4
Нижеилимский МО	н	98,3	93,9	5	99,4	12
Нижеудинский МР	99,6	99,9	99	3	100	2,4,5,6,7,8 9,10,11,12 13
Нукутский МО	97,7	98,2	92,4	4	100	10,11,12, 13
Ольхонский МР	99,0	99,7	99,2	11	100	7
Слюдянский МР	98,4	98,5	94,4	5	99,7	12
Тайшетский МО	98,1	98,2	95,7	4,5	99,8	12
Усольский МР	99,4	99,5	97,6	5	100	2
Усть-Илимский МО	н	99,2	96,4	5	100	2,9,12,13
Усть-Кутский МР	99,3	99,7	99,3	9	100	11
Черемховский МР	н	98,4	93,1	5	99,8	11,12
Чунский МО	97,8	99,8	99,3	10	100	1,3,5
Эхирит-Булагатский МР	95,7	98,7	96,8	3	99,8	10

В 2026 году удовлетворенность респондентов созданными условиями в муниципальных ОДОД в разрезе вопросов варьировалась от 96% до 99,5%. Меньше всего анкетированных выразили свою удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов в муниципальных ОДОД. Больше всего респонденты оценили удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации.

Увеличение доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями в муниципальных ОДОД, произошло по десяти направлениям опроса от 0,1% (по психологическому климату в образовательной организации) до 4,1% (по организации учебно-воспитательного процесса). Небольшое снижение зафиксировано по двум направлениям опроса на 0,2–0,3%.



10. Отзывы участников соцопроса

В системе проведения соцопроса для респондента реализованы дополнительные возможности:

оценить анкету опроса по шкале от 0 до 5 баллов, выставив соответствующее количество звездочек;

оставить отзыв об образовательной организации в свободной форме.

Социологический опрос «Удовлетворенность системой образования»

Оставьте, пожалуйста, отзыв о вашей организации.

Ваш отзыв

Вы также можете оценить нашу анкету.

★ ★ ★ ★ ★

Обязательно нажмите кнопку «Завершить» для сохранения результатов.

Завершить

Возможностью оценить анкету опроса воспользовались 135 514 человек (50,6% от общей численности респондентов), что на 16 644 человека больше, чем в 2025 году. Средняя оценка в сравнении с предыдущим периодом увеличилась с 4,6 до 4,7 балла.

Число участников опроса, направивших отзыв об образовательной организации, осталось на уровне 2025 года и составило 13 710 человек (5,1% от общего числа участников). Текстовые отзывы о государственных образовательных организациях оставили 820 человек (3,9% от числа респондентов государственных организаций и 0,3% от общего числа участников соцопроса). О муниципальных образовательных организациях получено 12 785 отзывов из всех муниципальных образований Иркутской области, их оставили 5,2% участников опроса о муниципальных образовательных организациях (или 4,8% от общего числа участников соцопроса). Больше всего отзывов поступило от респондентов из города Бодайбо и района (8% респондентов), а также Иркутского округа, Слюдянского района и города Усть-Илимска (по 7%). Минимальные доли респондентов, оставивших отзывы об образовательных организациях, отмечены в Нижнеудинском, Балаганском и Мамско-Чуйском районах – чуть более 2%. Высказали мнение о частных образовательных организациях 105 участников опроса, 11,8% от числа ответивших на вопросы анкеты об условиях, созданных в частных организациях (или 0,04% от общего числа участников соцопроса).

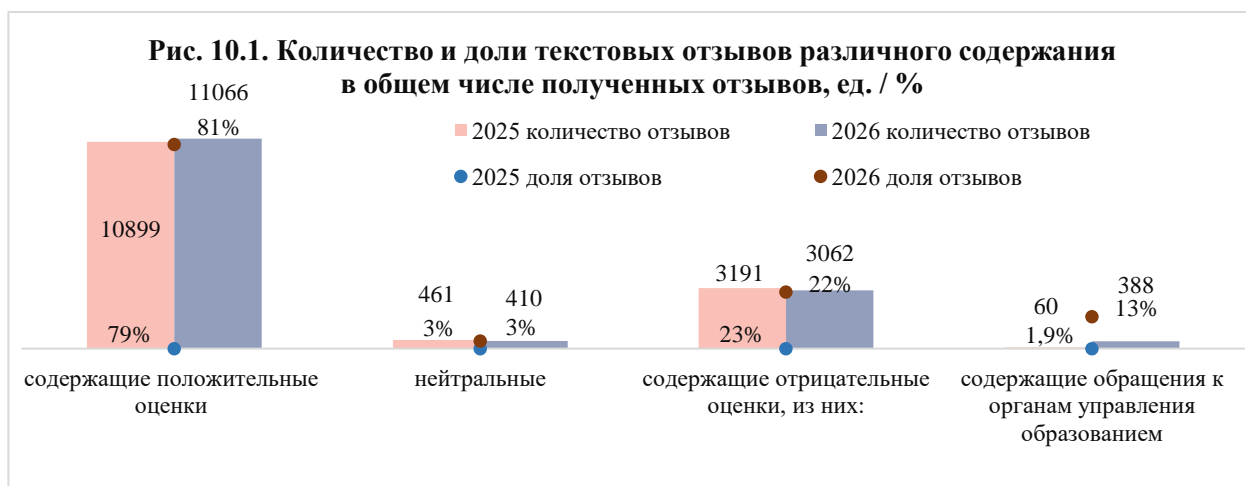
Населением оставлены развернутые отзывы о 1 524 самостоятельных образовательных организациях, 42 структурных подразделениях и 63 дошкольных группах, что составило 79,5% от мест осуществления образовательной деятельности, в которых организовано проведение

соцопроса. Наименее активными оказались респонденты частных образовательных организаций, развернутые отзывы получены только о 33%, шесть организаций. Наибольшую активность проявили респонденты государственных организаций – из 95 организаций, подведомственных региональному министерству образования, участников соцопроса, оставлены отзывы о 84 учреждениях (88,5%). Среди муниципальных образовательных организаций отзывы оставлены о деятельности 79,5% учреждений, принявших участие в соцопросе. В пяти МО (городах Саянске, Свирске, Тулуне, Усть-Илимске и Шелеховском МР) текстовые отзывы написали респонденты 100% организаций, принявших участие в соцопросе. Наименьшие доли образовательных организаций, о деятельности которых оставлены развернутые отзывы, в Балаганском МО (36,4%) и Аларском МР (42,5%). В остальных муниципалитетах развернутые отзывы оставлены о 51-99 процентах организаций.

Текстовые отзывы в зависимости от содержания были отнесены к одной или нескольким выделенным категориям, поскольку в отзыве могут содержаться и положительные, и отрицательные оценки.

Самая меньшая доля отзывов – нейтральные («обычная организация», «пойдет», «нормально», «в целом все хорошо, но есть над чем поработать» и т. п.) – не превышает второй год 3%, однако их количество в текущем периоде уменьшилось.

В 2026 году возросла доля отзывов, содержащих положительную оценку условий, созданных в организациях, с 79% до 81%. Как и в прошлом году, чаще всего в положительных отзывах отмечаются доброжелательность и вежливость работников, внимание педагогов к детям и родителям (законным представителям). В отношении государственных образовательных организаций доля отзывов с положительными оценками составила 89,3%, в муниципальных образовательных организациях – 80%, в частных образовательных организациях – 89,7%.



22% отзывов содержат негативные высказывания в адрес организаций. Отметим, что по сравнению с 2025 годом их доля снизилась на 1%. К числу негативных отзывов можно отнести 338 отзывов (13% от общего числа отзывов с отрицательными оценками) с информацией о недостатках, устранение которых не может быть обеспечено силами образовательной организации и обращениями к органам управления образованием (*«Рекомендовать могу только капитальный ремонт здания!!!»*, *«Школа перегружена, дети учатся в три смены, необходимо новое здание»*, *«Постройте нам уже новую школу! Наша школа рассчитана на 350 чел., а учится в ней больше 1 тыс. человек!!!»*). В 2025 году доля подобных отзывов не превышала 2%.

Отзывы, содержащие негативные оценки, оставлены респондентами в отношении 795 образовательных организаций. Наибольшая доля отзывов с негативными оценками (23,2%) оставлена о муниципальных образовательных организациях (751 организация), меньше всего таких отзывов – о частных образовательных организациях (5,7%, или три ЧОУ). В государственных организациях доля отзывов с негативными оценками составила 11,3% (41 организация).

Общее количество организаций, имеющих отрицательные отзывы, сократилось по сравнению с предыдущим периодом, на 15 единиц. Число государственных организаций, получивших отрицательные оценки, уменьшилось на одну. Число частных организаций, получивших негативные отзывы, не изменилось.

Наиболее значительное уменьшение числа муниципальных организаций с негативными высказываниями отмечено в городе Иркутске (на 18 организаций), Ангарском городском округе (на 11 организаций), Братском районе (на 10 организаций). При этом в 12 муниципальных образованиях количество организаций, в отношении которых оставлены отзывы с негативными оценками, увеличилось. Наиболее значительная отрицательная динамика зафиксирована в Иркутском округе и городе Братске, в которых число организаций с негативными отзывами увеличилось на 27 и 17 ед. соответственно.

Тематика негативных отзывов в основном соответствует направлениям соцопроса, однако часть отзывов касается проблем, не представленных в анкете опросника: невнимание административно-управленческого персонала к обращениям граждан, принудительный сбор денег на нужды организации. Выделено 12 тем, по которым негативные отзывы распределились от 27% до 0,8%. По сравнению с предыдущим периодом наблюдался рост доли отзывов с содержанием негативного характера по трем направлениям опроса:

«Профессионализм педагогических работников», «Безопасность условий и условия для сохранения и укрепления здоровья обучающихся», «Информационная открытость организаций» – и по направлению, не включенному в опросник, «Невнимание административно-управленческого персонала к обращениям граждан».

Таблица 10.1. Тематика негативных отзывов в 2025-2026 годах (по региону)

Тема отзыва	Кол-во отзывов с негативными оценками, ед.		Доля отзывов с негативными оценками, %	
	2025	2026	2025	2026
Организация образовательного процесса	984	833	30,8	27,2
Материально-техническая база организаций	781	626	24,5	20,5
Профессионализм педагогических работников	490	529	15,4	17,3
Организация и качество питания	470	412	14,7	13,5
Комфортность условий в помещениях организации и на прилегающей территории	354	314	11,1	10,3
Безопасность условий и условия для сохранения и укрепления здоровья обучающихся	208	298	6,5	9,7
Невнимание административно-управленческого персонала к обращениям граждан	203	228	6,4	7,4
Возможности, предоставляемые организацией для всестороннего развития обучающихся	156	133	4,9	4,3
Психологический климат	102	54	3,2	1,8
Сбор денег на нужды организации	94	70	2,9	2,3
Информационная открытость организаций	39	50	1,2	1,6
Доступная среда и условия для обучающихся с ОВЗ и инвалидов	21	24	0,7	0,8

Как и в 2025 году, наибольшая часть негативных отзывов касается недостатков организации образовательного процесса. Несмотря на снижение доли негативных отзывов по данному направлению на 3%, актуальными для образовательных организаций региона остаются следующие проблемы:

дефицит педагогических кадров. Отсутствие или нехватку учителей-предметников в школах, воспитателей и помощников воспитателей в детских садах, а также логопедов, тьюторов для обучающихся с ОВЗ и инвалидов отметили 234 респондента. Участники опроса также указали, что данная проблема может быть причиной снижения качества обучения и отсутствия индивидуального подхода к детям;

чрезмерная учебная нагрузка (семь-восемь уроков и внеурочные мероприятия ежедневно) и большой объем домашних заданий. Родители жаловались на вынужденный отказ от посещения объединений

дополнительного образования в связи с высокой загруженностью в школе, высказывали опасения о ее влиянии на здоровье обучающихся. Всего оставлено 108 отзывов подобного содержания;

расписание занятий нестабильное, либо неудобное, либо не отвечает требованиям СанПиН (*«В один день могут провести 3 урока в другой 9 уроков!»*, *«Первыми уроками обычно ставятся предметы гуманитарные или профориентационные, последними алгебра и геометрия!»*, *«Дети официально учатся с 1 смены, но уроки ставят с 7 урока»*.) Недовольны расписанием занятий 73 респондента;

непроведение части занятий, в том числе по причине отсутствия замены учителя во время болезни, в детских садах нет прогулок. (*«Постоянно отменяются уроки, бывает что из 6 уроков, проходят только 2»*, *«Очень мало в саду уделяется обучающей, образовательной и творческой деятельности, это не дело, один рисунок за неделю, поделка одна в 1-2 недели»*, *«Хотелось бы, чтобы уроки проводились всегда, а не отменялись по разным причинам, часто уроки отменяют из-за разных мероприятий – выборы, 9 и 11 классы пересдают экзамены или сдают пробники, приезжает проверка, проведение олимпиады, сдача ГТО и др.»*.) Об указанных нарушениях организации образовательного процесса сообщили 66 участников опроса;

обучение во вторую смену и/или по субботам. Данная проблема характерна для общеобразовательных организаций, расположенных в городах Иркутске, Братске, Ангарском городском округе и Шелеховском районе;

несвоевременное либо некачественное заполнение электронного дневника учителями.

На втором месте по количеству негативных отзывов – материально-техническое обеспечение организаций. Более 20% респондентов, оставивших текстовые отзывы, обратили внимание на необходимость проведения ремонта помещений организаций, обновления или приобретения оборудования для учебных кабинетов, оборудования спортивных и прогулочных площадок в детских садах и т. д. В отдельных сельских и малокомплектных школах участники опроса сообщили о недостатке самого необходимого оснащения образовательного процесса: *«В школе не хватает парт и стульев, дети иногда сидят по 2 человека на одном стуле, носят стулья из кабинета в кабинет»*, *«В гимназии необходимо обновить материально-техническую базу: компьютеры устарели, оргтехника приходит в негодность от ветхости»*, *«хочется, чтобы мальчики занимались трудами – пилили, строгали, занимались выжиганием, работой по дереву, но класса по труду с инструментами и станками нет»*.

Значительное число отзывов с негативными оценками (529, 17,3% от общего числа отзывов с негативными оценками) получено по направлению опроса «Профессионализм педагогических работников», рост доли негативных отзывов на 2% по сравнению с 2025 годом (с 15,4% до 17,3%). Чаще всего в отзывах, касающихся педагогических работников организации, отмечаются грубость и недоброжелательность по отношению к детям и родителям, недостаточный уровень профессиональной компетентности отдельных педагогов, несоблюдение норм профессиональной этики. (*«Учитель закрыла чат от сообщений родителей, потому что ей не нравится отвечать на их вопросы. Почти каждый день жалуется детям на их родителей, кричит по любому поводу», «Есть некоторые учителя, которые любят унижить ребенка, и это касается не учебного процесса, а личных моментов, например, учитель может сказать: «посмотрела, как ты танцуешь, сразу видно, что ты что-то куришь». Ребенок занимается современными танцами», «Я считаю некомпетентным учителя истории и общества *****ву, так как она просто пересказывает учебник и у нее нет индивидуального подхода, и она не может заинтересовать учеников своим предметом», «Учителя отправляют детей домой и говорят «дома мама объяснит тебе». Я ребенка отправляю за знаниями в школу, а мне учитель отправляет обратно домой? Это как??».)*

Рост доли негативных отзывов отмечен также по направлению «Невнимание административно-управленческого персонала к обращениям граждан». 7,4% респондентов пожаловались на случаи грубого и недоброжелательного отношения персонала организаций к обучающимся и их родителям, равнодушие к решению проблем со стороны директора или заведующего, невыполнение работниками организаций своих прямых обязанностей. (*«Неблагоприятный климат и атмосферу создает заведующая детским садом. На контакт с родителями не идет, общается с родителями только в случае проверки. В любой конфликтной ситуации выставляет виноватыми родителей или воспитателей», «Директора нашей школы не интересует состояние школы и питания от слова совсем. Облагораживанием школы (классов, туалетов, кабинетов, разрушенного крыльца, о которое запинаятся дети) она совершенно не занимается. В нашем классе на девочку обрушился потолок, от директора реакции ноль. Говорит одно и то же: «Финансирования нет в связи с СВО», «Директор считает нормой повышать голос на родителей и учеников. Может публично унижить ребенка при сверстниках».)*

В отзывах, затрагивающих тему безопасности условий в организациях и условий для сохранения и укрепления здоровья обучающихся, респонденты

пишут о формальном выполнении своих обязанностей сотрудниками охраны, о нарушении санитарно-гигиенических норм в помещениях (например, наличии тараканов, слишком низкой температуре в классах и группах детских садов), об отсутствии медицинского работника, наличии требующих ремонта (и поэтому потенциально опасных) крылец, лестниц, спортивных сооружений.

Для 10% респондентов остаются актуальными проблемы, связанные с организацией и качеством питания в образовательных организациях. Несмотря на незначительное снижение доли таких отзывов в 2026 году (на 1,2%), более 400 участников опроса пожаловались на однообразное, скудное меню, отсутствие диетического/лечебного питания для детей с соматическими заболеваниями.

Небольшое снижение доли отрицательных отзывов отмечено также по направлению «Комфортность условий в помещениях организации и на прилегающей территории». Содержание отзывов касается отсутствия зоны ожидания для родителей (*«Нет места ожидания родителям детей со школы. Приходится стоять на улице, а ведь на улице зима. Порой детей задержат для благих дел, а мы родители стоим. Сесть некуда, а ведь у кого-то проблемы со здоровьем»*), неудовлетворительного состояния туалетов (*«Самое главное – это туалет! Из двух кабинок одна сломана и не закрывается, а второй просто нет. Из-за этого ребенок школьный туалет не посещает»*, *«В туалетах на первых этажах вообще невозможно находиться, жутко неприятных запахов»*, *«Пожалуйста, добавьте в туалет туалетную бумагу и возможность закрывать дверь»*), отсутствия или недостаточного места для парковки.

Как и в 2025 году, меньше всего отрицательных комментариев участники анкетирования оставили об информационной открытости организаций (доступности официального сайта детского сада или школы, возможности получить информацию по интересующим вопросам) – 51 отзыв (1,7%) и об организации доступной среды и условий для детей с ОВЗ – 25 отзывов (0,8%). Несмотря на их небольшую долю в целом по региону, следует отметить тенденцию к увеличению количества таких отзывов.

В 26 муниципальных образованиях региона, а также для государственных и частных организаций участники опроса чаще всего указывали на проблемы, связанные с недостаточно эффективной организацией образовательного процесса, в девяти – на необходимость развития и обновления материально-технической базы организаций. Респонденты из восьми муниципальных образований обеспокоены уровнем профессионализма педагогических работников. Вопросы обеспечения безопасности условий и условий для сохранения и укрепления здоровья

обучающихся вышли на первое место в Нукутском районе, Качугском, Усть-Илимском и Чунском округах. В городе Зиме, Усольском и Осинском районах наиболее актуальной проблемой являются организация и качество питания в образовательных организациях. В Боханском районе опрошенные более всего недовольны комфортностью условий, созданных в организациях.

Таблица 10.2. Сведения о количестве отзывов

Наименование МО/ Группа организаций	Общее количество отзывов		из них негативные		% отзывов с негативными оценками		Кол-во организаций с негативными отзывами		Наиболее актуальная проблематика в 2026 году	
	2025	2026	2025	2026	2025	2026	2025	2026	Тема ¹⁶	% ОТЗЫВОВ
Государственные организации	962	820	100	93	10,4	11,3	42	41	№ 1	27,3
Частные организации	46	105	9	6	19,6	5,7	3	3	№ 1	50
Аларский МР	92	44	10	4	10,9	9,1	6	4	№ 2	50
Ангарский ГО	1317	1281	273	269	20,7	21,0	78	67	№ 1	25,7
Балаганский МО	19	11	2	1	10,5	9,1	2	1	№№ 1, 2	по 100
Баяндаевский МР	12	75	0	11	0	14,7	0	8	№ 3	33,3
Боханский МР	58	82	6	6	10,3	7,3	4	3	№ 5	33,3
Братский МР	229	169	44	26	19,2	15,4	24	14	№ 1	42,3
г. Бодайбо и район	110	152	11	16	10,0	10,5	7	7	№ 1	50
г. Братск	659	905	158	195	24,0	21,5	55	72	№ 2	31,8
Зиминское городское МО	138	152	12	16	8,7	10,5	8	7	№№ 1, 3, 4	по 25
г. Иркутск	4958	4578	1671	1458	33,7	31,8	205	187	№ 1	29,5
г. Саянск	220	195	27	28	12,3	14,4	13	11	№№ 1, 2	по 25
г. Свирск	60	80	7	5	11,7	6,3	5	3	№ 3	80
г. Тулун	193	183	20	35	10,4	19,1	13	14	№ 1	22,9
г. Усолье-Сибирское	434	366	68	53	15,7	14,5	28	20	№ 4	24,5
г. Усть-Илимск	460	557	75	64	16,3	11,5	24	21	№ 1	29,7
г. Черемхово	252	212	51	29	20,2	13,7	22	16	№№ 1, 2	по 24,1
Жигаловский МО	93	75	7	5	7,5	6,7	5	4	№ 4	80
Заларинский МО	211	187	35	45	16,6	24,1	18	15	№ 2	17,8

¹⁶ 1. Организация образовательного процесса; 2. Материально-техническая база организаций; 3. Профессионализм педагогических работников; 4. Организация и качество питания; 5. Комфортность условий в помещениях организации и на прилегающей территории; 6. Безопасность условий и условия для сохранения и укрепления здоровья обучающихся; 7. Невнимание административно-управленческого персонала к обращениям граждан; 8. Возможности, предоставляемые организацией для всестороннего развития обучающихся; 9. Психологический климат; 10. Сбор денег на нужды организации; 11. Информационная открытость организаций; 12. Доступная среда и условия для обучающихся с ОВЗ и инвалидов.

Наименование МО/ Группа организаций	Общее количество отзывов		из них негативные		% отзывов с негативными оценками		Кол-во организаций с негативными отзывами		Наиболее актуальная проблематика в 2026 году	
	2025	2026	2025	2026	2025	2026	2025	2026	Тема ¹⁶	% ОТЗЫВОВ
Зиминский МР	96	33	12	6	12,5	18,2	7	6	№ 2	33,3
Иркутский МО	107	455	35	178	32,71	39,12	10	37	№ 1	29,8
Казачинско-Ленский МР	129	81	13	7	10,1	8,6	8	6	№ 1	42,9
Катангский МР	9	23	4	2	44,4	8,7	2	2	№ 1	100
Качугский МО	82	98	13	21	15,9	21,4	4	14	№ 6	23,8
Киренский МО	94	152	14	16	14,9	10,5	10	10	№ 1	43,8
Куйтунский МР	169	135	31	17	18,3	12,6	12	9	№ 1	35,3
Мамско-Чуйский МР	2	16	0	1	0	6,3	0	1	№ 1	100
Нижнеилимский МО	178	134	38	19	21,3	14,2	17	13	№№ 1, 2	по 31,6
Нижнеудинский МР	234	104	29	18	12,4	17,3	17	10	№ 1	44,4
Нукутский МР	89	104	12	12	13,5	11,5	8	8	№ 6	33
Ольхонский МР	53	32	11	10	20,8	31,3	5	4	№ 3	30
Осинский МР	109	105	8	14	7,3	13,3	3	8	№№ 1, 4	по 35,7
Слюдянский МР	161	259	34	61	21,1	23,6	14	22	№ 1	27,9
Тайшетский МО	324	259	50	50	15,4	19,3	20	17	№ 1	32
Тулунский МР	95	103	12	11	12,6	10,7	8	8	№ 3	27,3
Усольский МР	117	170	23	26	19,7	15,3	11	12	№№ 1, 4	по 26,9
Усть-Илимский МО	23	80	7	11	30,4	13,8	4	8	№ 6	36,4
Усть-Кутский МР	244	164	49	27	20,1	16,5	19	17	№ 1	33,3
Усть-Удинский МО	55	41	10	3	18,2	7,3	7	3	№ 1	66,7
Черемховский МР	136	197	28	23	20,6	11,7	18	12	№№ 2, 3	по 21,7
Чунский МО	125	136	21	19	16,8	14,0	13	9	№ 6	21,1
Шелеховский МР	368	379	122	117	33,2	30,9	22	27	№ 1	23,9
Эхирит-Булагатский МР	203	221	29	27	14,3	12,2	9	14	№ 1	18,5

11. Общие выводы и рекомендации

В 2026 году учредителями и руководителями образовательных организаций проведена эффективная работа по привлечению населения к участию в социологическом опросе – значительно выросли и доли респондентов, принявших участие в анкетировании, и доли организаций, обеспечивших участие более 40% респондентов. Положительным моментом являлось снижение доли респондентов в регионе, не имеющих возможности оценить созданные условия в связи с ограничением доступа в образовательные организации и отсутствием альтернативных способов связи родителей (законных представителей) с коллективом образовательной организации. Не выполнили решение министерства образования Иркутской области об участии в региональном социологическом опросе менее 2% образовательных организаций, еще 12% организаций из числа участников соцопроса не смогли обеспечить участие рекомендованной доли респондентов.

подавляющее большинство респондентов удовлетворили условия, созданные в образовательных организациях Иркутской области. Наиболее высоко участниками образовательных отношений оценены доброжелательность, вежливость работников и информационная открытость образовательных организаций. Как и в предыдущий период, меньше всего опрошенных удовлетворены возможностью получить диетическое/специальное питание.

Населением Иркутской области активно использовалась дополнительная возможность оставить развернутые отзывы, около 80% из них содержали положительное мнение об образовательных организациях. Доля отзывов с негативными оценками деятельности образовательной организации не снизилась, но общее количество организаций, в отношении которых они оставлены, в сравнении с прошлым периодом проведения опроса немного сократилось. Много вопросов у населения вызывала организация образовательного процесса в части образовательных организаций.

Таким образом, региональный соцопрос является эффективным инструментом получения обратной связи от населения и способствует дальнейшему развитию региональной системы оценки качества в сфере образования.

Рекомендации учредителям образовательных организаций:

осуществлять контроль участия всех подведомственных образовательных организаций в опросах населения при их проведении в дальнейшем;

довести результаты социологического опроса до сведения руководителей подведомственных образовательных организаций.

Рекомендации руководителям образовательных организаций:

обеспечить информирование и привлечение населения к участию в опросах общественного мнения в период их проведения;

проанализировать и обсудить результаты соцопроса, в том числе негативные отзывы респондентов (при наличии), с участием коллегиальных органов управления;

учитывать результаты соцопроса в деятельности образовательной организации.

Дополнительные сведения. Мониторинг организации проведения регионального социологического опроса и удовлетворенности населения качеством условий, созданных в образовательных организациях Иркутской области

Период	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Количество организаций, включенных в перечень							
Всего, в том числе ¹⁷ :	1 837	1 825	1 768	1 826	1 971	2 104	2 080
юридические лица	-	-	-	-	-	1 851	1 824
структурные подразделения, дошкольные группы	-	-	-	-	-	253	256
Количество организаций, о которых участники опроса высказали удовлетворенность качеством созданных в них условий							
Всего, в том числе:	1 295	1 480	1 470	1 669	1 810	2 040	2049
ДОО	582	704	681	746	809	954	972
ОО	640	689	700	832	855	929	926
ОДОД	73	87	89	91	96	101	98
СПО ¹⁸	-	-	-	-	50	56	53
Доля организаций из числа включенных в перечень, о которых участники опроса высказали удовлетворенность качеством созданных условий							
Всего:	70,5%	81,1%	83,1%	91,4%	91,8%	97%	98,5%
Количество организаций, обеспечивших участие не менее 40% респондентов от общей численности обучающихся в организации							
Всего, в том числе:	485	447	539	886	1 205	1 605	1 797
ДОО	278	265	319	441	607	825	899
ОО	190	172	209	418	551	700	793
ОДОД	17	10	11	27	35	55	78
СПО	-	-	-	-	12	25	27

¹⁷ Структурные подразделения и дошкольные группы выделены в отдельную группу с 2025 года.

¹⁸ Профессиональные образовательные организации СПО принимают участие в региональном социологическом опросе с 2024 года.

Период	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Доля организаций, обеспечивших участие не менее 40% респондентов от общей численности обучающихся в организации из числа принявших участие в соцопросе							
В среднем по региону, в том числе:	37,5%	30,2%	36,7%	53%	66,6%	78,7%	88%
ДОО	47,8%	37,6%	46,8%	59,1%	75%	86,5%	92,5%
ОО	29,7%	24,9%	29,9%	50,2%	64,4%	75,3%	85,6%
ОДОД	23,3%	11,5%	12,4%	29,7%	36,5%	54,5%	80%
СПО	-	-	-	-	24%	44,6%	51%
Количество респондентов, принявших участие в соцопросе об удовлетворенности качеством условий, созданных в образовательных организациях							
Всего, в том числе:	120 829	102 419	113 370	141 985	184 762	245 553	267 848
ДОО	45 134	37 777	39 691	38 776	54 760	66 333	66 492
ОО	60 988	54 540	61 314	87 418	99 342	132 691	141 121
ОДОД	14 707	10 102	12 365	15 791	23 051	33 523	46 654
СПО	-	-	-	-	7609	13006	13581
Доля респондентов от общей численности обучающихся, принявших участие в соцопросе об удовлетворенности качеством условий, созданных в образовательных организациях							
В среднем по региону, в том числе:	25,2%	18,2%	22,0%	29,0%	31,3%	39,7%	44,7%
ДОО	43,4%	28,3%	13%	28,1%	42,9%	51,9%	57,3%
ОО	21%	16,8%	8,5%	25,8%	28,9%	39%	42,2%
ОДОД	17,5%	10,4%	0,5%	15%	18,7%	32,3%	45,1%
СПО	-	-	-	-	21,2%	28,5%	30,4%
Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий, созданных в образовательных организациях							
В среднем по региону, в том числе:	94,5%	92,6%	93,6%	91%	93,1%	94,5%	95%
ДОО	95,1%	92,9%	93,4%	93,1%	94,8%	94,7%	95,8%
ОО	91,2%	91,3%	92,7%	9%	88,7%	90,9%	94,1%
ОДОД	99%	96%	97,3%	97,2%	98,2%	98,3%	98,5%
СПО	-	-	-	-	90,8%	94,2%	95,8%

**Результаты анализа удовлетворенности населения
системой образования Иркутской области в 2025 году**

Аналитическая справка

Составители:

Ольга Владимировна Рожкова
Анастасия Викторовна Кульченкова
Ирина Эдуардовна Широкова
Надежда Юрьевна Николаева

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ИО ЦОПМКиМКО
664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75/1
телефон/факс: 8 (3952) 500-287